

Raadsvergadering van 30 maart 2021

1.07.41 – 1.08.56

**Burgemeester Agricola:**

Voordat ik overga naar het ambtsgebed om het opiniërende deel van de vergadering te openen wil ik graag even het woord geven aan de heer Romke Postma van Gemeentebelangen. Die heeft toch wel even een mededeling die voor de raad van belang is in kader van transparantie en openheid. Dus ik wil daar graag een uitzondering voor maken. Het is niet conform het reglement van orde maar gezien de belangrijkheid vind ik toch dat ik de heer Postma even de ruimte moet geven. Heer Postma aan u het woord.

**Raadslid Postma:**

Voorzitter dank u wel. Voorzitter ik zal het kort houden. Mijn vrouw en ik hebben een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof gekocht in Damwâld aan de Willemstrjitte. Wij hebben voor de jaarwisseling al een ontwikkelingsplannetje daarvoor aangevraagd bij de gemeente en dat lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat ik raadslid ben maar ook ondernemer vind ik het van belang om daarin open en transparant te zijn. Ik wilde dit graag bij de raad aangeven dat dit dus het geval is en mocht daar verder nog besluitvorming vanuit de raad bij plaatsvinden dan zal ik mij op dat moment onthouden van stemming. Dankjewel.

**Burgemeester Agricola:**

Dankjewel heer Postma.

# Raadspresidium besluitenlijst

<b>Nummer:</b>	34
<b>Datum en tijd:</b>	dinsdag 11 mei 2021 19.30 uur
<b>Plaats:</b>	Digitaal met behulp van Zoom
<b>Leden:</b>	J.J. Visser (CDA) T. Smit-de Vries (Christen Unie) H. Zwart (Sociaal Links) T. Bakker (SGP) F. van der Ploeg (FNP) R. Postma (Gemeente Belangen Dantumadiel) G. Bos-Jonkman (VVD)
<b>Voorzitter:</b>	N.L. Agricola
<b>Griffier/notulist:</b>	T. de Jong

Nr	Onderwerp	Besluit
1.	Opening en vaststelling agenda	Vz: opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.  <b>Agenda ongewijzigd vastgesteld.</b>
2.	Vaststellen besluitenlijst 6 april 2021	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
3	Mededelingen over Corona	Vz doet verslag van stand van zaken: het besmettingsgetal daalt licht. Onderzocht wordt of en hoe evenementen de komende tijd georganiseerd kunnen worden.
4.a	Mededelingen Overzicht schriftelijke vragen	<b>Ad 63:</b> SL wil weten waarom de vragen nog niet beantwoord zijn, De termijn is immers verstreken. Vz zegt toe dit na te gaan.  <b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
4.b	Memo behandeling jaarstukken GR-en	Gr geeft een toelichting op het memo. Doel is een pragmatische werkwijze te gebruiken, waarbij de positie van de raad overeind blijft. GBD wil weten waar deze vraag vandaan komt? Gr antwoordt dat de huidige werkwijze er toe leidt dat de raad een zienswijze afgeeft, nadat het AB van een GR over de jaarstukken besloten heeft. CDA vraagt zich af wie dit probleem moet oplossen? Er aan werken dat jaarstukken eerder gereed zijn. Wil huidige werkwijze in stand houden. SL kan wel leven met late aanlevering van RV-en. FNP is niet blij met de voorgestelde gulden middenweg. SGP lastig goede werkwijze te vinden. Is tegen extra presidium-vergadering. VVD vindt dat de jaarstukken eerder aangeleverd moeten worden. CU vindt het acceptabel dat er eventueel uitstel van behandeling plaats vindt. Vz concludeert dat het memo niet op instemming kan rekenen. Hij gaat onderzoeken wat het tijdpad is van de jaarstukken van de GR-en. Hij komt hier in het volgende presidium op terug.

5.	<p>Terugblik diverse raadsbijeenkomsten</p> <hr/> <p>12 april 2021 Evaluatie kostenbeheersing SD</p> <p>13 april 2021 FUMO presentatie begroting 2022,</p> <p>20 april 2021 Raadsvergadering,</p> <p>21 april 2021 Informatiebijeenkomst financiële situatie Dantumadiel</p> <p>29 april 2021 jaarlijkse bijeenkomst gemeenten met stichting ROOBOL</p>	<p><b>Geen opmerkingen</b></p>																		
6.	<p>Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 04-05-2021)</p>	<p><b>Ad 140 (Kuperus):</b> FNP wil weten welk bestuursorgaan deze brief afhandelt, aangezien ook de raad aangeschreven worden. Vz: in eerste instantie geeft het college een reactie. CDA wil weten wat de raad doet met de vraag naar een onafhankelijk onderzoek. Gr: komt met een advies aan de raad over dit deel van de brief. Vz zegt toe dat volgende week de raad een brief van het college krijgt wanneer zij een antwoord/ standpunt kunnen verwachten inzake brief met eisen van de buurman van de Woudhof.</p> <p><b>Ad 147 (Klacht):</b> de VVD wil de stand van zaken weten. Het CDA wil weten waarom hier vertrouwelijkheid op rust. Gr geeft aan dat klager nog geen toestemming heeft gegeven voor het openbaar maken van zijn klacht. Daarnaast is enige terughoudendheid gewenst tijdens het onderzoek naar de klacht.</p> <p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p>																		
7.	<p>Intern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 04-05-2021)</p>	<p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p>																		
8.	<p>Agendering stukken vanuit het college van B&amp;W</p> <p>Raadsvergadering 25 mei 2021</p>	<p><b>Ad 6 (Poiesz)</b> Diverse fracties willen een hoorzitting organiseren. Gr geeft aan dat het niet gaat lukken dit volgende week te organiseren. Vz concludeert dat dit onderwerp verschuift naar de juli vergadering.</p> <p><b>Ad 9 (passantenhaven):</b> Vz meldt dat het agendapunt over de verkoop van de passantenhaven bij abuis als een RV naar de raad toegestuurd is. Het betreft een collegebevoegdheid. Hij stelt voor dit onderwerp af te voeren. CDA wil dit onderwerp wel in de raad behandelen. Heeft een aantal vragen over dit onderwerp. Vraagt het college in dit kader voor de raadsvergadering geen onomkeerbare besluiten te nemen. Vz wijst er op dat details uit de overeenkomst niet openbaar gemaakt kunnen worden.</p> <p>Na deliberatie wordt het volgende besloten:</p> <table border="0"> <tr> <td>1. Begroting Marrekrite</td> <td>besluitvormend</td> </tr> <tr> <td>2. Begroting Jobinder</td> <td>besluitvormend</td> </tr> <tr> <td>3. Evaluatie centrumregeling</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>4. RES 1.0</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>5. Begroting VRF</td> <td>besluitvormend</td> </tr> <tr> <td>6. Bestemmingplan Poiesz</td> <td>hoorzitting/ juli</td> </tr> <tr> <td>7. Verkoop perceel Damwâld</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>8. Begroting Hus en Hiem</td> <td>besluitvormend</td> </tr> <tr> <td>9. Passantenhaven Westereen</td> <td>opiniërend</td> </tr> </table>	1. Begroting Marrekrite	besluitvormend	2. Begroting Jobinder	besluitvormend	3. Evaluatie centrumregeling	opiniërend	4. RES 1.0	opiniërend	5. Begroting VRF	besluitvormend	6. Bestemmingplan Poiesz	hoorzitting/ juli	7. Verkoop perceel Damwâld	opiniërend	8. Begroting Hus en Hiem	besluitvormend	9. Passantenhaven Westereen	opiniërend
1. Begroting Marrekrite	besluitvormend																			
2. Begroting Jobinder	besluitvormend																			
3. Evaluatie centrumregeling	opiniërend																			
4. RES 1.0	opiniërend																			
5. Begroting VRF	besluitvormend																			
6. Bestemmingplan Poiesz	hoorzitting/ juli																			
7. Verkoop perceel Damwâld	opiniërend																			
8. Begroting Hus en Hiem	besluitvormend																			
9. Passantenhaven Westereen	opiniërend																			

		<b>Aldus vastgesteld</b>
9.	Vaststellen agenda van de opiniërende en besluitvormende raad van 25 mei 2021	Naar aanleiding van het besluit onder punt 8 wordt de agenda gewijzigd.  <b>Niet conform voorstel vastgesteld.</b>
10	Agenda informerende bijeenkomsten van de raad	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
11.	Raadsaorta	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
12.	Overzicht van door de raad aangenomen moties (2018-2022)	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
13.	Overzicht van gedane toezeggingen Periode 2014-2018  Periode 2018-2022	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>  GBD herinnert er aan dat er een toezegging ligt in zake het informeren over Wetterwâlden. Hoe ver zijn we daar mee? Wat is er gedaan? Wat heeft het gekost? Zijn er zaken anders uitgevoerd? Wat moet er nog gebeuren en wat kost dit? Wil een informatiebijeenkomst.  Vz zegt toe dat deze ingepland gaat worden. Gr zoekt een datum.  <b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
14.	Rondvraag en Sluiting	<b>Geen rondvraag</b>
		<b>Sluiting om 20.39 uur</b>

TdJ 15/05/2021

**Gearchiveerd:** dinsdag 12 juli 2022 16:09:40

**Van:** [Agricola, Klaas](#)

**Verzonden:** Mon, 2 Aug 2021 20:13:59

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Fwd: Punten uit presidium

**Precisie:** Normal

---

[REDACTED]

\f0

\f0Graag toevoegen aan dossier.

\f0

\f0Graag ook motie vreemd welke door CDA, VVD en FNP is ingediend tijdens de raadsvergadering van 5 juli inzake De Woudhof.

\f0

\f0Klaas

\f0Verstuurd vanaf mijn iPhone

\f0 Begin doorgestuurd bericht:

**\f0Van:** "Agricola, Klaas" <k.agricola@dantumadiel.fr>

**Datum:** 30 juli 2021 om 15:07:57 CEST

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp: Doorst: Punten uit presidium**

\f0\u65279? Graag voor mij uitprinten

\f0

\f0Klaas

\f0Verstuurd vanaf mijn iPhone

\f0 Begin doorgestuurd bericht:

**\f0Van:** "Jong de, Teun" <t.dejong@dantumadiel.fr>

**Datum:** 29 juli 2021 om 19:20:02 CEST

**Aan:** "Agricola, Klaas" <k.agricola@dantumadiel.fr>

**Onderwerp: FW: Punten uit presidium**

\f0\u65279?

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

---

**Van:** [Agricola, Klaas](#)

**Verzonden:** dinsdag 11 mei 2021 21:00

**Aan:** [Dijksterhuis, Ronald](#)

**CC:** [Jong de, Teun](#)

**Onderwerp:** Punten uit presidium

\f0Ronald,

Sociaal Links vraagt wat de reden is dat zijn nog geen antwoord hebben op hun vraag.  
Uiterlijke beantwoording was 22 april j.l. toegezegd

Presidium vraagt volgende week een brief van het college wanneer zij een antwoord/ standpunt kunnen verwachten inzake brief met eisen van de buurman van de Woudhof.

Presidium wil een hoorzitting over de plannen van de poeisz alvorens men een besluit wil nemen. Dit punt wordt van de agenda gehaald van de raad van mei en gaat naar raad Juli.

Presidium wil verkoop haven openbaar opiniërend behandelen net zoals [REDACTED] (kunnen deze punten uit oogpunt van privacy wel openbaar behandeld worden of moet dit in een besloten raad ?)

Presidium wil weten wat het tijdsplan is van de stukken van de verschillende GR.  
Moment van aanleveren GR tot college/ raadsvoorstel.

GB heeft wederom om een infoavond gevraagd inzake wetterwalden.

Ik heb toegezegd dat de Griffie een avond in kan plannen. ( we hebben akkoord in het college inzake land van [REDACTED]

Zij willen oa een antwoord op de vragen

.huidige stand van zaken

.wat heeft het tot nu toe gekost ?

Wat moet er nog gebeuren en wat kost dit ?

Gr. Klaas

Verstuurd vanaf mijn iPad

Presidiumvergadering van 11 mei 2021  
00.31.00 – 00.37.38

**Burgemeester Agricola:**

Dan gaan wij naar de externe ingekomen stukken. Zijn daar nog op- en aanmerkingen over? De heer van der Ploeg?

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter, even kijken hoor, brief 140, dat gaat over het bezwaarschrift tegen het collegebesluit en daar staat achter: college komt met een voorstel naar de raad. Als ik dan in de stukken lees of gelezen heb, het gaat om de brief, dan staat daar natuurlijk in dat de familie eist van het college....., nou ja dat is bekend. Maar daar staat ook nog een ander verzoek in en dat vraagt van de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het desbetreffende raadslid. En ik neem aan dat dat niet iets is voor het college of heb ik dat mis?

**Burgemeester Agricola:**

De man, de briefschrijver die refereert ernaar. Wij komen op die hele brief even met een reactie naar de raad. Wat mensen onder elkaar bespreken daar zijn wij niet bij. Als er zaken in het openbaar uitgesproken worden daar zijn wij allemaal bij, dus dat wel even het verschil. Maar de inwoner heeft vragen over verschillende zaken en hier staat dat het college met een reactie komt. En ik wil jullie voorstellen om die reactie van het college over dit onderwerp af te wachten.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja maar voorzitter, ik wil eigenlijk het hele college hier niet eens in meenemen. De brief is gericht aan het college en de gemeenteraad. Mijn vraag is eigenlijk moeten wij als raad hier iets mee?

**Burgemeester Agricola:**

Nou, er wordt voorgesteld dat het college met een voorstel cq reactie naar de raad komt. En dan is het aan de raad hoe zij hier verder mee omgaat. Of iemand moet er anders over denken. Maar dan moet de raad instrumenten inzetten die daarvoor zijn.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dat snap ik. En dit gaat even niet om de personen laat dat duidelijk zijn. Het gaat puur om de procedure hierin. Ik zit er wel even mee te worstelen van oké prima. Moeten we dit als individueel raadslid dan zelf gewoon oppakken en zelf maar een mening hierover vormen? Er wordt in de brief naar gevraagd, gericht aan het college en de gemeenteraad. Dus ik wil toch wel vragen wat de anderen willen of hoe dit opgepakt moet worden. Kijk prima, als het niet gebeurt, gebeurt het niet dan moet dat ook duidelijk zijn. Maar dan is het misschien handig dat er vanuit de griffie iets komt, dat wij als raad daar een standpunt innemen.

**Burgemeester Agricola:**

Griffier? Er wordt verwezen naar u.

**Griffier de Jong:**

Ja voorzitter, de brief is gericht aan de raad onder andere. En dat gebeurt in dit soort gevallen vaak omdat het in eerste instantie een bezwaar betreft op een collegebesluit. Dus in eerste instantie is de beantwoording ook aan het college. De reactie is aan het college. Er zitten een aantal aspecten in die buiten de bevoegdheid van het college vallen. Dat is op zich een lastige. In dit soort zaken geldt wat mij betreft altijd wel; diegene die stelt moet dat ook hard maken. Maar dit vind ik eerder een kwestie die niet past binnen de bezwaarprocedure.

Op zich maakt de briefschrijver hier wel melding van en dat zou kunnen betekenen dat dat kan leiden tot een reactie. Ik wil daar schriftelijk nog eens op terugkomen naar de raad.

**Raadslid van der Ploeg:**

Nee prima.

**Burgemeester Agricola:**

Jan Jitze Visser?

**Raadslid Visser?**

Ja voorzitter dank u wel. Precies dezelfde vraag als dat de heer van de Ploeg ook heeft. Ik ben procedureel benieuwd. De brief is van 6 april, het gaat over een collegebesluit van 16 maart. We zijn vandaag 11 mei, wanneer kan er een reactie van het college verwacht worden?

**Burgemeester Agricola:**

U mag ervan uitgaan dat hier aan gewerkt wordt en dat zodra wij een antwoord hebben wij hiermee naar de raad komen.

**Raadslid Visser:**

Ja dat eraan gewerkt wordt, staat hier in de presidiumstukken, maar mijn vraag is wanneer. We zijn nu 5 à 6 weken verder, wanneer kunnen wij een collegereactie hierop verwachten? Want ik snap de vraag van heer van der Ploeg ook. De brief is gericht aan de raad en ik denk dat, los even van de inhoud, dat elke inwoner die de raad aanschrijft een reactie verwachten mag van diezelfde raad. En ik denk dat dat netjes en juist is om te doen op grond van de reactie van het college. Die wil er ook graag in betrokken worden en die pakken die rol, die stelt ook voor om dat af te handelen. En een ander procesvoorstel zou zijn dat de raad dat zelf oppakt. Maar u stelt zelf nu voor om het af te laten handelen via het college. Dus mijn vraag is op welk termijn kunnen we een reactie van het college verwachten?

**Burgemeester Agricola:**

Ik heb voor u geen datum. Want die weet ik niet dus kan ik ook geen datum noemen. Ik neem het op met onze gemeentesecretaris en wij komen er even schriftelijk op terug wanneer hierop een reactie komt.

**Raadslid Visser:**

Kunnen wij binnen een week reactie verwachten voorzitter?

**Burgemeester Agricola:**

Wij hebben alleen morgen nog.

**Raadslid Visser:**

Daarna komt ook weer een dag hopen we?

**Burgemeester Agricola:**

Ja, maar vrijdag is een zogenaamde brugdag. En dan komt er in de nieuwe week een antwoord op.

**Raadslid Visser:**

Oké, dan zien wij volgende week de reactie wel verschijnen. Dank u wel.



**Gearchiveerd:** dinsdag 13 juli 2021 15:36:19

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 16:01:12

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

**Reageren noodzakelijk:** Nee

**Precisie:** Normaal

---

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling  
Team Romte



Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zaterdag 22 mei 2021 08:57

**Aan:** Dijksterhuis, Ronald [REDACTED]

**CC:** Wiersma, Gerben [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Dag Ronald

Naar aanleiding van de consternatie na het nemen van het principebesluit hebben wethouder Wiersma en ik contact gehad met de initiatiefnemer van de ontwikkeling van De Woudhof. Naar aanleiding van dat overleg is afgesproken dat ik de actuele status van het gebruik van Willemstrjitte [REDACTED] zou uitzoeken en dat dan [REDACTED] uitgenodigd zou worden voor een gesprek.

Op 7 en 10 mei heb ik de verzamelde informatie toegestuurd aan wethouder Wiersma met de constatering dat een gesprek met [REDACTED] nu de volgende stap kan zijn.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling  
Team Romte

✉ [p.braam@noardeast-fryslan.nl](mailto:p.braam@noardeast-fryslan.nl)



Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)  
[www.noardeast-fryslan.nl](http://www.noardeast-fryslan.nl)



---

**Van:** Dijksterhuis, Ronald <[rgdijksterhuis@dantumadiel.fr](mailto:rgdijksterhuis@dantumadiel.fr)>

**Verzonden:** vrijdag 21 mei 2021 11:52

**Aan:** [redacted] <[@noardeast-fryslan.nl](mailto:@noardeast-fryslan.nl)>

**CC:** Agricola, Klaas <[@dantumadiel.fr](mailto:@dantumadiel.fr)>; [redacted] <[@dantumadiel.fr](mailto:@dantumadiel.fr)>; Wiersma, Gerben <[@dantumadiel.fr](mailto:@dantumadiel.fr)>; [redacted] <[@noardeast-fryslan.nl](mailto:@noardeast-fryslan.nl)>

**Onderwerp:** RE: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Hallo [redacted]

Vanuit de raad is de vraag gesteld hoe de afhandeling van dit 'bezwaar' is gegaan. Heeft de familie [redacted] een reactie van de gemeente gehad?

Met vriendelijke groet,

Ronald Dijksterhuis  
Gemeentesecretaris



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@dantumadiel.fr](mailto:info@dantumadiel.fr)  
[www.dantumadiel.fr](http://www.dantumadiel.fr)



---

**Van:** Dijksterhuis, Ronald

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 12:13

**Aan:** [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

**CC:** Agricola, Klaas <[redacted]@dantumadiel.fr>; [redacted] <[redacted]@dantumadiel.fr>; [redacted]

<[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; Wiersma, Gerben <[redacted]@dantumadiel.fr>

**Onderwerp:** RE: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Dank je [redacted] Helder.

Met vriendelijke groet,

Ronald Dijksterhuis  
Gemeentesecretaris



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@dantumadiel.fr  
www.dantumadiel.fr



---

**Van:** [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 11:56

**Aan:** Dijksterhuis, Ronald <[redacted]@dantumadiel.fr>

**CC:** Agricola, Klaas <[redacted]@dantumadiel.fr>; [redacted] <[redacted]@dantumadiel.fr>; [redacted]

<[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** RE: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Hallo Ronald,

De conclusie is dat de besluiten van het college geen besluiten zijn waartegen bezwaar kan worden aangetekend. Besluiten waartegen wel bezwaar kan worden aangetekend komen later in het proces nog aan de orde (wijziging bestemmingsplan, omgevingsvergunning, etc). Ook voor de andere verzoeken (rectificatie en last onder dwangsom) bestaat volgens ons geen grond om dit te doen. Dit vanwege het feit dat het allemaal nog voornemens zijn en er daadwerkelijk nog geen strijdigheid is met regels. De brieven zijn reeds ingeboekt in het systeem en staan op de naam van [REDACTED] om ze af te handelen. Afgesproken is dat de initiatiefnemer van het plan contact zal opnemen met de bezwaarmaker en dat daarna volgt een inhoudelijke reactie vanuit de gemeente. [REDACTED] zal dit doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Teamleider Juridyske Saken, Feiligens en KKS Boargersaken  
0519-298888 keuze 3  
[REDACTED]



Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@dantumadiel.frl  
www.dantumadiel.frl

---

**Van:** Dijksterhuis, Ronald <[rgdijksterhuis@dantumadiel.frl](mailto:rgdijksterhuis@dantumadiel.frl)>

**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 08:44

**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

**CC:** Agricola, Klaas <[\[REDACTED\]@dantumadiel.frl](mailto:[REDACTED]@dantumadiel.frl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@dantumadiel.frl](mailto:[REDACTED]@dantumadiel.frl)>

**Onderwerp:** FW: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Hallo [REDACTED]

Wij hebben een eergisteren een bezwaar tegen een collegebesluit van 16 maart ontvangen. Kun je laten uitzoeken hoe wij hier juridisch mee om moeten gaan?

Met vriendelijke groet,

Ronald Dijksterhuis  
Gemeentesecretaris



[REDACTED]  
[REDACTED]



---

**Van:** [redacted]@dantumadiel.fr>  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 08:20  
**Aan:** Dijksterhuis, Ronald <rgdijksterhuis@dantumadiel.fr>  
**CC:** Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.fr>; [redacted]@dantumadiel.fr>  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Goedemorgen Ronald,

Voor de volledigheid laat ik je nog weten, dat we bijgaande brief met bijlagen aan de raad hebben doorgestuurd met de suggestie het college te vragen om de raad hierop van advies te dienen.

Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior medewerker griffie  
[redacted]

---

**Van:** Griffy Dantumadiel  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 11:11  
**Aan:** Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.fr>  
**Onderwerp:** FW: Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

Geacht raadslid,

Namens Teun de Jong stuur ik u bijgevoegde mail met bijlagen.

De stukken zijn eveneens geplaatst in iBabs, map "Externe ingekomen stukken": [Externe ingekomen stukken Dantumadiel dantumadiel - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

**Gezien de AVG-regels staan de stukken voorlopig nog achter het slotje, in afwachting van instemming van de adressant met publicatie.**

Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

Senior medewerker griffie



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@dantumadiel.frl](mailto:info@dantumadiel.frl)  
[www.dantumadiel.frl](http://www.dantumadiel.frl)

**Van:** >

**Verzonden:** maandag 5 april 2021 20:15

**Aan:** Griffy Dantumadiel <[griffy@dantumadiel.frl](mailto:griffy@dantumadiel.frl)>; Info Dantumadiel <[info@dantumadiel.frl](mailto:info@dantumadiel.frl)>

**Onderwerp:** Bezwaar van collegebesluit 16 maart jl

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

## Wiersma, Gerben

---

**Van:** Bestuurssecretariaat Dantumadiel  
**Verzonden:** dinsdag 25 mei 2021 16:55  
**Aan:** Wiersma, Gerben  
**Onderwerp:** FW: 2 vragen aan het college mbt plan Woudhof

Hallo Gerben,

N.a.v. onderstaande mails belde [REDACTED] of hier al meer duidelijkheid over is?  
Hij zou graag een antwoord willen op zijn mail van 5 mei jl.  
Kun jij die hem geven? Zijn mailadres is: [REDACTED]

Alvast bedankt.

Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestjoerssekretaresse  
Team sekretariaat bestjoer & management

*I.v.m. richtlijnen coronavirus werk ik zoveel mogelijk thuis en ben ik te bereiken via 06 - 40 85 86 94  
Aanwezig: ma, di, do, vr.mo.*



[REDACTED]  
✉ [bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr](mailto:bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr)



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@dantumadiel.fr](mailto:info@dantumadiel.fr)  
[www.dantumadiel.fr](http://www.dantumadiel.fr)



---

**Van:** [REDACTED]@dantumadiel.fr<  
**Verzonden:** woensdag 5 mei 2021 20:15  
**Aan:** Bestuurssecretariaat Dantumadiel <[bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr](mailto:bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr)>  
**Onderwerp:** RE: 2 vragen aan het college mbt plan Woudhof

Hoi [REDACTED],  
Doe ik.  
Gerben heeft ook gevraagd de brief te agenderen

Met vriendelijke groet / mei freonlike groetnis,

Bestuurssecretaris Dantumadiel  
Team Sekretariaat Bestjoer en Management

*i.v.m. richtlijnen coronavirus werk ik zoveel mogelijk thuis en ben ik te bereiken via 06 50 234 292*

✉ [█@dantumadiel.fr](mailto:█@dantumadiel.fr)  
Aanwezig: ma, di, do, vr.mo.



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@dantumadiel.fr  
www.dantumadiel.fr



---

**Van:** Bestuurssecretariaat Dantumadiel <[bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr](mailto:bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr)>  
**Verzonden:** woensdag 5 mei 2021 15:04  
**Aan:** Info Dantumadiel <[info@dantumadiel.fr](mailto:info@dantumadiel.fr)>; [█@dantumadiel.fr](mailto:█@dantumadiel.fr)  
**Onderwerp:** FW: 2 vragen aan het college mbt plan Woudhof

Goedemiddag,

A.u.b. bijgaande mail + bijlage registreren.  
@█: neem jij deze mee naar het college?

Alvast bedankt.

Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

█  
Bestjoerssekretresse  
Team sekretariaat bestjoer & management

*I.v.m. richtlijnen coronavirus werk ik zoveel mogelijk thuis en ben ik te bereiken via 06 - 40 85 86 94*  
Aanwezig: ma, di, do, vr.mo.

☎ █  
✉ [bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr](mailto:bestuurssecretariaat@dantumadiel.fr)





---

**Van:** [redacted] >

**Verzonden:** woensdag 5 mei 2021 13:59

**Aan:** Wiersma, Gerben <[redacted]@dantumadiel.frl>; Wielstra, Kees <[redacted]@dantumadiel.frl>; Kempenaar, Rommy <[redacted]@dantumadiel.frl>; Agricola, Klaas <[redacted]@dantumadiel.frl>; Bestuurssecretariaat Dantumadiel <[bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl](mailto:bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl)>

**Onderwerp:** 2 vragen aan het college mbt plan Woudhof

**LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

---

geacht college,

onlangs heeft u een positief besluit genomen over ons ontwikkelingsplan mbt de Woudhof in Damwald.

Het ambtelijk advies gaf geen beperkingen mbt het door ons gewenste aantal woningen. In afwijking van het advies heeft u als college besloten dat het totaal aantal te realiseren woningen nog nader te bepalen is. Hoewel deze opmerking kan betekenen dat er ook meer woningen zouden kunnen komen lijkt het ons voor de hand te liggen dat het college overweegt om het aantal naar beneden bij te stellen.

Op maandag 12 april heb ik tijdens een prettig gesprek met wethouder Wiersma en de ambtenaren [redacted] ook hierover gesproken. Door [redacted] en Wiersma is toen aan gegeven dat het voorbehoud mbt de aantallen te ontwikkelen kavels/woningen onder andere afhangt van een nog niet bekende lijst met ontwikkelings plannen die de gemeente voor de komende jaren buiten en binnenstedelijk heeft gepland. Hierbij werd aangegeven dat de plannings lijst van de gemeente eind april of begin mei klaar zou zijn.

Ik interpreteer de situatie als volgt. Er zijn kennelijk binnen de gemeente een aantal buitenstedelijke locaties waar de gemeente al dan niet met de DOM's of andere ontwikkelaars, plannen heeft om woningbouw te realiseren. Al deze plannen inclusief het door ons gepresenteerde

plan mbt de Woudhof zouden naar aanleiding van de Centrale As afspraken door de provincie toe gestaan kunnen worden mits het totaal van de buitenstedelijke woningen niet boven een bepaald aantal komt. Welk aantal het nu om gaat is echter niet geheel duidelijk of inzichtelijk bij mij. Wel lijkt het erop dat het college van mening is dat alle plannen even zwaar mee gewogen moeten worden. Met andere woorden, een plan van een DOM in een willekeurig dorp in de gemeente wat alleen nog in een planfase zit en waar nog geen aanvraag mbt bestemmingsplan procedure voor is gedaan heeft op de nog niet bekende lijst net zoveel prioriteit als ons plan Woudhof.

En hier wringt wat mij betreft de schoen. De druk op de woningmarkt is enorm en neemt alleen maar toe. Mensen staan inmiddels letterlijk bij ons thuis of op de zaak aan de deur op de meest gelegen en ongelegen tijden om alsjeblieft maar in aanmerking te komen voor een kavel of een appartement. Dit is uiteraard ook mede naar aanleiding van de meerder stukken in de krant rondom dit plan. Het college geeft in afwijking van het ambtelijk advies nog geen finale "go" om met dit plan de procedure in te gaan terwijl alle seinen wat ons betreft op groen staan. Wij willen graag dat het college haar voorbehoudt laat varen en ons laat doorpakken met het plan. Graag verneem ik of u dit voorbehoudt laat varen.

Daarnaast speelt nog de volgende kwestie. De naastgelegen buurman (Willemstraat 29) heeft volgens de gemeente een bedrijfsmatige paardenhouderij op een bedrijfsmatig agrarische bestemming. De buurman heeft in 2013 of 2014 echter zijn bedrijfsactiviteiten al beëindigd. Toch heeft de gemeente tot noch toe zich op het standpunt gesteld dat ons plan Woudhof, qua verdeling van de bouwkavels aangepast moet worden op de geurcirkel die het perceel 29 heeft. Dit vindt ik echter vreemd. Immers, de bewoners van nr 29 wonen er particulier terwijl het perceel waar ze wonen een bedrijfsmatige bestemming heeft. Ik heb me hierover inmiddels uitvoerig laten informeren. Het lijkt erop dat de woonsituatie op nr 29 illegaal is en dat de gemeente op de een of andere manier geen toezicht heeft gehouden en niet heeft gehandhaafd.

Vanuit deze informatie bekeken is het een onlogische gedachte dat het plan Woudhof aangepast moet worden op de illegale situatie op nr 29. Graag hoor ik van het college uw standpunt hierover.

Ik voeg hierbij ook het gespreksverslag toe van 12 april wat ik aan [REDACTED] en Gerben Wiersma heb gestuurd. Alleen van [REDACTED] heb ik een terugkoppeling gehad over de inhoud van dit verslag. Hij gaf aan dat dit verslag een goede interpretatie is van hetgeen is besproken. Zowel [REDACTED] als Gerben hebben mij nog geen reactie gegeven op het verslag.

Ik ontvang graag uiterst spoedig van u de reactie op deze mail en in ieder geval de antwoorden op de twee vragen.

met vriendelijke groet

[REDACTED]



Raadsvergadering van 26 mei 2021

2.41.00 – 2.52.18

**Griffier de Jong:**

Is er behoefte aan stemming over dit voorstel? De heer Visser?

**Raadslid Visser:**

Voorzitter, bij het vorige punt had ik mijn hand omhoog. Blijkbaar was dit niet zichtbaar. De extern ingekomen stukken, brief nummer 140. Dat is de brief van 6 april over bezwaarschrift collegebesluit 16 maart 2021. Het voorstel is 'het college komt met een voorstel naar de raad'. Tijdens het presidium van 11 mei heb ik hier ook naar gevraagd en toen is aangegeven dat daar binnen een week antwoord op zou komen naar de adressant. We zijn bijna 8 weken verder inmiddels. Het college stelt nog steeds voor om dit door het college te laten afhandelen. Alleen denk ik niet dat het goed is dat wij als raad hier nu een besluit over nemen zonder te weten wanneer het besluit van het college komt. Omdat het blijkbaar binnen een week niet gelukt is. Dus ik wil dat punt graag weer terugbrengen naar het presidium.

**Burgemeester Agricola:**

En dat is punt... Welk punt is dat heer Visser?

**Raadslid Visser:**

De externe ingekomen brieven. Brief nummer 140, inwoner Damwoude, datum 6 april en het onderwerp is een bezwaarschrift collegebesluit 16 maart 2021. Het voorstel wat hier staat is 'het college komt met voorstel naar de raad'. Daar is procesmatig 11 mei in het presidium naar gevraagd en daar zou binnen een week reactie op komen. Maar daar is nog geen reactie op geweest, tenminste ik heb hem nog niet gezien of ik heb hem gemist maar dan hoor ik dat nu ook graag.

**Burgemeester Agricola:**

Dan kunnen wij het besluit nemen dat brief nummer 140 terugvloeit naar het presidium. Heer Postma?

**Raadslid Postma:**

Ja voorzitter, volgens mij moet er over zoiets toch gestemd worden? Hoe werkt dit precies?

**Burgemeester Agricola:**

Dan wil ik daar even overleg over hebben met onze griffier. Even een ogenblikje.

**Burgemeester Agricola:**

We gaan er zo mee om. Ik wil dat punt toch even in stemming brengen. Wie wil het voorstel zoals die is zo in stand houden? Met meerderheid van stemmen gaat dit punt weer terug naar het presidium. Dan wil ik vragen aan onze griffier. Ja heer Visser?

**Raadslid Visser:**

Voor de helderheid ik vraag om de brief nummer 140 binnen de externe ingekomen brieven terug te leiden naar het presidium.

**Burgemeester Agricola:**

Ja en er wordt een vraag gesteld door een collega van u. Die wil graag dat daarover gestemd wordt.

**Raadslid Postma:**

Nou nee, voorzitter, voorzitter. Ik vraag niet of erover gestemd is. De heer Visser geeft een opmerking over een ingekomen stuk. En het lijkt er even op dat er op basis van wat meneer Visser zegt dat er dan blijkbaar iets teruggaat naar het presidium. Maar volgens mij hoort de raad daar gewoon over te stemmen in meerderheid. En dat bedoelde ik hiermee te zeggen, ik vraag dus niet om stemming maar het lijkt er even op dat er alleen op basis van wat heer Visser zegt iets weer teruggaat naar het presidium. Ik wens de heer Visser oneindig veel mogelijkheden toe en oneindig veel macht maar ik weet niet of dit nu zo de bedoeling is.

**Burgemeester Agricola:**

Nou wij moeten goeie dingen doen. Deze ingekomen stukken liggen ter besluitvorming voor en in ieder geval wordt er over een van die ingekomen stukken een vraag gesteld met het verzoek of het stuk weer terug kan naar het presidium. Daarvan zeg ik, daar gaat de meerderheid van de raad over.

**Raadslid Postma:**

Nee voorzitter, wij zitten in een besluitvormende raad. Wij stellen geen vragen in de besluitvormende raad. We stemmen voor iets of tegen iets. Wij stellen helemaal geen vragen en we hoeven ook niet in discussie daarover. We stemmen voor iets of tegen iets. En het voorstel is om de externe ingekomen stukken dus vast te stellen en dat wordt in stemming gebracht. Meer is het niet.

**Burgemeester Agricola:**

Ja maar aan de andere kant heer Postma, de meerderheid van de raad gaat wel akkoord met de andere ingekomen stukken op één na. Dan vind ik het een beetje kort door de bocht om te zeggen van alle ingekomen stukken gaan weer terug naar het presidium. De heer van der Ploeg?

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter. U heeft gelijk de andere stukken zijn akkoord. Deze brief is mij ook ontschoten. Wat de heer Visser ook zegt, daar lag een toezegging op. Als wij dat inderdaad nog niet gekregen hebben, dat weet ik niet, ben ik nog niet ingedoken. Maar dan is het inderdaad verstandig om dit toch even weer terug te brengen bij het presidium. Ik zie daar geen bezwaar tegen, laat ik het zo zeggen.

**Burgemeester Agricola:**

Andere fracties? De heer Bakker?

**Raadslid Bakker:**

Ja voorzitter, ik zie er geen bezwaar in om dit gewoon goed te keuren. Die toezegging van het college om met een reactie te komen die ligt er. En dan kan wie dat ook maar wil daar in het volgende presidium gewoon op terug komen. Dus dat zou mijn voorstel zijn: stem hier voor en vervolg het op het presidium gewoon. Dat kan überhaupt.

**Burgemeester Agricola:**

Dus wat dat betreft wat de heer Bakker voorstelt. Om deze brief voor akkoord te agenderen en deze brief kan alsnog weer in het presidium op tafel komen. Postma?

**Raadslid Postma:**

Voorzitter, ik wil u vragen om even bij de les te blijven. We zitten in een besluitvormende raad. We hebben geen nieuwe voorstellen. Er ligt alleen iets voor over interne en externe stukken en daar kunnen we voor of tegen stemmen. Dat is het enigste wat er gebeuren moet. We moeten ophouden met al die extra voorstellen want dat is niet aan de orde. Dus u moet even bij de les blijven.

**Burgemeester Agricola:**

Dan breng ik de ingekomen externe stukken opnieuw in stemming in zijn totaliteit. De heer Visser?

**Raadslid Visser:**

Voorzitter, gaat u nu over brief 140 en het voorstel dat ik daar over gedaan heb, het terugleggen naar het presidium, vragen wat de raad daarvan vindt? Het lijkt mij op dit moment correct, dat dat wordt gevraagd. Bovendien is het natuurlijk een brief met een klacht van een inwoner. Die willen wij zorgvuldig afhandelen.

**Raadslid Postma:**

Maar meneer Visser, u begint nu een heel debat. Moet u horen, er is hiervoor een procedure wij stellen iets vast ...

**Burgemeester Agricola:**

De heer Postma. Nu even stil eerst de heer Visser uit laten praten.

**Raadslid Visser:**

En ja ik vind het toch wel wat opmerkelijk en storend dat de heer Postma zo overduidelijk en misschien een wel wat explosieve reactie hierop geeft. Dat is volgens mij niet nodig.

**Raadslid Postma:**

Ja voorzitter, laten we heel duidelijk zijn. Meneer Visser is altijd van de procedures en de procedure is gewoon: wij zitten in een besluitvormende raad. Er is een punt aan de orde en daar kunnen we voor of tegen stemmen. Het gaat helemaal niet over het voorstel van meneer Visser of meneer Bakker. Er ligt iets voor op de agenda daar stemmen we over, voor of tegen.

**Burgemeester Agricola:**

Dan weet ik het beter gemaakt. De heer Visser is erop teruggekomen terwijl het stuk al afgehamerd is. Het was al akkoord. Dan laat ik het bij het afhameren. En dan kunnen er op- of aanmerkingen gemaakt worden in het presidium.

**Raadslid Visser:**

Nee voorzitter, want ik heb zonet mijn hand opgestoken bij de interne en externe ingekomen stukken en die heeft u niet gezien. Dat werd pas aangegeven bij het volgende punt.

**Raadslid Postma:**

Dat klopt.

**Griffier de Jong:**

Ik denk dat het goed is om dit agenda punt alsnog weer voor te leggen aan deze gemeenteraad.

**Burgemeester Agricola:**

Ja dan volgen we die procedure. Dus de externe ingekomen stukken worden opnieuw in stemming gebracht.

**Griffier de Jong:**

Voorzitter, dan vraagt de griffier of er behoefte is aan stemming? En er is een fractie die stemming wil. Dat betekent dat de griffier de stemmen opneemt of je voor het voorstel van het college bent of tegen. Het gaat over de afhandeling van de ingekomen externe stukken. De fractie van sociaal Links?

**Raadslid Zwart:**

Voor.

**Griffier de Jong:**

De fractie het CDA?

**Raadslid Visser:**

Voorzitter, met stemverklaring dat wij graag brief nummer 140 weer terug willen leiden naar het presidium omdat er een toezegging over gedaan is dat er binnen een week reactie gegeven zou worden. Is dat niet gebeurd, dan zijn wij nu tegen het volledig instemmen met wat hier ligt over de extern ingekomen brieven.

**Griffier de Jong:**

De fractie van het CDA tegen. De fractie van de ChristenUnie?

**Raadslid Smit:**

In vertrouwen dat deze brief goed afgehandeld wordt, zijn wij voor.

**Griffier de Jong:**

De fractie van Gemeentelijke Belangen Dantumadiel?

**Raadslid Postma:**

Voor.

**Griffier de Jong:**

De fractie van de FNP?

**Raadslid van der Ploeg:**

Met stemverklaring stemmen wij tegen en wij steunen hetzelfde wat het CDA zegt.

**Griffier de Jong:**

De fractie van de SGP?

**Raadslid Bakker:**

Voor.

**Griffier de Jong:**

Voorzitter, de griffie constateert dat er 6 raadsleden tegen zijn en 8 voor het voorstel.

**Burgemeester Agricola:**

Dan zijn hierbij de ingekomen externe stukken vastgesteld.

## Agricola, Klaas

---

**Van:** Griffy Dantumadiel  
**Verzonden:** maandag 7 juni 2021 10:05  
**Aan:** Agricola, Klaas  
**Onderwerp:** FW: mail voor presidiumleden inzake ingekomen brief

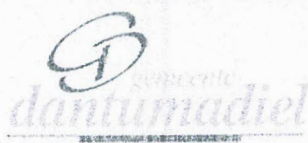
Beste Klaas,

Hierbij de mail zoals die door Teun aan de raadsleden is verzonden.

Met freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

Senior medewerker griffie

@dantumadiel.frl |



Postbus 22, 9104 ZG Danwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@dantumadiel.frl  
www.dantumadiel.frl

**Van:** Jong de, Teun <t.dejong@dantumadiel.frl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 juni 2021 13:31  
**Aan:** Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.frl>  
**Onderwerp:** mail voor presidiumleden inzake ingekomen brief

Geacht raadslid en leden van het presidium,

Op verzoek van de burgemeester zendt de griffie u het onderstaande bericht toe.

Geachte leden van het Presidium,

In de afgelopen presidiumvergadering is rond de ingekomen brief van [redacted] over het onderwerp 'Principebesluit aanvraag Willemstrjitte 27' aan u toegezegd dat het college er bij u op terugkomt op welke manier deze brief door het college wordt afgehandeld.

Vandaag, 1 juni, heeft het college in haar vergadering een brief besproken die aan [redacted] zal worden verzonden.



In deze brief wordt aangegeven dat het besluit van het college voor de herontwikkeling van De Woudhof een principebesluit is. Dit principebesluit heeft geen rechtskracht, maar is alleen richtinggevend in de planvorming. Er kunnen dan ook geen rechten ontleent worden aan dit principebesluit. Het is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor er geen bezwaar- of beroepsschrift tegen dit besluit van het college kan worden ingediend. Daarnaast wordt [REDACTED] uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder.

In het vertrouwen u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten, Klaas Agricola

# Raadspresidium besluitenlijst

**Nummer:** 35  
**Datum en tijd:** dinsdag 1 juni 2021 19.30 uur  
**Plaats:** Raadszaal gemeentehuis Damwâld  
**Leden:** J.J. Visser (CDA)  
 T. Smit-de Vries (Christen Unie)  
 H. Zwart (Sociaal Links)  
 F. van der Ploeg (FNP)  
 R. Postma (Gemeente Belangen Dantumadiel)  
 G. Bos-Jonkman (VVD)

**Afwezig met kennisgeving:** T. Bakker (SGP)

**Voorzitter:** N.L. Agricola  
**Griffier/notulist:** T. de Jong

Nr	Onderwerp	Besluit
1.	Opening en vaststelling agenda	Vz: opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom.  <b>Agenda ongewijzigd vastgesteld.</b>
2.	Vaststellen besluitenlijst 11 mei 2021	<b>Ad punt 6:</b> FNP geeft aan dat daar waar staat CDA, moet staan FNP.  <b>Niet conform voorstel vastgesteld.</b>
3.a	Mededelingen Overzicht schriftelijke vragen	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>
4.	Terugblik diverse raadsbijeenkomsten 25 mei raadsvergadering (afgelast en verplaatst naar de volgende dag)  26 mei raadsvergadering	Het CDA wil weten of bekend is wat de oorzaak geweest is van de technische storing. Gr legt uit dat een tweetal laptops in de raadszaal de communicatie verzorgen vanuit het gemeentehuis naar de website. Deze waren intern via WIFI aangesloten. De WIFI-router bleek een storing te hebben en kon door de griffie niet gereset worden. De volgende morgen is de router gereset en is ook in de raadszaal een bekabeld netwerk aangelegd. Het netwerk is nu robuust. FNP: vanwege de storing moest een nieuwe datum bepaald worden. Dit proces verliep niet goed. De agenda van de wethouder bleek doorslaggevend. Wijst er op dat het college te gast is in de raadsvergadering.  <b>Ad: afhandeling extern ingekomen stukken</b> CDA vraagt een reflectie van de voorzitter op de gang van zaken afhandeling nummer 140. Vz geeft aan dat de afhandeling op zich niet van de agenda af kan. CDA geeft aan dat de raad besluit over de wijze van afhandeling per ingekomen stuk. Zijn fractie heeft bedenkingen over de wijze van afhandeling. Redelijke termijn is overschreden. Geeft indruk van de schijn van partijdigheid van de voorzitter.

	27 mei: Workshop integriteit	<p>Vz had dit nooit eerder meegemaakt. Heeft er lering uit getrokken. Wil juist geen partij kiezen. CDA: raadsleden hebben altijd het recht zaken weer te agenderen via het presidium.</p> <p>CDA wil weten van GBD, waarom hierover het woord gevoerd? Terwijl deze eerder in een raadsvergadering verklaard heeft over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich onthoudt bij besluiten. GBD geeft aan dat hij zich geuit heeft over het proces. En gaat voor het overige niet in op wat daarover nu gezegd wordt.</p> <p>FNP vraagt zich af het gepast is in het presidium hierover het woord te voeren. Gr geeft aan dat er geen geheimhouding op deze bijeenkomst gelegd is. FNP vindt het jammer dat niet alle fracties vertegenwoordigd waren. Het onderwerp is belangrijk genoeg. We pakken dit als raad op. CU reageert dat het hier een samenloop van persoonlijke omstandigheden betrof. Geen miskennen van het belang van integriteit. Vz raadt alle fractievoorzitters aan dit mee te nemen naar de eigen fracties.</p>
5.	Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)	<p><b>Ad 140 (brief dossier Woudhof):</b> CDA wil de brief, samen met het bericht van vandaag van B&amp;W hierover, agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. FNP wil weten wat er gedaan is met dat deel waarop de raad aangesproken wordt. Vz geeft aan dat het inhoudelijke deel door B&amp;W opgepakt wordt. Het afhandelen van de klacht is de taak van de burgemeester. Hij gaat zich hierin verdiepen. FNP vond de mail van vandaag overbodig. Juist hoe de burgemeester hierin acteert is voor de raad van belang. Wil iets concreets horen. Gr adviseert dat een gesprek plaatsvindt tussen Bgm en briefschrijver als een logische eerste stap. CDA wil weten welke acties de BGM tussen 6 april en 1 juni ondernomen heeft in dit dossier richting de briefschrijver? Briefschrijver vraagt een schriftelijke reactie. BGM zegt toe briefschrijver te bellen om een afspraak te maken. Hij gaat onderzoek doen en wil eerst een persoonlijk gesprek. FNP ontvangt graag een gespreksverslag.</p> <p>Het CDA stelt voor de brief te agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. CU vraagt dat er een compleet dossier aangemaakt wordt.</p> <p><b>Niet conform voorstel vastgesteld.</b></p>
6.	Intern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)	<p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p>
7.	Agendering stukken vanuit het college van B&W	<p><b>Ad 3 (perspectiefnota)</b> Het CDA wenst hierover een <b>hoorzitting</b> te houden. Een aantal fracties is van mening dat de late aanlevering rechtvaardigt dat dit punt verschoven wordt naar september. Gr wijst er op dat het opstellen van de begroting 2022 hierdoor ernstig vertraagt. Wel in juli over besluiten. FNP wil weten wanneer de perspectiefnota klaar is. Waarom nu nog niet beschikbaar? Vz verduidelijkt dat de meicirculaire in Dantumadiel bouwsteen is van de perspectiefnota en dat er nu hard aan gewerkt wordt. GBD stelt voor op 13 juli een raadsvergadering te houden over de perspectiefnota. Andere fracties stemmen daarmee in. <b>Ad 8 (bestemmingsplan Feanwâlden- súd)</b> SL stelt voor het bestemmingsplan Feanwâlden- súd te agenderen op 13 juli. Gr geeft aan dat de schoolvakanties dan al wel begonnen zijn en dat het quorum gehaald moet worden.</p>

	<p>Hoorzitting 22 juni perspectiefnota</p> <p>Raadsvergadering 5-6 juli 2021</p> <p>Raadsvergadering 13 juli 2021</p>	<p>CDA wil de toezegging van de Vz hebben dat het plan al voor de B&amp;W behandeling onder embargo naar de raad gezonden wordt. GBD wil weten waarom dit plan niet kan wachten tot september. Vz zal zijn uiterste best doen de stukken eerder (15 juni) naar de raad te sturen. Het college wil voor het reces een nieuwe planologische regeling.</p> <p>Na deliberatie wordt het volgende besloten:</p> <p>Aansluitend op de al geplande hoorzitting.</p> <table> <tr> <td>1. Jaarstukken 2020</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>2. 1<sup>ste</sup> Turap 2021</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>3. Toekomstvisie</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>4. Begroting NEF</td> <td>besluitvormend</td> </tr> <tr> <td>5. VVGB Westereen</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>6. Bestemmingplan Poiesz</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>7. Brief dossier Woudhof</td> <td>opiniërend</td> </tr> </table> <table> <tr> <td>1. Perspectiefnota 2022</td> <td>opiniërend</td> </tr> <tr> <td>2. Feanwâlden-súd</td> <td>opiniërend</td> </tr> </table> <p><b>Aldus vastgesteld</b></p>	1. Jaarstukken 2020	opiniërend	2. 1 <sup>ste</sup> Turap 2021	opiniërend	3. Toekomstvisie	opiniërend	4. Begroting NEF	besluitvormend	5. VVGB Westereen	opiniërend	6. Bestemmingplan Poiesz	opiniërend	7. Brief dossier Woudhof	opiniërend	1. Perspectiefnota 2022	opiniërend	2. Feanwâlden-súd	opiniërend
1. Jaarstukken 2020	opiniërend																			
2. 1 <sup>ste</sup> Turap 2021	opiniërend																			
3. Toekomstvisie	opiniërend																			
4. Begroting NEF	besluitvormend																			
5. VVGB Westereen	opiniërend																			
6. Bestemmingplan Poiesz	opiniërend																			
7. Brief dossier Woudhof	opiniërend																			
1. Perspectiefnota 2022	opiniërend																			
2. Feanwâlden-súd	opiniërend																			
8.	Vaststellen agenda van de opiniërende en besluitvormende raad van 5-6 juli en 13 juli	<p>Naar aanleiding van het besluit onder punt 7 wordt de agenda gewijzigd.</p> <p><b>Niet conform voorstel vastgesteld.</b></p>																		
9	Agenda informerende bijeenkomsten van de raad	<p>Gr stelt voordat vanaf september in deze lijst expliciet aangegeven gaat worden of bijeenkomsten openbaar of besloten zijn. Dit naar aanleiding van een gedachtewisseling hierover met een burger.</p> <p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p>																		
10.	Raadsaorta	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>																		
11.	Overzicht van door de raad aangenomen moties (2018-2022)	<b>Conform voorstel vastgesteld.</b>																		
12.	Overzicht van gedane toezeggingen Periode 2014-2018  Periode 2018-2022	<p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p> <p><b>Conform voorstel vastgesteld.</b></p>																		
13.	Rondvraag en Sluiting	<p>Gr informeert bij de leden over deelname Raden in Verzet. De fracties ondernemen hier zelf actie op.</p> <p><b>Geen rondvraag</b></p> <p><b>Sluiting om 20.50 uur</b></p>																		



**Uw brief van:** 5 april 2021  
**Uw kenmerk:**

**Ons adres:** Postbus 22  
9104 ZG Damwâld  
**Ons telefoonnr:** (0519) 29 88 88  
**Ons whatsapp nr:** (06) 120 830 46  
**Ons e-mailadres:** info@dantumadiel.fr  
**Ons kenmerk:** Z312975-2021

**Website:** www.dantumadiel.fr

**Behandeld door:**   
**Bijlage(n):**

**Datum:** 1 juni 2021  
**Datum verzending:**

Onderwerp: Principebesluit aanvraag Willemstrjitte 27

VERZONDEN 04 JUN 2021

Geachte 

Het principebesluit met betrekking tot Willemstrjitte 27 maakt melding van betrokkenheid van uw perceel, , in de planvorming voor de ontwikkeling van het terrein van De Woudhof.

Wij hebben geconstateerd dat voor een volledige benutting van het terrein van De Woudhof het vanwege de aanwezigheid van uw agrarische bedrijf, noodzakelijk is ook uw perceel op te nemen in de planvorming. De initiatiefnemer van de planvorming voor De Woudhof, is in de voorbereiding van zijn principeverzoek daarom gevraagd contact met u op te nemen om uw bereidheid daartoe te vernemen.

Zijn berichtgeving aan ons hebben wij vervolgens in het principebesluit als volgt uitgedrukt:

*“Om dit probleem mogelijk op te lossen is contact gezocht met de eigenaar van Willemstrjitte 29a. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming / het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van “De Woudhof” mogelijk kan maken”.*

Deze omstandigheid heeft er toe geleid dat wij een voorwaarde opgenomen hebben in het principebesluit voor de herontwikkeling van De Woudhof

*“Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan”.*

Dit principebesluit is een voorlopig standpunt, gebaseerd op de omstandigheden van dit moment. Het principebesluit heeft geen rechtskracht, maar is alleen richtinggevend in de planvorming. Er kunnen dan ook geen rechten ontleen aan dit principebesluit. Het is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat hiertegen geen bezwaar- of beroepschrift kan worden ingediend.

Wij constateren nu dat op grond van de aan ons verstrekte informatie door de initiatiefnemer de zinsnede over uw beginselbereidheid om uw bedrijf ook onderdeel te laten zijn in de planvorming te voorbarig is geweest.

Wij willen evenwel graag nader met u in contact treden over deze gang van zaken. Daartoe zal u binnenkort een uitnodiging ontvangen voor een gesprek met de wethouder.



Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Dantumadiel,



R.G. Dijksterhuis  
Secretaris



N.L. Agricola  
Burgemeester





**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 15:11:02

**Van:** [Agricola, Klaas](#)

**Verzonden:** Thu, 3 Jun 2021 14:39:00

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Fwd: Doorgeleid verzoek de heer [REDACTED]

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[REDACTED] WOUDHOFCDK03042021.pdf [REDACTED] 2021-04-15 verzoek integriteitsonderzoek [REDACTED] - Dantumadiel.doc [REDACTED]

---

\f0Beste [REDACTED]

\f0

\f0Naar aanleiding van ons telefoongesprek doe ik jou de informatie doen toekomen inzake [REDACTED] De Woudhof.

\f0

\f0Gr. Klaas Agricola

\f0Verstuurd vanaf mijn iPad

\f0 Begin doorgestuurd bericht:

\f0**Van:** [REDACTED]@fryslan.fr<>

**Datum:** 27 mei 2021 om 16:42:06 CEST

**Aan:** "Agricola, Klaas" <[REDACTED]@dantumadiel.fr>

**Onderwerp:** Doorgeleid verzoek de heer [REDACTED]

\f0\u65279?

**\cbpat3\qILET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte burgemeester,

Zoals zojuist telefonisch besproken geleid ik het verzoek van [REDACTED] aan u door.

U ontvangt van mij tevens in alle vertrouwelijkheid mijn advies aan de commissaris van de Koning betreffende deze casus.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Met freonlike groetnis,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

\itap2

\itap2

\itap2Kabinetschef Commissaris van de  
Koning

\ [REDACTED]  
\\ [REDACTED]

\itap2 [REDACTED]

\itap2werkdagen ma tm do

[\itap2 \[REDACTED\]@fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@fryslan.nl)

\itap2

\itap2

\itap2

\itap2Tweebaksmarkt 52 (besikersadres) \itap2

\itap2Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden \itap2

[\itap2www.fryslan.nl](http://www.fryslan.nl)

\itap2

---

<< Disclaimer >>

Persoansgegevens en privacy

De provinsje Fryslân giet sêkuer mei jo persoansgegevens om en hannelet neffens de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lês [hijr](#) ús Privacyferklearring.

Persoansgegevens en privacy

De provincie Fryslân gaat zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en handelt overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet

Algemene verordening gegevensbescherming. Lees [hier](#) onze Privacyverklaring.

\f0

\f0

**Van:** [Βεστυρσσεχρεταριαατ Δαντυμαδιελ](#)

**Verzonden:** Τηρ, 10 Ιουν 2021 14:56:21

**Aan:** [Αγριχολα, Κλαασ](#)

**Cc:** [REDACTED]

**Onderwerp:** PE: Οπτιε: 17/06 ομ 13.00 υυρ\_Αφσπραακ μακεν

**Precisie:** Νορμαλ

**Gearchiveerd:** ωοενσδαγ 13 φυλι 2022 15:11:12

---

Goedemiddag Klaas,

Zojuist werd ik gebeld door [REDACTED]. Hij vertelde 'mondeling' dat ik de optie wel weer uit de agenda mag halen. Deze annulering volgt ook nog schriftelijk. En er zal nog meer schriftelijk volgen zei hij.

Ik haal de optie van 17 juni eerst maar weer uit jullie agenda.

Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestjoerssekretaresse

Team sekretariaat bestjoer & management

I.v.m. richtlijnen coronavirus werk ik zoveel mogelijk thuis en ben ik te bereiken via 06 - 40 85 86 94

Aanwezig: ma, di, do, vr.mo.

[REDACTED]  
bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 15:41

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel <bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Onderwerp: Optie: 17/06 om 13.00 uur\_Afspraak maken

Dames,

Graag een afspraak maken met [REDACTED] Willemstjitte in Damwald [REDACTED] voor een gesprek in het gemeentehuis. Bij dit gesprek ook uitnodigen onze jurist [REDACTED] en [REDACTED] voor het maken van het verslag. [REDACTED] weet dat er door jullie gebeld wordt om een afspraak te maken.

Klaas

Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 11 juni 2021 09:53  
**Aan:** Agricola, Klaas; Jong de, Teun  
**Onderwerp:** verzoek tot onderzoek integriteit

**Onderwerp: verzoek tot onderzoek integriteit**

geachte voorzitter

Ik schrijf u dit bericht omdat u als burgemeester onder andere de zaken met betrekking tot integriteit van de raad en individuele raadsleden onder uw hoede heeft.

In de afgelopen maanden is mijn integriteit als raadslid in de media ter discussie gesteld. Naar aanleiding hiervan heeft een inwoner van Damwald zich bij zowel het college als de raad beklaagd over mij als raadslid.

In zowel een openbare raadsvergadering alsook in een openbaar presidium hebben 2 collega raadsleden [REDACTED] de zaak mbt mijn integriteit in combinatie met de klacht van de inwoner van Damwald openlijk aangekaart. Dit terwijl de gedragscode van onze gemeenteraad een andere route voorstelt. Nadat de kwestie, door onder andere [REDACTED] tot 2 maal toe het publieke debat werd ingedragen hebben [REDACTED] en ik een persoonlijk gesprek met elkaar gehad hierover. [REDACTED] gaf aan met de kwestie in de maag te zitten en niet erg goed op de hoogte te zijn van hetgeen de inwoner van Damwald motiveert tot z'n acties en verder geen persoonlijk contact te hebben met de betreffende inwoner. Ik heb aangegeven dat ik het wenselijk zou vinden dat er een onafhankelijk onderzoek zou worden ingesteld naar mijn handelen en integriteit in deze kwestie. [REDACTED] gaf mij aan dat hij een dergelijk onderzoek niet wilde voorstellen omdat hij bang is dat hij er dan op zou worden aangekeken en dat het zou lijken of hij er politiek belang bij had om mij persoonlijk of als raadslid te beschadigen.

Voor de duidelijkheid. Ik ben ervan overtuigd dat ik uiterst integer heb gehandeld en nog steeds handel. Zowel in de raad als daarbuiten. Ik ben ervan overtuigd dat mij in deze kwestie weinig tot niets te verwijten valt. Voor de stukken in de media ben ik nimmer gehoord door de desbetreffende journalist. De stukken staan vol met aantoonbaar onjuiste informatie.

Graag verzoek ik u met enige klem om door een onafhankelijke deskundige partij een onderzoek in te laten stellen over mijn integriteit en mijn handelen als raadslid. Daarbij zou ik graag willen dat het handelen van [REDACTED] en [REDACTED] integraal in dit onderzoek mbt integriteit worden mee genomen en getoetst aan onze gedragscode.

ik zie uw reactie graag tegemoet



[REDACTED]

Geachte familie [REDACTED]

Op 5 april jl. heeft het college van B&W en de gemeenteraad van Dantumadiel van u een brief ontvangen inzake 'bezwaar collegebesluit van 16 maart jl. tbv het perceel Willemstraat 27 Damwoude'.

In die brief refereert u aan een onderhoud van u met de heer [REDACTED] welke u intimiderend noemt. Naar aanleiding hiervan vraagt u de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [REDACTED]

Naar aanleiding hiervan heb ik contact met u opgenomen om hierover in gesprek te gaan. U hebt aangegeven hier gehoor aan te willen geven en samen met uw adviseur het gesprek met mij als burgemeester te voeren.

Ons bestuursecretariaat heeft nadien een afspraak met u gemaakt.

Een aantal dagen later hebt u de afspraak afgezegd en aangegeven schriftelijk de redenen te doen toekomen.

Het is voor mij van belang om met u persoonlijk in gesprek te gaan over deze kwestie voor een goede beeldvorming en om afwegingen te maken.

Ik verzoek u binnen een week na dagtekening van deze brief een nieuwe afspraak te maken met ons bestuursecretariaat om alsnog met elkaar in gesprek te gaan.

Geeft u geen gehoor aan een nieuwe afspraak dan concludeer ik dat de inhoud van deze brief niet als zwaarwegend kan worden beschouwd en daarmee is afgedaan.

Alternatief voor laatste zin: Indien u niet bereid bent tot een nader gesprek kan ik mij onvoldoende een beeld vormen over het volgens u laakbare gedrag van [REDACTED] Ik zal dan verder niet ingaan op uw verzoek om een onafhankelijk onderzoek.

Met vriendelijke groeten,

N.L. Agricola  
Burgemeester Dantumadiel

**Van:**

**Aan:**

**Onderwerp:** PE: Ζαακ [REDACTED]

**Precisie:** Νορμαλ

**Bijlagen:** Βριεφ φαμιλιε [REDACTED]

**Gearchiveerd:** ωοενσδαγ 13 φυλι 2022 16:13:50

---

Goedemiddag Klaas,

Hierbij de brief met suggesties van mijn kant.

Groet,

[REDACTED]

PS Is het misschien goed om ook Teun te informeren over deze kwestie(s)?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 15:30

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Zaak [REDACTED]

[REDACTED],

Onderstaande brief wil ik versturen naar [REDACTED].

Graag deze brief even redactioneel, inhoudelijk en juridisch toetsen.

Groet, klaas

Geachte heer [REDACTED]

Op 5 april j.l heft het college van B&W en de gemeenteraad van Dantumadiel van u een brief ontvangen inzake bezwaar Collegebesluit van 16 maart j.l tbv het perceel Willemstraat 27 Damwoude.

In die brief refereert u naar een onderhoud met u met [REDACTED] welke u intimiderend noemt. Naar aanleiding hiervan vraagt u de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [REDACTED]

Naar aanleiding hiervan heb ik contact met u opgenomen om hierover in gesprek te gaan. U hebt aangegeven hier gehoor aan te willen geven en samen met uw adviseur het gesprek met mij als burgemeester te voeren.

Ons bestuursecretariaat heeft nadien een afspraak met u gemaakt.

Een aantal dagen later hebt u de afspraak afgezegd en aangegeven schriftelijk de redenen te doen toekomen.

Het is voor mij van belang om met u persoonlijk in gesprek te gaan over deze kwestie voor een goede beeldvorming en om afwegingen te maken.

Ik verzoek u binnen een week na dagtekening van deze brief een nieuwe afspraak te maken met ons bestuursecretariaat om alsnog met elkaar in gesprek te gaan.

Geeft u geen gehoor aan een nieuwe afspraak dan concludeer ik dat de inhoud van deze brief niet als zwaarwegend

kan worden beschouwd en daarmee is afgedaan.

Met vriendelijke groeten,

N.L. Agricola  
Burgemeester Dantumadiel

Verstuurd vanaf mijn iPad



INGEKOMEN  
16 JUN 2021

**TRIP**  
ADVO  
CATE  
N & N  
OTAR  
ISSEN

**PER AANGETEKENDE POST**

Gemeente Dantumadiel  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 22  
9104 ZG Damwâld

**Voorts per e-mail: [info@dantumadiel.frl](mailto:info@dantumadiel.frl)**

████████████████████  
Advocaat  
Tel.: 058-██████████  
E-mail: ██████████@triplaw.nl  
Website: www.triplaw.nl

Leeuwarden, 15 juni 2021

Inzake : Principebesluit aanvraag Willemstrjitte 27  
Onze ref. : 32100923/DG/bh  
Documentnr. : 43905112v1  
Uw ref. : Z312975-2021

Geacht college, geachte burgemeester,

Tot mij wendde zich ██████████ ██████████ (hierna: cliënte), gevestigd te (██████████) Damwâld, met het verzoek om namens haar te reageren op de brief van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Dantumadiel van 1 juni 2021, verzonden op 4 juni 2021, waarin wordt gereageerd op de eerdere brief van mijn cliënte van 5 april 2021 aangaande het principebesluit met betrekking tot Willemstrjitte 27.

Uit de brief van 1 juni 2021 blijkt dat het college graag nader in contact wenst te treden met cliënte, in de persoon van ██████████ over de planvorming voor de ontwikkeling van het terrein van De Woudhof. Van cliënte heb ik begrepen dat zij ook is uitgenodigd voor een gesprek op 17 juni a.s. met de burgemeester, een jurist, een notulist en een griffier – voor een gewone burger een behoorlijke opstelling van uw zijde – om deze kwestie nader te bespreken. Inmiddels heb ik van cliënte vernomen dat zij uw gemeente telefonisch heeft laten weten van dit gesprek te willen afzien. Graag licht ik u toe waarom.

Het is uw college inmiddels bekend dat de door de initiatiefnemer verstrekte informatie, over de “beginselbereidheid” van mijn cliënte om haar perceel ook onderdeel te laten zijn

in de planvorming, op feitelijke onwaarheden is gestoeld. Toch wil ik graag nogmaals benadrukken dat cliënte *nooit* door de initiatiefnemer is benaderd over de voorgenomen ontwikkelingen – maar pas nadat cliënte bij brief van 1 april 2021 gericht aan (nota bene) uw gemeente haar ongenoegen heeft uitgesproken over het principebesluit en de gang van zaken. Het behoeft geen uitleg dat cliënte zich op zijn zachtst gezegd overvallen voelde toen de initiatiefnemer, in de persoon van [REDACTED] cliënte kort nadien telefonisch benaderde over de voorgenomen planontwikkeling. Bovendien is de paardenhouderij van cliënte gelegen op Willemstrjitte [REDACTED] en niet op Willemstrjitte 29A, waardoor de aan uw college verstrekte informatie ook om die reden niet juist is.

De vele persberichten rondom de onderhavige ontwikkeling hebben vanzelfsprekend ook voor de nodige onrust gezorgd. Cliënte verbaast zich erover dat zij uit de krant heeft moeten vernemen dat de gemeente voornemens is de milieucirkel van haar agrarische bedrijf – met haar vermeende goedvinden – te verplaatsen. Dit terwijl het bouwplan voor De Woudhof volgens uw college extra transparant zou moeten zijn gelet op de betrokkenheid van uw raadslid, [REDACTED]. Het is spijtig dat deze transparantie tot nu toe ontbreekt in de communicatie naar cliënte toe.

Graag merk ik op dat cliënte er allerm minst op uit is om in een juridische strijd verstrengeld te raken, maar zij ziet zich genoodzaakt haar belangen te beschermen nu deze in het gedrang lijken te komen. Cliënte is zeer begaan met haar paardenhouderij en vreest ervoor dat zij als gevolg van de voorgenomen planontwikkeling zal worden belemmerd in haar bedrijfsvoering. De manier waarop de gang van zaken zich tot nu toe hebben ontwikkeld en de wijze van communicatie met mijn cliënte – of beter gezegd: het ontbreken daarvan – hebben ertoe geleid dat cliënte geen vertrouwen meer heeft in de voorgenomen ontwikkeling. Dit is aanleiding geweest voor cliënte om ons te benaderen haar te adviseren over haar juridische positie in dezen.

Gelet op de feitelijke onjuistheden waarop het principebesluit is gebaseerd, de persberichterijging en bovenal de betrokkenheid van gemeenteraadslid [REDACTED] bij de onderhavige ontwikkeling, heeft cliënte in eerste instantie van een gesprek willen afzien. Cliënte betreurt de gang van zaken maar is desalniettemin alsnog bereid om in gesprek te gaan met uw gemeente over deze kwestie, onder de voorwaarde dat het gesprek schriftelijk zal worden vastgelegd en dat ondergetekende tezamen met cliënte aanwezig kan/zal zijn. Graag verneem ik van u een nieuwe datum voor een gesprek.

Hoogachtend

[REDACTED]

**TRIP**

ADVO  
CATE  
N & N  
OTAR  
ISSEN

PORT BETAALD  
PORT PAYÉ  
PAYS-BAS



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



3SRRC07928576

ZL-03

LW-1050/  
1040(M)

Postbus 22 9104ZG

Naam: GEM. KOLLUMERLAND CA COMPTABELE

Adres: Koningstraat 13, 9101LP DOKKUM



Postbus 17  
8900 AA Leeuwarden

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:14:02

Van:

Aan:

Onderwerp: Verzamelde documenten ivm Wob-verzoeken

Precisie: Normal



## \cbpat5T ransfer verzonden

\itap2\cbpat5\q\Onderwerp: Verzamelde documenten ivm Wob-verzoeken  
\itap2\cbpat5\q\Tracking-ID: 20210618-222918-TwDiWlir

\cbpat4\q\Hallo Klaas,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Naar aanleiding van ons telefoontje van gisteren doe ik jou hierbij de tot dusver verzamelde documenten mbt De Woudhof in Damw\ld toekomen.

\cbpat4\q\Wat er de komende week nog binnenkomt, deel ik na mijn vakantie.

\cbpat4\q\Goed weekend.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Met vriendelijke groet,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Juridisch adviseur

\cbpat4\q\Team juridische zaken

\cbpat4\q\

✉ \cbpat4\q\

\cbpat4\q\



Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\

### \itap2\cbpat8Overdracht Details

Beschikbaar tot: 17-7-2021

Wachtwoord: Geen wachtwoord vereist.

Kennisgeving: U wordt geïnformeerd over de download

### \itap2\cbpat9Bestanden in deze Overdracht

- 20181004 Mail ██████████ inz De Woudhof.msg
- 20181101 De Woudhof verslag overleg.docx
- 20200205 Mail ██████████ inz De Woudhof.msg
- 20200519 Verzoek medewerkingprojectplan ██████████.pdf
- 20200603 Mail ██████████ inz geen medewerking.msg
- 20200706 Mail ██████████ aan ██████████ milieuafstanden.msg
- 20200706 Mail ██████████ mbt Willemstraat 27 Damwald.msg
- 20200706 Onderzoek milieuafstanden.docx
- 20200806 Hallo ██████████ - tekst mail.docx
- 20200810 Mailwisseling De Woudhof.msg
- 20200810 Mailwisseling Willemstrjitte 27 Damwâld.msg
- 20200810 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20200901 BenWadvies concept nav principeverzoek.docx
- 20201105 Zienswijze ██████████.pdf
- 20210215 Principeverzoek Woudhof begin februari 2021 PVN.docx
- 20210309 Oud bestemmingsplan 2013 Willemstrjitte 27.pdf
- 20210311 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20210316 Dossier 2849 voorblad.pdf
- 20210318 FW Willemstrjitte 27 De Woudhof.msg
- 20210322 Mailwisseling openbaarheid besluit Willemstrjitte 27.msg
- 20210322 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20210401 Brief fam ██████████.pdf
- 20210401 Mailwisseling ██████████.msg
- 20210405 Brief fam ██████████ blz1.pdf
- 20210405 Brief fam ██████████ blz2.pdf
- 20210405 BESTEMMINGSPAN WILLEMSTRJITTE27 24092013.pdf
- 20210405 Krantenartikel.jpg

20210405 Krantenartikel2.pdf  
20210405 Mail van vrienden en bekenden.pdf  
20210405 Mail [REDACTED] met bezwaar.msg  
20210405 WOU DHOFBOERDERIJ16032021.pdf  
20210412 gespreksverslag Woudhof 16.00 - 17.00.msg  
20210507 Info Willemstrjitte [REDACTED].docx  
20210507 Mailwisseling inz Willemstrjitte [REDACTED].msg  
20210517 Wob-verzoek 2OPLB6BK\_1.PDF  
20210522 Mailwisseling inz bezwaar tegen collegebesluit.msg

Voor meer informatie volgt u deze link: [Cryptshare Documentatie](#)

Deze boodschap is automatisch gegenereerd.

\cbpat12De bestanden konden niet in dit bericht worden opgeslagen omdat de limiet voor bestandsgrootte is overschreden. Daarom zijn links toegevoegd naar de locaties waar de bestanden zijn opgeslagen. Klik op de link om de opslaglocatie te openen.

**Klik hier om de map met bestanden te openen.**

\cbpat12\qlBestanden:

- 20181004 Mail [REDACTED] inz De Woudhof.msg
- 20181101 De Woudhof verslag overleg.docx
- 20200205 Mail [REDACTED] inz De Woudhof.msg
- 20200519 Verzoek medewerkingprojectplan [REDACTED]
- 20200603 Mail [REDACTED] inz geen medewerking.msg
- 20200706 Mail [REDACTED] aan [REDACTED] milieufstanden.msg
- 20200706 Mail [REDACTED] mbt Willemstraat 27 Damwald.msg
- 20200706 Onderzoek milieufstanden.docx
- 20200806 Hallo [REDACTED] - tekst mail.docx
- 20200810 Mailwisseling De Woudhof.msg
- 20200810 Mailwisseling Willemstrjitte 27 Damwâld.msg
- 20200810 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20200901 BenWadvies concept nav principeverzoek.docx
- 20201105 Zienswijze [REDACTED]
- 20210215 Principeverzoek Woudhof begin februari 2021 PVN.docx
- 20210309 Oud bestemmingsplan 2013 Willemstrjitte 27.pdf
- 20210311 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20210316 Dossier 2849 voorblad.pdf
- 20210318 FW Willemstrjitte 27 De Woudhof.msg
- 20210322 Mailwisseling openbaarheid besluit Willemstrjitte 27.msg
- 20210322 Mailwisseling Willemstrjitte 27.msg
- 20210401 Brief fam [REDACTED].pdf
- 20210401 Mailwisseling [REDACTED].msg

- 20210405 Brief fam [REDACTED] blz1.pdf
- 20210405 Brief fam [REDACTED] blz2.pdf
- 20210405 BESTEMMINGSPAN WILLEMSTRJITTE27 24092013.pdf
- 20210405 Krantenartikel.jpg
- 20210405 Krantenartikel2.pdf
- 20210405 Mail van vrienden en bekenden.pdf
- 20210405 Mail [REDACTED] met bezwaar.msg
- 20210405 WOUDHOFBOERDERIJ16032021.pdf
- 20210412 gespreksverslag Woudhof 16.00 - 17.00.msg
- 20210507 Info Willemstrjitte [REDACTED].docx
- 20210507 Mailwisseling inz Willemstrjitte [REDACTED].msg
- 20210517 Wob-verzoek 2OPLB6BK\_1.PDF
- 20210522 Mailwisseling inz bezwaar tegen collegebesluit.msg



Datum vâld : 5 juli 2021

fracties van FRIP, CDA en VUK

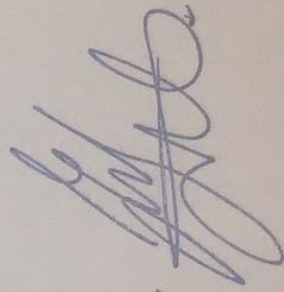

Motie vreednd aan de orde van de dag.

Constaterende dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur.

Overwegende dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig, en integer opstelt t.o.v. alle inwoners van de gemeente.


De Burgemeester dit namens het gemeentebestuur bevaacht.

Verwekt: de burgemeester uitles te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid hierin heeft gehandeld. En welke stappen hij hierin heeft ondernomen.



Kalender (/Calendar/Index/dantumadiel) > Raadsvergadering (Dantumadiel)

AAA

 [Terug naar kalender](#)

## Agenda's

2021 

dinsdag 21 december (/Agenda/Details/dantumadiel/43351c04-a386-48cb-a5b3-46216984f08f)

dinsdag 30 november (/Agenda/Details/dantumadiel/f686e86a-0ab5-4f0b-8d17-71f6f9625487)

dinsdag 2 november (/Agenda/Details/dantumadiel/8c930317-2a04-4b95-a21b-b7964c970548)

maandag 1 november (/Agenda/Details/dantumadiel/8353f6ab-27dc-4d60-83be-b93416b0c50e)

dinsdag 28 september (/Agenda/Details/dantumadiel/5842c546-7c8e-49da-b2ff-e2a3e3564cd7)

dinsdag 6 juli

vervolg van 05-07-2021 (/Agenda/Details/dantumadiel/ec05d822-cfcb-4fd1-82e7-0bc2c592e82c)

**maandag 5 juli**

woensdag 26 mei

digitaal (/Agenda/Details/dantumadiel/5dc84c11-f80a-4c6c-9a1d-d343064e610f)

dinsdag 20 april

digitale raadsvergadering Dantumadiel (/Agenda/Details/dantumadiel/9b61328a-61be-4fab-8964-c06824254f...)

dinsdag 30 maart

digitale raadsvergadering 30 maart 2021 Dantumadiel (/Agenda/Details/dantumadiel/0b0e7934-8b45-4c9a-9...)

donderdag 4 maart

vervolg raadsvergadering 2 maart (/Agenda/Details/dantumadiel/b3c96fc1-de20-4063-ae0f-09732c3a6560)

dinsdag 2 maart (/Agenda/Details/dantumadiel/56ade5f4-e393-4146-a5af-159ffa274b8a)

dinsdag 26 januari

Opiniërende en besluitvormende raad 26 januari 2021 (/Agenda/Details/dantumadiel/cf5277db-3944-4e94-b...)

2020 2019 2018 

# Raadsvergadering (Dantumadiel)

**maandag 5 juli 2021**

19:00 - 23:00

Locatie:

**Raadszaal Dantumadiel**

Voorzitter:

**N.L. Agricola**

Toelichting:

**gewijzigde starttijd: 19:00 uur**

## Uitzending

### Raadsvergadering (Dantumadiel)

[<> EMBED](#)[↻ DEEL](#)

📅 5 juli 2021 ⌚ 19:01 ⌚ 03:46:23

[Start nu](#)

## Agendapunten

**0.I****VRAGENHALFUUR:****Besluit**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, voor het eerst weer fysiek bijeen in een raadsvergadering sinds lange tijd. De voorzitter wijst erop dat er een lange lijst van punten ter besluitvorming ligt en roept de raadsleden op, vooral constructief debat te voeren. Mw. Slomp-Ludolphie is afwezig, raadslid J. Feddema komt later.

**0.I.a****Vragen GBD starterswoningen****vragen GBD starterswoningen.docx**[https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5fe077d4-16d8-4342-a686-581e371dd843)[site=noardeastfryslan&id=5fe077d4-16d8-4342-a686-581e371dd843\)](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5fe077d4-16d8-4342-a686-581e371dd843)**Besluit**

Dhr. W. Stienstra van GBD stelt een aantal vragen over beschikbare kavels voor starterswoningen. Wethouder Wiersma geeft instemmend antwoord, en geeft aan graag iets te willen betekenen voor starters op de woningmarkt. Wel wil de wethouder hier graag juridisch naar kijken en ook of het alleen voor starters is, of ook voor andere groepen. Iedereen moet wel dezelfde kansen krijgen. Op de vraag van raadslid Stienstra doet de wethouder de toezegging dat de raad voor eind september geïnformeerd kan worden over de vordering van het project.

**0.I.b****Vragen SL vergunningverlening de Hoek****Fragen Foarpaed de Hoek juny. 21.pdf**[https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d24f1f41-85f3-4809-8f84-04cb4889f8b0)[site=noardeastfryslan&id=d24f1f41-85f3-4809-8f84-04cb4889f8b0\)](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d24f1f41-85f3-4809-8f84-04cb4889f8b0)

**Besluit**

Dhr. J. Wijbenga van SL stelt enkele vragen over het rooien van enkele bomen aan Foarpaed de Hoek, die door wethouder Wiersma worden beantwoord. De wethouder doet een toezegging om waar mogelijk meer dan 4 bomen te herbepplanten ergens in de omgeving. Raadslid J. Wijbenga zou daar graag bij willen assisteren, waarvan akte.

**0.I.c****vragenhalfuurtje CDA RVN**

**vragenhalfuurtje raad 5en6 juli.pdf**

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=30803562-14bd-451a-8b1b-113c29d2d2a3)

[site=noardeastfryslan&id=30803562-14bd-451a-8b1b-113c29d2d2a3](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=30803562-14bd-451a-8b1b-113c29d2d2a3))

**Besluit**

Dhr. S. Wijbenga van het CDA stelt enkele vragen over de vergunningverlening rond RVN. Raadslid Wijbenga geeft eerst aan dat de vragen tijdig waren ingediend, maar deze vragen zijn helaas ondergesneeuwd geraakt, waarmee de wethouder wellicht niet de gelegenheid heeft gekregen om zich er goed op voor te bereiden. Wethouder Wiersma beantwoordt de vragen. Raadslid Wijbenga dankt voor de beantwoording.

**0.II****OPINIEREND DEEL:****0.III****Mededelingen college burgemeester en wethouders:****Besluit**

Wethouder Kempenaar: op de lijst van toezeggingen staat dat het college op deze plek in de vergadering nog moet komen met een mededeling over de toerekening van de leges. Hij geeft aan dat dit intussen in de auditcommissie besproken is, en besloten is dit integraal mee te nemen in een informatieavond over de begroting, met een apart hoofdstuk voor de leges.

**1****Opening opiniërend deel****Besluit**

De voorzitter begint de opiniërende raad met het uitspreken van het ambtsgebed.

**2****Vaststelling agenda opiniërend deel**

**Agenda raad 5 juli 2021.doc** ([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=36eb158a-411c-43a6-963a-a1b9d8a542d7)  
[site=noardeastfryslan&id=36eb158a-411c-43a6-963a-a1b9d8a542d7](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=36eb158a-411c-43a6-963a-a1b9d8a542d7))

**Besluit**

- Het CDA doet een voorstel van orde om een aantal punten door te geleiden naar de besluitvormende raad. De agenda wordt als volgt aangepast:
- De moasje frjemd 'Deltaplan voor het Noorden' van de FNP komt op de agenda als 13.a.
- Het aangevraagde interpellatiedebat komt op de agenda als 13.b, het bestaande punt 13.b (Initiatief voorstel verdaging behandeltermijn aanvraag Mynskip) wordt 13.c.
- Er worden een aantal punten doorgeleid naar de besluitvormende raad, te weten punt 3, punt 10 en punt 11.
- **Het voorstel van de SGP om punt 12 (brief dossier Woudhof) af te voeren van de agenda wordt in stemming gebracht: voor SGP, CU, SL, GBD (9 stemmen) en tegen: CDA, VVD en FNP (6 stemmen). Het punt wordt daarmee afgevoerd van de agenda.**

FNP vraagt om een schorsing, om een motie vreemd in te kunnen dienen over de Woudhof. (Aan het eind van de schorsing komt raadslid Feddema binnen: 19.50 uur en zijn er 16 raadsleden aanwezig).

- De nieuw opgestelde motie vreemd aan de orde Woudhof wordt door de fracties FNP, VVD en CDA ingediend en komt op de agenda als punt 13.d.


- Op voorstel van dhr. R. Postma van GBD wordt voorgesteld punt 9 (Poiesz) te verdagen en terug te geleiden naar het presidium. Dit wordt met algemene stemmen aangenomen.


- Het voorstel van de FNP om ook punt 13 terug te geleiden naar het presidium wordt in stemming gebracht: voor zijn de fracties FNP, VVD, CDA (6 stemmen) en tegen zijn de fracties CU, GBD, SL EN SGP (10 stemmen). Daarmee blijft Feanwâlden-Súd op de agenda staan. De agenda van de opiniërende raad is hiermee vastgesteld.

## Sprekers

3

### Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2021

 **RV Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2021 Dantumadiel.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=9ba381d9-fdec-48c6-8be6-a56710880a4d>)

 **520 Toelichtende mail inzake Wijziging legesverordening 2021 en Meerjaren prognose grondexploitaties.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=240f00d2-9fcb-41f2-ae04-aedd1e833acb>)


## Besluiten


Gaat zonder bespreking door naar de besluitvormende raad.


Het voorstel Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2021 wordt met algemene stemmen aangenomen.


4


### Jaarstukken 2020 Dantumadiel

 **RV Jaarstukken 2020 Z316012-2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=21c11e51-bb75-4c99-8505-1ce13c406d93>)


 **Brief aangepaste jaarstukken 2020 Dantumadiel.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6d217b80-00ae-4909-aca1-5944d336f497>)

 **Jaarstukken Dantumadiel 2020, versie 22-06-2021.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5108b1f5-be0f-4e2d-8271-c8a22ee94fd0>)

 **Bijlagen Jaarstukken Dantumadiel 2020.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6ac227e6-d3ba-40df-a836-84c8a2423ee7>)


 **Concept persbericht Jaarrekening Dantumadiel 2020.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=f4ced77f-d251-4e82-9e3a-1a10ab545ca9>)


 **2021.262 2038 Jaarstukken Dantumadiel 2020 - Gewaarmerkt.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8bfb2e0a-e32a-4051-bf68-2fc23eab22c7>)

 **M3 - SGP TOZO Jaarstukken 2020 (aangenomen-getekend).pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8bfb2e0a-e32a-4051-bf68-2fc23eab22c7>)

site=noardeastfryslan&id=1109eff5-37ef-417c-b186-80ba45078cd5)

 M1 - SGP prg.begr. Jaarstukken 2020 (aangenomen-getekend).pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4d3f0603-64da-47e5-9388-78c50b8eded3>)

 M4 - GBD Begel WMO (aangenomen-getekend).pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=327d2678-ec3b-4c04-97f4-55496e9fe551>)

 Jaarstukken Dantumadiel 2020, versie 22-06-2021.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=32fb8fc6-0cc3-4a38-a7de-0c2f80977096>)

### Besluit

De fracties reageren op de Jaarstukken 2020. De SGP geeft direct aan dat zij 3 moties heeft ingediend en licht deze kort toe. De wethouder vraagt vervolgens 10 minuten schorsing. Wethouder Kempenaar gaat na de schorsing in op de complimenten, zorgen en vragen die geuit zijn door de verschillende fracties. Vervolgens wordt door dhr. Houtstra van het CDA en dhr. Postma van GBD nog gebruik gemaakt van een 2e ronde, waarmee dit onderwerp wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

### Sprekers

#### 4.a

### Moties SGP jaarrekening 2020:

### Besluit

De wethouder kan leven met de ingediende moties van de SGP. Na beantwoording door de wethouder trekt de SGP de motie over risicomangement in. De overige 2 moties (Programmabegroting en Beleidsdocument TOZO) worden doorgeleid naar de besluitvormende raad.

### Moties Dantumadiel

#### Titel

Motie Beleidsdocument TOZO Jaarstukken 2020

Motie Programmabegroting Jaarstuk-ken 2020

Motie Risicomangement en vermogens-positie Jaarstukken 2020


#### 4.a.1

### Motie programmabegroting SGP


#### Resultaat stemming:

 Raadsleden Dantumadiel (15)



 **Motie programmabegroting SGP.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4204da2b-3386-400b-ab51-746c7e847c60>)

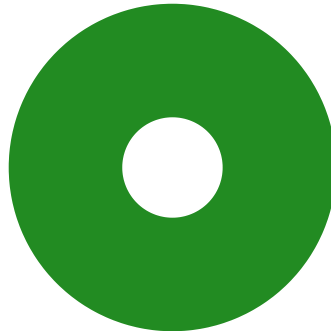
#### 4.a.2 **Motie SGP risicomangement - ingetrokken**


 **Motie SGP risicomangement-ingetrokken.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=3c2bc8cb-20c7-48b6-8923-508e51fde4fd>)

#### 4.a.3 **Motie Beleidsdocument TOZO SGP**

**Resultaat stemming:**

 Raadsleden Dantumadiel (15)





 **Motie Beleidsdocument TOZO SGP.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=ab5ee188-2ed1-4906-a118-22e175a477b7>)

#### 4.b **Factsheet Wmo 2020**

De bijgaande factsheet Wmo 2020 is een nadere duiding op de tussentijdse rapportage en de jaarrekening. En is een vervolg op het boekje Feiten en cijfers in het sociaal domein. Dit boekje heeft de Raad ontvangen in september 2020. In de factsheet staan een aantal belangrijke kengetallen over de WMO. In de bijgaande brief wordt per WMO onderwerp toegelicht hoe deze kengetallen zich verhouden tot de jaarrekening 2020, eerste tussentijdse rapportage 2021 en welke ontwikkelingen wij richting de toekomst verwachten.

Uw College wordt gevraagd een besluit te nemen om deze factsheet, vergezeld van een begeleidende brief, aan te bieden aan de Raad.

 **College brief DA Factsheet Wmo 2020.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5082b98c-8017-40a6-bfab-473bf311b681>)

 **Factsheet WMO Dantumadiel.pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d45bbf1a-0181-45c4-950f-a27befa99eb4>)

#### **Besluit**

Mw. Braaksma stelt namens de GBD-fractie enkele vragen, die verwoord zijn in een motie. Wethouder Wielstra geeft aan, dat de Factsheet eigenlijk bedoeld was als een toelichting op de

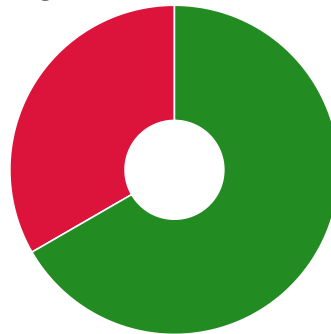
tussentijdse rapportage en de jaarrekening. Desalniettemin is hij blij dat er aandacht is voor de heldere cijfers van de factsheet.

## Sprekers


### 4.b.I

## Motie GBD begeleiding WMO

### Resultaat stemming:



● Raadsleden Dantumadiel (10)  
● Raadsleden Dantumadiel (5)

 **Motie GBD Begeleiding WMO.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=de63db3e-f8d8-43b6-893b-5ce5e881224c>)

### Besluit

Wethouder Wielstra geeft aan dat het college de motie ondersteunt, mits de dagbesteding daarin wordt meegenomen. De motie wordt daarmee doorgeleid naar de besluitvormende raad.

### Moties Dantumadiel


#### Titel


Motie Begeleiding WMO Jaarstukken 2020

## Sprekers

### 5

## 1e tussentijdse rapportage 2021

 **RV 1e tussentijdse rapportage 2021 Z317015-2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=22fafae1-3fce-4e8b-8b32-7d1160ed190d>)

 **1e Turap 2021 Dantumadiel 2021 DEF.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=c3259adc-00fe-4644-b9f3-2b5f25edb342>)

### Besluit

Vanuit de fracties worden een aantal vragen gesteld en zorgen geuit. Wethouder Kempenaar gaat in op de vragen rond de Turap en schuift de vraag t.a.v. de sporthal door naar collega wethouder Wiersma, die daarop reageert. De tussentijdse rapportage wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.



## Sprekers



6

## Perspectiefnota 2022-2025 Dantumadiel



A1 - CDA Pespectiefnota 2022-2025 (verworpen-getekend).pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=f26e2dc6-748f-4206-bd5a-e22d45a9786f>)

RV PPN 2022-2025 Z319581-2021.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=dbee8f16-2885-40e6-8f50-376c4b69b738>)

M7 - SGP Kostenbeheersing PPN (aangenomen-getekend).pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5c058ec0-a883-4a40-9c03-7097b8b8ad35>)

Perspectiefnota 2022-2025 Dantumadiel.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=7b59708c-3209-4ac1-889c-884f779fae14>)

**Besluit**

Raadslid T. Bakker geeft een toelichting op de perspectiefnota namens de Auditcommissie. Aansluitend is er per fractie 3 minuten spreektijd. ChristenUnie en Sociaal Links hebben een motie Welzijnsoverbrugging ingediend, die ter vergadering weer wordt ingetrokken. Eerder vandaag werd namelijk bekend dat het college een eenmalig krediet heeft verstrekt aan het Bolwurk, waarmee de noodzaak van de motie vervalt. De SGP dient ter vergadering een motie Kostenbeheersing in en licht deze toe. Het CDA dient een motie Solvabiliteit in, en tevens een amendement Welzijnsbudget. Deze worden door dhr. Houtstra toegelicht. Hierna volgt een schorsing, waarna wethouder Kempenaar namens het college reageert op de gestelde vragen en ingediende moties en amendement rond de PPN. Wethouder Wielstra reageert op de ingediende vragen rond het welzijnswerk en het ingediende amendement door het CDA. Het amendement wordt door de wethouder ontraden. Na een verdiepende ronde wordt het onderwerp doorgeleid naar de besluitvormende raad.

**Toezeggingen Dantumadiel****Titel**

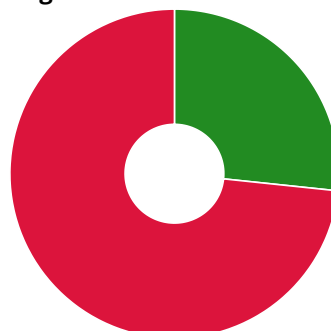
breder afweging fin. risico's

## Sprekers




6.a

## amendement CDA welzijnsbudget

**Resultaat stemming:**

- Raadsleden Dantumadiel (4)
- Raadsleden Dantumadiel (11)

 **amendement perspectiefnota CDA.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=9a4bc7c3-e6ce-4cf0-932f-d07a8be4c59c>)

**Besluit**

De heer Houtstra wenst het amendement in stemming te brengen. Daarmee wordt het amendement doorgeleid naar de besluitvormende raad.

**Amendementen Dantumadiel****Titel**

Amendement Welzijnsbudget

**6.b motie CDA Solvabiliteit - ingetrokken** 

 **Motie solvabiliteit CDA-ingetrokken.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=994fe966-081a-49fa-b6b9-13cad6cb35b3>)


**Besluit**

Na de toelichting van de wethouder besluit dhr. Houtstra de motie in te trekken, onder de voorwaarde dat er bij de begroting 2022 een breder perspectief wordt meegenomen.

**Moties Dantumadiel****Titel**

Motie Solvabiliteit Perspectiefnota 2022-2025

**6.c Motie SL en CU welzijnsoverbrugging - ingetrokken** 

 **Motie welzijnsoverbrugging-ingetrokken.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=fa73d023-8a08-4bd7-a063-27ff9c57a7ff>)

**Besluit**

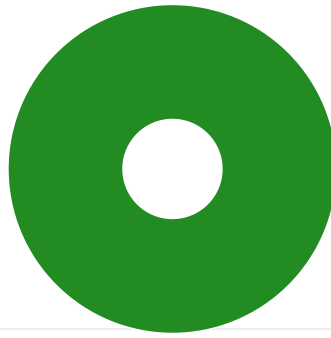
De motie wordt ingetrokken.


**Moties Dantumadiel****Titel**

Motie Welzijnsoverbrugging

**6.d Motie Kostenbeheersing bij Perspectiefnota SGP** 

**Resultaat stemming:**



 **Motie bij Perspectiefnota SGP.pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=1e0896c3-16bb-45e9-a618-38bf2f18827e>)

#### Besluit

De wethouder ondersteunt de motie, en stelt voor dit ook in de auditcommissie te bespreken. De wethouder stelt als voorwaarde dat het college hierbij mag aansluiten bij de reguliere Planning & Control-cyclus. Daar kan de SGP zich in vinden. De motie wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

#### Moties Dantumadiel

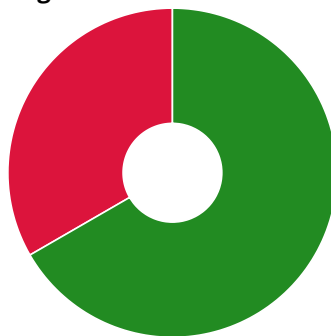
##### Titel

Motie Kostenbeheersing

7


#### Vaststellen concept-toekomstvisie Dantumadiel krijgt het voor elkaar ^


##### Resultaat stemming:



● Raadsleden Dantumadiel (10)  
 ● Raadsleden Dantumadiel (5)

 **A2 - SL Stappenplan visie Dant (aangenomen-getekend).pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=fed50789-d99e-45d2-b4c0-d5306cd191dd>)

 **RV vaststellen concept-toekomstvisie Dantumadiel\_geamendeerd.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=1f81e8dc-60ae-4e03-86fd-b799c4d53525>)

 **2021-05-07 Toekomstvisie raad .pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=44f3df3e-f5bd-46b7-aa02-d4a186b6b965>)

#### Besluit

De fracties krijgen gelegenheid te reageren op de concept-toekomstvisie. Over het algemeen wordt er positief gereageerd, maar er wordt ook gewezen op de uitwerking ervan, het betrekken van de inwoners en het benoemen van speerpunten, als ook de haalbaarheid en de betaalbaarheid van de visie.

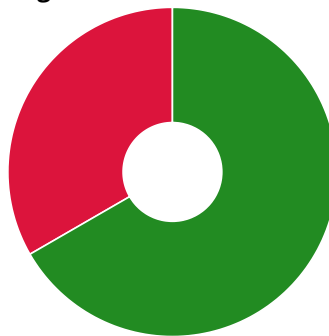
Sociaal Links geeft aan een amendement te willen indienen. Wethouder Kempenaar kan instemmen met het amendement. Vanuit de fractie van het CDA worden hierover vragen gesteld aan mw. Zwart. Na een korte schorsing voor overleg met de fractieleden reageert mw. Zwart hierop. Na een tweede ronde is het onderwerp voldoende besproken en wordt het doorgeleid naar de besluitvormende raad.

## Sprekers

7.a

## Amendement SL Visie

### Resultaat stemming:



- Raadsleden Dantumadiel (10)
- Raadsleden Dantumadiel (5)

 **amendement SL VISIE.docx** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=c71f9f76-11ff-4d36-b874-cab48b69b456>)

## Besluiten

De voorzitter constateert dat het bijna 23 uur is en schorst de vergadering tot dinsdagavond 6 juli 19:30 uur.

Het amendement wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

## Amendementen Dantumadiel


### Titel

Stappenplan visie Dantumadiel

8

## Ontwerp omgevingsvergunning bouw van 12 appartementen aan de Suder Stasjonsstrjitte te De Westereen en RV VVGB

 **Raadsvoorstel\_besluit ontwerp omgevingsvergunning 12 app. De Westereen.docx** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=f57d283f-3435-42c9-a622-baba744fa485>)

 **Cpt\_Ontwerpvergunning avg.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=99e48211-533e-4e64-b490-bf0994541a80>)

 **Ruimtelijke onderbouwing Suder Stasjonstrjitte - De Westereen avg.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=99e48211-533e-4e64-b490-bf0994541a80>)

site=noardeastfryslan&id=bfd92cc6-7cdb-4b39-8d8d-3af59bbdba02)

 Tekening extra parkeerruimte avg.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=ad4a54e8-35ea-4e63-b785-9a549d2a765b)

site=noardeastfryslan&id=ad4a54e8-35ea-4e63-b785-9a549d2a765b)

 beknopte marktanalyse De Westereen avg.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8d2ad672-ce4c-4140-8504-e44200b60b3f)

site=noardeastfryslan&id=8d2ad672-ce4c-4140-8504-e44200b60b3f)

 aanvulling beknopte marktanalyse De Westereen avg.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=fca86331-f20d-4482-ab20-cf3ea8afb139)

site=noardeastfryslan&id=fca86331-f20d-4482-ab20-cf3ea8afb139)

 200504 publiceerbareaanvraag\_avg.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d094d35f-3800-4710-adad-0838d07e2d9a)

site=noardeastfryslan&id=d094d35f-3800-4710-adad-0838d07e2d9a)

## Voorgesteld besluit

### Besluiten

De fractie van Sociaal Links maakt gebruik van de spreektijd en stelt enkele vragen. Wethouder Wiersma reageert namens het college. Dhr. J. Wijbenga dankt de wethouder voor zijn antwoorden, waarna het onderwerp wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

Vervolg raadsvergadering Dantumadiel d.d. 5 juli 2021

Datum 06-07-2021

0.II

OPINIEREND DEEL:

De voorzitter heropent de vergadering. Met kennisgeving afwezig zijn mw. A. Slomp-Ludolphie (CDA) en mw. G.J. Bos-Jonkman (VVD). De voorzitter stelt een kleine agendawijziging voor: agendapunt 9.b wordt 9.a, punt 9.c wordt 9.b en punt 9.a wordt 9.c. De raad heeft hiertegen geen bezwaar.

9

## Vaststellen bestemmingsplan Foarstrjitte 49 De Westereen (Poiesz) - verdaagd

 Raadsvoorstel en -besluit Vaststellen bestemmingsplan Foarstrjitte 49 De

Westereen.docx ([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8246494b-2fdd-4934-a2f3-8793ad3ca147)

site=noardeastfryslan&id=8246494b-2fdd-4934-a2f3-8793ad3ca147)

 Reactienota.pdf ([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=037c6322-0ea6-4a0b-b264-394aa5f14a0e)

site=noardeastfryslan&id=037c6322-0ea6-4a0b-b264-394aa5f14a0e)

 Ontwerp-bestemmingsplan, Foarstrjitte 49, De Westereen.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=3e452fe4-71b7-4520-be87-51e442efa8d5)

site=noardeastfryslan&id=3e452fe4-71b7-4520-be87-51e442efa8d5)

 Distributie planologisch onderzoek 3 kernen definitief rapport.pdf

([https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=a1305e3f-7a41-4b14-8e8e-9bc1e43a453e)

site=noardeastfryslan&id=a1305e3f-7a41-4b14-8e8e-9bc1e43a453e)


### Besluit


Vaststellen bestemmingsplan Foarstrjitte 49 De Westereen (Poiesz) is teruggesteeld naar het presidium.

10

## Aanvraag regeling Volkshuisvesting Dantumadiel Gemeenteraad

 **Bijlage 1 - Brief BZK Volkshuisvestingsfonds Dantumadiel.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6637f515-5304-4e7e-a4cc-2caa911948fa>)

 **Bijlage 2 - 2021 05 19 Bidbook aanvraag Volkshuisvestingsfonds Noordoost-Fryslan.docx** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=55f03de1-b0dc-4b42-a6d6-25ebd3f6e4ec>)

 **Bijlage 3 Steunverklaringen.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=acbb7079-0c28-4c44-9298-4453d1bd50cc>)

 **Bijlage 4 - Brief provincie Fryslan.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=f5593d6d-5b53-44a9-bb56-928aad5a07f2>)

 **RV Aanvraag regeling Volkshuisvesting Dantumadiel.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=30666538-b4d1-4154-a435-d7dbef5e5260>)

#### Besluiten

Aanvraag regeling Volkshuisvesting Dantumadiel is zonder bespreking doorgeleid naar de besluitvormende raad.

Het voorstel Aanvraag regeling Volkshuisvesting Dantumadiel wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

11

### Wijziging legesverordening 2021 (identiteitskaart)

 **raadsvoorstel wijziging legesverordening (identiteitskaart).docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6449e249-b2a0-4a23-a277-7503a325f178>)

 **Besluit van de raad van de gemeente Dantumadiel tot wijziging van de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=c9dd8f5a-64c1-4fdf-9b28-2d3a34c7673f>)

 **520 Toelichtende mail inzake Wijziging legesverordening 2021 en Meerjaren prognose grondexploitaties.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=3c27860a-3199-4b82-a1bf-f60372802321>)


#### Besluiten

Het voorstel wijziging legesverordening 2021 wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

Wijziging legesverordening 2021 is zonder bespreking doorgeleid naar de besluitvormende raad.

12

### Brief dossier Woudhof - afgevoerd van de agenda

 **140 Brief Kuperus gemeente 5 april - AVG.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=96b54c6d-a827-47f4-83d2-76c0cea0048b>)

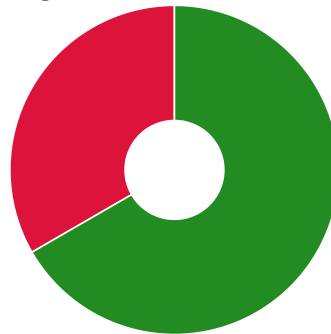
#### Besluit

13

## Vaststelling bestemmingsplan 'Feanwâlden - Súd'



## Resultaat stemming:



- Raadsleden Dantumadiel (10)
- Raadsleden Dantumadiel (5)

- RV besluitvorming vaststelling bestemmingsplan def.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=f9d2f9da-1b9d-420e-9376-c4b30173d8af>)
- RV bijlage 1 bij raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=20f7004a-64cb-471f-9dc6-13ee8647afab>)
- CV bijlage 1. ontwerp bestemmingsplan Feanwâlden-Súd.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=454bbb89-56db-4e92-935d-962a7b75130e>)
- CV bijlage 2. besluit hogere waarde De Swette 13.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=9785f281-a66d-434c-94c4-46ecc2ab1d32>)
- CV bijlage 3. Akoestisch onderzoek geluidszone industrieterrein Feanwalden Sud (def).pdf (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6c59309e-77c6-4669-8525-76823229a05c>)
- CV bijlage 4. BIJLAGE 7A - Beknopte natuurtoets Feanwalden Sud.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=ba5ae8cc-5138-4347-ac45-bc14e109aad3>)
- CV bijlage 5. BIJLAGE 7B AERIUS-berekening Feanwalden Sud 2021 def.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=1bb401f3-3bab-4743-8ebd-83b0cc3a1641>)
- CV bijlage 5. BIJLAGE 7B.1 aanlegAERIUS\_bijlage\_20210604132306\_RRx29XWtFvqP.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=18c49242-2c07-445e-abc6-7066f6e1fe6f>)
- CV bijlage 5. BIJLAGE 7B.2 gebruikAERIUS\_bijlage\_20210607121242\_RRxo1vVjoLrp.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=10348fa1-dea1-4ac0-b3a3-761fb8180ecb>)
- CV bijlage 9. te verwerken omgevingsvergunningen.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=cdc88254-a3b7-47a2-916c-48d25b2086a6>)
- zienswijzennota\_geanonimiseerde versie.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=e11a84dc-7057-48bf-a730-fbc742f6dd01>)

**Besluit**


Vaststelling bestemmingsplan 'Feanwâlden - Súd'

De fracties spreken zorgen uit, doen suggesties en stellen vragen aan het college. Wethouder Wiersma gaat in op de inbreng van de fracties. Na een verdiepende ronde doet de wethouder de volgende toezegging: "wethouder Wiersma zegt hierbij toe om aan de slag te gaan om voor het bestemmingsplan van de kavels aan de Swette een nieuwe procedure op te starten, met de mogelijkheid voor alle betrokkenen, om daar wat van te vinden. Het bestemmingsplan wordt dan opnieuw ter inzage gelegd. Daarnaast is de wethouder bereid vooraf ook met de betrokkenen rondom genoemde locatie in gesprek te gaan." Er volgt nog een 2e ronde, waarna het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende raad.

**Toezeggingen Dantumadiel****Titel**

nieuwe procedure bestemmingsplan De Swette

**13.a****Moasje Fremd FNP "Deltaplan voor het Noorden" - ingetrokken**

 **Moasje Fremd FNP Deltaplan voor het Noorden.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=5730ea0b-bd73-4595-8844-e78ac53096d6>)

**Besluit**

Dhr. Van der Ploeg licht de ingediende motie kort toe. Wethouder Wielstra reageert met een inleiding en gaat in op de punten. Het college ontraadt deze motie. Na enig overleg binnen de raad trekt dhr. Van der Ploeg de motie in, met de aanvulling dat de FNP na het zomerreces terugkomt met een voorstel richting het college. De motie is hierbij ingetrokken.

**13.b****Interpellatie debat vonnis MFC Feanwalden**

 **Interpellatiedebat vonnis MFC Feanwalden.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=873d9ab6-ef47-44cd-8710-34bf1cca75dd>)

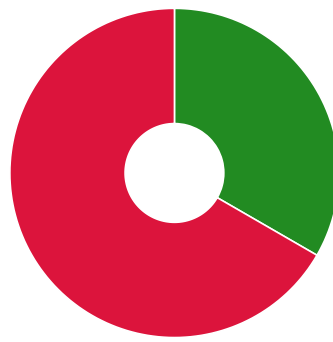
 **M8 - FNP CDA, motie van afkeuring (verworpen-getekend).pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=81b38566-7e67-4ddb-b233-d6318c2bdbf0>)

**Besluit**


Dhr. Visser van het CDA merkt op dat het interpellatiedebat is ingediend door FNP, CDA en VVD gezamenlijk. Namens deze partijen licht hij de aanleiding voor het interpellatiedebat toe en stelt een aantal vragen aan de wethouder. Wethouder Wiersma legt uit hoe het proces is verlopen tot nu toe. Verdiepend wordt door het CDA nog een aantal vragen gesteld, waarop de wethouder reageert. De overige fracties krijgen de gelegenheid kort in te gaan op de inhoud. Dhr. Visser reageert afrondend. FNP vraagt om een schorsing na alle reacties; De fracties van de FNP en het CDA dienen ter vergadering een motie van afkeuring in. De wethouder reageert kort. Het onderwerp en de motie gaan gat door naar de besluitvormende raad.

**13.b.1****Motie van afkeuring interpellatiedebat****Resultaat stemming:**





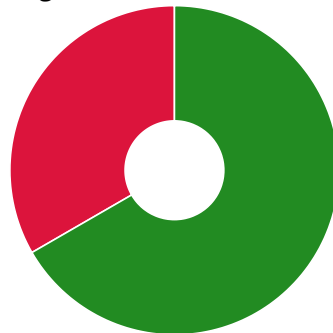
- Raadsleden Dantumadiel (5)
- Raadsleden Dantumadiel (10)

 **M8 - FNP CDA, motie van afkeuring (verworpen).pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=12bd6e04-631b-4045-8114-1a8097cb31f2>)


**13.c**

### Initiatiefvoorstel verdaging behandeltermijn aanvraag Mynskip ^

Resultaat stemming:



- Raadsleden Dantumadiel (10)
- Raadsleden Dantumadiel (5)


 **RV verdaging behandeltermijn aanvraag Mynskip 050721a.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6a39ca8b-f8b3-45e4-8b37-fda9011ceafc>)

#### Besluit

Het GBD geeft kort een toelichting op het ingediende initiatiefvoorstel. Na de reacties van de verschillende fracties wordt het onderwerp doorgeleid naar de besluitvormende raad.

**13.d**

### Motie vreemd aan de orde Woudhof van FNP, VVD en CDA - ingetrokken ^

 **Motie woudhof.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=2f3e3c72-9ecb-4496-8dfc-e9c128653304>)

#### Besluit

-Dhr. Postma verlaat de raadzaal en mw. Smit neemt het voorzitterschap over-  
 Dhr. Van der Ploeg neemt het woord en licht de motie toe. De burgemeester verwijst kort naar het protocol, en geeft aan het presidium vertrouwelijk te zullen informeren. Dhr. Van der Ploeg heeft nog vragen ten aanzien van het proces. De overige fracties geven een reactie, waaronder - na een korte schorsing- het CDA als mede-indiener. Er volgt een korte reactie van de burgemeester. Dhr. Van der Ploeg krijgt het woord als indiener. Dhr. Bakker heeft een punt van orde, waarna de vergadering kort wordt geschorst. De voorzitter geeft dhr. Van der Ploeg het woord. Na een laatste reactie van de burgemeester wordt het onderwerp doorgeleid naar de besluitvormende raad.

**14 Sluiting****Besluit**

-Er wordt geschorst voor wisseling van de voorzitter en het voorbereiden van de agenda van de besluitvormende raad.-


**15.0 BESLUITVORMEND DEEL:****15 Opening besluitvormend deel****Besluit**


De voorzitter heropent de vergadering.


**16 Vaststelling agenda besluitvormend deel****Besluit**

Dhr. Van der Ploeg trekt de moasje frjemd die is ingediend met het CDA in. Dhr. Visser stelt voor het punt bestemmingsplan Feanwâlden-Súd terug te geleiden naar het presidium. Hierover wordt gestemd: voor zijn de fracties van het CDA en de FNP, tegen zijn de fracties van SGP, CU, GBD en SL. Daarmee blijft het punt -met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen het afvoeren- staan op de agenda van de besluitvormende raad. De agenda is hiermee vastgesteld.

**17 Vaststelling besluitenlijst van de opiniërende en besluitvormende raad van 26 mei 2021**

 **Concept besluitenlijst raadsvergadering\_(Dantumadiel)\_26\_mei\_2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=736dbf74-ee7b-4608-b92e-ebbe2f84d975>)


 **Bijlage bij de besluitenlijst 26 mei 2021 scan amendement en moties.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6681cd1b-c14f-43fe-9227-bb2f75818441>)

 **concept toezeggingen raad 26 mei 2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=e8a20dfb-0c45-4c4e-8ef9-b0c36cd86215>)

**Besluit**

De besluitenlijst wordt zonder bespreking vastgesteld.

**18 Externe ingekomen stukken**

 **Externe ingekomen stukken raad 5 juli 2021.xlsx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=53b91ad4-7037-425d-9767-f402441614b5>)

**Besluit**

Zonder bespreking wordt de lijst met externe ingekomen stukken conform vastgesteld.

**18.a Bijlagen behorende bij het overzicht extern ingekomen stukken**



-  150 Brief Snelheidsbeperking Lytse Ioane.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4f7225ba-f813-4fc5-8c9d-be7d8549d0d5>)
-  151 Brief Heroverweging afwaardering Lauwersseewei.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=443f15e8-0478-4b0e-a750-d3a5c1ef9387>)
-  152 introductie Commissie Mijnbouwschade.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=dfd03918-b1ed-440e-916c-9e87cba8936f>)
-  153 jaaroverzicht 2020\_RMT NOF\_Land in Friesland\_erop uit in Friesland (1)\_compressed.pdf (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=eae06202-bece-43b8-b748-1eec80639495>)
-  154 Brief Gemeenteraden Rapportage laaggeletterdheid gemeente Dantumadiel\_AVG.pdf (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=12adea21-d935-4979-82a4-188d77541195>)
-  155 brief Stichting lezen en schrijven - aan gemeenteraden.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=7eaac855-9c12-4956-9f42-d411db06a782>)
-  156 reactie voornemen bezuiniging 2022 Dantumadiel\_AVG.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=998d3df1-721a-43e8-a77d-2a7400c23694>)
-  157 Aanbiedingsbrief kwartaalbericht Q1-2021\_AVG.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=bd058964-bb0d-4368-a2b1-fe5916ff2eb7>)
-  158 inspraakreactie Beleidskader zonne - energie gemeente Dantumadiel\_AVG.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=b9f3a054-f42d-484b-a025-fd0cba1c51b1>)
-  159 Nieuwsbrief #2 Ruimtelijke kwaliteit onder de Friese aanpak.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=32bef438-ae1b-43b0-8a32-446bcded7c7d>)
-  160 Voortzetting dienstverlening.brf.def.getekend\_AVG.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=19d2e3b9-63c9-4bd1-957e-b7865df70dca>)
-  161 Brief gemeente inz. KIK.docx  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4ac9dbc7-7b1b-4f4d-972c-e5988974d348>)
-  162 Mail inz. bestrijding kinderarmoede in natura!.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8bab9da7-c44a-4194-8af5-292d07a9abc1>)
-  163 Mail verbranding houtige massa.pdf  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=1a16fae9-7e50-4e37-8911-507d0cbdc3a5>)
-  165 brief by ferslach 2020 (164 verwijderd).doc  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=591b24b7-5b70-4b01-b7cd-2971b9e84832>)



 **Interne ingekomen stukken raad 5 juli 2021.xlsx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4fe12763-8674-48be-930b-508aca5267e3>)













### Besluit

Zonder bespreking wordt de lijst met interne ingekomen stukken conform vastgesteld.

## 19.a

### Bijlagen behorende bij het overzicht intern ingekomen stukken





-  **509 College brief DA uitstel Geurverordening.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d051a624-4861-4071-9f7f-282f08630178>)
-  **510 College brief DA gemeenteraad voortgangsbericht Anno 3.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=298b8ef2-b8dd-4e8c-b92b-df1c62562ae2>)
-  **511 RV Aanvraag regeling Volkshuisvesting Dantumadiel.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=eea1c9fd-19ec-4ff5-8581-773527e49c66>)
-  **512 College brief DA Kadernotitie Nieuw welzijnsbeleid.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=53f16658-be73-4e8c-8dcf-351385a053f0>)
-  **513 RV Dantumadiel Gezondheidsbeleid.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6729a71a-3eb3-47c1-828f-28cf92a30a9f>)
-  **514 Collegebrief Jaarverslag Gegevensbescherming 2020.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=83084e6c-7521-4b3d-b333-e288da06a3ea>)
-  **515 College brief DA motie GBD verkoop gebouwen.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=a600d807-7317-441c-9d7b-cb951f1138fd>)
-  **516 RV PPN 2022-2025 Z319581-2021.docx**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=036e8ccb-7e24-4ccd-80cd-4c98f69f2a61>)
-  **517 Raadsbrief beantwoording technische vragen jaarstukken 2020.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8187f3c7-55df-4dd0-94d1-837b08e2be00>)
-  **518 Raadsbrief beantwoording technische vragen corona.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=73dce46c-a6e2-45c7-aad3-8899528df828>)
-  **519 raadsvoorstel wijziging legesverordening (identiteitskaart).pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=90ad1547-b1e4-430c-83bc-9895e103f810>)
-  **520 Toelichtende mail inzake Wijziging legesverordening 2021 en Meerjaren prognose grondexploitaties.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=51b3df96-88d2-41a1-888a-7350dd440685>)
-  **521 Beantwoording motie SGP fractie van 15 december 2020 inzake legeskosten.pdf**  
(<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=099521fa-56c0-4ac2-aa20-970dfdf16cc5>)


-  **522 beantwoording schr. vragen CDA kostenefficiëncy legesverordening Dantumadiel.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=e7dc5a43-b524-44de-8d38-e918b381bcf8>)
-  **523 beantwoording verdiepende legesvragen CDA Z319457.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=73b59ad1-0815-4e3c-98ba-366db85c6fa2>)
-  **524 College brief DA - Fryske Projectenmachine.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=54488bdb-f47d-42cd-90bb-a3feda7cc7eb>)
-  **525 College brief werverdieling gemeentefuns moasje FNP.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=9e2e3ee1-9783-4d41-a248-45a0df51a8af>)
-  **526 Raadsbrief update corona.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=260b9cab-ac59-4fae-bddd-167903bec61a>)
-  **527 RV Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2021 Dantumadiel.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=26eb292c-acf8-42b7-bee9-d39df62e12fe>)
-  **528 Min EZK - Gem-LTO-VRF - dossier Z2021-03205 150621\_AVG.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=8592c37d-979c-4b1e-97c2-799508865893>)
-  **529 College brief DA aan raad mbt uitspraak bestuursrechter beroep st doarpshûs MynSkip.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=0b721a56-8c8f-42f4-bd39-bb9ac3b9bab9>)
-  **530 RV besluitvorming vaststelling bestemmingsplan Feanwâlden-Súd.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=144e0bf6-883b-42c5-a994-8de8b74fa1c8>)
-  **531 Brief dienstverlening college NE-F 220621 - getekend\_AVG.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6f6a4b25-81e5-4d19-a706-7e41e2b92707>)
-  **532 College brief DA Factsheet Wmo 2020.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=fc9946f4-fed1-4e6e-811c-e62eb50b4fc2>)
-  **533 Raadsbrief Jaarverslag en Jaarprogramma De Klyster DDiel.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=6f69d84b-4e43-482d-9454-c12faf81279a>)
-  **534 College brief DA informeren raad over omruilactie DAN.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=16b39596-52ad-4061-9640-2a63ca7773cc>)
-  **535 RV restantbudgetten 2020-2021.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=96f4a28f-45d9-4a3f-96e7-123e96f66746>)
-  **536 College brief DAN AORTA juni 2021 - aangepast.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d3251f19-9273-4b67-b9ae-84178c10ed2a>)
-  **537 RV besluitvorming vaststellen bestemmingsplan Driezum.pdf** (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=e8626ec5-caf2-488a-b6c4-c51488ea3a1b>)


20

**DAN begroting NEF 2022**

 **RV Dantumadiel begroting GR NEF 2022.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=d5c7ca20-0d99-4c39-8243-82adf131d4ea>)

 **Brief aan gemeenteraden begroting 2022\_AVG.pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=4d6ee7e7-0312-4a0f-9248-4f1ee68b462c>)

 **College brief Zienswijze Begroting NEF 2022.docx**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=ada16900-3ec3-49f4-9a00-ec1d2d04798c>)

 **getekende begroting 2022\_AVG.pdf**  
 (<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=noardeastfryslan&id=de5d49d0-58b2-4e7a-907e-8dd96de3daa1>)

**Besluit**

De begroting NEF 2022 wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

21

**Vaststelling overige voorstellen vanuit de opiniërende raad van 5 juli 2021****Besluit**

Het voorstel Jaarstukken 2020 Dantumadiel wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Motie GBD begeleiding WMO: de motie wordt met 10 stemmen voor (GBD, SL, SPG, CU) en 5 stemmen tegen (FNP en CDA) aangenomen. Motie SGP programmabegroting: de motie wordt met algemene stemmen aangenomen. Motie SGP beleidsdocument TOZO: de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

21.a

**Jaarstukken 2020 Dantumadiel****Besluit**

Het voorstel Jaarstukken 2020 Dantumadiel wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Motie GBD begeleiding WMO: de motie wordt met 10 stemmen voor (GBD, SL, SPG, CU) en 5 stemmen tegen (FNP en CDA) aangenomen. Motie SGP programmabegroting: de motie wordt met algemene stemmen aangenomen. Motie SGP beleidsdocument TOZO: de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

21.b

**1e tussentijdse rapportage 2021****Besluit**

Het voorstel 1e tussentijdse rapportage 2021 wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

21.c

**Perspectiefnota 2022-2025 Dantumadiel****Besluit**

Amendement CDA: Raadslid Van der Ploeg geeft een stemverklaring af: "De FNP zal tegen het amendement stemmen. Wol in sympatyk amendement, mar foar ús finansjeel net goed

ûnderboud." Het amendement wordt met 4 stemmen voor (CDA) en 11 stemmen tegen (GBD, CU, SL, SGP en FNP) verworpen. Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.  
Motie SGP kostenbeheersing: de motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

## 21.d Vaststellen concept-toekomstvisie Dantumadiel krijgt het voor elkaar

### Besluit

Amendement SL Stappenplan Visie Dantumadiel: het amendement wordt met 10 stemmen voor (GBD,SL, SGP, CU) en 5 stemmen tegen (FNP, CDA,) aangenomen. Het geamendeerde voorstel Concept-toekomstvisie 'Dantumadiel krijgt het voor elkaar!' wordt met 10 stemmen voor (GBD,SL, SGP, CU) en 5 stemmen tegen (FNP, CDA,) aangenomen.

## 21.e Ontwerp omgevingsvergunning voor bouw van 12 appartementen aan de Suder Stasjonsstrjitte te De Westereen en raadsvoorstel VVGB

### Besluit

Het voorstel wordt zonder bespreking en hoofdelijke stemming overeenkomstig voorstel college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

## 21.f Vaststelling bestemmingsplan 'Feanwâlden - Súd'

### Besluit

Het voorstel Vaststelling bestemmingsplan 'Feanwâlden-Súd' wordt met 5 stemmen tegen (CDA en FNP) en 10 stemmen voor (GBD, SL, CU, SGP) aangenomen.

## 21.g Motie van afkeuring interpellatiedebat

### Besluit

Motie van afkeuring Interpellatiedebat FNP en CDA: met 5 stemmen voor (CDA, FNP) en 10 stemmen tegen (SL,SGP, CU en GBD) wordt de motie verworpen.

## 21.h Initiatiefvoorstel verdaging behandeltermijn aanvraag Mynskip

### Besluit

Het initiatiefvoorstel wordt met 10 stemmen voor (SL, CU, GBD, SGP) en 5 stemmen tegen (FNP, CDA) aangenomen.

## 22 Sluiting

### Besluit

De voorzitter sluit de vergadering met een slotwoord aan de raadsleden.

Raadsvergadering van 5 juli 2021  
0.30.34 – 0.35.34

**Raadslid Bakker:**

Ja voorzitter, ik stel voor om punt 12, brief dossier Woudhof van de agenda te halen.

**Burgemeester Agricola:**

Het punt brief Woudhof van de agenda afhalen?

**Raadslid Bakker:**

Ja, ik heb daar ook even een toelichting op. Dat betreft in eerste plaats een bezwaar tegen een collegebesluit. Nou voor de afhandeling van bezwaren tegen een collegebesluiten hebben we een bezwaarschriftenprocedure, dat hoort niet op onze raad dacht ik. In de tweede plaats betreft het een verzoek tot handhaving van een bestemmingsplan. Handhaving van bestemmingsplannen is een taak van het college en die horen dus ook niet op de agenda van de raad tenzij er iets heel bijzonders is. In de derde plaats betreft het een klacht over een raadslid en de afhandeling van klachten over raadsleden is een taak van de burgemeester zoals we dat hier afgesproken hebben. Dan zie ik niet in wat wij daar hier over moeten zeggen vanavond.

**Burgemeester Agricola:**

Uw toelichting is helder. Het voorstel is dit punt af te voeren van de agenda. En dan vraag ik de griffier. Griffier wilt u de stemming opnemen? En dan wil ik eerst het woord geven aan de heer Visser.

**Raadslid Visser:**

Voorzitter dank u wel, in tegenstelling tot de heer Bakker wil ik voorstellen om punt 12 brief dossier Woudhof op de agenda te laten staan. Het presidium heeft namelijk begin juni het besluit genomen om deze op de agenda te plaatsen. Het gaat over de procedure die hierin is gevolgd. Het voorstel was om de afhandeling in handen van het college te leggen, dat was het voorstel in het presidium. Ons voorstel als CDA zou in ieder geval zijn om daar vanavond inhoudelijk wat over te zeggen. Op het gevaar af dat ik dat nu al doe. Dat wil ik niet. Daarom wil ik dat graag bewaren voor bij de behandeling van het punt waar het bij hoort. En dat zal mijn college Hilverda doen. Dus wij willen het graag op de agenda laten staan voorzitter.

**Burgemeester Agricola:**

CDA wil hem graag laten staan. SGP vraagt om hem er af te halen. En als ik kijk naar het reglement van orde artikel 15 lid 3 dan geeft de stemming (bij meerderheid) uitsluitel. En ik wil graag onze griffier vragen om de stemming op te nemen. De heer van der Ploeg?

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dankjewel voorzitter, ik begrijp dat u het reglement van orde er nu bij haalt. Als wij hem er wel af halen en ik dien een motie vreemd in over hetzelfde onderwerp dan neem ik aan dat het net zo snel weer op de agenda geplaatst kan worden?

**Burgemeester Agricola:**

Als er een motie vreemd aan de orde wordt ingediend dan kan het op de agenda.

**Raadslid van der Ploeg:**

Als het van de agenda wordt gehaald voorzitter dan wil ik graag 5 minuten schorsing zodat ik de motie kan inbrengen.

**Burgemeester Agricola:**

Dan griffier, wil ik het eerst in stemming brengen.

**Griffier de Jong:**

Ja dank u wel voorzitter. In stemming wordt gebracht het van de agenda halen van agendapunt 12, het voorstel van de SGP. Wie is daarvoor. Steekt u uw hand op als u daarvoor bent.

**Raadslid Visser:**

Voorzitter even een punt van orde. Niet alle raadsleden zitten nu aan tafel. Er zitten ook raadsleden op die momenteel niet het woord voeren op de publieke tribune. Hoe zien we het voor ons om



vanavond de stemopname te doen? Want er zitten nu ambtenaren, collegeleden, pers en raadsleden in één vak. Ik kan mij voorstellen in verband met het gestructureerd houden van vanavond dat u daar over nagedacht heeft. Maar dat hoor ik graag.

**Burgemeester Agricola:**

Ik stel voor dat jullie stemmen namens jullie fractie.

**Raadslid Visser:**

Prima, duidelijk.

**Griffier de Jong:**

Dan wordt in stemming gebracht het voorstel van het SGP om agendapunt nummer 12 van de agenda te halen. Wie is voor het van de agenda halen van het raadsvoorstel.

Dat is de fractie van de SGP, de fractie van de ChristenUnie, de fractie van Sociaal Links en de fractie van Gemeente Belangen Dantumadiel.

En wie is daartegen?

De fractie van het CDA, de VVD en de FNP.

Daarmee hebben 10 raadsleden, nee negen sorry, negen raadsleden voor het voorstel gestemd en 6 tegen. Daarmee heeft het voorstel om het van de agenda te halen het gehaald.

**Burgemeester Agricola:**

De FNP heeft aangegeven na dit besluit graag een schorsing te willen. En ik schors de vergadering tot kwart voor 8.

Raadsvergadering 5 juli

0.56.20-0.57.00

**Burgemeester Agricola:**

Beste mensen, ik heropen de vergadering en wil als eerste het woord geven aan de heer van der Ploeg van de FNP.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter. Ja nou we hadden het voor de schoring al even aangegeven dat fracties van FNP, CDA en VVD met een motie vreemd aan de orde van de dag zouden komen. Deze willen we graag op de agenda plaatsen.

**Burgemeester Agricola:**

Dat kan en ik zet hem op de agenda onder punt 13.d. Goed dan heb ik nog de mededeling dat mevrouw Slomp-Ludolphie van het CDA afwezig is, de heer Feddema is wat later gekomen maar inmiddels aangeschoven. En dan heeft het presidium besloten van alle stukken die hier voor ons liggen een spreektijd hebben van drie minuten per fractie.

## Exoten zelf op

Het bestrijden van invasieve exoten zoals Amerikaanse vogelkers, reuzenbalsemien en berenklauw neemt de gemeente Noardeast-Fryslân vooralsnog zelfstandig ter hand. „Der sit gjin avensear yn”, aldus wethouder Fedde Breeuwma donderdag in de raadsbijeenkomst in antwoord op vragen van Pieter Braaksma (GB-NEF) over de verplichting vanaf 2019 een beheers- en bestrijdingsplan hiervoor te hebben. Officieel heeft de gemeente een zorgplicht en dient ze samen te werken met de provinciale en rijksoverheid. Nu Noardeast-Fryslân eigenhandig het voortouw neemt, hoopt Breeuwma dat andere overheden aan zullen sluiten.

## KOLLUM

### Beschonken scooterrijder gaat onderuit

Een scooterrijder is zondagavond gewond geraakt toen hij onderuit ging bij Kollum. De man kwam met de scooter in de berm terecht. Het ongeluk gebeurde op de Trekweg (N910). Volgens getuigen reed de man slingerend over de weg. Hij is met een ambulance naar het ziekenhuis gebracht. Uit een blaastest die door agenten is afgenomen bleek dat hij onder invloed van alcohol zijn scooter had bestuurd.

„Dat doek moet er vanaf”, stelde De Rouwe over het doek van Dokkum oftewel onbekend gebied. De regio kan volgens wethouder Boerema al bogen op nationale

## Meeliften

In Achtkarspelen zullen, aldus wethouder Jouke Spoelstra, schoolkinderen voorafgaand aan

V.l.n.r. (de wielrenners niet meegerekend): Jan-Michiël van der Gangveen), Jelle Boerema (wethouder Noardeast-Fryslân), Jo van Remorte Johannes Kramer (burgemeester Noardeast-Fryslân), Jouke Spoelstra (radieel), Joop Atsma (Wielerscomité Surhuisterveen). Foto Jan van Empe

# College erkent: raadslid was ‘te voorbarig

**DAMWALD** Als projectontwikkelaar blijkt raadslid Romke Postma (GBD) zijn eigen gemeente Dantumadiel op het verkeerde been te hebben gezet. Het college van b. en w. ging er vanuit dat hij voor het herontwikkelen van het Woudhof-complex aan de Willemstrjitte in Damwâld kon rekenen op medewerking van het aangrenzende agrarisch bedrijf Kuperus. Zijn informatie hierover aan het college is, naar nu voluit wordt toegegeven, ‘te voorbarig geweest’.

Voor de gemeenteraad, die vanavond (dinsdag 6 juli) ook over het inmiddels brisante ‘Woudhof-dossier’ in discussie gaat, is het zonder meer een hamvraag waarom daar nieuwbouw van 22 wooneenheden mogelijk zou zijn. Het bestemmingsplan staat dit nu namelijk niet toe en een verzoek voor een wijziging van dit plan of een ontwikkelplan is formeel - niet bij de raad als hoogste orgaan aangekaart.

„Wij hebben geconstateerd dat voor een volledige benutting van het terrein van De Woudhof het vanwege de aanwezigheid van uw agrarisch bedrijf, noodzakelijk is ook uw perceel op te nemen in de planvorming”, zo be-



Sloop is en blijft bij de gemeente het uitgangspunt voor nieuwbouw op de plaats van het voormalig dagbestedingscentrum, maar hamvraag blijft of het bestemmingsplan voor nu hoofdzakelijk zorgdoeleinden daar voor uitsluitend woningbouw kan en mag worden aangepast. Voor de door Postma geplande 22 wooneenheden zouden ter plaatse minimaal een dertigtal parkeervakken aanwezig dienen te zijn voor het stallen van auto's.

oordeelde handelend ambtenaar Piet Braam de kwestie. In een brief aan de familie Kuperus laat gemeentesecretaris Ronald Dijksterhuis weten dat er een principebesluit van de gemeente

ligt waarin het bericht van Romke Postma is samengevat.

„Om dit probleem (redactie: de aanwezigheid van het agrarisch bedrijf) mogelijk op te lossen, is contact gezocht met de eigenaar van

Willemstrjitte 29A. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming/het bouwvlak van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplan-procedure die de ontwikkeling van De Woudhof mogelijk kan maken.”

## Woest

De familie Kuperus is woest over deze formulering, omdat ze vooraf niet op de hoogte is gebracht van het voornemen een milieucirkel te verleggen en nu achteraf moet vaststellen dat er kennelijk valse informatie is verspreid. „It aparte is dat der op nûmer 29A hielendal net ien wennet om de simpele reden dat dit hûsnûmer oan dizze strjitte net bestiet.” Zoals we eerder berichtten is er van toestemming of overeenstemming van de zijde van de bewoners van nr. 29 totaal geen sprake. De Woudhof is, met huisnummer 27, naastgelegen. Het bestaat nu uit een verpauperd zorgcomplex.

## Te voorbarig

De gemeente stelt nu - in tegenstelling met of in aanvulling op een eerder collegebesluit - dat er

Amiraliteitsdagen), Andries Nieuwenhuis (Wieliercomité Surhuister-Golazo Sports), Sander de Rouwe (gedeputeerde provincie Fryslân), wethouder Achtkarspelen), Gelbrig Hoekstra (wethouder Tytsjerkste-

tandvlees. "Ze sturen geen pan-nenkoeken, maar de hoogste jon-gens", aldus Remortele. Op zijn Vlaams geef hij hiermee de inzet aan. ■

heeft vastgelegd in het besluit over het proces 'Aanpak Vast-goed Kollum'. De bestuurders merken met nadruk op dat er in hun plannen niets in beton is gegoten. Omdat er binnen Kollum de laatste jaren veel reuring op het gebied van on-roerend goed is, zien ze alle aan-leiding voor wat een stedelijke ruilverkaveling wordt genoemd. Bij de honderd nieuwe woningen die er de komende periode zijn

bied van onderwijs, opvoeding en sport verdient volgens haar de voorkeur bij het herinrichten van het oude dorpshuisgebied. Bij het ontwikkelen van de strate-gische visie op Kollum werkt de gemeente samen op met Plaatse-lijk Belang. Volgens planning kan de planvorming voor wat het ge-meentelijke deel en dus de in-vloed vanuit de gemeente betreft in november of december wor-den afgerond. ■

## rig' in zijn Woudhof-project

bij het principebesluit nu een voorwaarde is ingebouwd. „Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is in verband met de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastlig-gende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten be-hoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan.”

Ook dit wekt verbazing bij de fa-milie Kuperus, omdat er vanuit de gemeenteraad door niemand is aangedrongen in dit deel van het buitengebied volumineuze nieuwbouw te plegen. Ook de verenigingen van dorpsbelangen in Damwâld en Broeksterwâld zijn noch formeel noch infor-meel hiervan op de hoogte ge-bracht. Het ontwikkelplan omvat tien vrije bouw kavels en twee boerderij-gebouwen met per boerderij zes woonappartemen-ten. In deze vorm en opzet zou-den ze aansluiten bij het lande-lijk karakter van het gebied.

### Te voorbarig

Het principe-besluit is, aldus de gemeente, een voorlopig stand-punt. Bezwaar maken of beroep aantekenen, is hiertegen niet mo-gelijk vanwege het ontbreken van een rechtshandeling. „Wij constateren nu, dat op grond van

de aan ons verstrekte informatie door de initiatiefnemer (redactie: Romke Postma als directeur-eige-naar van Postma Onroerend Goed B.V.) de zinsnede over uw beginselbereidheid om uw be-drijf ook onderdeel te laten zijn in de planvorming, te voorbarig is geweest.”

### Wettelijk verboden

Postma kwam als raadslid in een openbare raadsvergadering, ook met foutieve informatie op de proppen door te stellen dat hij en zijn echtgenote Klaziena Glaze-ma De Woudhof hebben aange-kocht. Het openbaar kadaster wijst evenwel uit dat de koop voor de volle honderd procent op naam staat van Postma Onroerend Goed B.V. die op haar beurt in volle omvang eigendom is van Postma Beheer B.V. Deze onder-neming staat uitsluitend en al-leen op naam van Romke Postma.

### Gedragscode

De (juridische) functies bij beide bedrijven staan niet vermeld in het openbaar register voor bezol-digde en onbezoldigde functies voor raadsleden. Vanuit de wette-lijk verplichte gedragscode voor leden van de gemeenteraad is pu-blicatie van belang in verband

met het al of niet beïnvloeden van de besluitvorming vanuit an-dere hoefde. Door zijn stem als raadslid uit te brengen over een gepeperde brief van de familie Kuperus over De Woudhof aan de raad staat Postma andermaal op achterstand. Wettelijk is dit na-melijk verboden. „Ik haw my al-linne oer de prosedure útlitten en net oer de ynhâld”, zo luidde na-dien zijn weerwoord na hierover door Jan Jitse Visser (CDA) te zijn bevroegd. De wet kent gradaties of treden in denk- en werkwijze niet, zodat het mee-stemmen over de inhoud of over de proce-dure gelijkgeschakeld is.

### Vanavond in de raad

Hoe de gemeenteraad met de nieuwe informatie omgaat, zal mogelijk snel aan het licht ko-men. De familie Kuperus is uitge-nodigd voor een gesprek met wet-houder Gerben Wiersma om even te praten over de gang van zaken tot nu toe. Haar reactie: „Prate dogge wy allinne op pa-pier.” De post, met een brief die ditmaal deels over het niet bestaande huisnummer nr. 29A handelt, is geadresseerd op nr. 29. ■

Jelle Raap

## Raadslid NEF: 'Dantumadiel moet beslissen, en snel'

### VERVOLG VOORPAGINA

Een uitzondering mag er worden gemaakt voor het dorps-huis in Warfstermolen. De wethouder dient op basis van een ook hier unaniem aangenomen motie te onderzoeken of de gemeente co-financiering vanuit het Ontwik-kelfonds kan regelen. „Kin dat net, dan sjen nei oare mooglikhe-den”, reikte Pieter Braaksma (GB-NEF) aan.

Bert Koonstra (FNP) bracht het idee in om de gemeente voor een kwart ton aan bloemenzaad te la-ten kopen. „Oankeapje foar de biodiversiteit, foar de blommen, bijen en de flinters.” Koonstra kreeg geen bijval voor zijn idee. Pieter Braaksma (GB-NEF) bleef bij het versneld bouwen van nieuwbouwhuizen wat ook be-drijven ten goede komt. „In flotte huzenbou kin sa per jier in mil-joen mear opleverje”. De ozb-be-

lasting in Noardeast-Fryslân zit nu op 120% van het provinciaal gemiddelde. De raad is evenmin als het college voorstander van het verhogen van deze belasting

### Samenwerking met Dantumadiel

In onzekere tijden, zoals wethou-der Theo Berends meermalen aangaf over de komende vier jaar, zoeken politici meestal vastig-heid. Cootje Klinkenberg (ALL) sloeg, indirect bij de algemene beschouwingen rond de PPN, het anker alvast uit naar de nieuwe gemeente: „Dantumadiel moet beslissen én snel”.

Op dit besluit van de nog altijd au-tonome buurgemeente nam zij donderdag een voorschot met de stelling dat ontbinding van de dienstverleningsovereenkomst (dvo) voor zowel Dantumadiel als Noardeast-Fryslân een goede zaak is. „En, herindeling is oké.” ■

Raadsvergadering van 6 juli 2021  
2.18.00 – 3.03.00

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter, dat is duidelijk en ook voor de partijen om mij heen. Dan trek ik bij deze de motie in. En dan zal ik na de pauze wel komen met een nieuw voorstel richting het college.

**Burgemeester Agricola:**

Dank u wel, dan is de motie bij deze ingetrokken. Dan gaan wij over naar 9.d. en dat is de motie vreemd aan de orde van de Woudhof ingediend door FNP, VVD en CDA. De heer Postma?

**Raadslid Postma:**

Voorzitter dan wil ik nu graag toestemming om de raadzaal te verlaten.

**Burgemeester Agricola:**

U mag de raadzaal verlaten. En ik vraag mevrouw Smit om het voorzitterschap over te nemen.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De motie vreemd. Ingediend door CDA, FNP en VVD. Wie kan ik hierover het woord geven? De heer van der Ploeg.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter, gisteravond toen heeft de fractie van het CDA verzocht om dit punt te laten staan. Spijtig genoeg is het er toch af gehaald en was ik gedwongen naar mijn mening om motie vreemd aan de orde op te laten stellen. Omdat wij dit een belangrijk onderwerp vinden om toch te bespreken vanavond. En omdat dit ook in het presidium afgestemd is moeten we dit ook nakomen vind ik.

De motie heb ik hier voor mij en die zal ik even voorlezen voorzitter. Ingediend door het CDA, VVD en FNP constateren dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur. Overwegend dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig en integer opstelt naar al inwoners van de gemeente, dat de burgemeester dit uit naar van het gemeentebestuur bewaakt en verzoekt de burgemeester uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid gehandeld heeft en welke stappen hij hierin heeft ondernomen. En gaat over naar de orde van de dag. Dank u wel voorzitter.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel heer van der Ploeg. Kan de burgemeester hier iets over zeggen?

**Burgemeester Agricola:**

De burgemeester kan hier iets over zeggen en de burgemeester kan het ook kort houden. In het kader van deze motie verwijs ik naar het door de raad vastgestelde in 2019 protocol en gedragscode integriteit.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De Griffier zal even naar de microfoon kijken.

**Burgemeester Agricola:**

Zo beter? Ja? Goed. Ik zei zojuist ik kan over deze motie kort zijn. In dit kader verwijs ik naar het door de raad vastgestelde in 2019 protocol en gedragscode integriteit. Volgens deze documenten handelt jullie burgemeester. Als integriteit aan de orde is zal de burgemeester het presidium vertrouwelijk informeren. En daardoor ontraad ik deze motie. Dank jullie wel.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel burgemeester. De heer van der Ploeg heeft u antwoord gekregen op de motie?

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter. Nee dat hebben we niet. Het is prima dat de burgemeester ons vertrouwelijk bij wil praten. Maar dit onderwerp ligt wel heel gevoelig en ik snap dat daarom de beslotenheid er is. Maar goed ik wil het vanavond wel hebben over het desbetreffende proces dat vanaf de datum dat de brief binnengekomen is tot nu toe dat daar nog heel veel vragen zijn, ook bij onze fractie. Dus

misschien zijn er andere fracties die daar eerst nog wat over willen zeggen? Maar ik wil straks als het kan nog wel wat zeggen, als u dat goed vindt.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Ik vind het lastig omdat bepaalde dingen toch vertrouwelijk moeten blijven. Dus ja als de burgemeester zegt dat wij vertrouwelijk worden geïnformeerd in het presidium dan denk ik dat we dat respecteren moeten. Want we hebben het heel grouw over personen en dat is niet in het openbaar nodig om daar over te spreken. Ik wil graag dat u daar ook integer in handelt.

**Raadslid van der Ploeg:**

Nou het is heel mooi voorzitter dat u het woord integriteit in de mond neemt. U zegt nu dat het vertrouwelijk is dat wij hier bepraten. Dan heb ik blijkbaar iets gemist, want dit stond op de agenda om dit te bespreken. Waar komt die vertrouwelijkheid vandaan?

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Nee u begrijpt mij verkeerd. We moeten het zakelijk behandelen maar u wilt nog dieper in de materie en dan denk ik dat wij het heel snel niet meer zakelijk kunnen behandelen. En dan denk ik dat we moeten respecteren wat de burgemeester zegt. Dat we dit in de vertrouwelijkheid in het presidium kunnen bespreken.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja nogmaals, dat begrijp ik maar ik heb het puur over het proces van de datum dat de brief binnen gekomen is tot nu toe. Daar zit niks vertrouwelijks aan want dat hebben we al meerdere keren openbaar in het presidium besproken. Dus of ik heb wat gemist of misschien kunnen de andere fracties hier iets van vinden?

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

SGP? De heer Bakker.

**Raadslid Bakker:**

Ja dank u wel voorzitter. Het is uiteraard niet zo dat elke klacht over een raadslid of iets dergelijks per direct ook in de raad behandeld met worden. Dat hebben we nooit gedaan. Dus dat kan de reden niet zijn. Ik zie geen reden om dat te doen tenzij er hele bijzondere redenen zijn. Ik zou het niet weten, dit hoort echt in de vertrouwelijkheid thuis. Wat mij betreft zou de burgemeester vertrouwelijk schriftelijk daarop kunnen reageren of schriftelijk die informatie verstrekken of mondeling inderdaad in een presidium. Maar ik denk niet dat wij dat nu in de openbaarheid moeten doen. Ik zie er geen reden voor.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel heer Bakker. Mevrouw Zwart sociaal Links?

**Raadslid Zwart:**

Ja dank u wel voorzitter, nou dat geldt ook voor ons. Wij vinden dit niet de plek om dit onderwerp te gaan bespreken. En als de FNP zegt mooi dat je dat woord als voorzitter integriteit in de mond neemt, maar dat heeft hij zelf geconstateerd het woord integriteit staat in deze motie en op moment dat dat gebeurt vinden wij het ongepast om dat hier te bespreken.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel mevrouw Zwart. Mevrouw Braaksma gemeentelijke belangen Dantumadiel.

**Raadslid Braaksma:**

Wij sluiten ons aan bij wat de SGP gezegd heeft en ook bij Sociaal Links.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

En de heer Feddema van de Christen Unie?

**Raadslid Feddema:**

De Christen Unie sluit zich ook aan bij Sociaal Links en SGP.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De heer Hilverda als mede-indiener?

**Raadslid Hilverda:**

Dank u wel voorzitter. Ik heb even een aantal dingen op papier gezet en mochten jullie denken, er heeft ook een stukje in de krant gestaan, potverdikkie dat kon hetzelfde stuk wel zijn. Nou dat is het niet want ik had het al een week klaar en ik heb gisteren er nog even met de burgemeester over gesproken. En toen zei de burgemeester nog, ik ben vaak wel enthousiast, van denk er om jij gebruikt geen namen want dan kap ik de boel af. Prima en ik heb ook tegen de burgemeester gezegd wij krijgen hier geen ruzie over en het spijt mij al helemaal dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten want dat had van mij absoluut niet gehoeven. Er vallen geen doden hoor, absoluut niet.

**Mevrouw Zwart:**

Voorzitter mag ik even onderbreken?

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Mevrouw Zwart?

**Raadslid Zwart:**

Ja we hebben eigenlijk net een voorstel gedaan om het niet te behandelen en ik heb nu de indruk dat het toch door u behandeld gaat worden. Dus voorzitter mij voorstel is om het verder niet meer te bespreken dat wij het gewoon in de geslotenheid verder af gaan ronden.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Ja ik vind dat lastig omdat ik dat zoals voorzitter niet kan beslissen. Dan ga ik dat in stemming brengen. Wij schorsen de vergadering even. 5 minuten ik heb even een overleg.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Ja beste vergadering, excuus voor het lange wachten maar het moest even goed gebeuren. Jullie voorzitter heeft besloten om de vergadering voort te zetten en de heer Hilverda zal zijn verhaal doen. De heer Hilverda heeft mij toegezegd dat hij dit zorgvuldig zal doen. Dus daar heb ik ook vertrouwen in. Het woord aan de heer Hilverda.

**Raadslid Hilverda:**

Ja mensen, nu wordt er in een kort stukje tijd heel veel van je gevraagd waar je niet in bedreven bent. Regeltjes van dit mag je niet zeggen en dat mag je niet zeggen. Maar zoals ik gisteren ook al in een persoonlijk gesprek met de burgemeester heb gezegd. Wij krijgen geen ruzie, wij krijgen geen ruzie en ik zal niemand het hoofd er af maaien nee hoor. Maar er moeten wel even een aantal dingen helder gemaakt worden en daarvoor is er een motie ingediend en die behandelen wij. Ik heb daar een aantal dingen over op papier gezet en daar staan dingen in die jullie ook in de krant hebben kunnen lezen. Maar wees gerust deze had ik vorige week al klaar en ik heb het gisteren nog aangepast want ik had er allemaal namen in staan en toen zei de burgemeester 'pas op, pas op, pas op' Dus dat heb ik eruit gehaald.

Naar aanleiding van het collegebesluit van 16 maart 2021 om de Woudhof aan de Willemstrjitte te herontwikkelen zijn er twee brieven bij de gemeente binnengekomen. Van de burens want zij maken bezwaar. Wat is het probleem: De burens moeten vanuit de krant vernemen dat de milieucirkel van hen agrarische bedrijf verplaatst wordt. Plat te zeggen; zo voelen die mensen dat ingepikt. En let op! Ze moeten zoiets vanuit de krant ontdekken. Dat is niet transparant. Stel je voor denk ik dan, en dan zit ik naar de toeslagenaffaire te kijken, er waren geen onafhankelijke kranten meer in dit land. Wat betekent dat dan voor ons en onze overheid.

Vervolg was dat er een bezwaar komt op het collegebesluit brief van 1 april. Onder aan de brief staat, en dat is wel belangrijk, wij zijn bereid tot conclaaf. Daarna als reactie op de bemoeienis van een raadslid op die brief van 1 april komt er op 5 april een tweede brief van de burens. En de strekking van die brief was: de familie wil alleen nog maar schriftelijk communiceren met de gemeente en ze vragen naar een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het raadslid. Daarna is het twee maand stil geweest. En onze eerste vraag is dan ook: wat is gebeurd in die twee maand?

Later komen er nog stukken over het schriftelijke. Dat de bezwaarmakers alleen schriftelijk communiceren willen. En daarvan is mijn vraag: is dat juridisch toegestaan of mag je niet alleen schriftelijk communiceren? Ik heb daar geen verstand van.

Maar in ieder geval. Om het even helder te krijgen. Wat is de reden dat de burens na de brief van 1 april waarin dat zij zeggen wij zijn bereid tot conclaaf, dat ze alleen nog schriftelijk communiceren willen? Dat is even de clou.

De brief van 1 april die gericht was aan het college. Is de dinsdag, ik weet de dag niet precies hoor, maar in ieder geval die is die dag net voor 10 uur in de ochtend verstuurd. En een half uur later krijgen de burens een telefoontje vanuit de gemeente over de brief en als klap op de bekende pijn een kwartier later het betreffende raadslid CQ-projectontwikkelaar aan de telefoon. Met vragen over de pas verstuurd brief. Nou is het dan vreemd dat de burens zich afvragen wat de lijntjes zijn in het gemeentehuis.

En zo is dan wel duidelijk dat het raadslid en in deze kwestie de projectontwikkelaar. En dus stellen die mensen de integriteit vraag. En vanaf dat voorval dat die brief binnen een half uur of een uur bij het raadslid terecht kwam. Dat heeft de mensen er tot aangezet: nu moeten wij voorzichtig zijn en nu willen wij alleen schriftelijk communiceren. Dat was de reden.

Dan het telefoontje, uitnodiging van de burgemeester om op het gemeentehuis te komen en toch in gesprek te gaan. Dat heeft op 7 juni plaatsgevonden. Wel met de mededeling en dat vond ik nou niet zo... slim, hoe moet ik het uitdrukken? Met de mededeling dat de burgemeester met nog drie personen aan tafel zit waaronder een jurist. Nou kijk, als ik zo'n brief krijg dan zou ik ook doodsbang zijn want ik heb ook weinig kennis van zaken.

#### **Raadslid Smit: (voorzitter)**

Meneer Hilverda zullen we dat als een vraag naar de burgemeester toe, he dat hij daar nog.

#### **Raadslid Hilverda:**

Sorry, Sorry, Sorry, maar u corrigeert mij maar weer als ik over de streep ga.

In ieder geval dat deed geen goed aan de zaak maar toch. Er is een afspraak gemaakt om op 17 juni op het gemeentehuis te komen. Prima. Maar wat gebeurt er dan?

Op 10 juni. Dus de afspraak is 7 juni gemaakt om op 17 juni op het gemeentehuis te komen en dan gebeurt op 10 juni; valt er een brief van de gemeente op de mat. Met, laat ik het maar fatsoenlijk houden, onwaarheden. Die brief en die is bij iedereen inmiddels bekend. Die gaat er over dat de gemeente tegen de initiatiefnemer gezegd heeft: jonge, ga jij even met de burens in conclaaf. Want wat jij wilt dat kan eigenlijk niet maar ga eens met die mensen in conclaaf.

En daardoor staat er in het stuk: om dit probleem mogelijk op te lossen is contact met de eigenaar van Willemstrjitte 29a hebben we het dan ineens over, maar goed.

Dan staat er: deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van de Woudhof mogelijk kan maken. Kijk en daar wringt de schoen.

Want hier wordt gesuggereerd dat de initiatiefnemer de burens gebeld of contact mee gehad heeft van willen jullie meewerken? Er is nooit contact geweest over het meewerken. Nooit één keer met die mensen. En toen dit er instond, oké, kregen die mensen deze brief van ja er is contact met u geweest. En ja wij hebben vernomen dat u daarin toegestemd heeft. En dus bent u nu mede om dit probleem op te lossen. Bent u en uw bedrijf onderdeel van de bestemmingsplanprocedure en toen dacht die man potverdikke. Nu heb ik met de burgemeester een afspraak gemaakt en ik zal 17 juni naar het gemeentehuis en nu komt eerst de brief van 1 april waar een telefoontje op komt en nu staat hierin dat de initiatiefnemer contact heeft gehad met de burens. Wat absoluut niet waar is. Toen dacht die man; ja nu wil ik niet meer naar het gemeentehuis.

Die man die had een mooie uitdrukking. En hij zei: Sietze ik sliep van het linker op het rechteroor. Nu heb ik dat ook wel eens geprobeerd. Maar het kwam erop neer, hij bedoelde te zeggen: ik kan er niet meer van slapen. En dus heb ik het uit handen gegeven. Nou zo ligt het erbij.

Maar die brief, die laatste brief dat was de bekende druppel. En anders was die man met de burgemeester om tafel gegaan. Maar wat daarin gesuggereerd werd. Wij hebben contact gehad met de burens. En de initiatiefnemer heeft contact gehad. Wat, ja ik kan wel zeggen een leugen maar ik wil het niet zwart wit maken, maar het was niet waar. Het was niet waar en die mensen zitten nu in de verkeerde hoek en dat kan niet.

En dus was dat de reden dat zij tegen de burgemeester zeiden; wij komen niet en wij geven het in een sterkere hand. Daar weet u niks van (wijzend naar de burgemeester) Nee dat weet ik dat u daar niks van weet. Maar dat is er voorgevallen.

Nou in ieder geval er ging vanavond nogal wat over tafel en werd het CDA verweten te googelen met de waarheid. En toen hadden ze het ook over het landelijke. Er was een raadslid die dat gezegd heeft.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De heer Hilverda wilt u bij de motie blijven.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja, nee maar even over die brief waar pertinente onwaarheden in staan. Dus moet ik dat even zeggen niet om verder. Landelijk is er iets gebeurt nou ik ben ook al sensibiliseert dat is geen geheim. Alleen niet door mijn eigen partij, dat moet ik er gelijk even bij zeggen. Ik denk dat ik ook in aanmerking kom voor een functie elders. En ik denk dat dat in Schonenbeek wordt. Hier wou ik het eerst bij laten.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel heer Hilverda. Ik wil eerst de heer Agricola het woord geven.

**Burgemeester Agricola:**

Ja voorzitter, de burgemeester is de hoeder van de integriteit. Deze raad heeft een protocol opgesteld en daar heeft deze burgemeester zich aan te houden. Dat wil ik graag kwijt. Niks meer en niks minder.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel heer Agricola. Zijn er nog fracties, nee de indiener van de motie komt eerst aan bod. Ja, heer van der Ploeg aan u het woord.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter, ik had ook inderdaad gevraagd om nog wel mijn betoog te houden buiten de motie om. Eerst wil ik mij even iets van het hart. Zojuist wat er zojuist gebeurd is vind ik als raadslid niet kunnen. Voor de schorsing. Het punt dat ik daarmee wil maken is dat als u hier als raadslid zit dan kan ik mij van alle kanten uiten. Niks, maar dan ook niks weerhoudt mij om iets te zeggen. Bent u het daar met mij eens voorzitter?

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Nee. Ik vind dat integriteit van een ander raadslid boven uw spreekrecht staat.

**Raadslid van der Ploeg:**

Prima, voorzitter dan heb ik nog een vraag. Is het aan de voorzitter om te bepalen wat een raadslid kan zeggen?

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Als het gaat over communicatie dan ben ik als voorzitter daar heel behoedzaam in want ik wil gewoon dat de orde hier gehandhaafd wordt en blijft. Dat iedere fractie tot zijn recht kan komen en dan moet emotie geen overhand krijgen. En dan is de manier van communiceren gewoon heel belangrijk.

**Raadslid van der Ploeg:**

Dank u wel voorzitter, dan heb ik een laatste vraag. Is het dan waardig dat er vanuit de zaal geroepen wordt: we willen nu schorsen. Of is het de gewoonte om te zeggen: voorzitter een punt van orde.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Zeker weten. Dat was de beste manier geweest.

**Raadslid van der Ploeg:**

Dank u wel voorzitter dan wil ik nu graag verder met mijn betoog. De heer Hilverda heeft inderdaad al aangegeven waarom dat wij hier vanavond zitten. Ik heb eigenlijk een aantal vragen aan de burgemeester. De burgemeester heeft al aangegeven dat hij.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De heer Bakker?

**Raadslid Bakker:**

Ja ik heb een punt van orde want ik vind dat het in zo'n detail gaat, al die dingen. Er is geen kop of staart aan te krijgen tenzij dat je dat helemaal uitvoerig gaat zitten te bespreken. En dan kom je



geheid in die integriteitskwesities. En ik denk niet dat dat de bedoeling is om dat vanavond te doen. Ik zou willen voorstellen om het door te geleiden naar de besluitvormende raad en het af te doen. Dat is mijn voorstel.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Wij schorsen even voor overleg. 5 minuten.

Ik wil graag de vergadering heropenen. Jullie vernemen wel dit is gewoon een hele gevoelige kwestie. En om de dingen toch zo goed mogelijk transparant te houden wil ik dan ook de heer van der Ploeg het woord geven en probeer het toch zo zakelijk mogelijk te houden. Zonder ondertoontjes zonder. Ja ik weet zeker dat u uw best hiervoor zal doen. Dus ik geef de heer van der Ploeg het woord.

**Raadslid van der Ploeg:**

Nou daar kunt u zeker van uitgaan voorzitter. Dus veel dank voor uw meewerking. Zoals ik als zei de heer Hilverda heef al heel veel gezegd over waarom wij hier vanavond zitten. Ik had ook begrepen dus van wat de burgemeester zegt. Dat hij dus niet in die zin bereid is om de vragen die de heer Hilverda had te beantwoorden. Dus heeft het ook weinig zin als ik vragen heb. Maar ik vraag wel de burgemeester om een toezegging. Als u dat goed vindt. Want mocht er toch een formeel verzoek komen voor een onafhankelijk onderzoek naar een FNP-raadslid. Wil de burgemeester dan als hoeder van de integriteit dan onder stoom en kokend water een onderzoek instellen. Per direct! En wil de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houden? Tot zover voorzitter.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

De burgemeester het woord is aan u.

**Burgemeester Agricola:**

Nu heb ik niet verstaan, heer van der Ploeg, wat uw laatste zin was.

**Raadslid van der Ploeg:**

Ja dank u wel voorzitter. Die wil ik wel even herhalen. En wil de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houden?

**Burgemeester Agricola:**

Deze burgemeester zal handelen naar het protocol dat vastgesteld is door de gemeenteraad en waar iedere gemeenteraadslid zijn handtekening onder heeft gezet. Dat is waar ik mij aan moet houden en daar zal ik mij ook aan houden. En in dat protocol staat er exact omschreven wat voor stappen er gezet moeten worden. En daar wil ik het bij laten.

**Raadslid Smit: (voorzitter)**

Dank u wel burgemeester. Dan vind ik dit punt voldoende besproken. En leid ik het door naar de besluitvormende raad. Dank u wel.

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:10

**Van:** [Secretariaat Team Dantumadiel](#)

**Verzonden:** Wed, 7 Jul 2021 14:00:21

**Aan:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED] [Agricola, Klaas](#)

**Onderwerp:** Definitief verslag

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[20210707 - Notulen gesprek burgemeester N.L Agricola en Raadslid \[REDACTED\] DEF..pdf](#) 

---

Goedemiddag [REDACTED]

Hierbij ontvang je het definitieve verslag van het overleg dat op 28 juni jl. heeft plaatsgevonden.

Wil je het verslag goed doorlezen en via de mail aangeven of je het met deze weergave van het gesprek akkoord bent?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet / met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Managementassistente

Secretariaat Team Dantumadiel

 [REDACTED]

 [secretariaat.TD@dantumadiel.frl](mailto:secretariaat.TD@dantumadiel.frl)



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@dantumadiel.frl](mailto:info@dantumadiel.frl)  
[www.dantumadiel.frl](http://www.dantumadiel.frl)



**GEHEIM**

**Notulen overleg Raadslid [REDACTED] / Burgemeester Agricola  
toelichting brief**

**Datum** 28-06-2021  
**Tijd** 13.00-14.00 uur  
**Locatie** Gemeentehuis Damwâld, kamer burgemeester N.L. Agricola  
**Aanwezig** N.L. Agricola, [REDACTED]

Het gesprek dat vandaag gehouden wordt is onderdeel van een vooronderzoek. Pas op het moment dat er met alle betrokken partijen gesproken is kan er een besluit genomen worden over het mogelijk starten van een integriteitsonderzoek.

Burgemeester Agricola heet iedereen welkom. Er wordt een kort voorstelrondje gedaan en daarna geeft de burgemeester raadslid [REDACTED] de ruimte om een toelichting te geven op de brief die hij aan de burgemeester gestuurd heeft.

**Raadslid [REDACTED]**

Ik heb burgemeester een brief gestuurd met het verzoek om een integriteitsonderzoek te starten. De reden dat ik dit zelf heb aangevraagd is omdat er twee collega raadsleden zijn die de klacht van [REDACTED] publiekelijk op de agenda zetten. Hierbij wordt mijn integriteit keer op keer in twijfel getrokken. Dit raakt mij persoonlijk maar ook als ondernemer. Voordat ik de brief heb verstuurd heb er lang over nagedacht. Omdat ik overtuigd ben dat ik zuiver en integer heb gehandeld heb ik besloten om het onderzoek aan te vragen.

Tijdens de besluitvormende raadsvergadering ontstond er na het afhandelen van een ingekomen externe brief discussie. Ik heb toen gezegd dat het hier gaat om een besluitvormende raad, dus kan en mag er niet inhoudelijk gediscussieerd worden over agendapunten. We kunnen hier alleen voor of tegen stemmen en dat we als raadsleden voldoende instrumenten hebben om zaken op de raadsagenda te zetten. Ik heb dit op een geërgde toon gezegd. Dit pikte de krant op wat resulteerde in weer een artikel in de krant. Ik heb de griffier gevraagd om na te luisteren wat ik tijdens de vergadering precies heb gezegd. De griffier gaf aan dat ik enkel iets over de procedure heb gezegd en niet inhoudelijk over de brief.

Een aantal weken later tijdens de presidiumvergadering kwam raadslid [REDACTED] hierop terug. Hij stelde mij de vraag of ik gereflecteerd heb en wat ik vond van mijn eigen handelen. Hier heb ik op gereageerd door aan te geven dat ik enkel iets over de procedure heb gezegd en niet inhoudelijk over de brief heb gesproken. Toch is mij tijdens die vergadering 3 keer hetzelfde gevraagd. Ik heb raadslid [REDACTED] hier na de presidiumvergadering in een 1 op 1 gesprek op aangesproken. In dit gesprek heb ik aangegeven dat als hij twijfels over mijn integriteit heeft dat hij een onderzoek moet aanvragen bij de burgemeester. Raadslid [REDACTED] gaf aan dit niet te willen en geen twijfel te hebben over mijn integriteit.

[REDACTED]  
Als raadslid [REDACTED] aangeeft geen twijfels te hebben over het integer handelen van raadslid [REDACTED] dan maakt dat het starten van een onderzoek wel lastig. De procedure stelt dat het raadslid met vermoedens over een (mogelijke) schending van de integriteit van een ander raadslid hem/haar hierop aanspreekt. En dat er daarna zo nodig contact met de griffier en/of burgemeester opgenomen wordt.

**Burgemeester Agricola:**

Heeft raadslid [REDACTED] aangegeven waarom hij het punt meerdere keren publiekelijk aangehaald heeft?

**Raadslid [REDACTED]**

Ja, hij gaf aan dat hij vond dat hij daar de ruimte voor had en alleen iets over het proces heeft gezegd, niet over mij als persoon.

Het hele verhaal is begonnen met een artikel in de krant van [REDACTED] waar hij een raar beeld schetst van het collegebesluit dat is genomen naar aanleiding van ons verzoek tot het verlenen van medewerking aan ons ontwikkelingsplan. Daardoor is [REDACTED] op het verkeerde been gezet en heeft hij gemeend dat hij in zijn belangen werd geschaad. Dat kan ik gezien het artikel en de suggestieve inhoud ook heel goed begrijpen. In het tweede en grote artikel van [REDACTED] staan vervolgens meerdere zaken die aantoonbaar niet waar zijn.

Ik ben altijd heel bewust omgegaan met het feit dat de kans van belangenverstremming op de loer lag. Ik heb toen we de aanvraag bij de gemeente gedaan hadden omtrent medewerking aan planontwikkeling en toen er zicht was op een besluit door het college, dit gemeld bij onze fractie en de coalitie en in presidium en raad.

Ik heb afgelopen week contact met wethouder Wiersma gehad. Hij gaf aan contact met de [REDACTED] gehad te hebben. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat de plannen nog niet vastliggen en dat nog niet alles besloten is. Dit in tegenstelling tot wat in de krantartikelen genoemd wordt.

**Burgemeester Agricola:**

█ heeft mij een brief gestuurd waarin zijn klacht over raadslid █ beschreven staat. Deze brief is beantwoord met het verzoek tot een gesprek. Tot op heden is █ niet ingegaan op dit verzoek.

In de klacht staat beschreven dat er (van de kant van raadslid █ een intimiderend telefonisch gesprek tussen █ en raadslid █ heeft plaatsgevonden.

**Raadslid █**

Ik weet zeker dat het gesprek vanuit mijn kant niet intimiderend is geweest. Wel ervoer ik de houding vanuit █ als ietwat agressief of in ieder geval defensief maar ik heb dat eerder toebedacht aan het eerste artikel van █ dan richting mij.

**Burgemeester Agricola:**

Naast de brief van █ hebben we ook van █ een brief ontvangen. In deze brief wordt de integriteit van raadslid █ in twijfel getrokken. Verder hebben we van █ Wob-verzoeken ontvangen.

█  
Ik ben momenteel druk bezig met het verzamelen van alle documenten. Op het moment dat alles op tafel ligt zal dit gescreend worden. Op het moment dat er een afweging gemaakt wordt of informatie naar buiten mag krijgen raadslid █ ook een mogelijkheid om hier nog iets van te vinden.

**Burgemeester Agricola:**

We hebben volgende week een gesprek met █ Als alle betrokken partijen gehoord zijn kan de conclusie een van de volgende mogelijkheden zijn:

1. de conclusie is dat er aanleiding voor een vervolgonderzoek is. Het onderzoek wordt uit handen gegeven aan een onafhankelijke instantie en opgestart.
2. de conclusie is dat er geen aanleiding voor een vervolgonderzoek is.

█ geeft aan het Wob-verzoek evenals het vooronderzoek niet zo spannend te vinden omdat hij geen twijfel over zijn eigen handelen heeft.

**Raadslid █**

Bij de komende raadsvergadering staat de klachtenbrief ook weer op de agenda. Dit is vanuit het CDA op de agenda gezet. Ik heb met opzet tijdens het presidium hier niks over gezegd.

**Burgemeester Agricola:**

Ik heb voorafgaand aan de vergadering contact met de fractievoorzitter van het CDA. Dan zal ik benoemen dat er op allerlei manieren vragen gesteld kunnen worden maar dat er in dit stadium tijdens de raadsvergadering niet over personen gesproken mag worden.

De toelichting op de brief is helder. Het vervolg is dat wij in gesprek gaan met de andere partijen en dat dan op basis van het vooronderzoek wordt besloten of er wel of niet een onderzoek gestart wordt.

Burgemeester N.L. Agricola bedankt iedereen voor de aanwezigheid.

## Anderhalf jaar cel voor oplichter (24) uit Sneek

**SNEEK** Een 24-jarige Sneeker die zich op zeer grote schaal bezighield met internetoplichting, is gisteren veroordeeld tot anderhalf jaar cel plus een jaar voorwaardelijk.

De man had zelf aan de politie verteld dat hij tussen augustus 2019 en zijn arrestatie in juni 2020 naar schatting tussen de 150 en 200 mensen had opgelicht, door op Marktplaats spullen te koop aan te bieden en, nadat er was betaald, nooit iets te leveren.

Hij hield zich ook bezig met andere vormen van internetoplichting. In Instagram-advertentiespiegelde hij mensen voor dat ze snel veel geld konden verdienen als ze investeerden in zijn zogeheten crypto mining-machine. De deelnemers moesten dan wel hun pas en pincode bij de verdachte inleveren.

Zo kreeg hij toegang tot meerdere bankrekeningen. Hij wist zijn slachtoffers tienduizenden euro's afhandig te maken.

Hij werd vrijgesproken van spoofing – een fraudemanier waarbij de crimineel zich voor-

doet als bankmedewerker en zo geld afhandig maakt. Ook was er volgens de rechtbank onvoldoende bewijs dat de Sneeker zich heeft beziggehouden met WhatsApp-fraude.

Hij is geen onbekende van justitie: in februari 2019 kreeg hij een jaar cel – waarvan een halfjaar voorwaardelijk – voor de gewapende overval op Chinees restaurant de Lange Muur aan de Stationsstraat in Heerenveen, op 1 juli 2018.

De man heeft een persoonlijkheidsstoornis met narcistische, antisociale en borderlinetrekken. Daardoor is hij verminderd toerekeningsvatbaar. Zonder behandeling is de kans op herhaling volgens de reclassering hoog. De rechtbank bepaalde dat de man zich moet laten behandelen. Hij moet daarnaast inzicht geven in zijn financiële situatie en hij krijgt begeleiding bij het aflossen van zijn schulden. Volgens de rechtbank leidde de Sneeker tot het moment dat hij werd opgepakt „een luxe leven” van het geld dat hij door oplichting verkreeg.

## GEHOORD & GEZIEN

tel. 058-2845845 - tips@lc.nl

**STRAATNAAM** De in 2018 overleden Meindert Heeg krijgt een vernoeming in Easterlittens. Het erelid van vv Oosterlittens wordt herinnerd in de benaming van een pad, zo hebben burgemeester en wethouders van Leeuwarden deze week besloten. In het oude dorpsgebied van Goutum en Barrahús stelden ze ook twee nieuwe namen vast. Een fietspad bij Goutum heet voortaan het Techumerdykje. Het historische pad vanuit Barrahús naar het oosten heet vanaf nu het Ald Swichumerpaad.

**ROTSFONTEIN** De rotsfontein in het Wilhelminapark van Sneek spuit weer. Stichting Sneek van Weleer heeft ervoor gezorgd dat de fontein na tientallen jaren in ere is hersteld, een karwei dat samen met de restauratie van het hele park uitgevoerd wordt. Het was de Stichting Old Burger Weeshuis die 112 jaar geleden de komst van de fontein financierde. Ter gelegenheid van de komst van de waterleiding. Het kunstwerk stond toen op de Marktstraat.

**BRAAM** Tijdens een bramensafari bij Buitenpost heeft bramenkenner Karst Meijer afgelopen

weekend de bijzondere 'rubus nessensis' gevonden. Meijer, die geregeld in Friesland bramen onderzoekt, heeft deze braam in 40 jaar nog niet eerder in de Noardlike Fryske Wâlden gevonden. De soort groeit normaal gesproken niet op zandgrond. „Deze soort is enkel gezien bij leem-opduikingen. In mijn 40-jarig onderzoek naar bramen ben ik hem nog nooit tegengekomen in de Noardlike Fryske Wâlden, dus erg bijzonder dat we hem hier nu aantreffen”, aldus Meijer. De Drentse bramenexpert trof tijdens de zoektocht afgelopen weekend 12 verschillende soorten aan, waaronder de bekende 'rubus gratus'.

**PANORAMA** In de Sluisfabriek in Drachten aan de Tussendiepen is onderdak gevonden voor Panorama Inside Out. Het panoramadoek is ooit in het kader van Culturele Hoofdstad 2018 geschilderd door mensen met ervaring met de psychiatrie. Bij de expositie staan drie panelen waarop ggz-cliënten gedichten schrijven. Zij kunnen ook gedichten insturen en Mark Spijkers, de dichter van Drachten, maakt een gedicht over het panorama.



Panorama Inside Out staat tot 15 augustus in de Sluisfabriek in Drachten. EIGEN FOTO



De Woudhof staat naast het pluimveebedrijf van Gjalt Kuperus. FOTO HOGE NOORDEN/JAAP SCHAAF

## ‘Bemoeienis raadslid met eigen dossier’

TIM FIERANT

**DAMWÂLD** De aankoop van een voormalig dagbestedingscentrum door raadslid Romke Postma (Gemeentebelangen) zorgt voor ruoer in politiek Dantumadiel.

Het gaat om voormalig dagbestedingscentrum Woudhof aan de Willemstrjitte 27 in Damwâld. Romke Postma – in het dagelijks leven autohandelaar en projectontwikkelaar, of 'durfondernemer' zoals hij zich op Twitter noemt – wil op die plek appartementen laten bouwen en vrije kavels verkopen. Ernaast, op nummer 29, heeft Gjalt Kuperus een pluimveebedrijf. In Postma's aanvraag aan de gemeente stond blijkbaar vermeld dat buurman Kuperus zijn plan steunde.

Daarvan lijkt geen sprake. Kuperus moest uit de krant vernemen dat zijn milieucirkel was verplaatst vanwege de vergunningsaanvraag van Postma. Dantumadiel heeft in een brief aan Kuperus inmiddels laten

weten dat het verkeerd is geïnformeerd door Postma over de medewerking van buurman Kuperus. Postma wil niet reageren op dit specifieke detail. Volgens hem is de relatie tussen hem en Kuperus goed.

Kuperus verbaast zich erover dat hij in april een brief aan de gemeente mailde over de kwestie, en dat hij binnen een halfuur daarna door Postma zelf gebeld werd. Het raadslid noemt dat toeval.

Die brief stond eind mei op de agenda van een raadsvergadering waarbij ook Postma aanwezig was. Toen er gestemd werd over wat er met acht ingekomen stukken moest gebeuren, waaronder de brief van Kuperus, stemde het raadslid Post-

ma mee. Achteraf gezien had hij dat niet moeten doen, erkent Postma nu. Ook al ging het puur om een procedurele handeling, en niet om de inhoud. „De voelsprietten hadden wat opener gekund.”

Inmiddels heeft de kwestie ook de gemeenteraad bereikt. CDA'er Jan Jitse Visser bracht de kwestie naar voren tijdens twee openbare vergaderingen, begin vorige maand. Daar is Postma teleurgesteld over. „Als het om integriteit van raadsleden gaat, stelt onze integriteitscode een andere route voor. Ik vind het jammer dat raadsleden onze eigen regels overtreden.”

Romke Postma stelt dat hij er volledig van overtuigd is dat hij integer heeft gehandeld en handelt. Burgemeester Klaas Agricola en wethouder Gerben Wiersma hebben de familie Kuperus uitgenodigd voor een gesprek, al wil Kuperus naar eigen zeggen „allinnich op papier” praten. Of de gemeente nader onderzoek gaat doen naar de handelswijze van Postma is nog niet bekend.

*Romke Postma is overtuigd van eigen integer handelen*

## Ooststellingwerf: Korthuis neemt waar

**OOSTERWOLDE** Sandra Korthuis (VVD) wordt waarnemend burgemeester van Ooststellingwerf. Ze begint op 1 augustus en blijft aan tot de nieuwe burgemeester is benoemd. De procedure daarvoor start na de gemeenteraadsverkiezingen van volgend jaar. De in Witteveen (Drenthe) woonachtige Korthuis is op dit moment nog commissaris bij de Noordelijke Ontwikkelingsmaatschappij (NOM) en Rova NV.

ADVERTENTIE

### Prijswinnaars RegioNoordPanel bekend!

De prijswinnaars voor het tweede kwartaal van RegioNoordPanel zijn bekend. Hieronder kunt u lezen wie de gelukkige winnaars zijn. Namens het team van RegioNoordPanel, van harte gefeliciteerd! De prijswinnaars krijgen een gratis kwartaalabonnement op DVHN, LC of Friesch Dagblad.

Mevr. J.W.M.A. Willems, Mussel  
Dhr. J. Uildriks, Haren  
Dhr. J. van Veen, Assen  
Dhr. J.J. Meijerink, Stieltjeskanaal  
Dhr. H. Eerkens, 't Waar  
Mevr. A.M. Zwiip, Emmen  
Mevr. R. Polman, Sneek  
Dhr. W. Donker, Langedijk  
Dhr. T.W. Stuijver, Heerenveen  
Mevr. L. Pannekoek-Meijer, Ezinge

De prijswinnaars zijn getrokken onder toezicht oog van mr. P.C. Kluitenberg ('De Rijdende Notaris' verbonden aan notaris-kantoor Beugelink Kluitenberg te Kollum).

Vindt u het ook leuk om uw mening te geven over van alles wat speelt in uw regio? Geef u dan, net als bijna 10.000 andere noordelingen, op voor het RegioNoordPanel via [www.regionoordpanel.nl](http://www.regionoordpanel.nl).

REGIONOORDPANEL



## Categorieën

- › [Gemeenteraad Dantumadiel](#)
- › [Auditcommissie Dantumadiel](#)
- › [Burgemeester](#)
- › [College van burgemeester en wethouders](#)
- › [Gemeentesecretaris](#)
- › [Hoorzittingen](#)
- › [Presidium](#)
- › [Raadsgriffie](#)
- › [RKC Dantumadiel-Noardeast-Fryslân](#)
- › [Trajectgroep lokaal duaal](#)
- › [Trajectgroep Omgevingswet](#)
- › [Trajectgroep sociaal domein](#)

## Postma, R.


 Politieke partij

 Adres

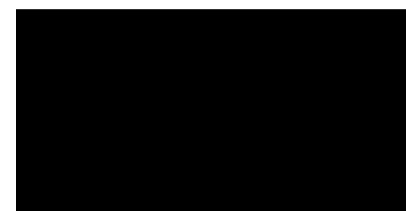
 Emailadres

 Telefoonnummer

## Extra informatie

## Nevenfuncties

## Gemeentebelangen Dantumadiel



Voorzitter Hoorzitting en lid werkgemerscommissie

Bezoldigde functies: Eigenaar autobedrijf Postma

## Stemgedrag

257 Stemmen, 92% voor 

Onderwerp	Datum	Stem	Uitslag
+ Amendement SL Centrumregeling	26-05-2021	 voor	 voor
+ Moasje frjemd Frysk FNP	26-05-2021	 voor	 voor
+ Moasje frjemd Frysk FNP	26-05-2021	 voor	 voor
+ Motie SL evaluatie	26-05-2021	 voor	 voor
+ Motie sloop Frosk GBD	26-05-2021	 voor	 voor
+ Motie vreemd fractie Gemeentebelangen Dantumadiel over sloop De Frosk	26-05-2021	 voor	 voor
+ Begroting FUMO 2022	20-04-2021	 voor	 voor
+ Externe ingekomen stukken	20-04-2021	 voor	 voor
+ Interne ingekomen stukken	20-04-2021	 voor	 voor
+ Ontslag lid Raad van Toezicht stichting ROOBOL	20-04-2021	 voor	 voor
+ Vaststellen ontwerp-bestemmingsplan "Boskwei 27 Readtsjerk"	20-04-2021	 voor	 voor
+ Vaststelling besluitenlijst van de opiniërende en besluitvormende raad van 30 maart 2021	20-04-2021	 voor	 voor
+ Vaststelling motie Vreemd aan de orde zwaar landbouwverkeer	20-04-2021	 tegen	 tegen
+ Verordening bekostiging leerlingenvervoer gemeente Dantumadiel 2021	20-04-2021	 voor	 voor
+ Wijziging GR FUMO	20-04-2021	 voor	 voor



**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:16

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Tue, 13 Jul 2021 08:20:30

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Informatie handelsregister

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[Afschrift openbaar register - Hyp4 dl 79142 nr 165.pdf](#) [\[REDACTED\] BV.pdf](#) [\[REDACTED\] concernrelaties.pdf](#) [\[REDACTED\] cvk 1.pdf](#) [\[REDACTED\] G BV.pdf](#) [\[REDACTED\] uittreksel kadaster Damwald Wstr 27.pdf](#)

---

Goedemorgen [REDACTED]

Als bijlage een aantal stukken. Volgens mij is dit wel aardig compleet. Mocht je meer of nog andere gegevens zoeken moet ik kijken of ik nog verder kom.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vastgoed en Grondzaken

Afdeling Doarpen & Wiken

✉ [REDACTED]



Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 12 juli 2021 16:00

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Informatie handelsregister

**Urgentie:** Hoog

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

[REDACTED]

Wil jij mij de meest uitgebreide informatie uit het handelsregister van de KvK sturen van de volgende drie ondernemingen?

\cbpat3Postma Beheer B.V.,

\cbpat3KvK 73668338

\cbpat3Vestigingsnr. 000041681703

\cbpat3Postma O/g B.V.,

\cbpat3KvK 73668532

\cbpat3Vestigingsnr. 000041681886

\cbpat3AP B.V.,

\cbpat3KvK 73681350

\cbpat3Vestigingsnr. 000000743402

\cbpat3Zou je daarnaast mij nog de eigendomsgegevens van het perceel Willemstrjitte 27 te Damwâld willen sturen. Vermoedelijk is één van de BV's eigenaar van dit perceel. Met name de datum van eigendomsverkrijging is interessant.

\cbpat3Zoals gezegd is deze screening iov de burgemeester vertrouwelijk! Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

✉ [Redacted email address]

GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



# Raadspresidium besluitenlijst

**Nummer:** 34  
**Datum en tijd:** dinsdag 11 mei 2021 19.30 uur  
**Plaats:** Digitaal met behulp van Zoom  
**Leden:** J.J. Visser (CDA)  
 T. Smit-de Vries (Christen Unie)  
 H. Zwart (Sociaal Links)  
 T. Bakker (SGP)  
 F. van der Ploeg (FNP)  
 R. Postma (Gemeente Belangen Dantumadiel)  
 G. Bos-Jonkman (VVD)

**Voorzitter:** N.L. Agricola  
**Griffier/notulist:** T. de Jong

Nr	Onderwerp	Besluit
6.	Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 04-05-2021)	<p><b>Ad 140 (Kuperus):</b>            FNP wil weten welk bestuursorgaan deze brief afhandelt, aangezien ook de raad aangeschreven worden.            Vz: in eerste instantie geeft het college een reactie.            CDA wil weten wat de raad doet met de vraag naar een onafhankelijk onderzoek.            Gr: komt met een advies aan de raad over dit deel van de brief.            Vz zegt toe dat volgende week de raad een brief van het college krijgt wanneer zij een antwoord/ standpunt kunnen verwachten inzake brief met eisen van de buurman van de Woudhof.</p>

TdJ 15/05/2021

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:24

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Wed, 14 Jul 2021 11:03:10

**Aan:** [Jager, Berend](#)

**Cc:** [Griffy Dantumadiel Jong de, Teun](#)

**Onderwerp:** uittreksel uit verslag presidium 11 mei

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[uittreksel besluitenlijst presidium 34 \(11-05-2021\).docx](#) [REDACTED]

---

\cbpat2\fo

\cbpat2Hoi [REDACTED]

\cbpat2

\cbpat2Zoals besproken stuur ik je hier het gedeelte over de brief van [REDACTED], zoals besproken in het presidium van 11 mei.

\cbpat2

\cbpat2Mei freonlike groetnis | Met vriendelijke groet,

\cbpat2 [REDACTED]

\cbpat2Senior medewerker griffie

[\cbpat2](#) [REDACTED]

\cbpat2



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@dantumadiel.fr](mailto:info@dantumadiel.fr)  
[www.dantumadiel.fr](http://www.dantumadiel.fr)

\cbpat2

\cbpat2

**GEHEIM**

**Notulen overleg [REDACTED] / N.L. Agricola toelichting brief**

**Datum** 14-07-2021  
**Tijd** 13.00-14.00 uur  
**Locatie** Gemeentehuis Damwoude, kamer burgemeester N.L. Agricola  
**Aanwezig** Klaas Agricola, [REDACTED]

Burgemeester N.L. Agricola heet de iedereen welkom. Voorafgaand aan het gesprek wordt benadrukt dat het gesprek dat vandaag gehouden wordt op vertrouwelijke basis is. Tijdens het gesprek dat vandaag plaats vindt krijgt [REDACTED] ruimte om toelichting te geven op de brief die hij aan het college van Gedeputeerde Staten gestuurd heeft. Welke door het kabinet van de commissaris van de Koning in Fryslân is doorgestuurd, met de toestemming van [REDACTED], naar burgemeester Agricola voor afhandeling.

Er wordt een kort voorstelrondje gedaan en daarna begint burgemeester Agricola het gesprek.

**Burgemeester Agricola:**

Ik heb via de commissaris van de Koning de brief over raadslid [REDACTED], die u aan het college van Gedeputeerde Staten heeft gestuurd ontvangen ter afhandeling Ik heb de brief gelezen en ik moet zeggen, hier staat nogal wat in. Kun u toelichten wat u er toe bewogen heeft om deze brief te schrijven?

[REDACTED]:

Ik heb de brief niet vanuit de journalistiek geschreven maar vanuit mijn burgerplicht. Tijdens mijn onderzoek naar de Woudhof liep ik tegen een aantal dingen aan die mij het gevoel gaven dat er iets niet pluis was. Vanuit meerdere bronnen is mij informatie toevertrouwd waarvan ik vind dat dit niet in de krant thuishoort maar op een ander niveau behandeld moet worden.

**Burgemeester Agricola:**

U heeft naast de brief al wel een aantal grote artikelen over raadslid [REDACTED] in de krant gepubliceerd. Waarom heeft u de inhoud van deze brief niet openbaar gemaakt?

[REDACTED]:

Het klopt dat ik deze artikelen heb geschreven. Dit is als journalist mijn plicht en hier haal ik ook mijn inkomsten uit.

**Burgemeester Agricola:**

Heeft u voorafgaand aan het publiceren van de artikelen en het schrijven van de brief aan hoor en wederhoor gedaan? U benoemt in uw brief niet alleen raadslid [REDACTED] maar u maakt ook kanttekeningen bij het bestuur en de ambtelijke organisatie van gemeente Dantumadiel. Heeft u de ambtelijke organisatie, de betrokken wethouder en raadslid [REDACTED] gesproken voordat u de krantartikelen en brief geschreven heeft?

[REDACTED]:

Ik heb de betrokken wethouder niet gesproken. Wel heb ik vele schriftelijke stukken waar mijn artikelen en brief op gebaseerd zijn. Met deze schriftelijke documenten kan ik bijvoorbeeld de bewering van raadslid [REDACTED] dat hij de Woudhof samen met zijn vrouw heeft gekocht weerleggen. Het leidt namelijk allemaal terug naar [REDACTED] Beheer BV wat voor 100% eigendom van [REDACTED] zelf is.

**Burgemeester Agricola:**

In uw brief uit u twijfels bij besluiten van het bestuur en adviezen van de ambtelijke organisatie met name op juridisch vlak. Door de manier waarop dit beschreven staat vraag ik mij af of u bekend bent met het proces rondom een principeverzoek.

[REDACTED]:

Ik ben van mening dat de juridische kennis in de organisatie laag is. Het verleden laat keer op keer casussen zien waarbij de gemeente het juridisch niet goed voor elkaar heeft. In geval van raadslid [REDACTED] is het een feit dat zijn nevenfuncties niet bekend zijn bij de gemeente Dantumadiel. Op de website staat 1 BV bij raadslid [REDACTED] beschreven. Terwijl ik 5 BV's op zijn naam heb kunnen vinden. Een (nieuwe) nevenfunctie hoort officieel uiterlijk een week na de start gemeld te worden bij de griffier. Dit kan namelijk invloed hebben op de navolgbaarheid van bestuurlijke besluiten. Ik ben ervan overtuigd dat hij in een dubbele rol heeft meegedaan aan besluiten in de raadsvergadering.

**Burgemeester Agricola:**

U heeft uw mening over de persoon en zijn nevenfuncties toegelicht. Dat is helder maar uw kanttekeningen gaan echter ook over het bestuur. Wat bedoelt u hier precies mee?

[REDACTED]:

Ik heb het juridisch funderen van een besluit met hoofdletters geschreven. Bij het meestemmen over zaken die een belangenverstrengeling kunnen opleveren mag je van de raadsgriffier verwachten dat hij/zij checkt of er juridisch correct gehandeld wordt.

[REDACTED] geeft een aantal voorbeelden van casussen waarbij de juridische termijnen niet aangehouden zijn.

[REDACTED]:

Het klopt dat het incidenteel wel eens mis gaat. In uw brief heeft u het er echter over dat de organisatie te klein is en met maar twee ambtenaren in dienst kan er niet juridisch correct

geadviseerd worden. Echter staat er achter het bestuur een ambtelijke organisatie van ongeveer 600–700 personen die het bestuur voorziet van adviezen.

**Burgemeester Agricola**

De raadsgriffier en gemeentesecretaris zijn inderdaad de enige twee medewerkers in dienst bij Dantumadiel. Maar zoals [REDACTED] al aangeeft kan het bestuur van Dantumadiel een beroep doen op de ambtelijke organisatie van de gemeente Noardeast-Fryslân.

**Burgemeester Agricola:**

A.

[REDACTED]

A.

[REDACTED]

**Burgemeester Agricola:**

U schrijft dat objectiviteitscriteria ontbreken en dat collegevergaderingen onnavolgbaar zijn. Wat bedoelt u daarmee?

[REDACTED]:

Je moet altijd besluiten kunnen checken en advies herleiden. Toen het besluit van de Woudhof openbaar werd miste ik de objectieve criteria. Welke mensen zijn erbij betrokken. Met wie is er gesproken voordat het advies gegeven werd. Ik mis het gesprek met de burger. Er valt niet te herleiden met wie er is gesproken. Daarnaast kan ik het principebesluit ook niet relateren aan beleid of een ander plan van de gemeente.

[REDACTED]:

Normaal gesproken zijn de principebesluiten van het college niet openbaar. Pas op het moment dat er een planologische planvorming plaats vindt, krijgen andere partijen de mogelijkheid om iets van het plan te vinden.

**Burgemeester Agricola:**

Wat verstaat u onder een principeverzoek? Hoe werkt dat proces volgens u?

[REDACTED]:

Ik wil iets ontwikkelen en vraag me af of dit mogelijk is. Om daarachter te komen dien ik een principeverzoek in. Daar wordt vervolgens een besluit over genomen en in dit geval was dat wel openbaar. Dat resulteerde in een zeer confronterend besluit voor de omwonenden. Van de gemeente ben ik gewend dat de burgers betrokken worden.

**Burgemeester Agricola:**

U schrijft ook over politiek bestuurlijke verhoudingen. De macht van de sterksten en rijksten wat ten koste gaat van laag geletterden.

█ :

Hiermee bedoel ik digitale laaggeletterdheid. Burgers die niet weten waar ze ingekomen brieven en andere stukken op de website kunnen vinden.

█ :

Het stuk in de brief over het gebiedsteam, wat bedoelt u daarmee? Het gebiedsteam van het sociaal domein of het sinds vorig jaar werkzame team Dantumadiel.

█ :

Ik bedoel het team Dantumadiel.

**Burgemeester Agricola:**

U zegt in uw brief dat zo'n team te klein is voor een goed deskundigheidsniveau en te close voor het waarborgen van de continuïteit.

█ :

Met zo'n klein team is het gevaar dat lijnen te kort zijn. Ik heb mijn vermoedens dat dat nu ook zo is. Ik krijg signalen dat een aantal personen uit de organisatie liever op een andere manier werken dan hoe het nu gaat.

█ :

U schrijft in het begin van uw brief dat u verwijst naar artikel 272 Wetboek van Strafrecht. Dit artikel betreft het schenden van de geheimhoudingsplicht. Het is mij niet duidelijk waar raadslid █ zijn geheimhoudingsplicht geschonden heeft.

█ :

Op het moment dat █ gebeld is door █. █ heeft aangegeven dat █ zijn nummer alleen verkregen kan hebben via inzage van de brief die █ heeft gestuurd aan de gemeente.

█ :

█ kan op 1 april die brief niet als raadslid hebben ontvangen. Daarmee heeft hij dus ook niet in een positie als raadslid zijn geheimhoudingsplicht kunnen schenden. Wat betreft de persoonlijke belangenverstrengeling. Volgens mij heeft raadslid █ de besluitvorming rond de brief van █ niet beïnvloed. Hij heeft alleen meegestemd over het proces. De keuze of dit door het college behandeld moest worden of dat de brief doorgeleid zou worden naar de agenda van het presidium.

█ :

Hij had zich ervan moeten onthouden. Ook al ging het alleen over het proces. Hij had niet moeten stemmen, punt.

█ :

Er is bij de gemeente van verschillende kanten om een integriteitsonderzoek gevraagd. U heeft dat door middel van uw brief ook gedaan. Op het moment dat de burgemeester besluit



om een onafhankelijke instantie een onderzoek te laten doen, moet hier een gerede aanleiding toe zijn. Uw brief kan één van deze aanleidingen zijn.

██████████:

In de gedragscode staat dat (nieuwe) nevenfuncties binnen een week gemeld moeten worden. Dit heeft de raadslid ██████████ al 2,5 jaar niet gedaan. Ik vraag mij af bij welke besluiten hij heeft meegestemd, waar hij, als de nevenfuncties bekend waren geweest, waarschijnlijk niet mee had mogen stemmen.

██████████:

Burgemeester N.L. Agricola zal een beslissing over het wel of niet instellen van een onafhankelijk onderzoek moeten nemen. Stel dat de burgemeester besluit om het onderzoek te starten. Dan komt er een rapport en zullen alle stukken rondom deze kwestie opgevraagd en mogelijk openbaar worden. In dat geval zal ook uw brief boven tafel komen.

██████████:

Dat mag van mij. Als iemand mijn beweringen kan ontkrachten dan is dat ook goed. Ik kan ook fouten maken.

██████████:

Waar het mij om gaat is dat alle aspecten die in uw brief beschreven staan openbaar kan worden. U heeft hier geen bezwaar tegen en geeft daarmee aan dat de door u ingediende brief als een aanleiding kan dienen voor een onderzoek?

██████████:

Van mij mag het allemaal openbaar worden. Ik heb mij op bepaalde momenten ook bedreigd gevoeld door de raadsleden ██████████. Ik heb een groot aantal documenten waaruit blijkt dat dingen vreemd geregeld zijn en die mij daarmee het gevoel geven dat er iets niet klopt.

**Burgemeester Agricola:**

Als ik besluit om een extern onderzoek te starten kan het zijn dat de instantie die het onderzoek uit gaat voeren met u in gesprek wil.

██████████:

Ik sta zeker open voor een dergelijk gesprek. Mijn ervaringen in 20 jaar journalistiek geeft mij in dit geval een vreemd gevoel. Ik ben het dus volledig eens met het instellen van een onderzoek en zal hier zeker aan meewerken.

**Burgemeester Agricola:**

U geeft aan bereid te zijn om toelichting te geven en de door u ingediende stukken mogen voor onderzoek gebruikt worden. ██████████ maakt een verslag van het gesprek dat we hier vandaag hebben gehad. U krijgt de mogelijkheid om hier ook iets van te vinden. Graag ontvangen we deze uiterlijk twee dagen naar ontvangst retour.

Burgemeester Agricola bedankt iedereen voor de aanwezigheid.

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:31

**Van:**

**Aan:**

**Onderwerp:** Afspraak

**Precisie:** Normal

---

Goedemorgen [REDACTED],

In aansluiting op ons gesprek van afgelopen maandag geef ik hierbij een aantal opties voor overleg over een (mogelijk) integriteitsonderzoek:

Dinsdag 20 juli tussen 11 en 15 uur

Woensdag 21 juli tussen 10 en 15 uur

Donderdag 22 juli vanaf 11 uur

Vrijdag 23 juli vanaf 14 uur

Wat ons betreft mag dat ook via Teams.

Ik hoor graag wanneer het jullie past.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

[REDACTED]

GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:37

**Van:**

**Aan:**

**Cc:**

**Onderwerp:** Afspraak met de [REDACTED] / advocaat [REDACTED]

**Precisie:** Normal

---

Collega's,

Hierbij deel ik jullie mee dat ik een afspraak heb gemaakt met de advocaat van [REDACTED] voor een gesprek op woensdag 21 juli a.s. om 10 uur in het gemeentehuis in Damwâld.

Gelet op het feit dat ik ervan uit ga dat [REDACTED] (inclusief advocaat) met drie personen komt en wij zelf ook met drie personen zijn lijkt het mij – vanwege de coronabeperkingen – verstandig om dit overleg in één van de vergaderzalen te plannen.

Willen jullie de afspraak in de agenda's zetten en koffie/thee regelen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

[REDACTED]

GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



## Melding

als bedoeld in hoofdstuk 3, onder 2 van het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: protocol).

Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.

## Aanleiding

1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer [REDACTED]) heeft de familie [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt – anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie klaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer [REDACTED] op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van de heer [REDACTED].
2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer [REDACTED] verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer [REDACTED] bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de Commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.
3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer [REDACTED] de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie [REDACTED] artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer [REDACTED] stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer [REDACTED] is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.

## Screening

De hiervoor onder 'Aanleiding' beschreven punten in combinatie met artikelen in de pers en het in openbare vergaderingen bespreken van de handelwijze en daarmee ook de integriteit van de heer [REDACTED] laten de burgemeester eigenlijk geen andere keus dan een screening als bedoeld in hoofdstuk 3, onder 2 van het protocol te doen.

## Uitnodiging tot gesprek met de brieftschrijvers

Alle brieftschrijvers zijn uitgenodigd en/of in de gelegenheid gesteld om in een gesprek met de burgemeester hun brieven, grieven en klachten toe te lichten.

De familie [REDACTED] heeft, na aanvankelijk ingestemd te hebben met een gesprek met de burgemeester, zich voor een gesprek op 17 juni jl. afgemeld. Daarop is aan de familie meegedeeld, dat het voor een goede beeldvorming en belangenafweging van belang is om wel het gesprek aan te gaan. De familie [REDACTED] heeft bij monde van haar advocaat aangegeven alsnog bereid te zijn het gesprek aan te gaan. Dit gesprek heeft op 21 juli 2021 plaatsgevonden. .... (nader in te vullen)

Met de heer [REDACTED] kon uiteindelijk op 14 juli jl. een gesprek worden gepland. De heer [REDACTED] heeft zijn (vertrouwelijke) verzoek om een onderzoek als betrokken burger (en niet als journalist) gedaan. Hij stemt ermee in dat zijn verzoek (mede) als aanleiding voor een onderzoek kan dienen, dat zijn informatie door een onderzoeksinstantie wordt gebruikt en dat informatie uit zijn verzoek t.z.t. mogelijk openbaar kan worden. De heer [REDACTED] heeft in het gesprek aangegeven dat mogelijk sprake is geweest van het verstrekken van onjuiste informatie (over de beginselbereidheid tot medewerking door de familie [REDACTED] van schending van de geheimhoudingsplicht (in relatie tot gebruik van informatie uit de brief van de familie [REDACTED] van 1 april 2021), van persoonlijke belangen bij besluitvorming en van het ongeoorloofd deelnemen aan een stemming over een aangelegenheid die een raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat (artikel 28 Gemeentewet) en van overtreding van regels m.b.t. het opgeven van nevenfuncties (artikel 12 Gemeentewet en artikel 2.1 van de Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019 (hierna: gedragscode)).

Met de heer [REDACTED] heeft op 28 juni jl. een gesprek plaatsgevonden. Hij meent als raadslid integer te hebben gehandeld. Zijn integriteit wordt echter door de ingediende klacht, artikelen in de pers en door behandeling van een klacht in openbare vergaderingen in twijfel getrokken. De heer [REDACTED] is van mening dat collega-raadsleden zijn integriteit in combinatie met de klacht openlijk hebben aangekaart. Daarmee wordt volgens hem niet gehandeld volgens het protocol. Hij is door geen enkel raadslid aangesproken op vermeende integriteitschendingen. Ondanks het feit, dat hijzelf niet twijfelt aan zijn integriteit en dat hij niet volgens het protocol een melding van een ander politiek ambtsdrager heeft gehad over zijn handelen, wil hij toch graag een onafhankelijk onderzoek.

## Verzamelde informatie en documenten

Hierbij wordt een overzicht en uittreksel gegeven van tot dusver verzamelde informatie en documenten.

- De heer [REDACTED] is sinds maart 2010 lid van de raad van de gemeente Dantumadiel. Deze (huidige) zittingsperiode vertegenwoordigt hij Gemeente Belangen Dantumadiel (GBD) en is hij fractievoorzitter van een driekoppige fractie.
- Volgens zijn eigen opgave en de website van de gemeenteraad heeft hij als nevenfunctie (opgegeven): eigenaar autobedrijf [REDACTED] (bezoldigd).
- Op 19 mei 2020 ontvangt het college de 'Stedenbouwkundige visie Willemstrjitte 27 te Damwâld' van initiatiefnemer, de heer [REDACTED] die het college verzoekt om medewerking te verlenen aan de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27. Uitgangspunten zijn verbetering van de beeldkwaliteit van de locatie, vanuit de Dorpervisie Damwâld en het woononderzoek van KAW voldoen aan de woningbehoefte en het ontwikkelen van 10 tot 12 vrije kavels en 12 appartementen verdeeld over 2 appartementsgebouwen.
- In de periode na het principe-verzoek (tot aan het uiteindelijke advies aan het college in maart 2021) is er ambtelijk onderzoek, overleg met de initiatiefnemer, e-mailverkeer tussen de betrokken personen en ambtelijk-bestuurlijk overleg. Dit heeft betrekking op planologische (on)mogelijkheden, milieuafstanden, woningbouwcontingenten en dergelijke.

Voor een positieve benadering van het principeverzoek is in elk geval een wijziging van de bestemming van 'Wonen-zorg' naar 'Wonen', een verplaatsing van de milieucirkel van een naburige inrichting en een aanpassing van de woningbouwprogrammering nodig.

- Op 1 oktober 2020 wordt de eigendom van het perceel van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld overgedragen aan ██████ O/g B.V. te Damwâld. Enig aandeelhouder en bestuurder van ██████ O/g B.V. is ██████ Beheer B.V. te Damwâld. Enig aandeelhouder en bestuurder van ██████ Beheer B.V. is de heer ██████ te Damwâld.
- Op 16 maart 2021 besluit het college op het principe-verzoek van de heer ██████ als volgt:
  - o Instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;
  - o Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:
    - o Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;
    - o Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op e Romte";
    - o Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m.de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;
    - o Het bestaande woon zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.
    - o Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwâld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.
    - o Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder Kees Wielstra zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.
- Het principe-besluit van het college wordt na overleg met en met instemming van de initiatiefnemer (d.d. 22 maart 2021) op de openbare besluitenlijst van het college gezet. Normaal komen dit soort besluiten op de vertrouwelijke besluitenlijst.
- Op 30 maart 2021 deelt de heer ██████ in de openbare raadsvergadering mee, dat hij en zijn echtgenote een aantal jaren geleden het pand van De Woudhof aan de Willemstrjitte hebben gekocht en dat zij voor de jaarwisseling een ontwikkelingsplan hebben ingediend bij het college. Dat plan lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat hij raadslid en ondernemer is wil hij daarover open en transparant zijn. Mocht het plan voor besluitvorming in de raad aan de orde komen dan zal hij zich onthouden van stemming.
- Op 12 april 2021 vindt er een overleg plaats tussen de initiatiefnemer, wethouder Wiersma en de betrokken beleidsmedewerkers over de verdere concretisering van de herontwikkeling van De Woudhof.
- Begin mei zijn er mailwisselingen over de vraag of de bestemming op Willemstrjitte ██████ (agrarische paardenhouderij) in overeenstemming is met werkelijke situatie.
- Op 11 mei 2021 stemt het college in met het samenvattende woonprogramma voor Dantumadiel als gemeentelijke inzet voor de periode 2020-2030. De herontwikkeling van De Woudhof is hierin meegenomen met een aantal woningen.
- Op 11 mei 2021 worden in de openbare presidiumvergadering vragen gesteld over de afhandeling van de brief van de familie ██████ (door college of raad) en over de zienswijze van de raad m.b.t. het gevraagde onafhankelijke onderzoek naar het raadslid, de heer ██████
- In de openbare raadsvergadering van 26 mei 2021 verzoekt de heer ██████ (fractievoorzitter CDA) de brief van de familie ██████ (bezwaar tegen collegebesluit van 16 maart 2021) te agenderen voor het eerstvolgende presidium. Aangezien de raad formeel moet besluiten of zij kan instemmen met de voorgestelde afdoening van de op lijst vermelde externe stukken, wordt het punt in stemming gebracht. Ten aanzien van de brief werd door het college voorgesteld, dat het college met een voorstel naar de raad komt. De fracties van CDA en FNP stemmen tegen het collegevoorstel omdat niet voldaan is aan de toezegging in het

presidium van 11 mei jl. Daarin is toegezegd dat het college binnen een week met een reactie zou komen.

- Bij e-mail van 1 juni 2021 aan het presidium heeft de burgemeester namens het college een reactie op de brief van de familie ██████ gegeven.
- In de openbare presidiumvergadering van 29 juni 2021 wordt de brief van de familie ██████ in de Woudhof-kwestie geagendeerd voor de openbare raadsvergadering van 5 juli 2021. Dit agendapunt wordt na overleg tussen de burgemeester en de fractievoorzitter van het CDA weer van de agenda gehaald.
- In de openbare raadsvergadering van 6 juli 2021 (vervolg van de geschorste vergadering van 5 juli 2021) wordt door de fracties van FNP, CDA en VVD een motie vreemd ingediend, waarin tegen de achtergrond van de zorgen van een inwoner over de integriteit van het gemeentebestuur en de zorg van het gemeentebestuur voor een fatsoenlijke, zorgvuldige en integere bestuering van iedere inwoner, aan de burgemeester als hoeder van de integriteit wordt gevraagd om uitleg te geven over de wijze waarop hij hierin heeft gehandeld en welke stappen hij hierin heeft gezet. Naar aanleiding van deze motie gaat het raadslid, de heer ██████ (CDA) inhoudelijk in op het handelen van 'een raadslid' – hij noemt geen naam – in de kwestie van De Woudhof. De burgemeester ontraadt deze motie en wenst niet in te gaan op de vragen in de motie. Uiteindelijk wordt de motie ingetrokken.

## Voorlopige conclusie naar aanleiding van de screening

Tijdens de screening zijn gesprekken gevoerd met de drie aanvragers van een onafhankelijk onderzoek naar het handelen van het raadslid, de heer ██████

Onder die aanvragers was de heer ██████ zelf, die het belangrijk vindt dat zijn integriteit en zijn handelen als raadslid in een onafhankelijk onderzoek tegen het licht wordt gehouden.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor mij voldoende aanleiding om voorlopig tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is.

Door de openbare behandeling van de brief van de familie ██████ in presidium- en raadsvergaderingen, waarbij openlijk de handelwijze en de integriteit van het gemeentebestuur en een raadslid aan de orde worden gesteld, wordt de suggestie gewekt dat er mogelijk sprake is van belangenverstrengeling en integriteitsschendingen.

De familie ██████ en de heer ██████ zijn van mening dat de heer ██████ regels en algemeen aanvaarde normen en waarden voor een raadslid heeft overtreden.

De heer ██████ meent dat door collega-raadsleden niet in overeenstemming met het protocol is gehandeld.

Mede op basis van de verzamelde informatie en documenten is de burgemeester van mening dat door de suggesties, geruchten en vermoedens die worden opgeroepen de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in bestuur en politiek wordt aangetast.

Volgens het protocol dient tegenover een vermeende schender uiterste zorgvuldigheid te worden betracht. De behandeling van integriteitstekwesties in de raad (of het presidium), zonder dat er gedegen onderzoek is gedaan, staat op gespannen voet met die zorgvuldigheid en is daarom ongewenst. In het protocol wordt van alle betrokkenen, ook van raadsleden, daarom de grootst mogelijke terughoudendheid verwacht bij het in de publiciteit brengen van een integriteitstekwestie. Daaronder wordt volgens de burgemeester mede begrepen het openlijk bespreken van een dergelijke kwestie.

Een onafhankelijk onderzoek kan opheldering en duiding betekenen in deze kwestie.

Daarbij gaat het in de eerste plaats om naleving van regelgeving, gedragscode en protocol door raadsleden, maar ook om integer handelen door politieke ambtsdragers en ambtelijk apparaat.

Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer ██████ weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof natuurlijk acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom).



Verder dient alle beschikbare correspondentie en e-mailverkeer bij een onderzoek te worden betrokken. Daarbij is het onvermijdelijk dat ook ambtelijk handelen onderdeel van een onderzoek vormt.

Omdat de burgemeester van mening is, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie gewenst is, legt hij zijn bevindingen voor aan en raadpleegt hij hierover het presidium. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de Commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

Damwâld, 22 juli 2021

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:43

**Van:**

**Aan:**

**Onderwerp:** Concept melding/screening ogv protocol integriteitskwesities

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

Melding.docx, Gedragscode integriteit raadsleden en fractievertegenwoordigers gemeente Dantumadiel 2019.pdf, Protocol handhaving van de integriteit van de politiek (17-09-2019).pdf

---

VERTROUWELIJK

Hallo [REDACTED]

Bijgaand doe ik jou de concept melding/screening op grond van het protocol integriteitskwesities toekomen in de zaak van het raadslid [REDACTED]

Daarmee krijg je een beeld van wat er speelt en het kan daarmee ook dienen als bespreekstuk tijdens het overleg van morgenmiddag.

Als je op voorhand al vragen of opmerkingen hebt, hoor ik dat graag.

Ik stuur volledigheidshalve ook de gedragscode en het protocol mee.

Tot morgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

[REDACTED]

GEMEENTE  
**NOARD  
EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:14:48

**Van:**

**Aan:**

**Cc:**

**Onderwerp:** Concept melding/screening

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

Melding.docx, Gedragscode integriteit raadsleden en fractievertegenwoordigers gemeente Dantumadiel 2019.pdf, Protocol handhaving van de integriteit van de politiek (17-09-2019).pdf

---

Hallo Klaas,

Bijgaand doe ik jou de toegezegde concept melding/screening op grond van het protocol integriteitskwesities toekomen.

Dit concept heb ik ook aan [REDACTED] van BING toegestuurd en kan daarmee dienen als bespreekstuk tijdens het overleg van morgenmiddag.

Ik ben benieuwd wat je ervan vindt en zie jouw reactie met belangstelling tegemoet.

Ik stuur volledigheidshalve ook de gedragscode en het protocol nog even mee.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

[REDACTED]

GEMEENTE  
**NOARD  
EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



**GEHEIM**

**Notulen overleg N.L. Agricola/ BING**

**Datum** 20-07-2021  
**Tijd** 13.30-14.30 uur  
**Locatie** Digitaal via Microsoft Teams  
**Aanwezig** Klaas Agricola, [REDACTED]

[REDACTED]

Burgemeester Agricola opent de vergadering met een kleine introductie. Voorafgaand aan dit gesprek heeft de heer [REDACTED] een aantal stukken over deze kwestie ontvangen. Tijdens dit gesprek doen we een korte toelichting op de situatie en bespreken we wat BING voor ons kan betekenen.

**Burgemeester Agricola:**

Zoals in de stukken te lezen valt, speelt er bij gemeente Dantumadiel een integriteitskwestie. In het protocol dat door de raad is opgesteld staat “de burgemeester kan ook door eigen waarneming of berichtgeving van buitenaf kennisnemen van een vermeende integriteitsschending”.

Geen van de raadsleden heeft bij de burgemeester een melding gemaakt van de vermeende integriteitsschending van de heer [REDACTED]. Echter door de ingekomen brieven, krantartikelen en de discussies tijdens raads- en presidiumvergaderingen heb ik als burgemeester geen andere keuze gehad dan het starten van een screening.

Bij de raadsvergaderingen van 6 juli zijn naast beschuldigingen richting het raadslid in kwestie ook aantijgingen richting mij als burgemeester gemaakt. Een raadslid suggereert dat ik de heer [REDACTED] in het hele gebeuren mogelijk de hand boven het hoofd zou houden. Ik vind het belangrijk dat ik als burgemeester onafhankelijk en integer handel. Ik heb de raadsleden tijdens de vergadering nogmaals op het protocol gewezen. Als reactie op de ingediende motie en de suggestie dat ik de heer [REDACTED] in bescherming zou nemen.

[REDACTED]

Heeft u tijdens de vergadering ingegrepen toen de verwijten gemaakt werden?

**Burgemeester Agricola:**

Ik was op dat moment van de vergadering geen voorzitter omdat het mijn portefeuille betrof. De plaatsvervangend voorzitter heeft de vergadering geschorst en na overleg met de griffier het CDA alsnog de ruimte te geven om hun toelichting te geven op de motie.

██████████:

In de melding staan de aanleidingen. Er zijn een drietal brieven bij de gemeente binnengekomen. De brief van familie ██████████ is openbaar behandeld in de raadsvergadering. De brief van de heer ██████████ en de brief van de heer ██████████ zijn behandeld door de burgemeester.

In deze brieven wordt verwezen naar de gedragscode maar daarnaast wordt er ook gezegd dat het gedrag van de heer ██████████ in strijd is met de wet. Door het niet opgeven van de nevenfuncties en het stemmen in zaken waarbij hij een persoonlijk belang heeft/kan hebben.

Het gaat er ook om hoe raadslid ██████████ zich opgesteld heeft tegenover burgers. Wanneer heeft hij gehandeld als privé persoon/ondernemer en in hoeverre kan hem dit als raadslid aangerekend worden.

██████████

Als je alle omstandigheden bij elkaar optelt zie je al snel dat er geen andere keuze is dan een onafhankelijk onderzoek en af te wachten wat hiervan de resultaten zullen zijn. De beschuldigingen in de brief van de heer ██████████ dat persoonlijke belangen in het geding zijn kunnen getoetst worden aan artikel 28 Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht. Is er besluitvorming geweest waar de heer ██████████ als raadslid aan heeft kunnen deelnemen?

██████████:

De brief van ██████████. De heer ██████████ heeft meegestemd over de procedurele afhandeling.

██████████

Je hebt hier te maken met een raadslid en een deel van zijn handelingen hebben te maken met hem als privé persoon/ondernemer. We kunnen niet zondermeer een kernwoord uit de gedragscode als toetsingskader gebruiken. Het feit dat de heer ██████████ meerdere rollen heeft maakt deze casus complex. Gelukkig voor ons is er veel wetenschappelijke literatuur waar wij gebruik van kunnen maken.

██████████:

Momenteel spelen er in dit hele verhaal ook twee WOB-verzoeken.

██████████

Wat voor mij belangrijk is een goede inkadering. Wat is de scope van het onderzoek?

- Het integer handelen van de heer ██████████
- Het ambtelijk handelen voor zover dit annex is met het dossier
- Het handelen van raadsleden m.b.t. het niet volgen van het protocol

We zullen de feiten zo scherp mogelijk in beeld brengen. In de opdrachtbevestiging beschrijven we de aanleiding van het onderzoek en het doel. Op die manier is het voor iedereen duidelijk wat we met het onderzoek willen bereiken.

Om mijn plan van aanpak helder te krijgen moet ik weten wie ik moet interviewen.

**Burgemeester Agricola:**

Er zijn een aantal personen waarmee gesproken moet worden.

- Raadslid [REDACTED]
- Raadslid [REDACTED]
- Raadslid [REDACTED]
- Raadslid [REDACTED]
- Beleidsambtenaar [REDACTED]
- Teamleider KKS [REDACTED] of [REDACTED]
- De heer [REDACTED]
- Familie [REDACTED]
- Burgemeester N.L. Agricola
- [REDACTED]

We hebben morgen een gesprek met de familie [REDACTED] die bijgestaan wordt door een advocaat. Na dit gesprek ga ik de directeur van gemeente Noardeast-Fryslân op de hoogte brengen van de kwestie gezien wij onze ambtelijke diensten van hen afnemen. Daarna zal ik het presidium bij elkaar roepen om hen te raadplegen en te informeren dat ik als burgemeester na de screening tot de conclusie kom dat het nodig is om een onafhankelijke instantie onderzoek te laten doen naar mogelijke integriteitsschendingen van de heer [REDACTED]

[REDACTED]

Het spreken met mensen die bijgestaan worden door een advocaat zijn wij wel gewend. Ik sta niet toe dat een advocaat alle vragen beantwoord of namens de familie spreekt.

**Burgemeester Agricola:**

Bent u de Friese taal machtig? Ik raad u aan om de raadsvergadering van 6 juli jl. te beluisteren.

[REDACTED]

Ik spreek geen Fries maar ik tast niet volledig in het duister. De meeste stukken die ik lees begrijp ik. Mocht het nodig zijn dan zoek ik zeker hulp voor een eventuele vertaling. Wanneer wilt u dat het onderzoek start of klaar is?

[REDACTED]

Waarschijnlijk is het door de vakantieperiode pas vanaf eind augustus begin september mogelijk om het onderzoek goed op te starten.

[REDACTED]

Ik ben deze week nog aanwezig. Ik kan ervoor zorgen dat de concept werkopdracht deze week nog jullie toegestuurd wordt. Ik kan hier qua kosten het tarief in vermelden. Meestal voegen we een raming op basis van de besproken werkzaamheden toe. Het lastige met dit soort onderzoeken is dat het tijdens het onderzoek groter kan worden dan voorafgaand

gedacht. Hierdoor kan ik niet een prijs garanderen maar ik probeer dit wel zo goed mogelijk aan te geven.

**Burgemeester Agricola:**

Dan spreken we dit af. Deze week ontvangen wij een concept werkopdracht.

Correspondentie graag via [REDACTED] Halverwege augustus kijken we of het onderzoek kan starten.

Burgemeester Agricola bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.

## **Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Bureau Integriteit BV**

### **1. Inleiding**

Onze adviseurs en onderzoekers houden zich aan professionele gedragsregels van de beroepsorganisaties waaronder zij vallen. Deze gedragsregels zenden wij u op eerste verzoek toe.

Bij persoonsgebonden opdrachten hanteren de onderzoekers de *Richtlijn voor het verrichten van persoonsgebonden onderzoek, 2004* van het Bureau Integriteit.

### **2. Definities**

In deze 'Algemene Voorwaarden' wordt verstaan onder:

- het bureau: (ook aangeduid met wij en ons) het Bureau Integriteit dat in haar overeenkomst met de opdrachtgever naar deze Algemene Voorwaarden verwijst;
- de opdrachtgever: de contractpartner van het bureau;
- de opdracht: iedere overeenkomst van het bureau tot het leveren van producten en diensten aan opdrachtgever;
- de offerte: een (schriftelijke) aanbieding van door het bureau te leveren producten en diensten, gespecificeerd naar inhoud, levertijd, prijs en andere condities.

### **3. Toepasselijkheid**

Deze 'Algemene Voorwaarden' zijn van toepassing op alle overeenkomsten tot het leveren van diensten door het bureau. Standaardvoorwaarden gehanteerd door de opdrachtgever gelden niet, tenzij deze door ons schriftelijk zijn aanvaard.

### **4. Totstandkoming opdrachten**

Onze offerte is gebaseerd op informatie die door de opdrachtgever tot dan toe is gegeven. De opdrachtgever staat ervoor in dat voor de opzet en uitvoering van de opdracht essentiële informatie is verstrekt.

Een offerte van het bureau is vrijblijvend, tenzij anders is vermeld.

Het bureau beschrijft in de aanbieding of in de opdrachtbevestiging zo goed mogelijk de opdracht en geeft daarbij de opdrachtgever inzicht in de te volgen werkwijze; zo nodig worden leveringscondities vermeld. Bij onderzoeksopdrachten kan om tactische redenen het verstrekken van inzicht in de te volgen werkwijze worden beperkt.

De opdracht komt eerst tot stand na aanvaarding door het bureau. Deze aanvaarding kan zowel blijken uit een getekende offerte als een schriftelijke bevestiging door het bureau.

### **5. Verplichtingen van het bureau**

Wij zullen ons inspannen opdrachten voor levering van diensten naar beste inzicht en vermogen uit te voeren, overeenkomstig gespecificeerde eisen en goed vakmanschap.

Wij zullen de opdracht vanuit een professioneel onafhankelijke opstelling uitvoeren. Uiteraard zal gedurende de uitvoering met de opdrachtgever regelmatig overleg plaatsvinden over de stand van zaken en de wijze waarop de opdracht wordt uitgevoerd.

Indien wij bij de aanvaarding en de uitvoering van de werkzaamheden feiten of omstandigheden tegenkomen die de voortgang van onze werkzaamheden of het resultaat van onze diensten negatief (kunnen) beïnvloeden, zullen wij de opdrachtgever hiervan in kennis stellen.

Wij zullen al het mogelijke doen de opdracht binnen de afgesproken planning uit te voeren. De duur van de opdracht kan behalve door onze inspanning worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die wij verkrijgen en de medewerking die wordt verleend. Behoudens in geval van opzet of grove schuld van het bureau geeft overschrijding van de levertijd geen recht op gehele of gedeeltelijke ontbinding van de opdracht dan wel op vergoeding van enige door de opdrachtgever geleden schade.



Resultaten van toepassing en gebruik van door ons verrichte studies, verstrekte adviezen en rapportages naar aanleiding van onderzoeken zijn afhankelijk van velerlei factoren die buiten onze invloedssfeer vallen. Wij kunnen derhalve geen garanties met betrekking tot de resultaten geven, tenzij door ons een allesomvattende invloed kan worden uitgeoefend in de fase van toepassing van het advies/de dienst/het product, zoals blijkt uit de opdracht.

## **6. Verplichtingen opdrachtgever**

De opdrachtgever zorgt ervoor dat alle documenten en gegevens die wij voor het verrichten van de opdracht nodig hebben, tijdig in ons bezit komen. Verder moeten wij kunnen rekenen op de tijdige beschikbaarheid van de bij onze werkzaamheden betrokken medewerkers van de opdrachtgever. Het is opdrachtgever niet toegestaan derden bij de uitvoering van de opdracht te betrekken, anders dan met onze schriftelijke instemming.

Feiten en omstandigheden, ontstaan door wijzigingen in beleid en/of organisatie van de opdrachtgever, dan wel in zijn directe (markt) omgeving, dienen onverwijld aan het bureau te worden gemeld, zodat daarmee in de uitvoering van de opdracht rekening kan worden gehouden.

## **7. Vertrouwelijkheid**

Behoudens wettelijk voorschrift zijn wij verplicht tot geheimhouding van alle informatie en gegevens van opdrachtgever jegens derden. Wij zullen in het kader van de opdracht alle voorzorgsmaatregelen nemen ter bescherming van de belangen van de opdrachtgever. Evenzo zal de opdrachtgever, zonder onze instemming, aan derden geen mededelingen doen over onze aanpak, werkwijze en rapportages van het bureau.

## **8. Aanpassing en beëindiging opdrachten**

Mochten er zich in het kader van de opdracht omstandigheden voordoen die bij de start van de opdracht niet waren voorzien, dan zal in onderling overleg en in goede harmonie naar een oplossing worden gezocht, zoals bijvoorbeeld aanpassing van de opdracht.

Indien één van de partijen wordt getroffen door een situatie van overmacht zal deze daarvan onmiddellijk mededeling doen aan de andere partij. Partijen zullen in overleg tot een redelijke oplossing trachten te komen.

Opdrachtgever en het bureau hebben beiden het recht van verdere voortzetting van de opdracht af te zien, indien de oorspronkelijke overeengekomen uitvoering door de gewijzigde omstandigheden aanzienlijk bemoeilijkt of onmogelijk wordt.

In geval van voortijdige beëindiging zal, tenzij anders overeengekomen, een opzegtermijn van een maand worden aangehouden. Tot dan toe verrichte werkzaamheden zullen normaal worden vergoed. Opdrachtgever noch wij kunnen in dat geval enige aanspraak of enig recht van welke aard dan ook claimen.

Bij voortzetting van de opdracht zullen aangepaste en nieuwe condities toegevoegd worden aan de oorspronkelijke opdracht en daarmee één geheel vormen.

Ingeval één van beide partijen in staat van faillissement geraakt, surséance van betaling aanvraagt, in liquidatie treedt of wordt ontbonden, heeft de ander het recht de opdracht zonder inachtneming van een opzegtermijn te beëindigen.

## **9. Tarieven en kosten**

In onze tarieven en de daarop gebaseerde kostenramingen zijn de bureaurokosten en reis- en verblijfkosten niet inbegrepen. In onze offertes nemen wij een raming voor deze kosten op.

De kosten van eventuele buitenlandse reizen en grote oplagen van notities, rapporten, boeken en dergelijke (meer dan in opdracht overeengekomen) worden afzonderlijk in rekening gebracht.

Alle prijzen en tarieven zijn exclusief btw.

De kosten van derden die wij ten behoeve van de opdracht moeten maken, worden aan de opdrachtgever doorberekend, desgewenst tegen overlegging van nota's.

Tussentijdse veranderingen die ons noodzaken tot tariefs- of prijsaanpassing, worden maximaal eens per half jaar doorberekend.

#### **10. Betaling**

Onze diensten worden, tenzij anders overeengekomen, op basis van bestede tijd en gemaakte kosten aan de opdrachtgever in rekening gebracht. Tenzij een andere regeling is afgesproken, zenden wij bij aanvang van de opdracht en vervolgens eenmaal per maand een (voorschot)factuur. In geval van producten wordt bij of na levering een factuur verzonden. Betaling dient te geschieden binnen 15 dagen na factuurdatum.

Indien wij 15 dagen na vervaldatum geen betaling hebben ontvangen, is het bureau gerechtigd de wettelijke rente in rekening te brengen.

Betaling van de eindfactuur strekt tot goedkeuring van beëindiging van de opdracht door de opdrachtgever.

Indien de opdrachtgever ook na schriftelijke aanmaning niet betaalt, is deze naast het als dan verschuldigde bedrag, tevens gehouden tot vergoeding van alle gerechtelijke en buitengerechtelijke incassokosten. De hoogte van deze kosten wordt bepaald op minimaal 15 procent van het verschuldigde bedrag.

#### **11. Aansprakelijkheid**

Het bureau is alleen aansprakelijk voor eventuele schade tijdens de uitvoering van de opdracht indien er sprake is van opzet en/of grove schuld van het bureau/de adviseur.

Onze aansprakelijkheid is beperkt tot de hoogte van het honorarium van de betreffende opdracht c.q. de hoogte van de prijs van het geleverde product.

Wij zijn niet aansprakelijk voor geleden gevolgschade, noch voor schade geleden door derden; hiervoor dient de opdrachtgever ons te vrijwaren.

Oprachtgever vrijwaart opdrachtnemer tegen alle aanspraken van derden welke direct of indirect, middellijk of onmiddellijk met de uitvoering van de overeenkomst samenhangen.

#### **12. Geschillen met derden**

1. Aangezien aan opdrachtnemer verleende opdrachten vanwege hun aard een vergrote kans op geschillen met derden met zich mee kunnen brengen, die voor opdrachtnemer tot kosten kunnen leiden die niet zijn verdisconteerd in de tarieven van opdrachtnemer, aanvaardt opdrachtgever dat deze kosten voor rekening van opdrachtgever komen met inachtneming van de hierna volgende voorwaarden.
2. In geval van klachten of claims van derden, al dan niet leidend tot civiele, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures of andere procedures, waaronder procedures buiten rechte, die betrekking hebben op de door opdrachtnemer verrichte werkzaamheden, zullen de kosten die opdrachtnemer in dit verband redelijkerwijs moet maken door opdrachtgever vergoed worden. Bij deze kosten wordt bedoeld op – maar niet beperkt tot – ten eerste aanvullende werkzaamheden die opdrachtnemer naar haar oordeel moet verrichten om zichzelf te kunnen verweren of om op te komen voor de belangen van opdrachtgever en die tegen de alsdan geldende tarieven aan opdrachtgever in rekening zullen worden gebracht, ten tweede proceskosten, waaronder kosten van eventuele juridische bijstand en ten derde overige kosten zoals secretariaatskosten, reizen, reis- en verblijfskosten en andere gebonden kosten.
3. Opdrachtnemer informeert opdrachtgever zo spoedig mogelijk als blijkt dat bovengenoemde kosten gemaakt zullen gaan worden.
4. Het gestelde in lid 2 is niet van toepassing indien en voor zover BING verwijtbaar heeft gehandeld.

#### **13. Eigendom**

Tenzij anders overeengekomen berust het auteursrecht, het recht van tekening of model of enig ander intellectueel eigendomsrecht met betrekking tot de geleverde dienst of het geleverde product, bij het bureau.

Opdrachtgever verkrijgt het recht op gebruik van dit eigendom binnen het organisatiedeel waarop de opdracht betrekking heeft.

De opdrachtgever wordt slechts onder opschortende voorwaarde van volledige betaling van de overeengekomen prijs eigenaar van door ons geleverde producten.

#### **14. Geschillen en reclames**

Overeenkomsten tussen opdrachtgever en bureau worden beheerst door het Nederlands recht.

Indien er door of naar aanleiding van de opdracht een geschil rijst tussen de opdrachtgever en het bureau, dan zullen partijen trachten dit geschil in der minne te schikken. Hiertoe wordt ook gerekend de mogelijkheid het geschil gezamenlijk voor te leggen aan een onafhankelijke deskundige voor advies of bemiddeling.

Een geschil is aanwezig indien één der partijen zulks aan de wederpartij kenbaar maakt onder opgave van hetgeen naar het oordeel van die partij het onderwerp van geschil is.

Indien het geschil niet wordt opgelost, zal het worden voorgelegd aan de bevoegde burgerlijke rechter.

Reclame geeft de opdrachtgever niet het recht zijn verplichtingen geheel of gedeeltelijk op te schorten.

*Hoogland, januari 2012*



**Vertrouwelijk**

Gemeente Dantumadiel  
T.a.v. de heer N.L. Agricola, burgemeester  
Postbus 22  
9104 ZG DAMWÂLD

Amersfoort, 21 juli 2021

**Betreft: Opdrachtbevestiging onderzoek (concept)**

Geachte heer Agricola,

Naar aanleiding van uw verzoek en ons overleg van 20 juli jl., delen wij u mede gaarne bereid te zijn de gemeente Dantumadiel te ondersteunen met het verrichten van een onderzoek. Hierbij doen wij u onze opdrachtbevestiging in concept toekomen.

**1. Aanleiding en doel van de opdracht**

**1.1 Aanleiding**

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: het protocol). Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren. In uw (concept)melding is de volgende aanleiding geschetst.

1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer RP) heeft de familie K [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt – anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie beklaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.
2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer [REDACTED] verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer RP, bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.

3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer RP, de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie K, artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer RP stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer RP is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.

U heeft de drie brieverschrijvers uitgenodigd voor een gesprek met u om hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. Met alle drie heeft uiteindelijk een gesprek plaatsgevonden.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor u op dit moment voldoende aanleiding om tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is. Omdat u van mening bent, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie is gewenst, legt u uw bevindingen voor aan en raadpleegt u hierover het presidium, conform het protocol. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

U heeft BING gevraagd het onderzoek te verrichten indien daartoe na raadpleging van het presidium en eventueel de commissaris van de Koning, wordt besloten.

Resumerend stellen wij vast dat grieven zijn geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstremming en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties. Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstremming of schijn van belangenverstremming nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)? De grieven van de heer RP richten zich op het handelen van collega-raadsleden die volgens hem niet in overeenstemming met het protocol hebben gehandeld. Ook dit is onderdeel van het onderzoek. Daarnaast is ook het ambtelijk handelen onderdeel van het onderzoek, onder meer in verband met de vraag hoe de heer RP al op 1 april 2021 op de hoogte was van een aan de gemeente gerichte brief. De bevindingen van de door u verrichte screening geven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken.

## 1.2 Doelstelling

De doelstellingen voor het onderzoek zijn als volgt; u vraagt om:

1. De relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals hiervoor bij de aanleiding beschreven.
2. Een normatief kader te schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.
3. De relevante feiten en omstandigheden af te zetten tegen het geschetste kader (beoordeling/conclusies).

## 2. Plan van Aanpak

### 2.1 Onderzoekshandelingen

Op basis van aanleiding en doelstelling, stellen wij voor om in ieder geval de volgende werkzaamheden te verrichten:

- Het kennisnemen en analyseren van relevante documentatie, waaronder de brieven met grieven en klachten, verslagen van gesprekken met brieverschrijvers, de opgestelde melding, verslaglegging van relevante besluitvorming en e-mailverkeer.
- Het kennisnemen en analyseren van relevante procedures en wet- en regelgeving.

- Het verrichten van openbronnenonderzoek.
- Het houden van interviews met en/of verkrijgen van informatie van betrokkenen, waaronder:
  - de familie K (een van de brievenverzenders);
  - de heer JR (een van de brievenverzenders);
  - het raadslid van Gemeentebelangen Dantumadiel, de heer RP;
  - het CDA-raadslid, de heer JJV;
  - het CDA-raadslid, de heer SH;
  - het raadslid van FNP Dantumadiel, de heer FvdP;
  - een beleidsmedewerker RO;
  - een vertegenwoordiger van de postkamer;
  - (optioneel) eventuele andere betrokkenen.
- Het opstellen van een normatief kader/beoordelingskader, bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.
- Het analyseren van de bevindingen.
- Het schriftelijk voorleggen van relevante bevindingen aan betrokkenen (in het kader van wederhoor).
- Het rapporteren van de bevindingen en conclusies.

Afhankelijk van de uitkomsten van de hiervoor beschreven stappen in dit onderzoek, kunnen aanvullende onderzoekshandelingen gewenst en opportuun zijn. Te denken valt aan aanvullende interviews of onderzoek in digitale gegevensdragers. Indien dit naar onze mening opportuun (nut en noodzaak) is, zullen wij u daarover informeren en met u de opportuniteit van nadere onderzoekshandelingen afwegen, met behoud van onze eigen verantwoordelijkheid.

Tijdens het onderzoek zal de heer ██████████ (juridisch adviseur) onze contactpersoon zijn voor operationele zaken, zoals het verkrijgen van de relevante documentatie en het inplannen van en communicatie omtrent de interviews.

Onderhavig onderzoek vertoont kenmerken van een persoonsgericht onderzoek. Voor zover dat het geval is, zullen wij onze 'Richtlijn voor persoonsgericht onderzoek' in acht nemen. Deze richtlijn is opgenomen op onze website.

## 2.2 Interviews

### **Medewerking en communicatie**

Namens de opdrachtgever c.q. de gemeente worden de te interviewen personen geïnformeerd over het onderhavige onderzoek en verzocht medewerking te verlenen.

Wij verzoeken u gedurende het onderzoek de aard, inhoud en timing van de communicatie met betrokkenen zoveel mogelijk met ons af te stemmen. Wij zullen tevens een brief voor de te interviewen personen opstellen, waarin wij uitleg geven over het onderzoek en onze werkwijze. Als contactpersoon namens BING fungeert ondergetekende, ██████████ (directeur/partner). Als contactpersoon namens de gemeente Dantumadiel, fungeert naast u, de heer ██████████ (juridisch adviseur).

### **Werkwijze interviews**

Wij zullen de relevante punten uit de interviews terugkoppelen via zakelijke, puntsgewijze verslagen van de gesprekken aan geïnterviewden. Interviewverslagen maken over het algemeen geen integraal onderdeel uit van onze rapportages. In de rapportage kunnen wel delen c.q. citaten daaruit worden opgenomen.

Van de interviews worden geluidsopnamen gemaakt. Deze opnamen dienen ter ondersteuning bij de uitwerking van de verslagen en kunnen uitsluitend worden geraadpleegd door de deelnemers aan het gesprek in geval er naar aanleiding van het conceptinterviewverslag een blijvend verschil van mening bestaat over de correctheid van het verslag.

## 2.3 Rapportage

### **Wederhoor**

Een grondbeginsel voor deugdelijk onderzoek betreft het toepassen van wederhoor ten aanzien van feiten en omstandigheden die buiten betrokkene(n) om zijn verkregen. Wij zullen onze bevindingen (of het voor hen relevante deel daarvan) mondeling en/of schriftelijk voorleggen aan betrokkenen teneinde hen de gelegenheid te bieden om te verifiëren of alle relevante feiten en omstandigheden juist en volledig zijn weergegeven. Wij zullen de conceptbevindingen vervolgens aanvullen met onze conclusies.

### **Rapportage**

Wij zullen schriftelijk (eerst in concept) aan u als opdrachtgever rapporteren, teneinde u in de gelegenheid te stellen te controleren of alle onderzoeksvragen afdoende zijn beantwoord. BING zal uit zorgvuldigheidsoverwegingen een rapportage zonder persoonsnamen uitbrengen; personen zullen met functiebenamingen dan wel initialen worden aangeduid. Onze rapportage mag uitsluitend worden aangewend ten dienste van de doelstelling van het onderzoek en mag niet zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming voor een ander doel worden aangewend of aan derden ter beschikking worden gesteld. In dit kader merken wij op dat het openbaar maken van onze rapportage, indien u daartoe besluit, valt binnen de doelstelling van het onderzoek, gelet op aard en doelstelling van het onderzoek.

## 3. Organisatie en uitvoering

### 3.1 Waarom kiezen voor BING?

#### **Thuis in de publieke sector**

BING biedt zijn opdrachtgevers gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoeksexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. BING heeft zich sinds zijn oprichting in 2004 gespecialiseerd in een specifieke markt: de (semi-)overheid. Dat heeft voor de opdrachtgevers vele voordelen: BING kent de regels, de mores, de cultuur en de omstandigheden.

#### **Gespecialiseerd in integriteit en omgangsvormen**

BING heeft ruime ervaring met het verrichten van onderzoek, het adviseren en het verzorgen van trainingen op het gebied van integriteit en omgangsvormen. Door dit brede pallet aan dienstverlening, zijn wij in staat (integriteits)risico's in een vroeg stadium te onderkennen en zijn wij bekend met de veelheid aan dilemma's die bestuurders en medewerkers dagelijks kunnen tegenkomen.

### 3.2 Team

De opdracht wordt verricht door en onder eindverantwoordelijkheid van ondergetekende, ██████████, directeur/partner van BING. Hij zal het onderzoek uitvoeren samen met een collega-onderzoeker. ██████████ geldt tevens als eerste aanspreekpunt voor u als opdrachtgever. Tijdens zijn afwezigheid vanwege vakantie (van 26 juli tot 16 augustus 2021) is collega-partner ██████████ beschikbaar voor eventuele vragen en overleg. Hij zal eveneens een kwaliteitsbeoordeling van de uit te brengen rapportage uitvoeren. Voor korte profielen van de onderzoekers/adviseurs van BING, verwijzen wij u graag naar onze website: [www.bureauintegriteit.nl](http://www.bureauintegriteit.nl).

### 3.3 Planning en investering

Wij bespraken dat de uitvoering van het onderzoek in verband met de vakantieperiode en de beschikbaarheid van betrokkenen vanaf medio augustus zal worden gestart. Ondertussen kan al de voor het onderzoek relevante documentatie aan de onderzoekers beschikbaar worden gesteld. De doorlooptijd van het onderzoek is mede afhankelijk van de uiteindelijke omvang van het onderzoek, de aard van de bevindingen en de beschikbaarheid en medewerking van betrokkenen. Bedacht moet worden dat het toepassen van hoor en wederhoor cruciale onderdelen zijn van een deugdelijk onderzoek, waarbij voor de betrokken personen soms veel op het spel kan staan. Een redelijke termijn om te reageren voor deze personen is daarom gewenst en noodzakelijk.

Wij brengen onze werkzaamheden in rekening op basis van de daadwerkelijk bestede uren. Voor deze opdracht hanteren wij een gemiddeld uurtarief [REDACTED]. Behalve de bestede uren, brengen wij afzonderlijk kantoor- en projectkosten ([REDACTED]) en reiskosten vanaf het kantoor van BING in Amersfoort (à [REDACTED] per kilometer) in rekening, alsmede 21% btw. In de bijlage hebben wij een raming van onze urenbesteding en kosten uiteengezet, waarbij wij uitgaan van de werkzaamheden die wij nu kunnen overzien (waaronder acht interviews).

Gedurende het onderzoek zullen wij bij wijze van a conto-declaraties declareren. Bij aanvang van de uitvoering van de opdracht, medio augustus 2021, zullen wij [REDACTED] (vermeerderd met 21% btw) bij wijze van a conto declareren. Deze declaratie is direct betaalbaar.

### 3.4 Gebruik van e-mail

Gedurende het onderzoek, kunnen wij via elektronische mail met u en bepaalde medewerkers communiceren, waarbij u de inherente risico's (veiligheidsrisico, onderscheppingsrisico, risico van beschadiging van de inhoud, virussen en dergelijke) aanvaardt. Op e-mailverkeer tussen uw organisatie en onze organisatie zult u viruscontroles uitvoeren.

### 3.5 Opdrachtevaluatie

In het kader van onze kwaliteitsborging, is het bij ons goed gebruik elke door ons uitgevoerde opdracht met de opdrachtgever te evalueren. Wij stellen het zeer op prijs te zijner tijd met de begeleidingscommissie deze opdracht te evalueren.

## 4. Tot slot

Met het verstrekken van deze opdracht doet u een beroep op de expertise en ervaring van BING. Wij stellen dit zeer op prijs.

Op deze opdracht zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die als bijlage bij deze opdrachtbevestiging zijn gevoegd. Indien u akkoord bent met deze opdrachtbevestiging en onze algemene voorwaarden, verzoeken wij u een getekend exemplaar van de opdrachtbevestiging aan ons te retourneren.

Wij vertrouwen erop de gemaakte afspraken correct te hebben weergegeven en zien uit naar een prettige en goede samenwerking. Wij zijn tot nadere toelichting gaarne bereid.

Hoogachtend,

Voor akkoord,

[REDACTED]  
Directeur/partner

N.L. Agricola  
Burgemeester

**Bijlagen:**   1    **Algemene voorwaarden**  
                  2    **Raming onderzoekskosten**



**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:15:00

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Wed, 21 Jul 2021 16:26:14

**Aan:**

**Cc:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Opdrachtbevestiging BING (concept)

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

20210721 BING-opdrachtbevestiging Gemeente Dantumadiel (concept).pdf  Algemene Voorwaarden BING.pdf 

20210721 BING uren- en kostenraming Gemeente Dantumadiel.pdf 

---

\cbpat4\q\f0U ontvangt niet vaak e-mail van francisvanleek@bureauintegriteit.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

**\cbpat7\q\LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand sturen wij u onze conceptopdrachtbevestiging d.d.21 juli 2021 met bijbehorende bijlagen.

Graag vernemen wij uw reactie op onze conceptopdrachtbevestiging, waarna wij u een definitieve versie ter ondertekening doen toekomen.

\itap3Met vriendelijke groet, -

\itap3

\itap3 [REDACTED]

\itap3

**\itap3BING**

\itap3 [REDACTED]

\itap4Officemanager

\itap3

\itap3Mijn werkdagen zijn maandag, woensdag en donderdag.

\itap3

\itap5Van Boetzelaerlaan 22G \itap4\itap5T:\itap4\itap5033\u8209?2474300

\itap63828 NS\itap6Amersfoort \itap5E: \itap5 [REDACTED]

\itap5KVK: 32104160 \itap5I: \itap5www.bureauintegriteit.nl

\itap5Volg ons via:    \itap5\itap5Bekijk ons filmpje.

\itap3

\itap4De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

23 juli 2021

Aan: Burgemeester Dantumadiel Dhr. K. Agricola

Van: Fractie Sociaal Links

Betreft: Integriteit raadslid [REDACTED] en raadslid [REDACTED]

Geachte Burgemeester,

Gedurende de gehele raadsperiode van de huidige raad (start maart 2018 tot heden) is er op meerdere momenten aandacht geweest voor de gedragscode en integriteit van raadsleden.

Op 9 april 2019 heeft de gehele raad de informatie/cursus kunnen volgen betreffende dit onderwerp.

Alle raadsleden hebben eind 2019 de gedragscode voor de raadsleden van de gemeente Dantumadiel ondertekend.

Op 26 mei 2020 heeft het CDA tijdens de raadsvergadering een motie ingediend, omdat zij vonden dat de onderlinge omgangsvormen en/of het taalgebruik met name in de raadsvergaderingen af en toe stuitend is te noemen. In de toelichting van de motie wordt geschreven: 'Sommige raadsleden van de gemeenteraad van Dantumadiel zijn soms onzorgvuldig in hun woordkeuze in en buiten de raad. Deze uitlatingen zijn in strijd met het beginsel van een correcte en fatsoenlijke bejegening.'

Het CDA verzoekt de voorzitter van de raad om de gedragscode voor raadsleden van de gemeente Dantumadiel nog eens tegen het licht te houden, waar het gaat om respectvolle bejegening van burgers en instellingen en waar het gaat om fatsoenlijke en respectvolle onderlinge omgangsvormen en taalgebruik o.a. in de raadszalen.

De voorzitter heeft de toezegging gedaan om opnieuw met de raad naar de gedragscode te kijken en een moment te organiseren om hierover met elkaar te praten.

Op 27 mei 2021 is er een bijeenkomst georganiseerd voor de raadsleden om wederom voorlichting te krijgen over de uitvoering van de gedragscode. We hebben informatie gekregen en hebben in groepjes casussen besproken aangaande belangenverstrengeling, omgaan met informatie, omgaan met geschenken en gebruikmaking van voorzieningen van de gemeente. Ook hebben we het gehad over integriteit (regels en onderlinge omgangsvormen) en bij een volgende bijeenkomst gaan we aan de hand van casussen daar mee verder. Daarnaast hebben we het gehad over de handhaving van de gedragscode.

De Burgemeester is de hoeder van integriteit. Bij een vermoeden van schending van de integriteit staat zorgvuldigheid en het beschermen van de individuele politici voorop.

Er zijn drie basis principes: onpartijdige handhaving, terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender en melder.

In de raads- en presidium vergaderingen van mei, juni en uiteindelijk 6 juli hebben wij meermalen kunnen horen dat er niet wordt gehandeld volgens de gedragscode door een aantal raadsleden. [REDACTED] van het CDA heeft tijdens een presidium vergadering een ingekomen brief, van een inwoners van onze gemeente die gaat over een klacht tegen een raadslid, op de raadsagenda laten plaatsen. Zijn doel was om het te hebben over de voortgang van de afhandeling van deze brief.

Tijdens een andere presidium vergadering hebben raadsleden [REDACTED] en [REDACTED] meermaals een raadslid op zijn integriteit aangesproken, terwijl dit een openbare vergadering is. Ze hebben dit gedaan alvorens de Burgemeester op de hoogte te brengen van hun vermoedens en hebben de Burgemeester geen gelegenheid gegeven om een onpartijdig onderzoek in te stellen. Deze twee raadsleden hebben deze uitspraken gedaan terwijl een journalist aanwezig was bij de vergaderingen.

Tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2021 is door de meerderheid besloten om het onderwerp Woudhof van de agenda te verwijderen. Als reactie hierop hebben het CDA, FNP en VVD besloten om een motie in te dienen.

Er wordt in de motie geconstateerd dat het over de integriteit van het gemeentebestuur gaat. Er wordt verzocht aan de Burgemeester om uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid hierin heeft gehandeld en welke stappen hij hierin heeft ondernomen. Tijdens de behandeling van deze motie heeft [REDACTED] een uitvoerig betoog gehouden over wat er allemaal tot in detail volgens hem gebeurd is. [REDACTED] heeft in zijn bijdrage een aanval gedaan op integriteit van een raadslid en van de burgemeester [REDACTED] van de gemeente Dantumadiel.

Wij vinden dat de drie partijen CDA, FNP en VVD niet integer hebben gehandeld. Ze houden zich niet aan de door hen allen ondertekende gedragscode. Daarnaast vinden wij dat Dhr. [REDACTED] [REDACTED] ver over de schreef zijn gegaan betreffende de drie basis principes (onpartijdige handhaving, terughoudendheid met publiciteit, zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender en melder).

Wij vinden dat er een onafhankelijk onderzoek moet worden ingesteld, waarbij het handelen van het CDA, FNP, VVD en de raadsleden [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] moet worden getoetst aan onze gedragscode.

[REDACTED]

Namens de Fractie Sociaal Links Dantumadiel

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:15:18

**Van:** [Agricola, Klaas](#)

**Verzonden:** Fri, 23 Jul 2021 17:39:09

**Aan:** [REDACTED]

**Cc:** [Secretariaat Team Dantumadiel](#)

**Onderwerp:** Fwd: Integriteit

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[Integriteit .pdf](#) [REDACTED]

---

\f0 [REDACTED]

\f0

\f0 Nog een verzoek inzake de cases De Woudhof. Graag toevoegen aan dossier.

\f0

\f0 Zie bijgaande mail van Sociaal Links

\f0

\f0 Gr, klaas

\f0 Verstuurd vanaf mijn iPhone

\f0 Begin doorgestuurd bericht:

\f0 **Van:** "[REDACTED]@dantumadiel.fr]" <[REDACTED]@dantumadiel.fr>

**Datum:** 23 juli 2021 om 11:41:09 CEST

**Aan:** "Agricola, Klaas" <k.agricola@dantumadiel.fr>

**Kopie:** [REDACTED]@dantumadiel.fr, [REDACTED]@dantumadiel.fr

**Onderwerp:** Integriteit

\f0 \u65279?

\f0 Geachte heer Agricola,

\f0

\f0 Hierbij een brief aangaande integriteit en handhaving gedragscode voor raadsleden in Dantumadiel.

\f0

\f0

\f0 Vriendelijke groet,

\f0

\f0 [REDACTED] | Fractievoorzitter Sociaal Links | Dantumadiel | [REDACTED]



**Van:** [Θογγ δε, Τευν](#)

**Verzonden:** Φρι, 23 Ιουλ 2021 21:18:01

**Aan:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Βιφενκομστ ιντεγριτειτσονδερζοεκ

**Precisie:** Νορμαλ

**Gearchiveerd:** ωοενσδαγ 13 φυλι 2022 16:15:23

---

Geachte fractievoorzitters,

Ondergetekende meldt bij deze dat de geplande bijeenkomst in het kader van het bij u bekende integriteitsonderzoek op donderdagavond 29 juli plaatsvindt in de raadszaal van het gemeentehuis. Aanvang 19.30 uur. U ontvangt na het weekend een screeningsverslag van de burgemeester. Alle fractievoorzitters hebben gemeld dat zij aanwezig zullen zijn.

Mvg,

Teun de Jong

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:15:32

**Van:**

**Aan:**

**Cc:**

**Onderwerp:** Melding-screening

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[20210726 Melding-screening protocol integriteit.pdf](#) 

---

Goedenavond Teun,

Hierbij de definitieve melding-screening van de burgemeester op grond van het protocol handhaving integriteit.

Het spreekt voor zich dat dit document zeer vertrouwelijk is en dat de burgemeester daarom dit document onder geheimhouding toestuurt.

Zoals afgesproken zorg jij dat het document onder de fractievoorzitters wordt verspreid.

Alvast bedankt daarvoor.

De opdrachtbevestiging en de uren- en kostenraming van BING wil de burgemeester ter vergadering uitreiken.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur

Team juridische zaken





GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl



## Melding

als bedoeld in hoofdstuk 3, onder 2 van het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: protocol).

Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.

## Aanleiding

1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer [REDACTED]) heeft de familie [REDACTED] bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt – anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie klaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer [REDACTED] op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van de heer [REDACTED].
2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer [REDACTED] verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer [REDACTED] bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de Commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.
3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer [REDACTED] mij als burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie [REDACTED] artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer [REDACTED] stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer [REDACTED] is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.
4. Tenslotte is er op 23 juli 2021 nog een brief bij mij als burgemeester binnengekomen van de fractie van Sociaal Links betreffende integriteit van de raadsleden [REDACTED] en [REDACTED]. Deze fractie is van mening dat door de fracties van CDA, FNP en VVD en met name de raadsleden [REDACTED] en [REDACTED] niet is gehandeld volgens de door alle raadsleden ondertekende gedragscode. Waar hier wordt gesproken over de gedragscode wordt mede bedoeld op het protocol.



Uit de brief kan het volgende worden opgetekend.

De heer [REDACTED] heeft een ingekomen brief van een inwoner met een klacht tegen een raadslid en met een verzoek om een onafhankelijk onderzoek op de raadsagenda laten plaatsnemen. Zijn intentie was om het over de voortgang van de afhandeling van deze brief te hebben. Tijdens een andere (openbare) presidiumvergadering hebben de heren [REDACTED] en [REDACTED] – in aanwezigheid van een journalist – een raadslid meermalen aangesproken op zijn integriteit. Eén en ander zonder de burgemeester op de hoogte te brengen van hun vermoedens. Zo'n melding had voor de burgemeester een directe aanleiding kunnen zijn voor een onafhankelijk onderzoek.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2021 is door de raad besloten om het agendapunt betreffende De Woudhof van de agenda te halen.

De fracties van CDA, FNP en VVD hebben vervolgens besloten om een motie vreemd in te dienen waarin de integriteit van het gemeentebestuur aan de orde wordt gesteld. De burgemeester wordt ter verantwoording geroepen en hem wordt gevraagd welke stappen hij m.b.t. de onderzoeksvraag heeft genomen.

Tijdens de behandeling van de motie heeft de heer [REDACTED] uitvoerig en tot in detail betoogd wat er volgens hem in de zaak rond De Woudhof is gebeurd. De heer [REDACTED] heeft in zijn bijdrage een aanval gedaan op de integriteit van een raadslid en van de burgemeester. De fractie van Sociaal Links is van mening dat de fracties van CDA, FNP en VVD niet integer hebben gehandeld en zich niet hebben gehouden aan de gedragscode. Daarnaast is men van mening dat de heren [REDACTED] en [REDACTED] ver over de schreef zijn gegaan in het licht van de drie basisprincipes van het protocol (onpartijdige handhaving, terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender en melder).

De fractie van Sociaal Links meent dat een onafhankelijk onderzoek nodig is, waarbij het handelen van CDA, FNP en VVD en de raadsleden [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] wordt getoetst aan de gedragscode.

## Screening

De hiervoor onder 'Aanleiding' beschreven punten in combinatie met artikelen in de pers en het in openbare vergaderingen bespreken van de handelwijze en daarmee ook de integriteit van de heer [REDACTED] laten mij als burgemeester eigenlijk geen andere keus dan een screening als bedoeld in hoofdstuk 3, onder 2 van het protocol te doen.

## Uitnodiging tot gesprek met de brieverschrijvers

De brieverschrijvers als bedoeld onder de punten 1 t/m 3 zijn uitgenodigd en/of in de gelegenheid gesteld om in een gesprek met de burgemeester hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. De brief als bedoeld onder punt 4 is pas binnengekomen en hierover heeft (nog) geen gesprek kunnen plaatsvinden. Deze brief is op zichzelf duidelijk.

De familie [REDACTED] heeft, na aanvankelijk ingestemd te hebben met een gesprek met de burgemeester, zich voor een gesprek op 17 juni jl. afgemeld. Daarop is aan de familie meegedeeld, dat het voor een goede beeldvorming en belangenafweging van belang is om wel het gesprek aan te gaan. De familie [REDACTED] heeft bij monde van haar advocaat aangegeven alsnog bereid te zijn het gesprek aan te gaan. Dit gesprek heeft op 21 juli 2021 plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren namens de familie de heren [REDACTED] en hun advocaat, [REDACTED] (Trip Advocaten) aanwezig. De heer [REDACTED] gaf aan zich op 1 april overvallen te hebben gevoeld door het telefoontje van de heer [REDACTED] omdat hij (of iemand van zijn familie) nooit eerder met [REDACTED] had gesproken. [REDACTED] belde naar aanleiding van de brief van de familie [REDACTED] van 1 april aan de gemeente over hun bezwaren tegen het B&W-besluit inzake De Woudhof. Dit onmiddellijk nadat de brief bij de gemeente was binnengekomen en op het 06-nummer dat in die brief vermeld stond. Dit telefoonnummer moet [REDACTED] (zonder toestemming van de familie) van de gemeente hebben gekregen. Het intimiderende zat met name in het feit dat hij steeds sprak over 'u moet' dit of dat en in de agressieve en dwingende toon.

Verder heeft de familie niet eerder met [REDACTED] gesproken en is er dus absoluut geen sprake van de bereidheid om mee te werken aan het verplaatsen van een milieucirkel.

De advocaat heeft expliciet gevraagd om het stemmen van ██████ in een openbare raadsvergadering over de ingekomen brief van de familie ██████ in een mogelijk onderzoek mee te nemen, omdat dit volgens haar in strijd is met wettelijke bepalingen (artikel 28 Gemeentewet).

Met de heer ██████ kon uiteindelijk op 14 juli jl. een gesprek worden gepland. De heer ██████ heeft zijn (vertrouwelijke) verzoek om een onderzoek als betrokken burger (en niet als journalist) gedaan. Hij stemt ermee in dat zijn verzoek (mede) als aanleiding voor een onderzoek kan dienen, dat zijn informatie door een onderzoeksinstantie wordt gebruikt en dat informatie uit zijn verzoek t.z.t. mogelijk openbaar kan worden. De heer ██████ heeft in het gesprek aangegeven dat mogelijk sprake is geweest van het verstrekken van onjuiste informatie (over de beginselbereidheid tot medewerking door de familie ██████ van schending van de geheimhoudingsplicht (in relatie tot gebruik van informatie uit de brief van de familie ██████ van 1 april 2021), van persoonlijke belangen bij besluitvorming en van het ongeoorloofd deelnemen aan een stemming over een aangelegenheid die een raadslid rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat (artikel 28 Gemeentewet) en van overtreding van regels m.b.t. het opgeven van nevenfuncties (artikel 12 Gemeentewet en artikel 2.1 van de Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019 (hierna: gedragscode)).

Met de heer ██████ heeft op 28 juni jl. een gesprek plaatsgevonden. Hij meent als raadslid integer te hebben gehandeld. Zijn integriteit wordt echter door de ingediende klacht, artikelen in de pers en door behandeling van een brief van de familie ██████ in openbare vergaderingen in twijfel getrokken. De heer ██████ is van mening dat collega-raadsleden zijn integriteit in combinatie met de brief openlijk hebben aangekaart. Daarmee wordt volgens hem niet gehandeld volgens het protocol. Hij is door geen enkel raadslid aangesproken op vermeende integriteitschendingen. Ondanks het feit, dat hijzelf niet twijfelt aan zijn integriteit en dat hij niet volgens het protocol een melding van een ander politiek ambtsdrager heeft gehad over zijn handelen, wil hij toch graag een onafhankelijk onderzoek.

## Verzamelde informatie en documenten

Hierbij wordt een overzicht en uittreksel gegeven van tot dusver verzamelde informatie en documenten.

- De heer ██████ is sinds maart 2010 lid van de raad van de gemeente Dantumadiel. Deze (huidige) zittingsperiode vertegenwoordigt hij Gemeente Belangen Dantumadiel (GBD) en is hij fractievoorzitter van een driekoppige fractie.
- Volgens zijn eigen opgave en de website van de gemeenteraad heeft hij als nevenfunctie (opgegeven): eigenaar autobedrijf ██████ (bezoldigd).
- Op 19 mei 2020 ontvangt het college de 'Stedenbouwkundige visie Willemstrjitte 27 te Damwâld' van initiatiefnemer, de heer ██████ die het college verzoekt om medewerking te verlenen aan de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27. Uitgangspunten zijn verbetering van de beeldkwaliteit van de locatie, vanuit de Dorpenvisie Damwâld en het woononderzoek van KAW voldoen aan de woningbehoefte en het ontwikkelen van 10 tot 12 vrije kavels en 12 appartementen verdeeld over 2 appartementsgebouwen.
- In de periode na het principe-verzoek (tot aan het uiteindelijke advies aan het college in maart 2021) is er ambtelijk onderzoek, overleg met de initiatiefnemer, e-mailverkeer tussen de betrokken personen en ambtelijk-bestuurlijk overleg. Dit heeft betrekking op planologische (on)mogelijkheden, milieufstanden, woningbouwcontingenten en dergelijke. Voor een positieve benadering van het principeverzoek is in elk geval een wijziging van de bestemming van 'Wonen-zorg' naar 'Wonen', een verplaatsing van de milieucirkel van een naburige inrichting en een aanpassing van de woningbouwprogrammering nodig.
- Op 1 oktober 2020 wordt de eigendom van het perceel van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld overgedragen aan ██████ O/g B.V. te Damwâld. Enig aandeelhouder en bestuurder van ██████ O/g B.V. is ██████ Beheer B.V. te Damwâld. Enig aandeelhouder en bestuurder van ██████ Beheer B.V. is de heer ██████ te Damwâld.
- Op 16 maart 2021 besluit het college op het principe-verzoek van de heer ██████ als volgt:
  - o Instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;
  - o Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:

- o Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;
  - o Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op e Romte";
  - o Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m.de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;
  - o Het bestaande woon zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.
  - o Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwáld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.
  - o Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder Kees Wielstra (GBD) zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.
- Het principebesluit van het college wordt na overleg met en met instemming van de initiatiefnemer (d.d. 22 maart 2021) op de openbare besluitenlijst van het college gezet. Normaal komt dit soort besluiten op de vertrouwelijke besluitenlijst.
  - Op 30 maart 2021 deelt de heer ██████ in de openbare raadsvergadering mee, dat hij en zijn echtgenote een aantal jaren geleden het pand van De Woudhof aan de Willemstrjitte hebben gekocht en dat zij voor de jaarwisseling een ontwikkelingsplan hebben ingediend bij het college. Dat plan lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat hij raadslid en ondernemer is wil hij daarover open en transparant zijn. Mocht het plan voor besluitvorming in de raad aan de orde komen dan zal hij zich onthouden van stemming.
  - Op 12 april 2021 vindt er een overleg plaats tussen de initiatiefnemer, wethouder Wiersma en de betrokken beleidsmedewerkers over de verdere concretisering van de herontwikkeling van De Woudhof.
  - Begin mei zijn er mailwisselingen over de vraag of de bestemming op Willemstrjitte ██████ (agrarische paardenhouderij) in overeenstemming is met werkelijke situatie.
  - Op 11 mei 2021 stemt het college in met het samenvattende woonprogramma voor Dantumadiel als gemeentelijke inzet voor de periode 2020-2030. De herontwikkeling van De Woudhof is hierin meegenomen met een aantal woningen.
  - Op 11 mei 2021 worden in de openbare presidiumvergadering vragen gesteld over de afhandeling van de brief van de familie ██████ (door college of raad) en over de zienswijze van de raad m.b.t. het gevraagde onafhankelijke onderzoek naar het raadslid, de heer ██████
  - In de openbare raadsvergadering van 26 mei 2021 verzoekt de heer ██████ (fractievoorzitter CDA) de brief van de familie ██████ (bezwaar tegen collegebesluit van 16 maart 2021) van de agenda te halen als ingekomen stuk en te agenderen voor het eerstvolgende presidium. Aangezien de raad formeel moet besluiten of zij kan instemmen met de voorgestelde afdoening van de op lijst vermelde externe stukken, wordt het punt in stemming gebracht. Ten aanzien van de brief werd door het college voorgesteld, dat het college met een voorstel naar de raad komt. De fracties van CDA en FNP stemmen tegen het collegevoorstel omdat niet voldaan is aan de toezegging in het presidium van 11 mei jl. Daarin is toegezegd dat het college binnen een week met een reactie zou komen.
  - Bij e-mail van 1 juni 2021 aan het presidium heeft de burgemeester namens het college een reactie op de brief van de familie ██████ gegeven.
  - In de openbare presidiumvergadering van 1 juni 2021 wordt de brief van de familie ██████ in de Woudhof-kwestie geagendeerd voor de openbare raadsvergadering van 5 juli 2021. Dit agendapunt wordt na stemming in de betreffende raadsvergadering (over de agenda) weer van de agenda gehaald.
  - In de openbare raadsvergadering van 5 juli 2021 (vervolgd op 6 juli 2021) wordt door de fracties van FNP, CDA en VVD een motie vreemd ingediend, waarin tegen de achtergrond van de zorgen van een inwoner over de integriteit van het gemeentebestuur en de zorg van het gemeentebestuur voor een fatsoenlijke, zorgvuldige en integere bejegening van iedere inwoner, aan de burgemeester als hoeder van de integriteit wordt gevraagd om uitleg te geven over de wijze waarop hij hierin heeft gehandeld en welke stappen hij hierin heeft gezet. Naar aanleiding van deze motie gaat het raadslid, de heer ██████ (CDA) inhoudelijk in op het

handelen van 'een raadslid' – hij noemt geen naam – in de kwestie van De Woudhof. De burgemeester ontraadt deze motie en wenst niet in te gaan op de vragen in de motie. Uiteindelijk wordt de motie ingetrokken.

## Voorlopige conclusie naar aanleiding van de screening

Tijdens de screening zijn gesprekken gevoerd met drie aanvragers van een onafhankelijk onderzoek naar het handelen van het raadslid, de heer ██████. Onder de aanvragers was de heer ██████ zelf, die het belangrijk vindt dat zijn integriteit en zijn handelen als raadslid in een onafhankelijk onderzoek tegen het licht wordt gehouden. De fractie van Sociaal Links heeft gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar de handelwijze van CDA, FNP en VVD en enkele met name genoemde raadsleden.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor mij voldoende aanleiding om voorlopig tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is.

Door de openbare behandeling van de brief van de familie ██████ in presidium- en raadsvergaderingen, waarbij openlijk de handelwijze en de integriteit van het gemeentebestuur en een raadslid aan de orde worden gesteld, wordt de suggestie gewekt dat er mogelijk sprake is van belangenverstrengeling en integriteitsschendingen.

De familie ██████ en de heer ██████ zijn van mening dat de heer ██████ regels en algemeen aanvaarde normen en waarden voor een raadslid heeft overtreden.

De heer ██████ en de fractie van Sociaal Links menen dat door collega-raadsleden niet in overeenstemming met het protocol is gehandeld.

Mede op basis van de verzamelde informatie en documenten ben ik als burgemeester van mening dat door de suggesties, geruchten en vermoedens die worden opgeroepen de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in bestuur en politiek wordt aangetast.

Volgens het protocol dient tegenover een vermeende schender uiterste zorgvuldigheid te worden betracht. De behandeling van integriteitstekwesties in de raad (of het presidium), zonder dat er gedegen onderzoek is gedaan, staat op gespannen voet met die zorgvuldigheid en is daarom ongewenst.

In het protocol wordt van alle betrokkenen, ook van raadsleden, daarom de grootst mogelijke terughoudendheid verwacht bij het in de publiciteit brengen van een integriteitstekwestie. Daaronder wordt door mij als burgemeester mede begrepen het openlijk bespreken van een dergelijke kwestie.

Een onafhankelijk onderzoek kan opheldering en duiding betekenen in deze kwestie.

Daarbij gaat het in de eerste plaats om naleving van regelgeving, gedragscode en protocol door raadsleden, maar ook om integer handelen door politieke ambtsdragers en ambtelijk apparaat.

Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer ██████ weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof natuurlijk acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom).

Verder dient alle beschikbare correspondentie en e-mailverkeer bij een onderzoek te worden betrokken. Daarbij is het onvermijdelijk dat ook ambtelijk handelen onderdeel van een onderzoek zal vormen.

Omdat ik als burgemeester van mening ben, dat een integriteitsonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie gewenst is, legt ik deze screening en mijn bevindingen voor aan en raadpleeg ik hierover het presidium. Daarna zal ik een definitief besluit nemen over het instellen van een onderzoek door een onafhankelijke onderzoeksinstantie.

Daarbij merk ik op dat (het Kabinet van) de Commissaris van de Koning zich volledig kan vinden in de wenselijkheid van een onderzoek in deze kwestie.

Damwâld, 26 juli 2021

De burgemeester van Dantumadiel,  
N.L. Agricola

**GEHEIM**

**Notulen overleg Burgemeester N.L. Agricola/ Familie [REDACTED]**

**Datum** 21-07-2021  
**Tijd** 10.00-11.00 uur  
**Locatie** Gemeentehuis Damwoude, commissiekamer  
**Aanwezig** Burgemeester Agricola, [REDACTED] de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] mw. [REDACTED]

Burgemeester Agricola heet iedereen welkom en opent het gesprek met een kleine introductie van de aanwezigen. Burgemeester Agricola benadrukt dat de familie [REDACTED] vandaag voor het gesprek is uitgenodigd om te spreken over de inhoud van de brief van 5 april 2021, waarin de familie [REDACTED] vraagt om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [REDACTED].

De brief van 1 april 2021 gaat inhoudelijk over de Woudhof. Dit kan de familie [REDACTED] bespreken met wethouder Wiersma.

**Burgemeester Agricola:**

Naar aanleiding van uw brief van 5 april 2021 heb ik u gebeld en uitgenodigd voor een gesprek. Ik heb toen aangegeven dat ik mij tijdens een gesprek op het gemeentehuis bij laat staan door een juridisch adviseur en een notulist.

U heeft mij vervolgens gevraagd of u zich ook mocht bij laten staan door een advocaat. Ik heb aangegeven dat dit geen enkel probleem is. Mijn secretaresse heeft vervolgens een afspraak met u gemaakt. Echter twee dagen later heeft u de afspraak telefonisch geannuleerd.

**De heer [REDACTED]**

Het klopt dat ik de afspraak heb geannuleerd. De aanleiding hiervoor was de brief van 4 juni jl. van het college van B&W die ik in reactie kreeg op de brief van 5 april 2021. Wat er in die brief vermeld stond, werd ik misselijk van. Ik was woest, wat ook te lezen was in de krantenartikelen. De onwaarheden die in deze brief staan was de reden om in eerste instantie af te zien van het gesprek met de burgemeester.

**Mevrouw [REDACTED]**

Ik heb u namens de familie [REDACTED] op 15 juni 2021 een brief gestuurd met uitleg over waarom de afspraak is geannuleerd.

**Burgemeester Agricola:**

Duidelijk, dan zijn er een tweetal brieven die elkaar hebben gekruist. Ik heb de familie ████████ op 15 juni 2021 opnieuw een brief gestuurd met het verzoek om via mijn secretaresse een afspraak te maken. In de brief heb ik aangegeven dat ik graag met u in gesprek wil om een goed beeld van de situatie te krijgen.

**De heer ████████**

Tijdens de laatste raadsvergadering op 5/6 juli stond de brief omtrent de Woudhof op de agenda. Deze is op het laatste moment van de agenda gehaald. Raadslid ████████ heeft dit in de vergadering toch aangehaald. Toen hij met zijn betoog bezig was, werd de vergadering geschorst.

**Burgemeester Agricola:**

Wat betreft de raadsvergadering. Bij het vaststellen van de agenda voor de raadsvergadering op 5 juli heeft raadslid ████████ het verzoek ingediend om de brief (als agendapunt) van de agenda te halen. Daar heeft de raad toen over gestemd en met de meerderheid van stemmen is dit onderwerp van de agenda gehaald. Daaropvolgend heeft raadslid ████████ aangegeven een motie vreemd in te zullen dienen. Raadslid ████████ en de griffier hebben zich toen teruggetrokken, de motie opgesteld en uitgedeeld aan de raadsleden.

De motie vreemd van orde ging over integriteit. Ik heb bij de behandeling van deze motie toen als burgemeester mijn ambtsketting afgedaan en ben op de stoel van de wethouder gaan zitten. Omdat integriteit mijn portefeuille betreft, heeft de vicevoorzitter het voorzitterschap tijdelijk overgenomen.

Raadslid ████████ heeft de motie voorgelezen en mij om reactie gevraagd. Ik heb geantwoord dat ik mij heb te houden aan het protocol omtrent integriteit dat door de raad is vastgesteld in 2019 en heb de motie ontraden.

Daarna wilde raadslid ████████ het woord voeren. Toen is de vergadering door de voorzitter geschorst. Dit is gebeurd omdat het over een integriteitkwestie ging. De voorzitter en griffier hebben afgestemd of spreken over de kwestie in een openbare raadsvergadering wel een goede gang van zaken zou zijn. Raadslid ████████ heeft vervolgens de ruimte gekregen om zijn betoog te houden.

**De heer ████████**

Raadslid ████████ heeft niet het hele verhaal kunnen vertellen. Hij werd meerdere malen onderbroken. Hij heeft zich niet uit kunnen spreken en dat vind ik betreurenswaardig.

**Burgemeester Agricola:**

Daar verschillen wij van mening. Ik kreeg de indruk dat raadslid ████████ alles wat hij wilde vertellen, heeft kunnen uitspreken.

**De heer** [REDACTED]

Raadslid [REDACTED] heeft de brief van de raadsagenda laten verwijderen. Waarom haalt een fractievoorzitter het punt niet eerder van de agenda? Gezien het feit dat het stuk al tijdens eerdere vergaderingen en in het presidium behandeld is?

**Burgemeester Agricola:**

Daar kan ik een kort en bondig antwoord op geven. Omdat raadslid [REDACTED] dat heeft gedaan op het moment dat daarvoor bedoeld is.

**De heer** [REDACTED]

Ik heb de gemeente ook een brief gestuurd over het stemgedrag van raadslid [REDACTED] en over mijn zorgen m.b.t. de onderlinge verhoudingen van de raadsleden. Ik heb stukjes van raadsvergaderingen aan familieleden laten zien en dit gaf hun ook het gevoel van censuur.

**Burgemeester Agricola:**

Het gevoel dat u beschrijft en de mening over de onderlinge verhoudingen delen wij niet. Wij proberen als gemeente zo open en transparant mogelijk te zijn.

[REDACTED]:

Misschien ontstaat de indruk dat er met terughoudendheid gesproken wordt. Wellicht bent u niet bekend met het protocol. Als het gaat om een vermoedelijke integriteitsschending van een politieke ambtsdrager wordt er een vooronderzoek opgestart dat kan leiden tot een onderzoek door een onafhankelijke instantie. Tijdens het vooronderzoek wordt er met uiterste terughoudendheid gecommuniceerd.

**Burgemeester Agricola:**

Ik heb voorafgaand aan raadsvergadering van 5 juli met raadslid [REDACTED] gesproken. Ik heb toen benoemd dat het uiterst belangrijk is om zorgvuldig te zijn wanneer het over personen gaat.

**Mevrouw** [REDACTED]

Dat ben ik met u eens maar dat geldt andersom ook. Als we kijken naar het gedrag van raadslid [REDACTED] kunnen we wel stellen dat hij zich daar niet aan houdt. De heer [REDACTED] heeft meegestemd over de brief van familie [REDACTED] terwijl hij daar persoonlijke belangen bij heeft.

**Burgemeester Agricola:**

Het is onmogelijk om een brief die op de lijst van ingekomen stukken staat van deze lijst te verwijderen. Wat wel mogelijk is, is om de brief door te zetten naar de agenda van het presidium. De stemming waar u op doelt, ging over de procedurele afhandeling van de brief. Niet over de inhoud.

**Mevrouw** [REDACTED]

Het is mij bekend dat dit niet over de inhoud ging. Maar alsnog handelt hij in strijd met de wet. De heer [REDACTED] had zich moeten onthouden van de stemming en dat heeft hij niet

gedaan. Ik weet dat het raadslid [REDACTED] bekend is met het wetsartikel omdat hij in een eerdere vergadering van 30 maart 2021 heeft aangegeven dat hij zich in deze kwestie van stemming zou onthouden.

**Burgemeester Agricola:**

De manier van handelen en de opmerkingen van raadsleden behoort tot de verantwoordelijkheid van de raadsleden zelf. Ik heb u vandaag uitgenodigd om de brief van 5 april 2021 te bespreken. Ik heb een aantal vragen over de brief en wil u daarna de gelegenheid geven om te spreken.

In de brief schrijft u dat er telefonisch contact tussen u en de heer [REDACTED] is geweest. U heeft dit als intimiderend ervaren en naar aanleiding daarvan vraag u mij om een onderzoek te starten naar het gedrag van de heer [REDACTED]. Kunt u toelichten waarom u het gesprek als intimiderend heeft ervaren?

**De heer [REDACTED]**

De heer [REDACTED] heeft mij gebeld naar aanleiding van de brief van 1 april 2021 die ik naar de gemeente heb gestuurd. Mijn 06 nummer heeft hij niet van mij ontvangen. De enige manier voor hem om deze te verkrijgen was door het lezen van de brief. Deze stond namelijk genoteerd in de brief van 1 april 2021. Ik heb de brief verstuurd en nog geen half uur later belde de heer [REDACTED] mij op.

**De heer [REDACTED]**

Wij hebben vanuit de krant moeten vernemen dat er plannen met de Woudhof waren. We waren niet op de hoogte dat de heer [REDACTED] dit had gekocht. Sterker nog we wisten niet eens wie de heer [REDACTED] was. Wij wilden in gesprek met het college van B&W. Daarom heb ik een brief aan de gemeente gestuurd. Daarna heb ik ook een whatsappje naar de gemeente gestuurd. Daaropvolgend werd ik gebeld door de heer [REDACTED]. Die heeft mij gevraagd: u weet niet wie de initiatiefnemer is? Tijdens het gesprek met de heer [REDACTED] werd ik gevraagd of ik hem de brief wilde sturen. Dit heb ik gedaan en toen is het gesprek beëindigd.

Ik viel zo'n beetje van mijn stoel toen nog geen kwartier later de heer [REDACTED] mijn vader belde. In de eerste brief van 1 april 2021 staat het 06 nummer van mijn vader.

**Burgemeester Agricola:**

Even voor mijn duidelijkheid. U (de heer [REDACTED] heeft met de heer [REDACTED] gesproken? En uw vader met de heer [REDACTED]

**De heer [REDACTED]**

Correct. Met de luidspreker aan. Meerdere mensen hebben het gesprek gehoord.

**Burgemeester Agricola:**

Kunt u verduidelijken waarom u het gesprek met de heer [REDACTED] intimiderend vond?



**De heer** [REDACTED]

De heer [REDACTED] wilde reageren op de brief die mijn zoon geschreven had. Ik was nogal boos en ontdaan over de gang van zaken. De heer [REDACTED] bleef maar roepen: jo matte my helpe! Ik mat jo hulp brûke.

Ik moet, ik moet, ik moet. Want het was onze milieucirkel die aangepast moest worden. De heer [REDACTED] was agressief en explosief, al zeg ik het zelf.

**Mevrouw** [REDACTED]

Het intimiderende is niet alleen de toon van de heer [REDACTED] maar ook het feit dat deze familie uit de krant moet vernemen dat hun milieucirkel in het plan is meegenomen. Dat ze daar niks van af weten en dat er in een collegeadvies vermeld staat dat ze wel medewerking willen verlenen.

Vervolgens willen ze met het college van B&W spreken en plots neemt de initiatiefnemer contact met hen op. Dit overvalt zo'n familie ontzettend, wat het ook intimiderend maakt.

**De heer** [REDACTED]

Het agressieve gedrag van de heer [REDACTED] is geen nieuws meer. Dit is dikwijls tijdens raadsvergaderingen te zien. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer [REDACTED] iets gezegd in de trant van: "Voorzitter, u moet even bij de les blijven". Ook heeft de heer [REDACTED] tijdens een raadsvergadering gezegd dat "de heer [REDACTED] explosief gedrag toont en dat is nergens goed voor."

Daarnaast is er ook iemand van de coalitie met een dreigende houding op een journalist afgestapt. Uiteindelijk is de "conciërge" tussen beiden gekomen. Hoe gaat de burgemeester hier mee om?

**Burgemeester Agricola:**

Dit voorval is mij niet bekend. Ik was er niet bij dus kan hier ook niet over oordelen. Daarnaast ben ik in dit geheel de neutrale partij. Ik hoor alle betrokken partijen en besluit dan of er vervolg stappen ondernomen moeten worden. Ik heb u hier vandaag uitgenodigd om uw kant van het verhaal te horen.

Graag keer ik terug naar het bespreken van de brief.

Op pagina 2 van uw brief benoemt u een aantal verzoeken. Het tenietdoen van het collegebesluit, een dwangsom voor de heer [REDACTED] ect, ect. Kun u dat duiden?

**De heer** [REDACTED]

Ik heb gevraagd naar transparantie en een onderzoek naar het gedrag van de heer [REDACTED]. Daarnaast wilden we weten hoe het kan dat wij dit hele gebeuren vanuit de krant moesten vernemen.

**Mevrouw** [REDACTED]

Er is nooit contact geweest met de familie [REDACTED] en toch staat er in het collegebesluit dat het plan door kan gaan onder het voorbehoud dat de milieucirkel verplaatst wordt. Waarbij vermeld staat dat de familie [REDACTED] hier wel aan mee wil werken.

**Burgemeester Agricola:**

Alle brieven die aan de gemeenteraad gestuurd worden zijn openbaar. Het collegebesluit over de Woudhof is in overleg met de heer [REDACTED] op de openbare besluitenlijst gezet. Hier neemt de pers wekelijks kennis van.

Als ik het goed begrijp zijn de twee hoofdzaken waarom u vraagt om een onderzoek naar het gedrag van heer [REDACTED]

1. Transparantie
  - Er is voor het telefonisch contact n.a.v. de brief van 1 april nooit contact tussen u en de heer [REDACTED] geweest.
  - In het collegebesluit staat dat u medewerking wilt verlenen aan het verplaatsen van de milieucirkel en u zegt dat het verplaatsen van de milieucirkel überhaupt nooit met u besproken is.
2. Het door u als intimiderend ervaren gedrag van heer [REDACTED]

**De heer [REDACTED]**

Dat begrijpt u goed. Daarnaast is ook het stemgedrag en handelswijze van Raadslid [REDACTED] een reden voor de aanvraag van een onafhankelijk onderzoek.

**Burgemeester Agricola:**

U heeft 3 bijlagen aan de brief van 5 april 2021 toegevoegd. Eén daarvan is een mail van vrienden en bekenden. Hierop staat de afzender niet vermeld.

**De heer [REDACTED]**

Dat klopt. In verband met de AVG heb ik dit achterwege gelaten.

**Burgemeester Agricola:**

U wilt niet zeggen wie deze mail gestuurd heeft?

**De heer [REDACTED]**

Dat klopt.

[REDACTED]  
Toen de heer [REDACTED] u opbelde nadat uw brief verzonden was, wat was toen uw reactie?

**De heer [REDACTED]**

Ik was woest over het hele gebeuren. Ik moet vanuit de krant lezen dat iemand van plan is om onze eigendommen in te pikken zonder mij hiervan op de hoogte te stellen. Op het moment dat de heer [REDACTED] mij belde, had ik dan ook geen goed woord meer over voor de heer [REDACTED]

Hij zei dat hij vond dat wij maar eens om tafel moesten om alles door te spreken. Ik heb toen gezegd dat ik wel met iemand die mij wil bestellen wil communiceren maar dan alleen schriftelijk. Ik heb hem mijn e-mailadres gegeven en vervolgens nooit meer iets van hem vernomen.

**Burgemeester Agricola:**

Het verhaal is mij helder en als de heer [REDACTED] geen vragen meer heeft, wil ik u nu nog het woord geven.

**Mevrouw [REDACTED]**

Zoals eerder al aangegeven is, is het stemgedrag van raadslid [REDACTED] niet wettig. Op 30 maart 2021 heeft raadslid [REDACTED] nog aangegeven zich in deze kwestie te zullen onthouden van stemming. Ik wil dat het feit dat raadslid [REDACTED] bij de stemming omtrent de afhandeling van de brief op 26 mei 2021 zich niet van stemming heeft onthouden, meegenomen wordt in het onderzoek.

**Burgemeester Agricola:**

Dit wordt zeker meegenomen in een eventueel onderzoek net zoals alle andere informatie m.b.t. dit vooronderzoek. Heeft u verder nog aanvullingen?

**De heer [REDACTED]**

Nee eigenlijk niet. Dan val ik in herhaling. Al wil ik nog wel zeggen dat ik de indruk heb of het gevoel heb dat de heer [REDACTED] een hand boven het hoofd gehouden wordt als het op zijn gedrag aankomt. U moet als burgemeester iedereen gelijk behandelen. Maar het voelt voor mij niet alsof dat gebeurt.

Daarnaast spreek ik graag nog inhoudelijk over de Woudhof. Maar zoals u al aangegeven heeft kan dat met wethouder Wiersma. Het telefoongesprek dat ik met wethouder Wiersma heb gehad, heb ik als prettig ervaren.

**Burgemeester Agricola:**

Als burgemeester moet ik ervoor waken dat het college en de raad goede besluiten nemen. De raad is door de bevolking gekozen. In de beginfase van mijn burgermeesterschap merkte ik al snel dat het in de Wâlden er anders aan toe gaat.

De mensen in de Wâlden zijn emotioneel. Men spreekt met het hart op de tong. Je ziet soms in de raadsvergadering dat door woorden van de ene partij er een emotionele reactie bij een andere partij ontstaat. Ieder raadslid is verantwoordelijk voor zijn of haar eigen uitspraken. Ik zit als voorzitter niet in de rol van schoolmeester. Maar heb wel de verantwoordelijkheid om de raadsleden tot de orde te roepen als het te ver gaat.

De raadsvergadering van 5/6 juli was de eerste keer sinds de coronacrisis weer in fysieke vorm. Ik heb toen iedereen een constructieve en respectvolle discussie toegewenst en erop geattendeerd dat zij niet alleen te horen waren maar ook in beeld te zien zijn bij het publiek.

**De heer [REDACTED]**

Was volgens u het gedrag van de heer [REDACTED] tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 wel respectvol? Dat hij tegen u zei: "Voorzitter, u moet wel even bij de les blijven".

**Burgemeester Agricola:**

U heeft de gemeente een brief gestuurd. Het is mijn plicht om met u te spreken en bent vrij om iemand mee te nemen die u bijstaat. Ik neem uw klacht serieus. Ieder zijn belangen

moeten op een goede manier gewaarborgd worden. We leven in een democratie waarin de raad stemt en de meerderheid beslist. Het is van belang dat raadsleden voldoende en correcte gegevens ontvangen en hier hoor & wederhoor toepassen om juiste beslissingen te nemen.

**De heer** [REDACTED]

Tijdens het telefoongesprek met de heer [REDACTED] heeft mijn vader ook gevraagd aan [REDACTED] hoe het kan dat in de krant staat "verplaatsen milieucirkel wordt ook in het plan meegenomen". De heer [REDACTED] heeft gezegd niet te weten hoe dit kan. Ons bekruipt het gevoel dat ons terrein geannexeerd en geconfisqueerd wordt. Als ik naar de tekst in het collegebesluit kijk en dan met name vanuit een juridisch aspect lees ik eigenlijk dat zonder enige hoor en wederhoor de milieucirkel geconfisqueerd wordt. Volgens ons kan het niet anders dan dat de tekst in het collegebesluit bij de heer [REDACTED] vandaan komt.

**Burgemeester Agricola:**

Wij kunnen als gemeente geen land annexeren en confisqueren. Dit kunnen jullie het beste bespreken met wethouder Wiersma gezien het feit dat dit inhoudelijk over het plan van de Woudhof gaat.

**De heer** [REDACTED]

Het is inhoudelijk laakbaar gedrag. De info kan maar bij één persoon vandaan komen. Als ik de tekst van het collegebesluit lees en het wetboek ernaast leg dan bekruipt mij het gevoel dat ze de milieucirkel willen annexeren en confisqueren. Ik wil graag dat dit ook meegenomen wordt in het onderzoek.

**Burgemeester Agricola:**

Dat is uw conclusie n.a.v. het collegebesluit?

**De heer** [REDACTED]

Correct.

**Burgemeester Agricola:**

En wie annexeert en confisqueert dit dan volgens u?

**De heer** [REDACTED]

De heer [REDACTED]

**Burgemeester Agricola:**

Uw gevoel zegt dat de gemeente meewerkt om uw land te confisqueren ten behoeve van de heer [REDACTED]?

**De heer** [REDACTED]

Mijn conclusie als ik het collegebesluit lees, is dat ons land geconfisqueerd wordt ten behoeve van de heer [REDACTED]. Dan heb ik het over het besluit van 16 maart 2021. Het principeverzoek waarbij wethouder Wielstra zich onthoudt van de stemming.

██████████:

Het collegebesluit waar u op doelt, is op de openbare besluitenlijst gekomen. Hier heeft de pers kennis van genomen en vervolgens is dit in de krant komen te staan.

**Mevrouw** ██████████

Dat is ons bekend maar de heer ██████████ heeft nooit contact gehad met de familie ██████████. Dat betekent dat het college niet goed geïnformeerd is. Integriteit is een thema dat betekenis krijgt bij het handelen. Als ik kijk naar de heer ██████████ zet ik bij zijn handelen grote vraagtekens.

**Burgemeester Agricola:**

Heeft de journalist ██████████ persoonlijk contact met u opgenomen?

**De heer** ██████████

De journalist is aan de deur geweest n.a.v. het eerste artikel dat in de krant heeft gestaan. Hij vroeg mij wat ik van het plan vond. Ik heb gezegd dat het raadslid die het gekocht heeft alles wil inpikken. Ik heb de heer ██████████ tijdens het telefoongesprek ook nog gevraagd waarom hij de Woudhof heeft gekocht. Hij heeft mij verteld dat dit uit winstbejag was. Ik heb tijdens het telefoongesprek met wethouder Wiersma gezegd: hij heeft de Woudhof gekocht om vervolgens miljonair te worden door het land van een ander in te pikken. Wethouder Wiersma heeft toen gezegd dat als ik de milieuvergunning niet in wil leveren, de heer ██████████ zijn plan hierop moet aanpassen. Ik ben het gewoon niet eens met de hele gang van zaken en ik vind het gedrag van de heer ██████████ beneden alle peil.

**Burgemeester Agricola:**

Duidelijk. Ik hoop dat u hier vandaag weg gaat met het gevoel dat u uw hele verhaal heeft kunnen vertellen. Er wordt een verslag van dit gesprek gemaakt. Deze ontvangt u ook. U kunt opmerkingen en eventuele toevoegingen via de e-mail aanleveren. Deze worden als bijlage toegevoegd aan het verslag.

**Mevrouw** ██████████

Wanneer wordt het duidelijk of er een onderzoek komt?

**Burgemeester Agricola:**

Als alle gesprekken met de betrokkenen zijn afgerond, zal ik het presidium bijeen roepen. Daarna wordt u op de hoogte gesteld van het genomen besluit.

██████████:

Als er een onderzoek gestart wordt, zult u ook gevraagd worden om in gesprek te gaan met de onafhankelijke instantie die het onderzoek zal uitvoeren.

**De heer** ██████████

Ik heb nog één vraag: waarom vraagt u ons of wij persoonlijk contact hebben met de journalist ██████████?

**Burgemeester Agricola:**

Ik heb de krantenartikelen van de heer [REDACTED] gelezen.

Burgemeester Agricola bedankt iedereen voor de aanwezigheid en inbreng.

Advocaat  
Tel.:  
Fax: 050-5997977  
trip.nl

MEMO

---

Aan	Burgemeester N.L. Agricola
T.a.v.	
Van	
Datum	28 juli 2021
Inzake	Notulen overleg Burgemeester Agricola / Familie
Dossiernummer	32100923
Documentnummer	44000738v1

---

Geachte mevrouw

Op dinsdag 27 juli 2021 ontving ik van u de notulen van het gesprek met burgemeester, de heer Agricola, en de familie inzake het onafhankelijk onderzoek naar het gedrag en handelwijze van raadslid . Daarin gaf u mij de mogelijkheid om eventuele op- en/of aanmerkingen aan u door te geven. Graag maak ik van die gelegenheid gebruik. In dit memo wil ik de aanvullingen en opmerkingen van de familie en mij aan u meegeven, die wij graag onderdeel willen laten uitmaken van het uiteindelijk definitieve verslag. Dit zal ik hierna gemakshalve op chronologische wijze doen.

*Pagina 1*

- Derde alinea, omvat de opmerking van de heer . Daarin ontbreekt dat de heer **de brief van 4 juni jl. van het college van B&W** overlegt. In die brief staan onwaarheden en dat is de reden geweest om in eerste instantie af te zien van het gesprek met de burgemeester. Graag dit meenemen in het verslag. Bovendien is de brief van 4 juni 2021 van het college een reactie op de brief van 5 april 2021 – en niet de brief van 1 april 2021. Dit laatste staat foutief vermeld in het verslag. Dit graag ook wijzigen.

*Pagina 3*

- Laatste alinea, omvat de opmerking van . Daarin graag in de tweede én derde zinsnede: "Hij" vervangen ter verduidelijking voor "de heer

Vervolg van deze alinea op pagina 4.

Pagina 4

- Eerste alinea, omvat nog steeds de opmerking van mevrouw [REDACTED]. In de laatste zin graag de **datum** toevoegen van de raadsvergadering waarin de heer [REDACTED] heeft aangegeven zich van de stemming te onthouden. Tekstsuggestie: "*in een eerdere vergadering van 30 maart 2021*".

Pagina 5

- Derde alinea, omvat de opmerking van de heer [REDACTED]. De **eerste zinsnede** behoeft nadere duiding in het verslag.

De **eerste zinsnede** luidt: "*Het agressieve gedrag van de heer [REDACTED] is geen nieuws meer.*" Dit klopt, maar wat er in dit verslag ontbreekt is het volgende, en dit is relevant voor de context waarin deze opmerking is geplaatst. De heer [REDACTED] heeft namelijk in dat kader toegelicht dat de heer Postma tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft gezegd iets in de trant van: "*Voorzitter, u even moet bij de les blijven*". Ook de heer [REDACTED] heeft tijdens een raadsvergadering gezegd dat "*de heer Postma explosief gedrag toont en dat is nergens goed voor*". Graag deze context ook meenemen in het verslag.

**Vanaf de tweede zinsnede** volgt een evident foutieve weergave van wat er tijdens het gesprek is gezegd. De heer [REDACTED] heeft hier *niet* gesproken over de heer [REDACTED] die op een journalist zou zijn afgestapt. Dit behoeft dan ook zeker aanpassing. De heer [REDACTED] heeft hier gedoeld op de situatie die zich eerder heeft voorgedaan, namelijk de situatie waarin iemand van de coalitie met een dreigende houding is afgestapt op een journalist, die op zijn plaats wordt gezet door de "conciërge", waarna de heer [REDACTED] aan burgemeester Agricola de vraag heeft voorgelegd: "*Hoe de burgemeester daarmee omgaat?*".

Met andere woorden: deze passage is volledig uit zijn context gehaald en ten onrechte in verbinding gebracht met de heer [REDACTED]. Dit graag rectificeren in het verslag.

Pagina 5 (en deels pagina 6)

- Laatste alinea op pagina 5, omvat de opmerking van burgemeester Agricola en wordt vervolgd op pagina 6. Daarin vat de burgemeester de twee hoofdzaken samen waarom om een onafhankelijk onderzoek is verzocht. In aanvulling daarop heeft mevrouw [REDACTED] toegevoegd dat er daarnaast nog een **derde punt** is dat ook aanleiding geeft voor het onafhankelijk onderzoek, namelijk het stemgedrag van de heer [REDACTED] over een aangelegenheid waarbij de heer [REDACTED] persoonlijk is betrokken. Dit komt echter niet als zodanig tot uitdrukking in het verslag. Graag dit wel meenemen in het verslag. Tekstsuggestie:

*"Dat in aanvulling op de twee zaken waaróm om een onafhankelijk onderzoek wordt gevraagd, óók het stemgedrag van raadslid [REDACTED] – dat niet wettig is – moet worden meegenomen in het onafhankelijk onderzoek naar het gedrag en de handelwijze van de heer [REDACTED] als raadslid."*



Graag zou ik dit willen toevoegen na de passage van de heer [REDACTED] "dat begrijpt u goed (...)" op pagina 6.

*Pagina 6*

- Laatste alinea, omvat de opmerking van mevrouw [REDACTED]. Daarin graag in de tweede én derde zinsnede: "Hij" vervangen ter verduidelijking voor "de heer [REDACTED]".

*Pagina 7*

- Vierde alinea, omvat de opmerking van burgemeester Agricola. Daar heeft de heer [REDACTED] nog een opmerking gemaakt in reactie op de opmerking van de burgemeester dat "*iedereen op een constructieve en respectvolle wijze met elkaar in discussie gaat*". De heer [REDACTED] heeft toen aan de burgemeester de vraag gesteld, of het gedrag van de heer [REDACTED] op de raadsvergadering van 26 mei 2021 respectvol was, waarin de heer [REDACTED] zei: "*Voorzitter, u moet wel even bij de les blijven.*" Dit ontbreekt in het verslag en zouden wij graag opgenomen zien nu dit relevant is voor de reflectie op de wijze van omgang van de heer [REDACTED] als raads-lid.

\*\*\*\*\*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:15:42

**Van:**

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: Persbericht

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[PERSBERICHT 30jul21.docx](#) 

---

Hallo 

Hierbij het door mij gemaakte opzetje voor een persbericht.

Klaas heeft het al even bekeken.

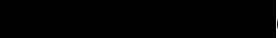
Graag ook een check en verdere aanvulling door jou.

Groet,

---

**Van:** Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

**Verzonden:** woensdag 28 juli 2021 19:06

**Aan:**  <[@noardeast-fryslan.nl](mailto:@noardeast-fryslan.nl)>

**Onderwerp:** Re: Persbericht

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

  
Keurig verwoord.

Graag na cheq communicatie morgenavond

eveneens ter hand stellen van presidium.

Klaas

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 jul. 2021 om 18:52 heeft  <[@noardeast-fryslan.nl](mailto:@noardeast-fryslan.nl)> het volgende geschreven:

\u65279?

Klaas,

Ik heb een opzetje gemaakt voor een persbericht.

Best lastig. Volgens [REDACTED] moet je heel terughoudend zijn met het geven van informatie over het onderzoek.

Dat kan de pers weer op een spoor zetten.

De direct betrokkenen kunnen vrijdag worden geïnformeerd. Dat zou volgens mij mondeling kunnen.

Dan kan het bericht ergens in de middag de deur uit.

Als jij eerst akkoord bent, stuur ik hem naar [REDACTED] voor een toets door communicatie.

Hij weet er al van.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

<image001.png>

[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl

<image008.png>

<image009.jpg>

<image010.jpg>

<PERSBERICHT 30jul21.docx>

**Gearchiveerd:** woensdag 13 juli 2022 16:15:46

**Van:** [Jong de, Teun](#)

**Verzonden:** Thu, 29 Jul 2021 21:32:42

**Aan:** [Griffy Dantumadiel](#)

**Onderwerp:** PERSBERICHT integriteitsonderzoek Woudhof-dossier

**Precisie:** Normal

**Bijlagen:**

[PERSBERICHT 30jul21 v2.pdf](#) 

---

Geacht raadslid,

Morgen verspreidt de burgemeester bijgaand persbericht.

Mvg,

Teun de Jong

Raadsgriffier Dantumadiel

*T 0511426111*

*M* 

*E [t.dejong@dantumadiel.fr](mailto:t.dejong@dantumadiel.fr)*

*I [www.dantumadiel.fr](http://www.dantumadiel.fr)*



GEWOAN BYSÛNDER

## Verslag ten behoeve van de burgemeester

Overleg van de burgemeester en de fractievoorzitters uit de gemeenteraad in het kader van het integriteitsonderzoek dossier Woudhof

d.d. 29 juli 2021, raadszaal gemeentehuis Damwâld

Conform het vastgestelde Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek heeft de burgemeester een onderzoek ingesteld naar aanleiding van diverse meldingen inzake integriteit die allen betrekking hebben op het dossier Woudhof. In het protocol is als processtap een screening opgenomen, waarover de burgemeester het presidium (de fractievoorzitters) raadpleegt. Deze bijeenkomst is als zodanig georganiseerd.

Aanwezig: N.L. Agricola: burgemeester, [REDACTED] jurist gemeente, T. de Jong: griffier (notulist), J.J. Visser, H. Zwart, R. Postma, T. Smit-de Vries, T. Bakker, G. Bos-Jonkman, F. vd Ploeg: fractievoorzitters.

Burgemeester beschrijft de processtappen uit het protocol. Hij heeft een screening uitgevoerd en nu raadpleegt hij de leden van het presidium. Hij toetst of alle fractievoorzitters kennis hebben genomen van de toegezonden screening. Dat is het geval. Hij vraagt of dit aanleiding geeft tot vragen. Zijn er fracties die geen onderzoek in willen stellen?

Een aantal fractievoorzitters geeft aan dat zij akkoord zijn met de screening. Anderen maken geen gebruik van de gelegenheid een reactie te geven.

Burgemeester heeft verkennend overlegd met BING. Dit bureau heeft een aanbieding gedaan. De bedragen zijn indicatief. Deze wordt ter vergadering uitgereikt en er wordt een leespauze ingelast.

De aanbieding geeft aanleiding tot vragen:

Hoe de keus tot stand gekomen is in de lijst van te interviewen personen?  
Burgemeester antwoordt dat hij deze lijst heeft samengesteld.

De brief van SL is niet benoemd in de aanbieding, wordt deze wel meegenomen?  
Burgemeester antwoordt dat deze brief ook onderwerp van onderzoek gaat zijn.

Welke feiten en omstandigheden worden wel of niet meegenomen? Burgemeester antwoordt dat de onderzoekers hierin naar eigen inzicht handelen en ze niet door de opdrachtgever hierin beperkt worden. Dit kan ook betekenen dat meer personen geïnterviewd gaan worden. De onderzoekers krijgen de vrije hand.

Hoe dwingt de burgemeester de vertrouwelijkheid af bij burgers? Hij heeft hiervoor geen formele instrumenten, maar rekent er op dat iedereen eerst de onderzoekers hun werk laten doen, alvorens naar buiten te treden.

Als openbaar bestuur moeten we transparant opereren. Hoe gaat dat hier geregeld worden? Burgemeester antwoordt dat er morgen een persbericht verschijnt. Hij benadrukt dat de onderzoekers onder geheimhouding werken en het tussentijds uitlekken moet voorkomen worden.

Hoe wordt het onderzoeksrapport afgehandeld in de raad? Burgemeester antwoordt dat het rapport aangeboden wordt aan het presidium. Het presidium beslist over de raadsbehandeling.

Wanneer is het rapport gereed? Burgemeester antwoordt dat de onderzoekers medio augustus/ september aan het werk gaan. Hij hoopt dat het rapport begin oktober geagendeerd kan worden voor het presidium.

Burgemeester reikt een concept persbericht uit. Hij vindt het belangrijk dat de inwoners kennis nemen van het feit dat een onderzoek gehouden gaat worden. Op de vraag hoe om te gaan met vertrouwelijkheid wijst de burgemeester er op dat gedurende het onderzoek het naleven van de vertrouwelijkheid van het grootste belang is.

30 juli 2021, T. de Jong

## **Burgemeester Dantumadiel start integriteitsonderzoek Woudhof-dossier**

**Burgemeester Klaas Agricola van de gemeente Dantumadiel laat een onderzoek uitvoeren in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld.**

Het onderzoek start rond 1 september en wordt uitgevoerd door een onafhankelijk bureau uit Amersfoort, Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING). Verschillende belanghebbenden hebben aan het college, de raad en de burgemeester gevraagd om een onafhankelijk onderzoek te starten. Vanaf mei is de zaak rond De Woudhof en de behandeling van een brief daarover in verschillende openbare vergaderingen aan de orde geweest.

### **Het onderzoek moet zorgen voor helderheid**

De burgemeester acht het niet wenselijk dat in deze kwestie de nodige geruchten, suggesties en vermoedens in de openbaarheid (blijven) circuleren. Daardoor kunnen niet alleen personen worden geschaad, maar ook het vertrouwen in bestuur en politiek.

Een onafhankelijk onderzoek moet alle relevante feiten en omstandigheden in kaart brengen en opheldering en duiding geven. Daarbij gaat het om naleving van regels, gedragscodes en protocollen, maar ook om integer handelen van alle betrokkenen.

Totdat het onderzoek is afgerond en het definitieve onderzoeksrapport is uitgebracht, zullen er geen verdere mededelingen over de kwestie rond De Woudhof worden gedaan.

**EINDE PERSBERICHT**

Nadere informatie bij Marten van der Meulen van Team Communicatie  
tel. 06 54 35 08 29, e-mail: [ma.vandermeulen@dantumadiel.frl](mailto:ma.vandermeulen@dantumadiel.frl)