

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:26:33

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp: FW: Update onderzoek

Precisie: Normal

Goedemorgen Klaas,

Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik vanochtend met [REDACTED] van BING gesproken.

Door een combinatie van factoren lukt het niet om half november de eerste versie van het rapport op te leveren.

De factoren die hierbij een rol spelen zijn:

- een hoge werkdruk bij BING die mede wordt veroorzaakt door onverwachte wendingen en ontwikkelingen, waar vervolgens op moet worden ingespeeld;
- het (inmiddels) veelomvattende dossier van Dantumadiel met een variatie aan onderwerpen en veel spelers (kwestie [REDACTED], opstelling en rol raadsleden, ambtelijke organisatie, betrokken burgers);
- het nog steeds ontbreken van bepaalde toegezegde (en relevante) informatie.

We hebben verder doorgesproken wat nu een realistische en haalbare planning is voor het afronden van het onderzoek.

De bedoeling is nu om eind volgende week de bevindingen voor hoor en wederhoor naar alle betrokkenen te sturen en daar een reactietermijn van één week voor te geven.

Vervolgens kunnen eventuele correcties nog worden verwerkt.

We hebben nu als (uiterlijk) streven week 49 (6-10 december) afgesproken.

Dan zit je in elk geval nog een beetje in de buurt van wat Klaas (volgens mij) in het presidium heeft aangegeven (eind november?).

Als er nog vragen of opmerkingen zijn, hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet / mei freonlike groetnis,

[REDACTED]

Juridysk adviseur

Team juridyske saken

☎ [REDACTED]

✉ [REDACTED]



Van: [redacted]@bureauintegriteit.nl

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 16:58

Aan: [redacted]@noardeast-fryslan.nl

CC: [redacted]@bureauintegriteit.nl

Onderwerp: Update onderzoek

cbpat6LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Dag [redacted]

De afwerking van het onderzoek heeft vertraging opgelopen. Wij zijn nog niet zover dat wij bevindingen in wederhoor voor hebben kunnen leggen aan betrokkenen en daarmee kunnen we dus ook niet medio november aan de opdrachtgever ons conceptrapport uitbrengen. Er staat al veel op papier, maar we zijn nog niet klaar en hebben ook de laatste toegezegde informatie nog niet ontvangen (ondanks rappel). Heb jij morgen tussen 9.00 en 10.00 een moment gelegenheid om te bellen? Dan kan ik het verder toelichten en kunnen we het vervolg bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

BING

[redacted]

Directeur

[redacted]

Van Boetelaerlaan 22G | T: +31 (0)519 29 88 88

63828 NS | Amersfoort

M: +31 (0)6 120 830 46

KVK: 32104160

E: [redacted]@bureauintegriteit.nl

W: www.bureauintegriteit.nl

Volg ons via: [in](#) [t](#) [y](#) | Bekijk ons filmpje.

[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:26:45

Van: [REDACTED]

Verzonden: Tue, 7 Dec 2021 20:12:18

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Oplevering conceptrapportage

Precisie: Normal

\cbpat3\qILET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Dag [REDACTED]

Van verschillende personen hebben wij reacties ontvangen op de voorgelegde conceptbevindingen, inclusief antwoorden op vragen die wij daarbij meegestuurd hadden. Die reacties en antwoorden heb ik vandaag verwerkt. [REDACTED] meende donderdag een reactie gestuurd te hebben, maar die hebben we niet van hem ontvangen. Vanavond gaat hij dit na, dus ik verwacht van hem vanavond zijn reactie. Daarnaast werken we nog aan de beoordeling. Rekening houdend met het voorgaande, de 2^e lezing van de conceptrapportage en lezing door het secretariaat zal de conceptrapportage dan begin volgende week jullie kant op kunnen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Directeur

Van Boetzelaerlaan 22GT:033\u8209?2474300

3828 NSAmersfoort

M:

KVK: 32104160

E:

[REDACTED]@bureauintegriteit.nl

I:www.bureauintegriteit.nl

Volg ons via:    Bekijk ons filmpje.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

- CONCEPT/VERTROUWELIJK -

Rapportage onderzoek

13 december 2021

Gemeente Dantumadiel



Deze rapportage mag uitsluitend worden aangewend ten dienste van de doelstelling van de opdracht. Het is niet toegestaan deze rapportage – of delen daaruit – zonder onze toestemming aan te wenden voor andere doeleinden.

BING biedt zijn opdrachtgevers gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoekexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. BING heeft zich sinds zijn oprichting in 2004 gespecialiseerd in een specifieke markt: de overheid, met name gemeenten. Dat heeft voor de opdrachtgevers vele voordelen: BING kent de regels, de mores, de cultuur en de omstandigheden.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Opdracht onderzoek	3
1.2	Door BING verrichte werkzaamheden	4
1.3	Procesbeschrijving	5
2.	Normatief kader	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht	6
2.3	Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek	7
2.4	Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019	8
2.5	Algemene wet gelijke behandeling	9
3.	Bevindingen	10
3.1	Inleiding en leeswijzer	10
3.2	Achtergrond	10
3.3	Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente	11
3.4	Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit	14
3.4.1	Aankoop De Woudhof door de heer RP	14
3.4.2	Presentatie plannen aan het college	15
3.4.3	Behandeling van het verzoek van de heer RP	16
3.4.4	Behandeling principeverzoek in het college	24
3.5	Vervolg op principebesluit	26
3.5.1	Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP	26
3.5.2	Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021	28
3.5.3	Gesprekken tussen de gemeente en de familie K	30
3.5.4	Correspondentie en verklaringen van de heer B	31
3.6	Postproces binnen de gemeente Dantumadiel	32
3.7	Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.1	De presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.2	Verklaringen van de betrokken raadsleden	37
3.8	Overige reflecties op het handelen	41
4.	Beoordeling	43
4.1	Het handelen van de heer RP	43
4.1.1	Eventuele belangenverstrengeling	43
4.1.2	Opgave nevenfuncties	44
4.1.3	Vermeende intimidatie	45
4.1.4	Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente	46
4.2	Voorkeursbehandeling door gemeente?	47
4.3	Het handelen van andere raadsleden	48
4.3.1	Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV	48



1. Inleiding

1.1 Opdracht onderzoek

De burgemeester van de gemeente Dantumadiel heeft BING opdracht gegeven tot het verrichten van een onderzoek. De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. Hierbij zijn aanleiding en doel als volgt geformuleerd:

'Aanleiding

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: het protocol). Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren. In uw melding is de volgende aanleiding geschetst.

- 1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer RP) heeft de familie K van de Willemstrjitte 29 te Damwâld bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie beklaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.*
- 2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer JR uit Suwâld verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer RP, bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.*
- 3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer RP, de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie K, artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer RP stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer RP is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.*
- 4. Tenslotte is er op 23 juli 2021 nog een brief bij de burgemeester binnengekomen van de fractie van Sociaal Links betreffende integriteit van de raadsleden SH en FvdP. Deze fractie is van mening dat door de fracties van CDA, FNP en VVD en met name de raadsleden JJV, SH en FvdP niet is gehandeld volgens de door alle raadsleden ondertekende gedragscode. Waar hier wordt gesproken over de gedragscode wordt mede bedoeld op het protocol.*

De briefschrijvers onder de punten 1 t/m 3 zijn uitgenodigd voor een gesprek met u om hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. De brief als bedoeld onder punt 4 is later binnengekomen. Deze brief is op zichzelf duidelijk.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor u op dit moment voldoende aanleiding om tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is. Omdat u van mening bent, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie is gewenst, legt u uw bevindingen voor aan en raadpleegt u hierover het presidium, conform het protocol. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

U heeft BING gevraagd het onderzoek te verrichten indien daartoe na raadpleging van het presidium en eventueel de commissaris van de Koning, wordt besloten.

Resumerend stellen wij vast dat grieven zijn geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties. Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)? De grieven van de heer RP richten zich op het handelen van collega-raadsleden die volgens hem niet in overeenstemming met het protocol hebben gehandeld. Ook dit is onderdeel van het onderzoek.

De bevindingen van de door u verrichte screening geven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken. Als tijdens het onderzoek blijkt, dat mogelijk sprake is van een integriteitsschending en/of misstand door een ambtenaar dan wordt de contactpersoon voor operationele zaken hiervan in kennis gesteld. De integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân zijn vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek valt onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân.

Doelstelling

De doelstellingen voor het onderzoek zijn als volgt; u vraagt om:

- 1. De relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals hiervoor bij de aanleiding beschreven.*
- 2. Een normatief kader te schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.*
- 3. De relevante feiten en omstandigheden af te zetten tegen het geschetste kader (beoordeling/conclusies).'*

1.2 Door BING verrichte werkzaamheden

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Kennisname en analyse van relevante documentatie, waaronder door betrokken personen aangeleverde documentatie, dossiers van de gemeente Dantumadiel en de toepasselijke gedragscode en protocol.
- Het opstellen van een normatief kader.
- Het verrichten van onderzoek in open bronnen (waaronder openbare registers, zoals het Handelsregister, en media).
- Het houden van interviews met:
 - de heer RP;
 - de familie K;
 - de heer JR;
 - raadslid FvdP;
 - raadslid SH;
 - raadslid JJV;
 - raadslid HZ;
 - wethouder RO;
 - beleidsmedewerker RO;
 - beleidsmedewerker Wonen Z;
 - teamleider Klant Contact Centrum (KCC) en Juridische Zaken en Veiligheid (hierna teamleider KCC.);
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A;
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B.
- Het analyseren van de bevindingen.
- Het schriftelijk voorleggen van voor hen relevante bevindingen aan betrokkenen (in het kader van wederhoor).

- Het rapporteren van de bevindingen en beoordeling.

1.3 Procesbeschrijving

Processtappen

De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. In verband met de vakantieperiode is besloten later met het onderzoek aan te vangen. Op 18 augustus 2021 hebben wij het (grootste deel van het) dossier van de gemeente omtrent De Woudhof ontvangen. In de periode van 20 t/m 27 augustus hebben wij nog aanvullende informatie ontvangen. De documentatie hebben wij doorgenomen en geanalyseerd.

De interviews hebben plaatsgevonden op 1 en 6 september 2021. Op 6 en 12 oktober 2021 hebben wij nog twee telefonische interviews gevoerd. Tijdens en na de interviews hebben wij van verschillende geïnterviewden nadere documentatie ontvangen, deels op initiatief van geïnterviewden, deels op verzoek van BING.

In de eindfase van het onderzoek zijn op 23 en 25 november 2021 (delen van) de conceptbevindingen voorgelegd aan de heer RP, de andere betrokken raadsleden, wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de gemeentesecretaris/directeur van Gemeente Noardeast-Fryslân. Wij hebben daarbij de voor hen relevante delen aan deze personen voorgelegd, in enkele gevallen in combinatie met aanvullende vragen. De daarna verkregen reacties en antwoorden zijn verwerkt in de rapportage. Op 13 december 2021 hebben wij onze rapportage in concept uitgebracht aan de opdrachtgever.

Geen toetsing aan integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân

Zoals bij de aanleiding vermeld, valt een eventueel onderzoek naar ambtenaren onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân en zijn daarbij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek naar ambtenaren maakt geen deel uit van onderhavig onderzoek in opdracht van de burgemeester van Dantumadiel. Om die reden hebben wij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân niet in het normatief kader (hoofdstuk 2) opgenomen en zal in het slothoofdstuk (hoofdstuk 4) van deze rapportage ook geen toetsing plaatsvinden van het handelen van ambtenaren aan die regelingen. Dat laat onverlet dat de bevindingen in onze rapportage licht werpen op zowel het bestuurlijk als het ambtelijk handelen in onderhavig dossier.

2. Normatief kader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zetten wij het normatieve kader uiteen. Dit is bedoeld als kader waarlangs het handelen kan worden getoetst. Wij merken daarbij op dat het kader enerzijds bestaat uit bepalingen uit de wet (en hun uitleg, op grond van jurisprudentie) en anderzijds uit bepalingen uit de binnen de gemeente Dantumadiel vastgestelde gedragsregels.

2.2 Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht

Eventuele belangenverstrengeling

Regels over de zuiverheid van de besluitvorming en over deelname aan het besluitvormingsproces zijn te vinden in artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb.

'Artikel 28 Gemeentewet

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:

a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;

(...)'

Artikel 28 Gemeentewet geeft aan wanneer een lid van de raad niet aan de stemming deelneemt. Wanneer het een aangelegenheid betreft die hem rechtstreeks of middellijk – dat wil zeggen: alle ter zake doende intensieve persoonlijke relaties – persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger – naar civiel recht¹ – is betrokken, dan dient hij zich van stemming te onthouden. De zinsnede 'persoonlijk aangaan' impliceert daarbij een zekere exclusiviteit. Niet voldoende is dat een raadslid enig persoonlijk belang heeft, er moet ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. Het doel van deze bepaling is de zuiverheid in de besluitvorming te waarborgen. De deelname aan de stemming wordt daarom beperkt in gevallen waarin van een belangenverstrengeling sprake zou kunnen zijn².

'Artikel 2:4 Awb

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.'

Artikel 2:4 Awb is onderdeel van Hoofdstuk 2 Awb – 'Verkeer tussen burgers en bestuursorganen'. Lid 1 van het artikel stelt de norm dat het bestuursorgaan de burger fair moet behandelen en met open vizier tegemoet moet treden. Dit is een uitwerking van het grondbeginsel dat besluiten dienen te worden genomen zonder aanzien des persoons³. Het verbod van vooringenomenheid verzet zich er uiteraard niet tegen dat het bestuursorgaan werkt vanuit bepaalde beleidskaders en politieke inzichten.

Lid 2 strekt ertoe de burger een waarborg te bieden voor naleving van de in lid 1 neergelegde norm. Deze zorgplicht rust op het bestuursorgaan en richt zich tot het bestuursorgaan, maar bijvoorbeeld ook tot de ambtelijke voorbereiding. De centrale gedachte die achter artikel 2:4 Awb schuilgaat, is dat de oordeelsvorming door bestuursorganen niet behoort te worden verstoord door behartiging van particuliere belangen. Met de term 'persoonlijk belang' is bedoeld op ieder belang dat niet behoort tot de belangen die het bestuursorgaan uit hoofde van de hem opgedragen taak behoort te vervullen⁴.

Jurisprudentie

Met name in de afgelopen twee decennia heeft de ABRvS een aantal prominente uitspraken gedaan over de betekenis en reikwijdte van artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb voor besluitvorming van de gemeenteraad. De ABRvS lijkt hierbij te hebben geworsteld met de spanning tussen het belang van een

¹ ABRvS 7 augustus 2002, AB 2003, 3, JB 2002/280 (Winsum).

² MvA, Kamerstukken II, 19 403, nr. 10, p. 148.

³ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 179.

⁴ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 180.

democratische besluitvorming en het daarbij behorende fundamentele mandaat van raadsleden enerzijds en dat van het voorkomen van schijn van belangenverstremgeling anderzijds. Wij vermelden hierbij volledigheidshalve dat momenteel een wetsvoorstel in behandeling is waarin op de beraadslaging en stemming door raadsleden in artikel 28 Gemeentewet de toepassing van artikel 2:4 Awb wordt uitgesloten, vanwege het lex specialis karakter van artikel 28 Gemeentewet.

De toepassing van artikel 2:4 Awb op de besluitvorming binnen gemeenten is in de praktijk op zijn minst problematisch. Personen met bijzondere belangen of een bijzondere betrokkenheid bij een besluit, kunnen in de meeste bestuursorganen worden vervangen, maar voor leden van een politiek bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, geldt dat zij geen andere optie hebben dan zich te onthouden van deelname aan de besluitvorming. Uitgangspunt is dat raadsleden hiertoe niet te lichtzinnig moeten besluiten. De gemeenteraad heeft immers een democratische legitimatie en neemt besluiten, waarbij de stemverhoudingen van grote betekenis kunnen zijn.

Waar de ABRvS in de uitspraken tot 2013 aanvankelijk koos voor een uitleg met vergaande strekking en weinig bewegingsruimte voor raadsleden, is het accent vanaf de uitspraken Graft-De Rijk (2013)⁵ en Middelburg (2013)⁶ verschoven naar een benadering die meer recht doet aan de fundamentele positie van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers. De ABRvS zelf spreekt van een 'precisering' van eerdere uitspraken. Het verdient voorts opmerking dat het begrip 'schijn van belangenverstremgeling' in de rechtspraak is ontwikkeld en dat de ABRvS in zijn uitspraken nimmer een onderscheid heeft gemaakt tussen 'de schijn van' en 'daadwerkelijke belangenverstremgeling' – vormen die in de praktijk soms worden gebruikt.

De ABRvS stelt dat wanneer sprake is van 'besluitvorming die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen', terughoudend moet worden getoetst. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met artikel 2:4 Awb een besluit heeft genomen, 'kan echter pas worden getrokken indien aannemelijk is dat de betrokken volksvertegenwoordiger de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed'.

Het melden van andere functies

In de gemeentewet is geregeld dat raadsleden melding moeten maken van andere functies die zij vervullen:

'Artikel 12 Gemeentewet

- 1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.*
- 2. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging van een opgave van de in het eerste lid bedoelde functies op het gemeentehuis.'*

2.3 Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek'. Dit betreft blijkens het protocol een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen.

Dit stappenplan bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitsschendingen. De regels die dergelijke schendingen definiëren zijn na te lezen in de gedragscode voor de gemeenteraad. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. Dit document heeft kracht doordat ieder van de raadsleden door ondertekening aangeeft zich eraan te committeren. Het geeft aan dat raadsleden en burgemeester bepaalde principes delen: *'dat we hechten aan zorgvuldigheid en goede omgangsvormen en dat wij ons bij het handhaven van de gedragscodes onthouden van partijpolitieke belangen'*. Elke nieuw gekozen raad onderschrijft het protocol – nadat het al dan niet is herzien – en ziet zelf toe op naleving. Het akkoord biedt duidelijkheid aan alle ondertekenaars.

⁵ ABRvS 6 februari 2013, LJN: BZ0796 (Graft-De Rijk).

⁶ ABRvS 20 maart 2013, LJN: BZ4957 (Middelburg).

Het protocol beschrijft drie principes: onpartijdige handhaving, terughoudend met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Vervolgens zijn de te volgen procedures beschreven. Onder 2d is het volgende vermeld:

(2b)

Een raadslid twijfelt over een vermeende uitgevoerde handeling van een ander raadslid. Hij bespreekt dit met de ander, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Als de ander hierdoor twijfelt over de al uitgevoerde handeling: zie de procedure bij (1b). Als de ander zelf niet twijfelt over de al uitgevoerde handeling, vraagt het raadslid aan de griffier of die handeling een schending zou zijn. De griffier geeft daarover een advies. Wijst dat advies erop dat de vermeende handeling een schending zou zijn, dan overleggen beiden met de burgemeester. De burgemeester kan ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kennis nemen van een vermeende integriteitsschending. In die gevallen kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.'

2.4 Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019

De 'Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019' (hierna: de gedragscode) is eind 2019 vastgesteld door de raad. Deze gedragscode vervangt de code die in december 2013 is vastgesteld.

De gedragscode bevat de volgende bepalingen over belangenverstrengeling:

'Paragraaf 2. Voorkomen van belangenverstrengeling

Artikel 2.1

- 1. Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies aanvaard worden of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.*
- 2. De informatie betreft in ieder geval:*
 - a. de omschrijving van de (neven)functie;*
 - b. de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;*
 - c. of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en*
 - d. of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.*
- 3. De griffier legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar'*

Dit betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting. In de toelichting is vermeld dat het raadslid verantwoordelijk is voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.

Over het omgaan met informatie is in de gedragscode vermeld:

'Paragraaf 3. Informatie

Artikel 3.1

Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard.

Artikel 3.2

Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie.'

De gedragscode bevat naast de artikelen ook een inleiding, waarvan is aangegeven dat deze integraal onderdeel uitmaakt van deze gedragscode. Hierin wordt nader ingegaan op integriteit en de betekenis daarvan voor het openbaar bestuur. Ook is vermeld dat integriteit niet alleen een kwestie van regels is, maar ook ziet op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang. Vermeld is verder dat de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur openheid en integriteit verbindt met de kernwaarden participatie, behoorlijke contacten met burgers, doelgerichtheid en doelmatigheid, legitimiteit, lerend en zelfreinigend vermogen en verantwoording. Al deze kernwaarden klinken in verschillende mate door in de gedragscode.

2.5 Algemene wet gelijke behandeling

Een van de grieven die aanleiding vormen voor onderhavig onderzoek betreft een vermeend intimiderend telefoongesprek. Ongewenste omgangsvormen kennen als zodanig geen wettelijke definitie. Voor specifieke verschijningsvormen zoals (seksuele) intimidatie, geldt dit wel. De Algemene wet gelijke behandeling (Awgb), kent een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. De Awgb is een nadere uitwerking van het gelijkheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet. De Awgb bepaalt onder meer:

Artikel 1a

1. *Het in deze wet neergelegde verbod van onderscheid houdt mede in een verbod van intimidatie en een verbod van seksuele intimidatie.*
2. *Onder intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: gedrag dat met de hoedanigheden of gedragingen, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, verband houdt en dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
3. *Onder seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: enige vorm van verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
4. *Op het in deze wet neergelegde verbod van intimidatie en van seksuele intimidatie zijn niet van toepassing de artikelen 2, 5, tweede tot en met zesde lid, 6a, tweede lid, en 7, tweede en derde lid. (...)*

Ook het Burgerlijk Wetboek geeft in artikel 7:646 een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. Deze definitie is vergelijkbaar met bovengenoemde definitie.

3. Bevindingen

3.1 Inleiding en leeswijzer

In hoofdstuk 3 zetten wij de relevante feiten en omstandigheden uiteen. Alvorens in te gaan op de aankoop door de heer RP, geven wij in paragraaf 3.2 eerst enige relevante context weer. Alvorens de heer RP locatie De Woudhof heeft aangekocht, hebben ook andere belangstellenden bij de verkopende makelaar en de gemeente Dantumadiel geïnformeerd naar de (bestemmings-)mogelijkheden van dit perceel. Wij gaan daar in paragraaf 3.3 op in. In de daaropvolgende paragraaf (3.4) beschrijven wij de aankoop en het verzoek van de heer RP en de behandeling van het principeverzoek tot medewerking door de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk). Het openbaar gemaakte besluit dat de gemeente bereid is mee te werken om het bestaande woon/zorgprogramma te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen, heeft reacties te weeg gebracht. Dit behandelen wij in paragraaf 3.5, waarbij achtereenvolgens aan de orde komen: 1) de brieven van de familie K en het telefonisch contact van de heer RP met de familie K, 2) gesprekken van de gemeente met de heer RP en met de familie K en 3) correspondentie en verklaringen van een van de eerdere belangstellenden voor De Woudhof, de heer B. Daarna behandelen wij het postproces van de gemeente (paragraaf 3.6). De bevindingen over het handelen van een aantal raadsleden ten aanzien van het al dan niet bespreken van de integriteit van de heer RP in de openbaarheid komen in paragraaf 3.7 aan bod. Tot slot volgen nog enkele algemene reflecties op het handelen van enkele betrokkenen, die nog niet daarvoor zijn besproken (paragraaf 3.8).

3.2 Achtergrond

Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van brieven met grieven van verschillende personen over de gang van zaken rondom dossier De Woudhof. De Woudhof is een voormalig dagbestedingscentrum van Talant, een zorg- en welzijnsorganisatie voor mensen met een verstandelijke beperking en onderdeel van zorggroep Alliade. Het pand is gelegen aan de Willemsstraat 27 in Damwoude en is al meerdere jaren niet meer in gebruik als dagbestedingscentrum. Alliade heeft het pand naar verluidt tot 2018 verhuurd aan diverse partijen, waaronder voor opslag voor de kringloopwinkel. In 2019 heeft Alliade De Woudhof via een makelaar te koop aangeboden. Verschillende belangstellenden hebben zich bij de makelaar en/of de gemeente gemeld om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot het bouwen van woningen op dit perceel (zie hiervoor paragraaf 3.3.1). Uiteindelijk heeft de heer RP via zijn vennootschap Postma O/g B.V. De Woudhof op 7 juli 2020 gekocht van Stichting Alliade; de levering heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2020. De heer RP heeft daarvoor al zijn plannen gepresenteerd aan het college van B&W van de gemeente Dantumadiel, waarover meer in paragraaf 3.4.2. Het college heeft op 16 maart 2021 positief besloten ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP. De bekendmaking van dit besluit heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet.

De heer RP is een ondernemer met een autobedrijf in Damwoude en handelt daarnaast in duurzame brandstofinstallaties. Sinds twee jaar handelt de heer RP naar eigen zeggen ook in onroerend goed, waarbij sprake is van panden kopen, soms ook opknappen en vervolgens weer doorverkopen. De heer RP verklaart dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. De heer RP is daarnaast reeds dertien jaar raadslid van de gemeente Dantumadiel namens de partij Gemeentebelangen Dantumadiel. De heer RP is voorgehouden dat uit de gepubliceerde nevenfuncties op de website van de gemeente niet blijkt dat hij bestuurder is van een of meer bv's. De heer RP verklaart dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat ook als nevenfunctie vermeld op de website. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed bv ondergebracht. Hij geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

3.3 Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente

Behalve de heer RP hebben ook anderen belangstelling getoond voor De Woudhof en hebben bij de gemeente vragen gesteld over De Woudhof. Uit de door ons ontvangen documentatie blijkt dat op de volgende momenten belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente.

Op 5 september 2018 heeft belangstellende de heer C een e-mail gestuurd aan beleidsmedewerker Wonen X van het ambtelijk samenwerkingsverband DDFK, waarvan de gemeente Dantumadiel deel uitmaakt. DDFK betreft de ambtelijke samenwerking van vier gemeenten, waarvan er drie later ook bestuurlijk zijn gefuseerd tot Gemeente Noardeast-Fryslân. Gemeente Dantumadiel was de vierde gemeente in dit samenwerkingsverband en maakt nu nog gebruik van het ambtelijk apparaat van deze fusiegemeente, maar is bestuurlijk niet mee gefuseerd. De heer C geeft in zijn e-mail aan dat hij binnenkort een overleg heeft met wethouder RO over *ontwikkelopgaven in de gemeente Dantumadiel* en ter voorbereiding heeft hij vragen over de mogelijkheden van twee locaties, waaronder De Woudhof. Uit de e-mail wordt duidelijk dat hij denkt aan woonontwikkeling en hij informeert wat het idee is achter het nieuwe bestemmingsplan van de Willemsstraat 27. De beleidsmedewerker Wonen X stuurt hier op 24 september 2018 een reactie op. Zij geeft aan dat er wordt gewerkt aan de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de rapportage 'Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld' en zegt over De Woudhof het volgende:

'Wat betreft jouw vraag over De Woudhof; de locatie De Woudhof is nu niet in de rapportage "Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld" opgenomen. Ik vraag mij dan ook af of deze qua woningbouwruimte nog in te passen is.'

Voorts blijkt uit de documenten dat op 1 november 2018 een overleg is geweest tussen een andere beleidsmedewerker Wonen, beleidsmedewerker Wonen Y, iemand van Noordland Taxaties en iemand namens Alliade. Van dit gesprek is het volgende verslag van gemeentezijde opgesteld:

'Besproken worden de ontwikkelmogelijkheden van de locatie. [Noorland Taxaties] laat een aantal mogelijke inrichtingen zien m.b.t. woningbouw, variërend van een aantal vrijstaande woningen in strakke, diepe, naast elkaar gelegen percelen tot landgoedwonen. Hij geeft aan dat er lokale interesse is in het perceel. Overigens is het gebouw in slechte staat; wordt nu als opslag voor de kringloop gebruikt.'

[Beleidsmedewerker Wonen Y] geeft aan dat het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Ze legt verder uit dat er een visie op Damwâld is ontwikkeld m.b.t. de woningbehoefte en de ontwikkelruimte van Damwâld, die in december aan B&W en raad ter vaststelling wordt voorgelegd. Dat daarin, met een zekere bandbreedte, het aantal toe te voegen woningen en de beoogde ontwikkellocaties worden vastgelegd en dat daarin de locatie Woudhof niet is meegenomen. Dus zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen. Wellicht is er belangstelling voor ontwikkeling van woon-zorg locatie door een zorgaanbieder, zoals bv. Herbergier of Thomas-huis. Het staat Alliade uiteraard vrij om een principe-aanvraag te doen bij de gemeente.'

Ook in de interviews met wethouder RO en de betrokken beleidsmedewerkers van Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen is stilgestaan bij wie belangstelling heeft getoond bij De Woudhof (en op welke wijze). Wethouder RO en beleidsmedewerker RO hebben verklaard dat in de periode dat De Woudhof te koop stond, telefonisch enkele belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente met vragen over wat de mogelijkheden waren. De vragen waren volgens hen gelegen in het feit dat De Woudhof de bestemming 'wonen met zorg' kent en dat de burgers informeerden in hoeverre het mogelijk was om enkel woningen te bouwen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij in de tien jaar voorafgaand aan de aankoop door de heer RP, een paar telefonische vragen van burgers heeft gehad. Wethouder RO verklaart dat hij samen met beleidsmedewerker RO drie keer om tafel heeft gezeten met belangstellenden, waaronder met de heer C en de heer RP.

Op 28 november 2019 hebben beleidsmedewerker RO en een collega beleidsmedewerker onderstaande e-mail doorgestuurd gekregen van het bestuurssecretariaat van de gemeente Dantumadiel met de vraag wie van hen bij het gesprek met de heer RP en wethouder RO kan aansluiten:

'Dhr. [RP] belde vorige week dat hij graag een afspraak wil met [wethouder RO] en ambtelijke ondersteuning inzake planontwikkeling Willemsstrjitte (Talentlocatie). Hij komt dan waarschijnlijk met nog 1 à 2 personen langs. Duur: maximaal 1 uur. Hij kan NIET op maandagmiddagen.'

Beleidsmedewerker RO mailt aan zijn collega op 29 november 2019 het volgende:

'Ja [naam collega], er zijn al meer ontwikkelaars bij [wethouder RO] langs geweest en ze hebben ook mij wel gebeld. Vooral het Woon-zorg concept hou ik in al die gesprekken hoog, terwijl de ontwikkelaars daar graag aan reguliere woningbouw willen doen. Dus [heer RP] zou ook wel zoiets van zins zijn. Jammer dan voor hem, wat mij betreft. Ik zal wel weer bij [wethouder RO] 'aanschuiven'.'

Van wat er tijdens dit gesprek richting de heer RP exact is gecommuniceerd, is geen documentatie beschikbaar. Wethouder RO heeft over dit gesprek verklaard dat de heer RP, net als de twee andere personen waarmee hij om tafel heeft gezeten, informeerde naar de mogelijkheden met betrekking tot de wonen/zorg bestemming. Wethouder RO verklaart dat hij de heer RP dezelfde boodschap heeft gegeven als de andere twee partijen: zorg ervoor dat het past in het woonprogramma, maak er iets exclusiefs van en zorg voor diversiteit passend in de omgeving. Hij geeft aan dat hij toen aan de heer RP heeft medegedeeld dat een combinatie met zorg hierbij de voorkeur van de gemeente had. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd over dit gesprek dat hij vanuit de beleidsmatige achtergrond heeft aangegeven wat de mogelijkheden en beperkingen van het bestemmingsplan zijn met betrekking tot wonen, waarbij het accent op zorgwonen ligt. En verder dat in visueel-ruimtelijk opzicht een initiatief op de locatie wordt voorgestaan waarbij afbraak van de bestaande gebouwen onderdeel is van een plan. Een latere e-mail (van 23 juni 2020) van beleidsmedewerker RO aan de heer RP bevat een passage met verwijzing naar een gesprek met wethouder RO:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO].'

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft verklaard dat hij op 18 februari 2020 een kennismakingsgesprek heeft gehad met vertegenwoordigers van Alliade Vastgoed. Hij verklaart dat zij hierin informeerden wat de mogelijkheden waren met betrekking tot de zorgbestemming op het perceel. Beleidsmedewerker Wonen Z verklaart dat hij na dit gesprek niets meer heeft vernomen.

Gelet op de aanwezige correspondentie met de gemeente zijn ook een tweetal burgers door BING geïnterviewd, de heer A en de heer B. De heer A heeft met zijn echtgenote en hun oudste zoon een vof. Zij bieden mensen dagbesteding aan, waarbij geen sprake is van pgb's en zorgplannen, maar van een zogenoemde Algemene voorziening, waarvoor de gemeente subsidie verleent. De dagbesteding bestaat onder meer uit het werken voor de kringloopwinkel en het demonteren van elektrische apparatuur in onderdelen. De heer A heeft De Woudhof een tijd gehuurd ten behoeve van een deel van hun activiteiten, van februari 2015 tot de verkoop van het pand in 2020. Op 1 juli 2020 moest het pand op locatie De Woudhof leeg worden opgeleverd. De familie A had daar de voorraad van Second Chance (kringloop), de werkplaats voor demontage van elektrische apparatuur en een ruimte om meubels op te knappen. De heer A heeft verklaard dat hij voordat het pand in 2019 te koop kwam, telefonisch contact heeft gehad met de afdeling Vergunningen van de gemeente. De heer A verklaart dat het zijn plan was om zijn huidige woning te verkopen, De Woudhof op te knappen, en daar te gaan wonen en er tevens een zorglocatie van te maken voor de opvang van kwetsbare inwoners. Hij verklaart dat de vrouw die hem te woord stond vertelde dat het niet mogelijk was om te wonen op het perceel. Hij geeft aan om die reden toen van de aankoop af te hebben gezien; zonder verkoop eigen woning was het plan financieel niet haalbaar. Van zijn contact met de afdeling Vergunningen heeft de heer A geen vastleggingen. De naam van de vrouwelijke medewerker die hem te woord stond, weet hij niet meer. De heer A verklaart dat toen het pand via Funda te koop kwam, hij telefonisch contact heeft opgenomen met de makelaar (Noordland Makelaars) aangezien hij op Funda nergens las dat woningbouw niet mogelijk zou zijn. De makelaar heeft naar zijn zeggen toen bevestigd dat woningbouw inderdaad niet mogelijk was. De heer A heeft het hier toen bij gelaten en verwondert zich nu over het feit dat

de heer RP dit wel voor elkaar heeft gekregen. Wij vermelden verder nog dat de heer A met ingang van maart 2020 een overeenkomst in het kader van de Wmo met de gemeente heeft. In de aanloop daarnaartoe heeft hij naar eigen zeggen meerdere gesprekken gehad met twee wethouders, waaronder wethouder RO. Op de vraag of hij de aankoop van de Woudhof en de eventuele mogelijkheid tot wonen ook met de wethouders heeft besproken, geeft de heer A aan, dat hij zich dat niet goed kan herinneren. Hij heeft geen vastleggingen van die gesprekken.

De heer B heeft op 5 november 2020 een zienswijze bij de gemeente ingediend. In deze zienswijze is onder andere te lezen dat de heer B geruchten heeft gehoord dat er woningen zouden worden gerealiseerd op de Willemstaat 27. De heer B heeft aan ons toegelicht dat hij via zijn connecties in de bouwwereld van de plannen van de heer RP hoorde. De heer B is eigenaar van het perceel op Willemstraat 25 en heeft in 2019 een poging gedaan om de naastgelegen kavel aan te kopen. Hierover vermeldt hij in de zienswijze van 5 november 2020 het volgende:

‘Op 28 september 2019 hebben wij contact gezocht met de makelaar die het pand van Talant, gevestigd aan de Willemstrjitte 27, destijds in de verkoop had, te weten Noordland Makelaar. Onze insteek was destijds om vanuit particulier initiatief, het pand op dat perceel aan te kopen, het perceel te ontwikkelen tot (meerdere) verkoopbare bouwkavels en daarnaast ook zelf te gaan wonen op 2 van de kavels. De makelaar heeft ons, meteen toen we onze interesse en plannen kenbaar maakten, te kennen gegeven dat er inmiddels (meerdere malen) overleg zou zijn geweest met de gemeente over mogelijkheden voor woningbouw op dit perceel. De gemeente heeft destijds aangegeven dat er beslist geen enkele mogelijkheid zou zijn voor woningbouw. Niet voor 10 kavels, maar zelfs niet voor 1. De redenen die er destijds vanuit de gemeente werden opgegeven was dat er slechts zeer beperkt woningcontingenten beschikbaar zijn en die zou men het liefst willen inzetten voor eigen kavels in het centrum. Die reactie deed ons destijds afzien van de koop van dit perceel. De geruchten in acht nemend, rijst hier bij ons natuurlijk de vraag: Het zal toch niet zo zijn dat de gemeente ons destijds anders heeft voorgelicht dan andere potentiële kopers, waardoor voor die bewuste koper (waaronder de huidige eigenaar van het perceel) de koopoverweging uiteraard in een ander daglicht kwam. Een andere vraag die rees is, handelde de huidige eigenaar van het perceel bij de aankoop hiervan met voorkennis (die wellicht verkregen is vanuit de politieke rol die hij speelt binnen de gemeente?).’

De heer B heeft tijdens het interview toegelicht dat hij van de makelaar heeft begrepen dat die onder andere contact had gehad met beleidsmedewerker Wonen X van de gemeente om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot woningen bouwen. Hij verklaart dat deze beleidsmedewerker Wonen de makelaar toen duidelijk heeft gemaakt dat het niet mogelijk was om enkel een woonbestemming voor het perceel De Woudhof te krijgen en dat er een combinatie moest zijn met zorg. De heer B verklaart tevens van de makelaar te hebben begrepen dat de gemeente tegen de makelaar had gezegd dat alleen woningen op het perceel bouwen niet mogelijk was, nooit niet. De heer B heeft ook verklaard over een gesprek met de heer RP en zijn correspondentie met de gemeente. Wij gaan daar in paragraaf 3.5.4 verder op in.

Beleidsvisie wonen

Wethouder RO heeft verklaard dat zij door de vragen van belangstellenden over De Woudhof intern overlegd hebben over hoe zij als gemeente aankeken tegen de bestemming wonen/zorg, wat zij precies wilden met De Woudhof en hoe zij met vragen van burgers zouden omgaan. Hij geeft aan dat deze afspraken zijn gebaseerd op de nieuwe visie van het huidige college en raad op wonen (bestuursakkoord en raadsprogramma's) en de gesprekken daarover met de provincie. Dit is later uitgewerkt in een overeenkomst met de provincie en de vaststelling van de woonvisie met woonprogramma. Dit wordt volgens hem ondersteund door een rapport dat het bureau KAW heeft opgesteld. Wethouder RO verklaart dat vanuit de provincie in eerste instantie nieuwbouw werd tegengehouden, in verband met de krimp in de regio. Hij geeft aan dat bij het aantreden van het nieuwe college van B&W hierin een omslag kwam en dat zij toen besloten hebben dat nieuwbouw toch wel was gewenst, om te voorkomen dat de markt op slot zou gaan.

Wij hebben wethouder RO verzocht om documentatie waaruit deze omslag blijkt. In dat kader heeft hij documenten verstrekt waaruit deze omslag volgens hem blijkt, waaronder de Beleidsvisie Wonen 2016-2020, een verslag van een regionaal overleg (d.d. 10 september 2019) en het KAW-rapport herijking Woningmarktanalyse regio Noordoost Fryslân (d.d. 19 juni 2020). Hij tekent hierbij aan dat de Beleidsvisie Wonen 2016-2020 het 'oude' beleid weergeeft. Zo wordt in hoofdstuk 2 van de beleidsvisie aangegeven dat

er alleen nog zeer spaarzaam nieuwbouw zal worden ontwikkeld in verband met verwachte bevolkingsdaling (krimp). Hij licht verder toe:

'Het verslag van het overleg met de regio laat zien dat er door de grote spanning op de woningmarkt in 2019 een omslag is gemaakt door de gemeenten en ingezet wordt op zo snel mogelijk meer woningen toe te voegen. De provincie is hier uiteindelijk in meegegaan. Daarbij nadruk gelegd op eerst herstructurering, zoals oude leegstaande gebouwen vervangen door woningbouw, vóór uitbreiding. Ook het bestuursakkoord en de raadsprogramma's (hfdst 5 begroting 2019) laten dit beeld zien.'

3.4 Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit

3.4.1 Aankoop De Woudhof door de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat toen De Woudhof ongeveer tien jaar geleden leeg kwam te staan, zijn echtgenote en hij hebben gespeeld met het idee om de grond te kopen als het te koop zou komen. De heer RP verklaart dat hij in 2018 in contact kwam met Alliade Vastgoed en dat zij hem lieten weten dat De Woudhof hoogstwaarschijnlijk binnenkort in de verkoop zou komen. De heer RP verklaart dat hij toen heeft aangegeven dat hij en zijn echtgenote belangstellenden waren en als gevolg hiervan heeft Alliade Vastgoed de naam van de heer RP doorgegeven aan de verkopend makelaar, Noordland Makelaars. De heer RP verklaart dat hij en zijn vrouw op 14 oktober 2019 vervolgens een bod hebben uitgebracht. Op 18 december 2019 heeft hij via Noordland Makelaars de volgende e-mail doorgestuurd gekregen afkomstig van de verkopende partij Alliade:

'Geachte heer [Naam makelaar],

Hierbij de bevestiging van hetgeen wij ook al telefonisch deelden:

- 1. Ons bestuur heeft nog geen definitief besluit genomen om de locatie wel of niet te verkopen.*
- 2. Er wordt een haalbaarheidsonderzoek voor de bouw van nieuwe huisvesting voor een Talant doelgroep op deze locatie gedaan.*
- 3. Als daaruit blijkt dat dat plan het niet haalbaar is op deze locatie zal een definitief besluit genomen worden de locatie te verkopen aan dhr [RP] voor de door hem dd 14 okt 2019 geboden koopsom van € 350.000 kk (zegge driehonderdvijftig duizend euro) met de ontbindende voorwaarde van goedkeuring college sanering zorginstellingen.*
- 4. Uiterlijk 1 juli 2020 is duidelijk of wel of niet tot verkoop wordt overgegaan.*

Overweging is dat partijen nu al wel een koopovereenkomst aangaan waarin de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering en besluit tot gebruik voor eigen zorgfuncties.

Daarmee heeft dhr [RP] de zekerheid dat Alliade/Talant de locatie niet aan een andere partij verkoopt.

En met de ondertekende koopovereenkomst kan alvast goedkeuring bij het college sanering worden aangevraagd. Daardoor wordt de leveringstermijn na verstrijken van de uiterste ontbindingsdatum aanmerkelijk korter. (gebruikelijk vergt goedkeuring college sanering ca 4 weken doorlooptijd en heeft dan nog een beroep/bezwaartermijn van 6 weken voordat er getransporteerd kan worden.)

Voor Alliade/Talant de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering zorginstellingen en ontbinding ten behoeve van eigen gebruik.

Vriendelijke groet,

[Naam controller Alliade]'

De akte van levering is uiteindelijk op 1 oktober 2020 gepasseerd. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V.

Ten aanzien van de motivatie van de heer RP om De Woudhof te kopen, zonder dat zij al akkoord hadden voor de plannen van de gemeente, verklaart hij dat hij en zijn echtgenote de omgeving graag een boost wilden geven vanwege het woningtekort in de regio en omdat het voor hen een commercieel aantrekkelijke aankoop was. De heer RP verklaart dat de makelaar hen bij de aankoop wel heeft gezegd dat er een wonen/zorg bestemming op zat en dat het niet zomaar mogelijk is om hier enkel woningen te bouwen. Hij geeft aan dat

zij echter genoeg mogelijkheden zagen, aangezien er al wel een woonbestemming op zat en het perceel groot genoeg was om hier eventueel ook nog een zorglocatie te maken.

Zoals hiervoor vermeld is het pand niet gekocht door de heer RP en zijn echtgenote privé, maar door een van zijn vennootschappen in 2020, nadat over de voorwaarden in 2019 al overeenstemming was bereikt. De heer JR heeft in het interview met BING opgemerkt dat de bv waarmee de heer RP heeft gekocht, enkel op naam staat van de heer RP en niet ook op naam van zijn echtgenote. De heer RP merkt hierover op dat hij in een krantenartikel heeft gelezen dat hij zou hebben gelogen over dat hij De Woudhof samen met zijn echtgenote zou hebben gekocht, aangezien de bv enkel op zijn naam staat. De heer RP verklaart dat het voor hem voelt alsof hij het perceel samen met zijn vrouw heeft gekocht aangezien zij samen het besluit hebben genomen om tot de aankoop over te gaan en tevens omdat zij in gemeenschap van goederen zijn getrouwd.

3.4.2 Presentatie plannen aan het college

Uit de interviews met de heer RP en wethouder RO blijkt dat de heer RP bij wethouder RO en een ander collegelid kenbaar heeft gemaakt dat hij De Woudhof had gekocht en welke plannen hij hiermee had. Volgens zowel de heer RP als wethouder RO is toen – gezien de positie van raadslid van de heer RP – besloten dat de heer RP de plannen aan het hele college zou gaan presenteren om de zweem van achterkamertjespolitiek te voorkomen.

Op 19 mei 2020 heeft deze presentatie plaatsgevonden door een makelaar en architect die de heer RP had ingeschakeld. Hierbij waren volgens de heer RP het college, de gemeentesecretaris en een ambtenaar aanwezig. In de aankondiging hiervan per e-mail van 19 mei 2020 aan de collegeleden benoemt de heer RP onder meer het volgende:

'Bij dit plan is nadrukkelijk gekeken naar de dorpenvisie Damwald en het woon-onderzoek van KAW van 2018. In deze onderzoeken blijkt dat de behoefte aan "vrije kavels" en doorstroom appartementen groot is. Dit wordt ook bevestigd tijdens een rondgang bij de diverse makelaars, het bestuur van dorpsbelang en bouwbedrijven in en rondom Damwald.

De wens is om op deze locatie, 10 tot 12 vrije kavels te ontwikkelen en 12 appartementen verdeeld over 2 appartement-gebouwen.

(...)

Vanuit de hernieuwde woningbouwafspraken met de provincie van 14 mei 2020 is het duidelijk dat, met de Centrale-as contingents, er ruimte is voor uw college, om medewerking te verlenen aan deze planontwikkeling waarbij tegelijkertijd de ruimte kwaliteit aanzienlijk verbeterd wordt en waarbij er voorzien wordt in de bouw- en woonwensen en behoeften vanuit het dorp.

Aan uw college doe ik "een verzoek tot medewerking" aan de aan u voorgelegde ontwikkelplannen.'

Wij merken op dat de heer RP in bovenstaande e-mail verwijst naar een woononderzoek van KAW uit 2018. Dit betreft een woononderzoek van Damwoude. Het KAW-rapport uit 2020 dat door wethouder RO is genoemd (zie paragraaf 3.3 hiervoor), betreft de hele regio Noordoost Fryslân.

In zijn presentatie zet de heer RP onder andere uiteen waarom hij van mening is dat de woningmarkt in Damwoude in de gehele breedte oververhit is. Voor (koop)starters, huurders en senioren zou geen passend aanbod zijn. Tevens benoemt de heer RP in zijn presentatie het teruglopende aantal inwoners.

'De afgelopen 10 jaar is het inwonertal van de gemeente Dantumadiel terug gelopen. De provincie en de gemeente stonden tot voor kort op het standpunt dat we niet moeten bouwen voor krimp, mede gebaseerd op de krimp in de afgelopen jaren. Statistisch is dit een begrijpelijke conclusie, als je dit doorvoert naar de toekomst. Wij zijn echter van mening, dat deze krimp voor een deel te maken heeft met een gebrek aan passend aanbod in die periode. Als er (nieuw) aanbod gecreëerd wordt, dat er dan vanzelf weer een toename van het aantal inwoners zal plaatsvinden, met groei vanuit het hele land.'

De heer RP heeft verklaard dat hij vanuit het college positieve reacties kreeg en dat hij daarom heeft besloten om een principeverzoek in te dienen bij de gemeente.

3.4.3 Behandeling van het verzoek van de heer RP

Op 24 mei 2020 heeft beleidsmedewerker RO van zijn leidinggevende een e-mail ontvangen dat het verzoek van de heer RP aan hem wordt toegewezen. Vanuit de gemeente is beleidsmedewerker RO degene geweest die coördinatie van dit dossier op zich nam.

Op 3 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO van beleidsmedewerker Wonen Z de volgende e-mail ontvangen, waaruit duidelijk wordt dat afdeling wonen niet aan het plan van de heer RP wil meewerken:

'[Beleidsmedewerker RO]

Hierbij de reactie van wonen.

Wonen wil geen medewerking verlenen aan dit plan. Ook niet op de lijst zetten voor aanhouden, dus gewoon nee.

De argumenten:

- 1. Het is een buitenstedelijke locatie. Als we die in de planning opnemen betekent dat een nieuwe buitenstedelijke locatie en zou er conform de afspraken met de provincie eerst elders geschrappt/geherprogrammeerd moeten worden.*
- 2. Deze locatie valt niet te passen in de Centrale As locaties en daar hebben we al een globale, maar zorgvuldige planningslijst met aantallen voor.*
- 3. De plannen in Damwâld zijn in balans met de behoefte. Een grootschalige invulling van deze locatie past daar niet in, ook gezien de voorgestelde woningtypen.*
- 4. Het plan concurreert met onze eigen plannen in de Mounetille en het Prikkebos en in iets mindere mate met de invulling van de schoollocaties.*
- 5. In oktober 2018 is in een bespreking (toen door [beleidsmedewerker Wonen Y]) vastgesteld dat: het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen.*
- 6. Ik weet dat er vanuit de zorgpartij belangstelling is voor deze locatie voor beschermd wonen.'*

Beleidsmedewerker RO is verder gaan onderzoeken in hoeverre het plan van de heer RP uit oogpunt van Ruimtelijke Ontwikkeling mogelijk was. Op 23 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd, waarin hij onder meer wijst op hetgeen vanuit Wonen is medegedeeld:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO]. Ook levert de aanwezigheid van een naastgelegen agrarisch bedrijf mogelijk beperkingen op t.a.v. woonbebouwing op een deel van het plangebied. We hebben het er vrijdag wel verder over.'

Uit het e-mailverkeer blijkt vervolgens dat de heer RP en beleidsmedewerker RO op vrijdag 26 juni 2020 op locatie De Woudhof hebben afgesproken en het perceel hebben bekeken.

Op 6 juli 2020 stuurt beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail waarin hij de conclusies van zijn eerste onderzoek aan de heer RP meedeelt.

'Dag [heer RP],

Op grond van de regelgeving in het bestemmingsplan Bûtengebied en voor de planlocatie daaraan voorafgaand het bestemmingsplan Damwâld Willemsstrjitte 27, kom ik tot bijgaande conclusies met betrekking tot de planlocatie Willemsstrjitte 27 in Damwâld.

Als het niet lukt om het bouwblok van de naastliggende paardenhouderij te verplaatsen of te verkleinen is de 50 meter zone die nu in de planlocatie valt alleen te gebruiken voor niet geurgevoelige voorzieningen. Wellicht dat dit deel van de planlocatie dan kan worden aangewend voor voorzieningen die behoren bij specifiek

woandoelgroepen. Uitgaande van een woon-zorgconcept, want dat moet op dit moment nog steeds, in welke vorm dan ook, kan gedacht worden aan gezamenlijke voorzieningen zoals gezamenlijke tuinen, wandelbos, watercompensatie, afvalwaterzuivering (rietmoeras) of andere aanwending op het gebied van wonen en milieu. Ik heb daar nog wel wat ideeën voor. Daar kunnen we het binnenkort wel eens over hebben.'

In de bijlage van deze e-mail heeft beleidsmedewerker RO het bestand 'Onderzoek geurgevoeligheid planlocatie Willemsstrjitte 27' bijgevoegd. In dit bestand staat uitgebreider toegelicht wat beleidsmedewerker RO ook in zijn e-mail schrijft: Vanwege de hinder die bedrijven of woningen kunnen ondervinden van agrarische bedrijfsactiviteiten is in het kader van goede ruimtelijke ordening afgesproken dat er voldoende afstand moet zijn tussen woningen/bedrijven en agrarische bedrijven. In het onderzoek staat onder andere het volgende weergegeven:

'Dit heeft een beperkende werking op de bouw mogelijkheden van geurgevoelige objecten op de planlocatie. Deze beperking wordt zichtbaar in de volgende afbeelding waarin de strekking van de milieu-afstand gezien vanuit de belangen van de paardenhouderij is ingetekend. Het gearceerde gebied is hierbij de zone die moet worden gevrijwaard van geurgevoelige objecten zoals woningen:



Afwijken van deze afstand tussen de paardenhouderij en geurgevoelige objecten op de planlocatie is onwenselijk (goed woon- en leefklimaat) en planologisch/juridisch niet te motiveren. Een oplossingsrichting voor dit probleem is een regeling met de eigenaren van het naastgelegen perceel Willemstrjitte 29 om de grens van hun bouwblok terug te leggen, waarna dit in het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat nu voor Willemstrjitte 27 wordt voorbereid. Na een schriftelijke verklaring van de eigenaar van nr. 29a, dat hij geen problemen heeft dat de bestemming op zijn perceel wordt aangepast aan het huidige gebruik, kan dit in 1 bestemmingsplanprocedure worden aangepast.'

Diezelfde dag stuurt de heer RP de beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Beste [beleidsmedewerker RO],
vorige week hebben we samen ff gekeken op de locatie Woudhof in Damwald. Jij bent vanuit de organisatie verantwoordelijk voor de advisering hierover naar het college van Dantumadiel.*

Grootste punt van aandacht is de bestemmingswijziging van wonen/zorg naar wonen. Hiermee gepaard moeten we ook duidelijkheid hebben over de geurverordening en de geurcirkel van de naastliggende paardenhouderij. We hebben besproken dat het van mijn kant wenselijk is om de combinatie wonen zorg los te laten. Dit is ook ingegeven vanuit het onderzoek KAW. Hieruit blijkt dat er in het dorp vooral behoefte is aan 1. vrije kavels van diverse grootte. 2. appartementen voor 60+ers, huur of koop. Bovendien is er momenteel vanuit de provincie een expliciete opening geboden om buitenstedelijk invulling te geven aan bouwontwikkelingen.

Daarbij moet wat mij betreft ook worden meegewogen dat het huidige pand zowel qua ontwerp en materiaalgebruik alsook qua bestemming een "dissonant" is in de omgeving. Een bouwvisie zoals nu voorligt zal in ieder geval een duidelijke meerwaarde leveren op de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en haar directe omgeving. Behalve de woonbehoeften vanuit het dorp is het ook zaak voor de gemeente Dantumadiel om het beschikbare contingent buitenstedelijk zoveel mogelijk in te zetten en te verzilveren. Immers, er zit een bepaalde tijdsdruk op. In de gemeente lijkt het vooralsnog zo dat er op korte termijn geen voldoende invulling kan worden gevonden voor het verzilveren van de centrale as contingenten buitenstedelijk zonder in conflict te komen met natuurgebieden of met agrarische ondernemers. De locatie Woudhof/Willemstraat daarentegen leent zich wel voor deze ontwikkeling en heeft geen van de hiervoor geschetste grondconflicten. Bovendien ontstaat door deze ontwikkeling een win win situatie doordat de locatie en haar directe omgeving direct een duidelijke "upgrade" krijgen mbt de ruimtelijke kwaliteit. Ook voor de provincie is dit een belangrijk uitgangspunt.

Met een duidelijk en specifiek omschreven beeld kwaliteitsplan kan er hier een klein "pareltje" aan de rand van het dorp ontwikkeld worden waarbij woongenot, behoud of verbetering van het landelijk karakter van de omgeving en respect voor de bouwkundige historie van de streek hand in hand gaan.

Gezien de geringere grootte van de bouwkavels valt het nagenoeg uit te sluiten dat dit project gaat concurreren met project "de Prikkebosk".

Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat.

Dank voor de ondersteuning en advisering tot zover en ik zie je reactie en het concept advies graag en met enthousiasme tegemoet.'

De volgende dag, 7 juli 2020 verzoekt beleidsmedewerker RO om overleg met beleidsmedewerker Wonen Z ten aanzien van het plan van de heer RP. In zijn e-mail staat het volgende:

*'Dag [beleidsmedewerker Wonen Z],
Graag binnenkort even met je een overleg over de herontwikkeling van deze locatie. De ontwikkelaar wil de woon/zorg bestemming verruimen naar Wonen.
Tot nu toe hebben we steeds richting herontwikkeling de nadruk gelegd op een vorm van zorg-wonen, maar met de behoefte aan vrije kavels (volgens de nieuwe eigenaar) en de beschikbaarheid van contingenten (volgens hem) kan het best een woonwijkje worden denkt hij. Voordeel is dat dat de bouwkundige dissonant op deze locatie dan verdwijnt.
Nadelen voorlopig te over.
Graag deze of volgende week even overleg. (...).'*

Beleidsmedewerker Wonen Z stuurt diezelfde dag een reactie, waarin hij zijn e-mail van 3 juni 2020 heeft gekopieerd en geplakt met daarbij de vraag of beleidsmedewerker RO deze reactie nog helder heeft. Beleidsmedewerker RO reageert hier vervolgens als volgt op:

*'Ja is mij bekend. Ik schreef al. Nadelen voorlopig te over.
Maar we moeten dit over de volle breedte afkaderen/dichttimmeren. Ook vanwege een wethouder die nu overal mogelijkheden ziet om te bouwen. Vandaar even overleg met je.'*

In antwoord op een vraag die wij hem hebben voorgelegd over bovenstaande passage heeft wethouder RO het volgende geschreven:

'Wat de opmerking van [beleidsmedewerker RO] betreft, dat de wethouder overal mogelijkheden ziet voor woningbouw, kan ik niet duiden hoe die is bedoeld. Wel is het zo dat ik, door de ruimte die vanuit de provincie werd gegeven mbt woningbouw en daarnaast de grote spanning op de woningmarkt, samen met onze mensen van wonen en RO aanstuurde op meer en snellere ontwikkeling van nieuwbouwplannen. Dit om aan de grote vraag te kunnen voldoen. Meerdere mogelijkheden werden in die tijd onderzocht zoals Mounetilleterrein, Prikkebosk, Frosk Westereen, Broeksterwald fase 2, Feanwalden fase 2, etc. etc. Mogelijk dat [beleidsmedewerker RO] daar op duidt.'

Het eerstvolgende e-mailverkeer over De Woudhof dateert van 6 en 10 augustus 2020. Uit deze e-mails tussen beleidsmedewerker Wonen Z en beleidsmedewerker RO blijkt dat beleidsmedewerker RO opnieuw vraagt naar de mogelijkheden om te bouwen met betrekking tot het bestemmingsplan 'wonen met zorg':

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Zoals je weet ben ik bezig met het principeverzoek voor ontwikkeling van De Woudhof aan de Willemsstrjitte in Damwâld. Daar is in het bestemmingsplan op dit moment de mogelijkheid om een totaal oppervlak van 3420 m2 aan bebouwing te realiseren. De bestemming is Woon-Zorg en het bestemmingsplan is indertijd gemaakt n.a.v. een initiatief om permanent verblijf te bieden aan 32 cliënten (in 1200 m2 nieuwbouw) toegevoegd aan 2230 m2 bestaande dagbestedingsgebouwen. In de plankaart is de locatie geel (Wonen) met aanduiding Zorg. De definitie van deze bestemming is in woon-opzicht wel spannend: "woonlocatie voor personen met fysieke en/of psychische beperkingen, waar zorgverlening/begeleiding/dagbesteding mogelijk is". Dit is een interessante definitie, omdat ouderen (meestal fysiek beperkt) hier zo zouden kunnen gaan wonen (32 personen). En ook nog zelfstandig, omdat de zorg niet noodzakelijk er aan is verbonden maar alleen tot de mogelijkheden behoort.

Is tegen deze achtergrond de locatie ook meegenomen in de woningbouw-afspraken? In m'n adviesnota heb ik jouw mailtje opgenomen, maar het belang van de bestaande mogelijkheden om bouwmassa's aan de locatie toe te voegen moet ik daar op een of andere manier wel tegenaan zetten. Dus...'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Hierbij speelt wat de Provincie rekent als wel meetellend in de contingenten en wat niet.

Volgens de provincie zijn zorgwoningen: woningen vanaf zorgprofiel vv4.

Dit is de bijbehorende indeling:

VV 4: Beschut wonen met intensieve begeleiding en uitgebreide verzorging

VV 5: Beschermd wonen met intensieve dementiezorg

VV 6: Beschermd wonen met intensieve verzorging en verpleging

VV 7: Beschermd wonen met intensieve zorg, nadruk op begeleiding

VV 8: Beschermd wonen met zeer intensieve zorg, nadruk op verzorging en verpleging

VV 9b: Herstelgerichte behandeling met verpleging en verzorging

VV10: Beschermd verblijf met intensieve palliatieve terminale zorg (vervallen per 1 januari 2018).

Dit zou je dan ruimtelijk moeten regelen zodat er wel wat mogelijk is en de woningen niet meetellen in de woon contingenten.

Heb je hier wat aan?'

[Beleidsmedewerker Wonen Z],

Hier heb ik wat aan als op de locatie zorgwonen wordt ontwikkeld. Maar dat is niet wat de initiatiefnemer voor ogen heeft. Hij wil gebruik maken van de bestemming Wonen-Zorg en de definitie die daar bij hoort alsmede het bij recht toe te voegen woonoppervlak (zie mijn vorige mail).

Mijn vraag is dan ook hoe deze bouwmogelijkheid (die er nu al is), in de afspraken met de provincie is opgenomen.'

[Beleidsmedewerker RO],

In de afspraken met de provincie staat hier niets over.

Trouwens: De huidige bestemming is toch maatschappelijk?'

Waarna beleidsmedewerker RO antwoordt:

'Ik zie in Ruimtelijkeplannen.nl het volgende:

In het bestemmingsplan Butengebied was de bestemming Maatschappelijk.

Kort daarna is voor de locatie een postzegelplan vastgesteld die de bebouwinguitbreiding mogelijk maakt onder de bestemming en de definitie die ik je al mailde.

In de herziening van het bestemmingsplan Butengebied is de bestemming Wonen – Zorg van de locatie niet gewijzigd in Maatschappelijk, maar is alleen de uitbreiding van het oppervlak vermeld (per abuis) onder de bestemming Maatschappelijk.

Ik vermoed dat hier de fout is gemaakt van het toevoegen van de bebouwinguitbreiding aan het bestemmingsplan zonder de gewijzigde bestemming mee te nemen.

Dus het postzegeplan is nog vigerend en de bebouwingstoename mogelijk in deze bestemming.'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Ik heb nog gezocht in de provinciale verordening, maar ik zie daar geen kapstok om deze ontwikkeling tegen te gaan.

Desondanks niet erg gewenst.

Ik wacht nog op een gedachte inval'

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Breekt deze ontwikkeling nog in op de gemaakte afspraken met de provincie?

De realisatiemogelijkheid van het plan kent nog een heleboel haken en ogen. Zo is de helft van het terrein maar voor bebouwing geschikt, dit in verband met een geurcirkel van de naastgelegen boerderij en er zijn in verband met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied (Verordening) hoge eisen te stellen aan de bouwvormen en de gewenste beeldkwaliteit.'

Beleidsmedewerker Wonen Z antwoordt als volgt:

'Zeker wel.

In een eerder bericht aangegeven omdat een behoorlijk claim op de buitenstedelijke plancapaciteit wordt gedaan.'

Beleidsmedewerker RO:

'Mooi, kan ik wel gebruiken in de adviesnota.'

Eind augustus 2020 wordt een conceptadviesnota door beleidsmedewerker RO gestuurd aan een collega van Wonen, die het doorstuurt aan beleidsmedewerker Wonen Z. In de eerste dagen van september 2020 heeft beleidsmedewerker RO nog een e-mailwisseling met beleidsmedewerker Wonen X, die dan inmiddels al enige tijd een andere functie bekleedt en informeert naar het plan voor De Woudhof. Zij wijst onder meer op de concurrentie met (andere) woningbouwplannen van de gemeente. In zijn antwoord aan haar benoemt beleidsmedewerker RO dat het mogelijk is op locatie De Woudhof een behoorlijk aantal zorgappartementen te bouwen. Het postzegelbestemmingsplan dat Talant hiervoor heeft laten maken biedt er de mogelijkheid toe. De ontwikkelaar die het nu heeft aangekocht zou daar zomaar toe kunnen over gaan, maar de plannen liggen echter nu anders en dit brengt ook de nodige problemen met zich mee, aldus beleidsmedewerker RO. Naast de contingentieringsperikelen zijn dat volgens hem ook de milieucirkel van het naastgelegen agrarische bedrijf, de voorgestane beeldkwaliteit van gewenste bebouwing in dit landschappelijk waardevolle gebied (provincie) en de bijzondere woonvormen die hier, niet concurrerend, moeten worden voorgesteld.

De eerstvolgende documentatie is van een half jaar later. Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat hij blijkens zijn agenda druk is geweest met een aantal andere zaken en hij gaat ervan uit dat die er voor hebben gezorgd dat er even geen tijd kon worden gestoken in De Woudhof. In lijn hiermee heeft Wethouder RO aangegeven dat de werkdruk op de afdeling 'Romte' groot is door capaciteitsproblemen en het kan zijn dat tijdelijk niet aan dit dossier is gewerkt.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de conceptadviesnota wederom doorgestuurd aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of hij wil controleren en eventueel aanvullen wat ten aanzien van wonen is opgeschreven. Op 15 februari 2021 heeft beleidsmedewerker Wonen Z gereageerd dat *'het negatieve oordeel van wonen zwaarder in het stuk moet worden gezet'*.

Wij hebben beleidsmedewerker RO bij het voorleggen van de conceptbevindingen gevraagd wat hiermee is gedaan. Hij wijst erop dat in de aanloop van de adviesnota de kanttekeningen van Wonen waren verwerkt en merkt op dat in dit stadium de aanscherping alleen bestond uit de verwijdering van het woordje *momenteel* uit beslispunt 4 in de adviesnota. Er stond *'dat dit plan momenteel niet past in de woningbouwafspraken'*. In de definitieve versie ontbreekt inderdaad het woord *momenteel*. Beleidsmedewerker RO merkt nog op dat dit voor Wonen klaarblijkelijk voldoende aanscherping was om een medeparaaf te zetten onder de adviesnota.

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft in zijn interview toegelicht dat bouwen in de buitenstedelijke ruimte aan banden is gelegd en dat wat wel mag worden gebouwd, eerlijk is verdeeld onder verschillende dorpen binnen

de gemeente. Hij geeft aan dat de bebouwing die vrij kwam uit de Centrale As al eerder was verdeeld over andere dorpen en dat het plan voor locatie De Woudhof in zijn ogen een lagere status had, omdat het er later was bijgekomen. Hij geeft aan dat het tegenover de andere dorpen dan niet eerlijk is dat de bebouwing aan Damwoude wordt toegewezen en dat hij ten aanzien hiervan protest bij de andere dorpen voorzag.

Wij hebben beleidsmedewerker Wonen Z gevraagd of zijn oordeel gedurende het traject is veranderd. Hij heeft bevestigd dat het positieve advies van beleidsmedewerker RO en het feit dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van de plannen van de heer RP niet komt doordat hij van mening is veranderd. Hij geeft aan dat zijn opmerkingen als kanttekening in het advies zijn meegenomen. Hij heeft toegelicht dat vanuit meerdere disciplines naar de plannen wordt gekeken en dat het dan voor kan komen dat zij anders besluiten dan zijn negatief advies omtrent wonen. Hij geeft aan dat dit overigens zelden voorkomt. Hij geeft aan dat hij zag dat zijn bezwaren wel in het advies waren opgenomen en heeft zich er naar eigen zeggen bij neergelegd dat hier niet verder op is ingegaan. Beleidsmedewerker RO heeft over het negatieve advies van de afdeling Wonen verklaart dat het vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een mooi plan was en dat het vervolgens aan het college is om een oordeel te vellen over welk belang prevaleert. Hij geeft aan dat het zijn taak is om enkel vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een advies uit te brengen. Hij meent dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van het plan, omdat dit een mooie verzorgde locatie zou opleveren wat ten goede zou komen van de ruimtelijke kwaliteit van de locatie.

Over zijn mailwisseling met beleidsmedewerker RO heeft beleidsmedewerker Wonen Z toegelicht dat hij van beleidsmedewerker RO nog aanvullende vragen kreeg. Hij geeft aan dat hij naar aanleiding hiervan nog provinciale verordeningen heeft doorgenomen, maar dat dit geen verandering van inzichten met zich meebracht. Volgens hem was het vanwege de concurrentie van de andere dorpen nog steeds ongewenst om de woonbebouwing op locatie De Woudhof toe te staan en was alleen de reservelijst een optie. Beleidsmedewerker Wonen Z heeft naar eigen zeggen één overleg met wethouder RO gehad over het dossier. Dit was nadat het principebesluit was genomen, ergens in april 2021. Dat was een overleg met wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de initiatiefnemer de heer RP. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO de coördinatie op zich nam voor wat betreft dossier De Woudhof en dat het daarom niet aan hem was om overleggen te voeren, tenzij hij hiervoor werd uitgenodigd.

Wij hebben beleidsmedewerker RO gevraagd wanneer de ommezwaai binnen de gemeente is gekomen dat woningbouw toch wel mogelijk was bij De Woudhof. Hij verklaart (in het interview in september 2021) dat ongeveer twee jaar geleden 150 woningen uit de Centrale As vrij kwamen. Dit leidde er volgens hem toe dat de gemeente ruimer in haar jasje zat voor wat betreft het toewijzen van nieuwbouw. Hij licht toe dat ten aanzien van De Woudhof in eerste instantie alleen woningbouw uit den boze was en dat een zorgcomponent aanwezig moest zijn. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP heeft begrepen dat door het vrijkomen van de woningen uit de Centrale As, er wat nieuwbouw betreft meer mogelijk was in Damwoude.

Ten aanzien van het andere struikelpunt: de milieucirkel van de familie K, verklaart beleidsmedewerker RO dat de heer RP tegen hem heeft gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij met de heer RP contact had over zijn plannen en dat op een gegeven moment uit het postzegelplan van Bugel Hajema (bestemmingsplan) bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd. Volgens beleidsmedewerker RO heeft de heer RP hierop tegen hem gezegd dat hij wel met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Hij verklaart dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit.

Desgevraagd licht beleidsmedewerker RO toe dat zij als gemeente niet leidend zijn in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Beleidsmedewerker RO verklaart dat dit tevens nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Hij geeft aan dat er vanuit de gemeente geen standaard format is voor hoe contact met burgers in de fase van principeverzoeken dient te verlopen. Hierin zijn volgens hem onderling veel verschillen. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd dat hij voorafgaand aan het principebesluit geen contact heeft gehad met de familie K.

Contacten tussen de heer RP en de familie K over de plannen

De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Voorts verklaart de heer RP dat hij in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld omdat hij wilde bijpraten over de plannen en de stand van zaken. Hij geeft aan dat hij toen mevrouw K sr. aan de lijn kreeg en dat zij hem toen het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gegeven. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan.

De familie K heeft verklaard dat zij – voorafgaand aan dat zij over het principebesluit vernamen in de krant – geen contact hebben gehad met de heer RP. De heer K sr. heeft aangegeven dat hij de naam van de heer RP wel eens eerder heeft gehoord en dat hij weet dat er een autobedrijf in Damwoude is dat zo heet. Zij zijn echter vreemden voor elkaar en waren er niet van op de hoogte dat de heer RP het naastgelegen perceel in eigendom had en dat zij dus feitelijk buren waren.

Tijdens het interview is deze verklaring van de familie K aan de heer RP voorgehouden. Hierover verklaart de heer RP dat dit niet klopt. Hij geeft aan dat hij enkele keren telefonisch contact met hen heeft gehad en dat zij elkaar groeten als zij elkaar tegenkomen op straat. Zij wonen dicht bij elkaar in de buurt, zijn kinderen spelen in de sloot voor de boerderij van de familie K en zijn vrouw haalt onkruidverdelger bij de familie K, aldus de heer RP.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen.

Het telefonisch contact tussen familie K en de heer RP dat op 1 april 2021 plaatsvond, beschrijven wij in paragraaf 3.5.1.

Betrokkenheid van de heer RP bij advies aan B&W

Zoals ook eerder weergegeven in deze paragraaf, heeft de heer RP op 6 juli 2020 als reactie op de e-mail van beleidsmedewerker RO over de complicatie met betrekking tot de milieucirkel, terug gemaaild: *'Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat'*.

In algemene zin heeft de heer RP over zijn contacten met de gemeente verklaard dat hij een stuk of zes keer met beleidsmedewerker RO heeft gebeld en dat hij daarnaast een keer met hem op de locatie heeft gekeken. Volgens de heer RP heeft hij met beleidsmedewerker RO met name overlegd over planologische zaken of over de duurzaamheid. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO uiteindelijk een positief advies aan het college heeft uitgebracht en dat het college het advies, op de aantallen woningen na, heeft overgenomen. Uit e-mailverkeer blijkt dat beleidsmedewerker RO en de heer RP op meerdere momenten gecommuniceerd

hebben over het advies. Dit gaat grotendeels over de status van het advies en andere procesmatige informatie.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd:

*'Dag [heer RP],
Bijgaand de laatste versie van de adviesnota voor De Woudhof. Ik heb de nota zonet ook weer even naar [beleidsmedewerker Wonen Z] gestuurd en gevraagd te reageren op hetgeen ik heb opgeschreven m.b.t. het negatieve advies van de afdeling Wonen van de gemeente.'*

Op 15 februari 2021 reageert de heer RP hierop: *'Ziet er goed uit en ik ben benieuwd naar hoe we dit verder in het traject kunnen schieten'*. De beleidsmedewerker RO reageert hier diezelfde dag als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Ik wacht nog even de tekstaanvulling van Wonen af, die hun weigering nog wat scherper in de nota vermeld willen zien. Daarna voel ik er wel voor dat ik het stuk even met [wethouder RO] voorbespreek. Maar dat moment moet je maar even aangeven.'*

Op 19 februari 2021 informeert de heer RP bij beleidsmedewerker RO of hij al een reactie van beleidsmedewerker Wonen Z heeft ontvangen. Hier reageert de beleidsmedewerker RO als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Wonen heeft het standpunt nog even iets aangescherpt, maar strekking blijft hetzelfde: Positief advies, maar dan gevolgen voor woonafspraken (zie bijlage).'*

De heer RP stuurt op 22 februari 2021 aan beleidsmedewerker RO de volgende reactie: *'Dik in orde. Zie jij kans om dit dan uiterlijk aanstaande woensdag op route te krijgen naar het college?'*. Beleidsmedewerker RO reageert hier als volgt op: *'Vanmorgen heeft [wethouder RO] aangegeven dat de adviesnota wel in B&W kan. Zal ik hem proberen woensdag richting B&W te krijgen?!'*

Tijdens de interviews is aandacht besteed aan de rol die de heer RP heeft gehad bij de inhoud van het advies dat richting het college van B&W is gegaan inzake De Woudhof. Mede gezien het feit dat de heer RP tevens raadslid is bij de gemeente Dantumadiel. De heer RP verklaart dat hij verschillende conceptversies van beleidsmedewerker RO heeft gelezen en dat hij één keer per e-mail wijzigingen heeft voorgesteld en dat hij twee keer op het kantoor van beleidsmedewerker RO passages heeft doorgenomen en wijzigingen heeft voorgesteld. Desgevraagd geeft de heer RP aan dat beleidsmedewerker RO zich over het algemeen coöperatief opstelde en zijn wijzigingen overnam, maar dat hij ook enkele keren heeft aangegeven dat de wijzigingen van de heer RP niet mogelijk waren in verband met regelgeving vanuit de provincie of de gemeente. De heer RP verklaart dat hij zich niet met het adviesgedeelte van het advies heeft bemoeid, maar dat hij zeker wilde weten dat zijn plan goed stond weergegeven in het advies van de beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij het advies helemaal zelf heeft bedacht en geschreven. Ten aanzien van de e-mail waarin de heer RP hem vraagt om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat, verklaart de beleidsmedewerker RO dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed stonden weergegeven. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP hier in zijn herinnering geen wijzigingen op heeft aangebracht. Hij verklaart dat hij de aantallen die de heer RP had aangedragen in het advies heeft verwerkt, maar dat hij hier wel een opmerking bij heeft geplaatst.

In reactie op de aan hem voorgelegde bevindingen, heeft beleidsmedewerker RO desgevraagd toegelicht welke opmerking dit betreft en wat daarmee wordt bedoeld. Hij doelt op de passage in de adviesnota dat *'Het plan kan passen in het provinciale beleid wanneer de aanwezige bebouwing wordt gesloopt en met de nieuwbouw kan worden aangesloten bij / ingespeeld op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden" zoals dat in Grutsk op 'e Romte is aangeduid'*.

Weliswaar zorgt het planinitiatief voor de sloop van bebouwing die niet voldoet aan deze bebouwingskarakteristiek, maar de nieuwe bebouwing zoals momenteel geschetst, sluit door totale opvulling van het plangebied met bebouwing en de grote bouwmassa's van de individuele gebouwen, niet aan bij de hierboven beschreven bebouwingskarakteristiek van het gebied. Een uitwerking van het plan dient dan ook plaats te vinden binnen een kader van een op te stellen beeldkwaliteitsplan dat is gebaseerd op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden", aldus beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij zich heel vrij heeft gevoeld in het opstellen van de adviesnota en dat de heer RP hem niet onder druk heeft gezet. Volgens beleidsmedewerker RO hadden de heer RP en hij een gezamenlijke drijfveer, namelijk de in verval geraakte bebouwing om te vormen in een verzorgde situatie. Hij verklaart dat hij in dossier De Woudhof geen extra druk heeft ervaren, vanwege het feit dat de initiatiefnemer tevens raadslid is. Ook de heer RP verklaart dat hij geen spanning of druk bij de beleidsmedewerker RO heeft gemerkt ten aanzien van zijn rol als raadslid.

Wethouder RO heeft verklaard dat hij beleidsmedewerker RO kent als iemand die zijn eigen adviezen schrijft. Zover hem bekend heeft de heer RP alleen zijn ideeën een paar keer verduidelijkt bij beleidsmedewerker RO.

3.4.4 Behandeling principeverzoek in het college

Op 17 februari 2021 stuurt beleidsmedewerker RO het volgende e-mailbericht aan wethouder RO:

'Ik heb de laatste hand gelegd aan de adviesnota m.b.t. de ontwikkeling van De Woudhof in Damwâld. Vanwege de spanning met het woonprogramma heeft inmiddels afstemming met [beleidsmedewerker Wonen Z] plaatsgevonden en is dit in het advies verwerkt. Graag bespreek ik het nu eerst eens even met je door. Kan er een afspraak worden ingepland?'

In reactie op een e-mailbericht van de teamleider RO van 4 maart 2021 (met als tekst: *Zie het verzoek. Akkoord?*), stuurt wethouder RO op 9 maart 2021 het volgende bericht aan teamleider RO, beleidsmedewerker RO en beleidsmedewerker Wonen Z:

'Ik zou het hier nog graag even over willen hebben. Misschien kunnen we deze week nog even een gaatje vinden? Willen jullie dit regelen? Het advies kan ondertussen wel gewoon op route.'

Beleidsmedewerker Wonen Z reageert de volgende dag (10 maart 2021) als volgt:

'Dit komt ook maandag nog ter bespreking i.v.m. woonvisie onderzoek Damwâld door Roenom.'

Afgaande op de gehouden interviews heeft een gezamenlijk overleg met wethouder RO over de conceptadviesnota niet meer plaatsgevonden voorafgaande aan de collegevergadering van 16 maart 2021. Wethouder RO heeft verklaard dat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO doorgestuurd kreeg en dat hij dit toen heeft doorgezet aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of er vanuit Wonen nog aandachtspunten waren. Wethouder RO verklaart dat hij in het advies las dat beleidsmedewerker Wonen Z twijfels had of het aantal woningen wel wenselijk was. Hij verklaart dat beleidsmedewerker Wonen Z deze aandachtspunten met beleidsmedewerker RO heeft gecommuniceerd om te laten opnemen in het advies. Wethouder RO vond naar eigen zeggen, toen hij het definitieve advies las, dat het advies van beleidsmedewerker Wonen Z onvoldoende was meegenomen. Bij de behandeling in het college is er voor gekozen daarom het besluit aan te passen en de aantallen eruit te halen. Over het voortraject heeft wethouder RO verder verklaard dat het advies van De Woudhof inhoudelijk niet is besproken tijdens een portefeuillehoudersoverleg en dat hij naast beleidsmedewerker Wonen Z met niemand van de ambtenaren persoonlijk overleg heeft gehad over de inhoud van dit advies. Hij verklaart dat de planvorming hiervoor nog in een te vroeg stadium was en het niet nodig was om hier overleggen voor in te plannen. Tevens wilde hij naar eigen zeggen de ambtenaren de ruimte geven om hun eigen advies te schrijven en heeft hij zich daarom in het voorstadium niet met de plannen bemoeid, totdat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO kreeg toegestuurd. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat wethouder RO wel naar de voortgang

informeerde. Hij verklaart dat wethouder RO regelmatig informeerde wat de stand van zaken was en dat hij er kort op zat. Volgens beleidsmedewerker RO vond wethouder RO dat het te lang duurde.

Wij hebben bij het voorleggen van de conceptbevindingen zowel wethouder RO als beleidsmedewerker RO om een toelichting gevraagd op bovenstaande passage. Wethouder RO heeft daarbij verklaard dat het klopt dat hij beleidsmedewerker RO 'achter de broek' zit. Wethouder RO vindt namelijk dat dergelijke principeverzoeken veel te lang onderweg zijn. Dit blijkt volgens hem ook uit de discussie die al vanaf eind 2019 met de gemeente Noardeast-Fryslân wordt gevoerd. Sommige plannen bleven en blijven volgens wethouder RO wel langer dan een jaar of zelfs jaren onderweg. Dat verklaart ook dat hij heeft aangegeven dat het allemaal te lang duurt. Hij herhaalt dat hij inhoudelijk het collegevoorstel niet eerder heeft gezien dan toen het klaar was. De aansporing van beleidsmedewerker RO was mondeling en met betrekking tot meerdere plannen, aldus wethouder RO.

Beleidsmedewerker RO heeft toegelicht dat het informeren door de wethouder naar de stand van zaken tijdens het opstellen van de adviesnota steeds betrekking heeft gehad op de voortgang van het proces in de tijd en niet op de inhoud. Het duurde wethouder RO te lang.

Op 16 maart 2021 is het principeverzoek in het college van B&W behandeld. Wethouder RO verklaart dat zij in zijn herinnering met name over de aantallen hebben gesproken. Hij verklaart dat hij ten aanzien van het conceptadvies in het college heeft voorgesteld dat de concrete aantallen uit het advies moesten worden gehaald. Volgens wethouder RO was het onverstandig om al specifieke aantallen te noemen in het advies, omdat het plan daar al een stuk concreter van wordt. Hij verklaart dat de burgemeester tevens nog heeft voorgesteld om een passage in het besluit op te nemen over dat zij transparantie zouden betrachten aangezien er een raadslid betrokken was.

Op 16 maart 2021 heeft het college van B&W besloten in te stemmen met de herontwikkeling van De Woudhof, onder een aantal voorwaarden. Het besluit was niet helemaal conform het advies van beleidsmedewerker RO. In een e-mail van 16 maart 2021 laat de bestuurssecretaris aan beleidsmedewerker RO de wijzigingen en aanvullingen weten. Deze komen overeen met de punten die de wethouder RO benoemde:

'Hoi [beleidsmedewerker RO],

Besluit is niet helemaal conform advies. Zie onderstaande wijzigingen/aanvullingen in rood.

Via Ibabs heb je waarschijnlijk een melding gehad. Er is een voorblad gegenereerd, dit is het besluit en kun je bij de zaak in plan plus voegen.

Je hebt het dossier als vertrouwelijk aangemerkt. Zou je nog aan willen geven of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden? Deze wordt volgende week openbaar.

1. instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;

2. Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:

- Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;*
- Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op é Romte";*
- Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;*

3. Het bestaande woon/zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.

4. *Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwâld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.*

5. *Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder [naam wethouder KW] zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.'*

De bestuurssecretaris vraagt beleidsmedewerker RO in de dagen erna of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden. Zij stipt daarbij aan:

'Het college wil graag zo transparant mogelijk zijn omdat het een raadslid (van een coalitiepartij) betreft. Maar, wanneer de openbare besluitenlijst volgende week gepubliceerd wordt zullen er vast pers vragen over gesteld worden.'

Het collegebesluit is na afstemming door beleidsmedewerker RO met aanvrager de heer RP op de openbare besluitenlijst geplaatst. De heer RP verklaart aan BING dat het hele proces tot dan toe vlekkeloos was verlopen en dat hij geen problemen voorzag als het principebesluit op de openbare besluitenlijst zou komen. Hij geeft aan dat hij daarom in het kader van transparantie tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat het op de openbare lijst mocht komen. In het Nieuwsblad Noordoost Friesland is vervolgens op 30 maart 2021 een artikel verschenen over de ontwikkelingsplannen voor De Woudhof. Bij de raadsvergadering van 30 maart 2021 heeft de heer RP medegedeeld dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht en voor de jaarwisseling daarvoor ook een ontwikkelplan hebben ingediend bij de gemeente. Aangezien dit nu in een concretere fase terechtkomt, heeft de heer RP aangegeven dat – mocht het voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd – hij zich zal onthouden van stemming.

3.5 Vervolg op principebesluit

Nadat het besluit via de openbare besluitenlijst is gepubliceerd, is er een artikel in voornoemd medium verschenen. Hierop zijn verschillende reacties gekomen, die wij hierna bespreken.

3.5.1 Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP

De journalist van het artikel in het Nieuwsblad Noordoost Friesland, de heer JR, heeft aan ons verklaard dat de zoon van de familie K hem naar aanleiding van dit artikel opbelde met de vraag waar hij zijn verhaal op had gebaseerd. Zij kenden elkaar volgens hem daarvoor nog niet. De heer JR verklaart dat hij de heer K jr. heeft uitgelegd dat hij zijn artikel had gebaseerd op de openbare besluitenlijst van het college d.d. 16 maart 2021. In deze lijst staat vermeld dat de eigenaar van De Woudhof zijn plan heeft gepresenteerd en dat het de wens van de initiatiefnemers is om op deze locatie woningen te ontwikkelen. In het besluit staat vervolgens ook vermeld dat het agrarisch bedrijf naast De Woudhof, te weten het bedrijf van de familie K, onderdeel zal zijn van het op te stellen bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het artikel en het gesprek hierover met de heer JR heeft de familie K op 1 april 2021 een brief aan de gemeente gestuurd. Hierin is onder andere het volgende opgenomen:

'In de media (zie bijlage) lezen wij het een en ander over een aanvraag op het perceel Willemstraat 27 te Damwoude. In dit artikel staan een aantal onwaarheden. Het gaat om de milieucirkels hierin is de familie [K] niet gehoord/gevraagd oid en het is ook absoluut niet de bedoeling dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar.'

In het interview met BING hebben de heren K sr. en K jr. toegelicht dat zij onaangenaam verrast waren toen zij het bericht in de krant lazen, aangezien de familie geen contact had gehad met de eigenaar van De Woudhof over diens plannen en niet over de milieucirkel heeft gesproken met iemand van de gemeente. De familie K heeft toegelicht dat zij een paardenhouderij hebben op de Willemstraat 29. De familie K licht toe dat zij sportpaarden opleiden en verkopen en dat zij hiervoor een milieuvergunning hebben. Voor hun bedrijfsactiviteiten is het van belang dat zij deze vergunning behouden.

De brief van de familie K is bij beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 binnen gekomen. Hij heeft deze brief diezelfde dag aan de heer RP doorgestuurd met in de begeleidende tekst: *'Dag [heer RP], Er is volgens mij*

een probleem'. De heer RP reageert hier drie minuten later op met: *'Ik zal vandaag even contact opnemen met [familie K].'* Beleidsmedewerker RO geeft aan dat hij de brief van de familie K aan de heer RP heeft doorgezonden omdat hij hem wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K in het verschuiven van de milieucirkel en zijn contacten met de familie daarover. Beleidsmedewerker RO verklaart dat het tevens logisch is dat de initiatiefnemer op de hoogte wordt gesteld wanneer zij als gemeente op een probleem stuiten die hem als initiatiefnemer aangaat.

Uit de interviews met de heer RP en de familie K is naar voren gekomen dat de heer RP de heer K sr. voorts heeft opgebeld op 1 april 2021, zoals hij reeds in zijn mail aan beleidsmedewerker RO heeft aangekondigd. De heer K sr. heeft verklaard dat hij verbaasd was dat de heer RP hem opbelde, aangezien zij elkaar volgens hem nog niet kenden. Hij geeft aan dat hij zich overvallen voelde. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. De heer K verklaart dat hij de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. Tevens zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord *'moeten'* als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorspeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken.

De heer RP verklaart hierover dat hij zich ongemakkelijk voelde over het krantenartikel omdat de toon van het artikel vrij stellig was en deed voorkomen of het plan al in kannen en kruiken was, inclusief het verplaatsen van de milieucirkel van de burens. De heer RP verklaart dat hij die week al vaker contact had gezocht met de familie K, omdat hij nog het een en ander wilde afstemmen over het bestemmingsplan en de invloed van hun milieucirkel hierop, maar dat hij de heer K sr. niet te pakken kreeg. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk hadden afgesproken met elkaar. De heer RP verklaart dat hij van beleidsmedewerker RO de brief kreeg doorgestuurd die de familie K aan het college had geschreven. Hij geeft aan dat hij de heer K sr. toen opnieuw heeft getracht te bellen en dat hij hem toen, op 1 april 2021, wel aan de lijn kreeg. Hij verklaart dat hij tijdens het telefoongesprek merkte dat de heer K gefrustreerd was en dat het bericht in de krant hem niet zinde. Volgens de heer RP dacht de heer K dat de heer RP verantwoordelijk was voor het schrijven van het artikel, of in ieder geval iemand van de gemeente. De heer K heeft ook aan BING verklaard dat hij vermoedt dat de heer RP zelf met een journalist heeft gepraat. De heer RP heeft aan de heer K uitgelegd dat dit niet het geval was en dat de berichtgeving in de krant te stellig was geweest, maar dat hij nog steeds samen met de heer K wilde optrekken voor wat betreft de plannen voor De Woudhof. Uit de interviews met de heer RP en de familie K volgt dat de heer K hier niet voor open stond en de heer K heeft aangegeven alleen nog schriftelijk te willen communiceren. De heer K verklaart dat hij bang was dat heer RP tijdens het telefoongesprek op een gehaaide manier zou proberen om zijn milieucirkel af te pakken en dat hij om die reden het gesprek heeft afgekapt en heeft gezegd dat hij alleen nog op schrift wilde communiceren. Volgens hem reageerde de heer RP hier begrijpend op en heeft hij hem om zijn e-mailadres gevraagd, die de heer K vervolgens heeft gegeven. De heer K verklaart dat de heer RP vervolgens echter nooit contact met de familie heeft gezocht per e-mail. Desgevraagd verklaart de heer RP dat hij nadien geen contact meer met de familie K heeft gehad, omdat hij van wethouder RO heeft begrepen dat de familie hier beslist geen behoefte aan had. De heer RP verklaart zelf wel de behoefte te hebben om het gesprek met de familie aan te gaan, maar dat hij de wens van de familie wil respecteren.

De heer RP wilde naar eigen zeggen in het telefoongesprek met de heer K sr. op 1 april 2021 aan de familie K duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord *'moeten'* te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook verklaart hij dat er geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de

heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

De heer JR verklaart dat hij het besluit over De Woudhof in zijn artikel heeft gepresenteerd als een collegebesluit, omdat uit de openbare besluitenlijst nergens blijkt dat het slechts gaat om een principebesluit. De heer JR verklaart dat de gemeente dit normaal gesproken wel duidelijker aangeeft en dat het feit dat dit aspect ontbreekt in zijn verslaglegging hierover dus niet aan hem is te wijten. Wij merken op dat uit de openbare besluitenlijst van 16 maart 2021 inderdaad niet blijkt dat het om een principeverzoek gaat.

In de correspondentie tussen beleidsmedewerker RO en de heer RP zien wij dat de heer RP aan beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 om 15.52 de volgende e-mail stuurt:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb gesproken met meneer [K]. Het stuk in de krant heeft hem wat overvallen. Hij meende dat of de gemeente of ik het stuk had geschreven en dat het plan al een voldongen feit was. Ik heb uitgelegd dat dat in ieder geval van mijn kant niet geschreven is en waarschijnlijk ook niet vanuit de gemeente. Verder heb ik aangegeven dat de inhoudelijke procedure nog moet starten. We hebben afgesproken dat we verder contact houden over de plannen den de voortgang daarvan vanuit mijn kant.'*

De heer K sr. heeft aangegeven dat hij een naar gevoel heeft overgehouden aan het telefoongesprek met de heer RP en dat zijn zoon daarom namens de familie een tweede brief heeft geschreven, waarin de familie duidelijk wilde maken dat zij alleen nog schriftelijk met de gemeente wilde communiceren en het telefoongesprek met de heer RP niet als prettig hebben ervaren. In deze brief d.d. 5 april 2021 staat onder andere het volgende weergegeven:

'Naar aanleiding van de eerste brief aan het college/gemeenteraad is er een contact per telefoon geweest van de heer [RP] met de heer [K]. Dit onderhoud was intimiderend te noemen. Vanaf 01/04/2021 wenst de familie uitsluitend per email/post (aangetekend) met alle betrokkenen te communiceren. Naar aanleiding van dit gesprek in samenspraak met artikelen uit de media, vraagt de familie gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [RP].'

Wij hebben hiervoor beschreven waarom de heer K het gesprek naar eigen zeggen als intimiderend heeft ervaren en ook de verklaringen daarover van de heer RP opgenomen. De heer RP verklaart tot slot dat hij in zijn ogen niet intimiderend is geweest aan de telefoon, zowel niet in bewoordingen als in toon.

3.5.2 Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021

Op 12 april 2021 is er een gesprek geweest tussen wethouder RO, beleidsmedewerker RO, beleidsmedewerker Wonen Z en de heer RP. De heer RP heeft na afloop van dit gesprek een verslag opgesteld en aan de deelnemers gestuurd. In dit verslag (de weergave van de heer RP) staat het volgende vermeld.

'In deze mail mijn idee/interpretatie van hetgeen we vanmiddag in ons overleg besproken hebben mbt de planontwikkeling Woudhof. Mochten jullie aanvullingen of verbeteringen zien dan hoor of lees ik dat graag.

1. Op basis van de recente stukken in de media lijkt het [heer RP] niet erg voor de hand liggend dat er door hem en [K] op korte termijn een prettige en informele dialoog te starten is mbt de planontwikkeling. [Heer RP] staat hier echter wel zeer voor open en zou dit wel graag willen. Voorkeur is om een en ander in goede onderlinge verstandhouding te bespreken. Verder brengt [heer RP] naar voren dat na enig uitzoekwerk het perceel Willemstraat 29 weliswaar een zakelijke/agrarische bestemming heeft maar dat er alleen particulier wordt gewoond. Verder uitzoeken leverde volgens [heer RP] op dat dit strijdig is met huidige wet en regelgeving. Er liggen in ieder geval in deze kwestie een aantal opties voor: 1 bestemming wijzigen naar wonen of 2. naar elders verhuizen.

[Heer RP] geeft aan dat hij uit mag gaan van een legale situatie mbt de omwonenden van zijn bouwplan en dat illegaliteit geen reden moet kunnen zijn om een bouwplan daarop aan te passen. Ook geeft hij aan dat hij graag

weer het gesprek met [K] zou willen aangaan en dat hij er meer dan toe bereid is. Ook geeft hij aan dat er wat hem betreft geen kou in de lucht zit nav stukken in de media. Ook geeft [heer RP] aan dat, wanneer [K] kosten moet maken voor een bestemmingswijziging, [heer RP] hierover ook graag het gesprek met [K] aan gaat en hem in de kosten of anderszins tegemoet wil komen.

[Wethouder RO] geeft aan dat het dus wenselijk is dat [heer RP] hierover in gesprek gaat met [K]. [Heer RP] geeft aan dat dit onder bovengenoemde redenen niet voor de hand ligt. Bovendien is toetsing en handhaving niet een verantwoordelijkheid van een ondernemer in de gemeente maar juist van de gemeente zelf. Afgesproken is dat [wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] gaan uitzoeken hoe dit zit en dat de gemeente binnen kort (tussen nu en 4 weken) zelf contact hierover opneemt met [K].

[Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft aan dat de bouwplannenlijst nav de centrale as afspraken eind april klaar zal zijn. Dit moet dan in mei met de provincie besproken worden. Het Plan Woudhof is hier dan in meegenomen. [Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft ook aan dat het aantal door [heer RP] gewenste woningen nog onderwerp van nadere overdenkingen zijn. [Heer RP] vraagt waar dit aan kan liggen. [Wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] antwoorden dat er een redelijke verdeling tussen de dorpen moet worden gemaakt en dat er ook al veel plannen liggen. [Heer RP] vraagt naar de concrete status van die plannen omdat hij het gevoel krijgt dat een plan wat slechts in de plan of ideeën fase zit nog wel jaren in die fase kan blijven zitten terwijl plan Woudhof al concreet en procedure klaar is. Het zou volgens [heer RP] niet zo moeten zijn dat een minder concreet plan van invloed mag zijn op een concreet plan mbt aantallen woningen maar juist andersom.

[Beleidsmedewerker RO] en [wethouder RO] geven aan dat er in ieder geval ook nog een duidelijk beeldkwaliteitsplan moet komen. Dit kan invloed hebben op de aantallen woningen of de situering ervan maar ook het door [beleidsmedewerker Wonen Z] nog af te maken lijstje van centrale as woningen kan invloed hebben op de aantallen en dus op het beeldkwaliteitsplan. Afgesproken wordt dat [beleidsmedewerker RO] en [de heer RP] deze week proberen een afspraak in te plannen voor volgende week om een start te maken met het beeldkwaliteitsplan zodat iig duidelijk is welke contouren voor de gemeente van belang zijn.

Verder moet [de heer RP] van de gemeente nog een brief krijgen naar aanleiding van het collegebesluit mbt het principeverzoek. In deze brief staan ook de zaken die nodig zijn voor de procedure. [Beleidsmedewerker RO] geeft aan dat er voor de vergunning al veel onderzoeken klaar zijn maar dat een aantal wellicht vernieuwd moeten worden en dat er wellicht aanvullende onderzoeken nodig zijn. [De heer RP] zal met [beleidsmedewerker RO] contact opnemen zodra de brief bij hem binnen is.

[Heer RP] geeft verder aan dat wat hem betreft de onderzoeken direct zullen worden uitgevoerd en dat dit dan niet meer een vertragende factor moet zijn tijdens de procedure.

Verder geeft [heer RP] tot slot aan dat hij zeer zeker open staat voor een goed en informeel gesprek met de heer [K] als de gemeente verneemt dat daar behoefte aan is maar dat hij op dit moment liever geen olie op het vuur gooit door wederom bij [K] aan te dringen op een gesprek.'

Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat de heer RP hem op een gegeven moment heeft gevraagd om onderzoek te doen naar de woonsituatie van de familie K en om te kijken of deze situatie legaal is. Hij geeft aan dat hij het een raar verzoek vond en dat het voor hem voelde alsof de gemeente ondersteunend personeel was van de heer RP, terwijl van tevoren was afgesproken dat de heer RP de afstemming met de burens zou hebben over de milieucirkel. Hij geeft aan dat hij wel naar de situatie heeft gekeken en dat de uitkomst was dat de paardenhouderij van de familie K nog in bedrijf was en dat de situatie legaal was. Ook wethouder RO heeft bevestigd dat de uitkomst was dat de situatie legaal is en zij als gemeente niet hoeven handhaven.

In het dossier hebben wij ook e-mailcontact tussen wethouder RO en beleidsmedewerker RO over voorgaande aangetroffen. De heer RP stuurt op 5 mei 2021 een e-mail aan het college waarin hij ingaat op de voorwaarden die in het collegebesluit van 16 maart zijn opgenomen. Daarnaast gaat hij ook in deze e-mail in op dat naar zijn mening bij zijn burens aan de Willemstraat 29 sprake is van een illegale situatie.

Op 5 mei 2021 stuurt wethouder RO aan beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Heb jij nog uitgezocht of de buurman van De Woudhof wel een bedrijfsbezetting mag hebben? Is er al contact gelegd? We hebben met [de heer RP] afgesproken dat dit binnen vier weken zou plaatsvinden.'

Op 7 mei 2021 ontvangt wethouder RO hierop de volgende reactie van beleidsmedewerker RO:

'Dag [wethouder RO],

Ik heb uitgezocht dat de paardenhouderij op het perceel Willemstrjitte 29 op het internet nog actueel is en wat dat betreft is er dan ook overeenstemming met het bestemmingsplan. Van Toezicht en Handhaving moet ik nog informatie vragen over recente milieu-bedrijfsbezoeken die zij aan het bedrijf hebben gebracht.

Vanaf het adres Willemstrjitte 29 is [familie K] ook actief in de branche Opleiding en Advies en is een bewoner aldaar pedicure.

Zo'n 15 jaar geleden is men daar, na een afgewezen verzoek om meer woningen toe te voegen op het perceel overgegaan van de agrarische bestemming op de bestemming Agrarisch Paardenhouderij.

Al met al concludeer ik op basis van wat ik nu aan informatie heb, dat een gezamenlijk bestemmingsplan wijziging voor beide partijen mogelijkheden biedt, ook al omdat [familie K], al voor de paardenhouderij bestemming, van plan was de agrarische bestemming te verlaten. Aan de andere kant biedt zijn paardenhouderij op dit moment voor hem voldoende dekking om binnen de bestaande bestemming te blijven. De verslagen van de bedrijfsbezoeken zullen dit nader kunnen onderbouwen. Er is naar mijn idee nu al wel voldoende materiaal om eens met hem van gedachten te wisselen over zijn toekomstplannen en of die te combineren zijn met de ontwikkeling van de Woudhof.'

De familie K heeft in het interview met ons aangegeven dat het voor de uitoefening van hun bedrijfsactiviteiten van belang is dat zij hun milieuvergunning behouden.

3.5.3 Gesprekken tussen de gemeente en de familie K

Tot begin juni 2021 is er vanuit de gemeente volgens de familie K geen contact met hen opgenomen, ondanks dat hun brieven van begin april waren. De heer K sr. verklaart dat zij begin juni telefonisch werden uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester. Dit was volgens hem de eerste keer dat zij door de gemeente werden gecontacteerd over dossier De Woudhof. De heer K verklaart dat zij in eerste instantie de uitnodiging hebben geaccepteerd, ondanks hun verzoek om schriftelijk te communiceren, maar dat hij later in een brief van de gemeente (gedateerd 1 juni 2021) las dat de bewoners van Willemstraat 29a akkoord waren met de verplaatsing van de milieucirkel en dat dit hem kwaad maakte. Hij licht toe dat zichzelf op Willemstraat 29 wonen en dat op 29a geen mensen wonen en dat dit kadastraal alleen is afgesplitst omdat Liander hier een voorzieningenhuisje heeft geplaatst. Hij geeft aan dat dit voor hem voelde alsof de gemeente er andere mensen bijhaalde om de milieuvergunning in te trekken.

Op 21 juli jl. heeft de familie K een gesprek gehad met de burgemeester en een ambtenaar (juridisch adviseur) in het kader van een vooronderzoek. Ook is er op 2 augustus jl. een gesprek gepland met wethouder RO en beleidsmedewerker RO. De juridisch adviseur van de familie K verklaart aan BING dat zij zelf als voorwaarde voor een gesprek met de gemeente hebben aangegeven dat de ambtenaar die verantwoordelijk was voor het dossier, beleidsmedewerker RO, bij het gesprek aanwezig zou zijn. Zij wilden graag toelichting op de passage in het besluit dat de familie K akkoord zou zijn met de verplaatsing van hun milieucirkel en dat zij aan beleidsmedewerker RO wilden vragen waar dit op was gebaseerd. Volgens de juridisch adviseur van de familie K was het uitgangspunt van dit gesprek van 2 augustus 2021 dat de familie eindelijk zou worden geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen omtrent De Woudhof en welke ontwikkelingen daarin relevant zouden zijn voor de familie K. Zij geeft aan dat vanuit de gemeente het gesprek echter begon met de vraag hoe de familie K de milieucirkel en de plannen omtrent De Woudhof voor zich zag. Zij heeft namens de familie aangegeven dat zij alleen wilden worden geïnformeerd over de stand van zaken, maar dat zij niet degenen waren die iets wilden van de gemeente en tevreden zijn met de milieucirkel zoals die nu is.

Voor de familie K was lang onduidelijk waar het idee is ontstaan dat zij akkoord zouden zijn met de verplaatsing van de milieucirkel, aldus de heer K sr. Hij geeft aan dat zij uit de gesprekken bij de gemeente op 21 juli en 2 augustus 2021, hebben begrepen dat beleidsmedewerker RO was afgegaan op de informatie die de heer RP daarover aan beleidsmedewerker RO had verstrekt. Via een Wob-verzoek heeft de familie K ook kennisgenomen van eerdergenoemd verslag van een overleg op 12 april 2021, opgesteld door de heer

RP. De heer K sr. wijst op een passage waarin wordt genoemd dat de familie K in strijd met de huidige wet en regelgeving op de Willemstraat 29 woont, aangezien zij alleen particulier zouden wonen en niet overeenkomstig het bestemmingsplan zakelijk/agrarisch. De heer K sr. verklaart dat hij is geschrokken van deze passage en dat hij het onbarmhartig vindt dat de heer RP hem enerzijds opbelt en vraagt om zijn hulp, en anderzijds onderzoek doet naar de legaliteit van hun woonsituatie. De heer K verklaart dat toen hij deze passage las, het voor hem duidelijk is geworden dat de situatie met de heer RP niet meer is te lijmen. Hij geeft aan dat hij dit ook tegen wethouder RO heeft gezegd.

De familie K is in het interview met BING voorts kritisch op de wijze waarop met hun Wob-verzoek is omgegaan, door in eerste instantie niet aan het verzoek te voldoen en later door het zwart lakken van zelfs enkele hele pagina's. Hiermee heeft de gemeente volgens de familie K geen volledige openheid van zaken gegeven.

De verklaring van de familie K dat er vanuit de gemeente tot begin juni 2021 geen contact met hen is opgenomen, volgt ook uit overige bevindingen in het onderzoek. Ook beleidsmedewerker RO heeft in zijn interview met BING niet anders beweerd. Uit zijn mailwisseling met de heer RP op 1 april 2021 blijkt dat de heer RP aanbiedt contact op te nemen met de familie K, nadat beleidsmedewerker RO hem de brief van de familie K doorstuurt. Beleidsmedewerker RO reageert daarop met de opmerking *'Dat is goed, want wij moeten op de brief reageren'*. Nog dezelfde dag ontvangt beleidsmedewerker RO per e-mail een terugkoppeling van de heer RP op zijn (telefoon)gesprek met de heer K (zie 3.5.1). Op 2 april 2021 vraagt wethouder RO per e-mail aan beleidsmedewerker RO in relatie tot de brief van de familie K: *'Weet jij hoe dit zit?'* Het antwoord van de beleidsmedewerker RO past niet bij vorenstaande bevindingen. Beleidsmedewerker RO antwoordt op 6 april 2021 namelijk:

'Ik heb de brief vorige week ook gezien en toen [de heer K] gebeld om te vragen hoe het zat. Ik heb aangegeven dat er alleen een procedure start als de grondeigenaren daarmee accoord zijn en dat het besluit betrekking heeft op een principeverzoek. Daarna [de heer RP] gemaild en hem gevraagd contact op te nemen met [de heer K]. Dat zou hij vorige week ook nog doen, zo kon hij mij melden. Hoewel telefonisch al besproken moeten we de brief nog wel beantwoorden, maar daar wil ik eerst ook nog een reactie van [de heer RP] horen over zijn contact met [de heer K].'

Wij hebben beleidsmedewerker RO om een reactie op bovenstaande passage gevraagd en dan met name op zijn e-mailbericht aan wethouder RO. Hij heeft ons het volgende laten weten:

'Na het lezen van de brief wilde ik duidelijkheid over deze zaak en heb ik gebeld naar [de heer K] omdat hij klaarblijkelijk niet op de hoogte was van de planvorming door [de heer RP]. Dit contact is er bij mijn weten dus na ontvangst van de brief dus wel even geweest. Ik wilde duidelijkheid over hetgeen ik in de adviesnota had vermeld inzake de bereidheid van [de heer K], zoals [de heer RP] had aangegeven, om onderdeel te worden van het planinitiatief. Toen mij duidelijk werd dat er nooit contact was geweest over dit voornemen, heb ik [de heer RP] gebeld en het probleem bij hem als verantwoordelijke daarvoor neergelegd.'

3.5.4 Correspondentie en verklaringen van de heer B

De heer B heeft in het interview met BING benoemd dat hij op 31 maart 2021 een brief aan de gemeente heeft geschreven nadat hij over de berichtgeving over De Woudhof in de krant las. De heer B had daarvoor al, op 5 november 2020 en 25 januari 2021, per brief zijn zienswijze geuit over de plannen van de heer RP met De Woudhof (zie hiervoor paragraaf 3.3.1), waar hij toen nog geen reactie op had ontvangen. De heer B verklaart dat hij het idee heeft dat de heer RP via zijn relaties bij de gemeente ervoor heeft gezorgd dat hij geen reactie kreeg op zijn brieven/emails van 5 november 2020, 25 januari en 31 maart 2021. Beleidsmedewerker RO verklaart over de brieven van de heer B dat de heer B op een gegeven moment een zienswijze heeft ingediend tegen de plannen van de heer RP. Hij geeft aan dat het zijn taak was om de heer B van antwoord te voorzien. Hij licht toe dat toen hij de zienswijze las, het college nog een besluit moest nemen ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP en dat hij dit besluit af wilde wachten alvorens te reageren. Hij verklaart dat het daarna echter is blijven liggen en hij geen antwoord heeft gestuurd.

De heer B verklaart dat kort nadat hij in de krant las over de plannen van de heer RP, de heer RP bij hem kwam informeren hoe hij aankeek tegen zijn plannen met betrekking tot De Woudhof. De heer B verklaart de heer RP toen te hebben verteld dat hij het opmerkelijk vond dat de heer RP als raadslid het wel voor elkaar kreeg woningen te bouwen op het perceel en dat hij hiertoe zelf ook een poging had gedaan, maar dat hij toen van de gemeente heeft begrepen dat dit niet mogelijk was. Hij verklaart dat hij tijdens dit gesprek tevens zijn ongenoegen heeft geuit over het feit dat hij 22 nieuwe burens zou krijgen, terwijl hij recentelijk het (aangrenzende) perceel Willemstraat 25 heeft gekocht. Volgens de heer B heeft de heer RP toen gezegd dat de heer B blij moest zijn dat hij geen asielzoekers als burens kreeg en dat als de plannen van de heer RP niet door konden gaan, COA (Centrale Orgaan opvang Asielzoekers) haar intrede zou nemen in De Woudhof en dat hij daarom de plannen maar beter niet kon tegenwerken. De heer B verklaart dat hij dit als bedreigend heeft ervaren.

De heer JR heeft hier ook over verklaard. Hij zegt indirect van omwonenden van De Woudhof te hebben vernomen dat de heer RP tegen hen heeft verteld dat hij door COA was benaderd. Daarbij zou de heer RP hebben gezegd dat hij dit zou kunnen voorkomen als hij het perceel zou kunnen ontwikkelen zoals hij voor ogen heeft. Volgens de heer JR is dit illustratief voor het handelen van de heer RP in de zin dat hij koste wat kost zijn doel wil bewerkstelligen en hiermee ook bewoners op het verkeerde been zet.

De heer RP heeft in zijn interview met BING uit eigener beweging benoemd dat hij door COA was benaderd. De heer RP verklaart dat hij vlak nadat hij De Woudhof had gekocht, werd gebeld door een persoon van COA dat zij nieuwe locaties zochten voor de opvang van asielzoekers en dat deze persoon informeerde of de heer RP bereid was hierover gesprekken te voeren. De heer RP verklaart dat hij verwachtte dat dit veel onrust met zich mee zou brengen in het dorp en dat zij tevens andere plannen hadden met het perceel en dat hij daarom deze mogelijkheid heeft afgewezen.

3.6 Postproces binnen de gemeente Dantumadiel

De bevindingen van de door de burgemeester verrichte screening (vooronderzoek) gaven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken en in kaart te brengen, omdat sommige brieven het college en/of individuele collegeleden te laat zouden hebben bereikt.

De teamleider KCC verklaart over het postproces dat de postbode twee aparte zakken komt brengen met in een zak de post voor de gemeente Noardeast-Fryslân en een aparte zak voor de gemeente Dantumadiel. Hij verklaart dat de ambtenaren van het KCC deze zakken aannemen, de poststukken inscannen en vervolgens doorsturen naar de geadresseerde persoon. Indien een brief geen persoonlijke aanhef heeft, wordt door de ambtenaren van het KCC inhoudelijk naar de brief gekeken om te bepalen op welke portefeuille de brief betrekking heeft. Ten aanzien van dossier De Woudhof had de beleidsmedewerker RO het dossier c.q. zaaknummer in beheer. Hij is daarom degene geweest die vanuit het KCC de eerste brief van de familie K (op 1 april 2021) kreeg doorgestuurd.

Volgens de teamleider KCC is de tweede brief van de familie K., d.d. 5 april 2021, op dezelfde manier bij de beleidsmedewerker RO terechtgekomen. Beleidsmedewerker RO verklaart hierover zelf dat hij deze echter pas later heeft gezien, toen hij de opdracht kreeg van wethouder RO om een antwoord te schrijven. Naast een e-mail aan de beleidsmedewerker RO is er volgens de teamleider KCC en burgerzaken een cc gestuurd aan degenen die in de aanhef werden genoemd, te weten het college van B&W, de gemeenteraad en de heer RP. De teamleider KCC en burgerzaken verklaart dat deze brief niet als bestuurlijk gevoelig is herkend en dat de griffie niet in de cc is meegenomen. De collegeleden hebben volgens de wethouder RO beide brieven van de familie K ontvangen op 6 april 2021.

Wij hebben nagevraagd of de brief van 5 april 2021 is doorgezet naar de beleidsmedewerker RO, die zelf heeft verklaard deze brief pas later te hebben gezien. De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslân heeft het volgende antwoord gegeven:

'Het concrete antwoord hierop is: nee. Maar: vanaf 7 april was [beleidsmedewerker RO] wel op de hoogte van de inhoud van de zaak en alle stukken, dus ook de brief van 5 april 2021.

Daarbij heeft de gemeentesecretaris/algemeen directeur een toelichting op de routing gegeven:

Een toelichting is op zijn plaats. De mail/brief van 5 april 2021 is ingeboekt op zaaknummer Z312975-2021 "bezwaar toekennen". Die zaak is op 12 april 2021 aangemaakt/geregistreerd. De afgesproken procesgang voorziet erin, dat een dergelijke zaak bij het team Juridyske Saken wordt aangemaakt en dat daar ook de regie op de afhandeling plaatsvindt in overleg met de vakinhoudelijke afdeling. Naar aanleiding van de ontvangen mail van 5 april is op 7 april zowel door het team Jurdisyske Saken als door de gemeentesecretaris van Dantumadiel per mail aan de behandelend ambtenaar gevraagd naar de afhandeling van de binnengekomen brief. In overleg met de behandelend ambtenaar is de zaak in het Zaaksysteem niet overgezet naar de behandelend ambtenaar, maar bij het team Juridisyke Saken gebleven. Vanaf die datum was de behandelend ambtenaar daarmee wel op de hoogte van de zaak en alle daarop betreffende hebbende stukken.'

Beleidsmedewerker RO heeft bevestigd dat hij op de hoogte was van de brief van 5 april 2021; hij had er naar eigen zeggen door gebrek aan tijd eerder nog niets mee gedaan.

Wethouder RO heeft verklaard over een brief waarvan hij te laat wist dat deze was binnen gekomen. Dit was niet een van de brieven van begin april 2021, maar een latere brief. Hij verklaart dat hij telefonisch contact heeft gehad met de familie K om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek naar aanleiding van beide brieven van begin april 2021. Hij geeft aan dat tijdens dit telefoongesprek bleek dat de advocaat van de familie een brief had gestuurd (d.d. 15 juni 2021) waarin zij voorwaarden stelden aan een persoonlijk gesprek. Wethouder RO had deze brief naar eigen zeggen toen nog niet ontvangen. Volgens hem had hij deze brief al veel eerder doorgestuurd moeten krijgen. Volgens hem hebben de medewerkers van het KCC onvoldoende ingezien dat het om een gevoelige en belangrijke brief ging en is deze daarom niet direct aan hem doorgestuurd.

Uit de procedure volgt echter dat het maken van een dergelijke inschatting niet bij het KCC ligt, maar bij het behandelend team of de behandelend ambtenaar. De teamleider KCC verklaart dat ten aanzien van bestuurlijk urgente post er geen aparte route wordt gevolgd, met uitzondering van de gemaakte afspraken over post gericht aan griffier, burgemeester of één lid van het college. Bestuurlijk urgente brieven worden net als andere brieven op basis van onderwerp aan het team gestuurd en teams bepalen vervolgens of zij een overleg inplannen met de betrokken portefeuillehouder van het college vanwege eventuele gevoeligheid. Volgens zowel wethouder RO als teamleider KCC staat het KCC momenteel verder van de zaak af dan voorheen, toen iedereen nog in hetzelfde gemeentehuis werkte. De teamleider KCC verklaart dat er voorheen een ambtenaar was die zich bezighield met het sorteren van de post bij de gemeente Dantumadiel en dat diegene veel ervaring had en goed kon inschatten of iets bestuurlijk gevoelig lag of niet. Het is voor de ambtenaren die zich nu bezighouden met het sorteren van de post, lastiger om te bepalen of iets gevoelig ligt of bestuurlijk urgent is aangezien zij verder van de zaken afstaan, aldus de teamleider. Er is daarom al ten tijde van de DDFK-periode een nieuwe werkwijze geïmplementeerd.

Binnen de DDFK-gemeenten is de routing van de bestuurlijke post al eerder een aandachtspunt geweest. Op 25 april 2017 is naar aanleiding van klachten vanuit bestuur en organisatie over het niet ontvangen van toegestuurde poststukken een voorstel gemaakt hoe om te gaan met bestuurlijke post. Hierin staat opgenomen dat de verantwoordelijkheid laag in de organisatie is belegd, en de ambtenaar die een zaak ontvangt verantwoordelijk is voor het informeren van het college, de betreffende collegeleden of de gemeenteraad. In dit voorstel wordt ook gesteld dat de afgelopen tijd hier door de organisatie nog geen gehoor aan wordt gegeven, maar dat het wel wenselijk blijft om de verantwoordelijkheid te houden bij de behandelend ambtenaar, dan wel diens teamleider. De volgende werkwijze wordt voorgesteld:

*'Het KCC zet **WEL** een ter kennisgave taak uit als:*

1. het poststuk specifiek gericht is aan de gemeenteraad/griffier, de ter kennisgave taak wordt op naam van de betreffende griffier gezet
2. het poststuk specifiek gericht is aan de burgemeester, de ter kennisgave taak wordt op naam van burgemeester gezet of op naam van bestuurssecretariaat
3. het poststuk specifiek gericht is aan een collegelid, de ter kennisgave taak wordt op naam van het collegelid gezet of op naam van bestuurssecretariaat

Het KCC zet NIET een ter kennisgave taak uit als:

- het poststuk gericht is aan het college van B&W

Deze afspraken zijn volgens de teamleider KCC nog steeds van toepassing, waarbij er niet meer een taak in het zaakstelsel wordt uitgezet, maar de secretariaten en griffier via de mail op de hoogte worden gebracht.

Over naleving van de gemaakte afspraken omtrent bestuurlijke post heeft de teamleider KCC, na het interview per e-mail van 10 september 2021, aangegeven dat het in de afgelopen periode in Dantumadiel bij twee brieven niet goed is gegaan. Beide brieven zijn niet ter kennisname naar de griffier gestuurd. Voor zover hij heeft kunnen achterhalen betrof dit niet het dossier De Woudhof. Naar aanleiding van dit voorval zijn de afspraken over bestuurlijke post opnieuw binnen het KCC onder de aandacht gebracht, aldus de teamleider KCC.

Eerder vermelde brief van 15 juni 2021 van de advocaat van de familie K, waarvan wethouder RO aangeeft dat hij daarvan te laat wist, is gericht aan het college van B&W. Uit het voorgaande blijkt dat het KCC de brief dan doorzet aan de behandelend ambtenaar, de beleidsmedewerker RO in het geval van dossier De Woudhof, en dat het KCC de brief dan niet doorstuurt aan het college. De brief van de advocaat, aangetekend verzonden op 15 juni 2021 en binnengekomen bij de gemeente op 16 juni 2021, is nog dezelfde dag toegevoegd aan het dossier Z312975-2021 (dossier bezwaar toekennen). De e-mail van Trip Advocaten verzonden en ontvangen op 15 juni 2021 is op 17 juni 2021 toegevoegd aan dit dossier.

De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft in reactie op de voorgelegde bevindingen desgevraagd de volgende toelichting gegeven:

'De brief en mail van Trip advocaten zijn op 16 en 17 juni 2021 ingeboekt en toegevoegd aan het voornoemde zaaknummer. Op 8 juli is door Juridyske Saken vastgesteld dat deze correspondentie aan de zaak was toegevoegd en is contact opgenomen met [beleidsmedewerker RO] voor de verdere afhandeling. (...) Na toevoeging van de extra correspondentie op 16 en 17 juni en het contact met [beleidsmedewerker RO] op 8 juli, is de betreffende zaak op 2 augustus 2021 in het Zaakstelsel overgeboekt naar [beleidsmedewerker RO]'

De teamleider KCC heeft er ten slotte nog op gewezen dat het technische systeem bij het doorzetten van de post een complicerende factor is. Hij licht toe dat bij het aanmaken van een zaak een registratienummer moet worden aangemaakt en dat rechten moeten worden toegekend aan bepaalde personen, wat ongeveer tien minuten duurt. De post komt dan terecht bij het team of de persoon aan wie het stuk is toegewezen. Bij registratie kan het poststuk echter niet tevens worden doorgezonden naar andere personen, als het stuk bijvoorbeeld ook naar een wethouder of de griffier zou moeten, naast behandelend team/ambtenaar. De teamleider verklaart dat het om die reden niet mogelijk is om wanneer er post is ingescand, deze gelijk aan de betrokken personen door te zetten omdat het registratienummer dan nog niet beschikbaar is. Hij licht toe dat de ambtenaar van het KCC na deze tien minuten het ingescande document er weer bij moet halen en vervolgens moet doorsturen aan bijvoorbeeld een wethouder of de griffier. Hij benadrukt dat dit handmatig werken betreft en dus foutgevoelig is. De ambtenaren van het KCC moeten dan voor zichzelf een notitie maken dat zij de post nog weer moeten doorsturen en dit wordt volgens hem wel eens vergeten. Hij geeft aan dat hierover door wethouders al wel eens klachten zijn geuit, omdat de ambtenaren van het KCC vergeten waren de brief door te sturen. De teamleider KCC verklaart dat in 98% van de gevallen er geen problemen ontstaan met de post, maar dat het vaker in gevoelige zaken mis gaat.

3.7 Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen

De aanleiding van onderhavig onderzoek is gelegen in verschillende meldingen. Twee daarvan hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in paragraaf 4.3. In deze paragraaf beschrijven wij de kwestie zoals die in presidium- en raadsvergaderingen aan de orde is gekomen en de toelichting daarop van betrokkenen. Omdat de afgelegde verklaringen deels overstijgend zijn aan een specifieke vergadering en reflecteren op het proces en het handelen van personen, behandelen wij eerst hetgeen aan de orde is geweest in de verschillende vergaderingen (paragraaf 3.7.1) en beschrijven wij daarna de verklaringen daarover van de betrokken raadsleden (paragraaf 3.7.2).

3.7.1 De presidium- en raadsvergaderingen

In de raadsvergadering van 30 maart 2021 geeft de burgemeester het woord aan de heer RP, voorafgaand aan het ambtsgebed en de opening van het opiniërende deel van de vergadering. Hij krijgt het woord omdat hij een mededeling heeft die voor de raad van belang is in kader van transparantie en openheid. De heer RP deelt mee dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht in Damwoude aan de Willemstraat. De heer RP zegt verder (vertaald in het Nederlands): *‘Wij hebben voor de jaarwisseling al een ontwikkelingsplannetje daarvoor aangevraagd bij de gemeente en dat lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat ik raadslid ben maar ook ondernemer vind ik het van belang om daarin open en transparant te zijn. Ik wilde dit graag bij de raad aangeven dat dit dus het geval is en mocht daar verder nog besluitvorming vanuit de raad bij plaatsvinden dan zal ik mij op dat moment onthouden van stemming.’*

In de brief van 5 april 2021 van de familie K is de integriteit van de gemeente, het college en (het raadslid) de heer RP aan de orde gesteld en wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.

Tijdens de presidiumvergadering van 11 mei 2021 wordt bij het agendapunt externe ingekomen stukken de brief van de familie K (‘brief 140’) door raadslid FvdP aan de orde gesteld. Naast dat de familie bezwaar heeft tegen het collegebesluit van maart jl. noemt de heer FvdP het volgende: *‘Maar daar staat ook nog een ander verzoek in en dat vraagt van de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het desbetreffende raadslid. En ik neem aan dat dat niet iets is voor het college of heb ik dat mis?’* De burgemeester geeft aan dat het college, zoals vermeld, met een reactie zal komen. Hij vraagt om die reactie van het college af te wachten. De heer FvdP wijst erop dat de brief ook aan de raad is gericht en vraagt of de raad er iets mee moet. De burgemeester, de heer FvdP en de griffier laten zich daarna uit over de (mogelijk) te volgen procedure van behandeling van de brief. Het raadslid de heer JJV wijst vervolgens op de data (collegebesluit 16 maart, brief familie K 6 april (is 5 april; red. BING)), dat er al vijf à zes weken verstreken zijn en vraagt wanneer er een reactie van het college kan worden verwacht. De burgemeester zegt dat hij het opneemt met de gemeentesecretaris *‘en wij komen er even schriftelijk op terug wanneer hierop een reactie komt’* en even later *‘En dan komt er in de nieuwe week een antwoord op’*. Tussendoor heeft de heer JJV gevraagd of zij (de raad) binnen een week een reactie kunnen verwachten. Hij besluit het gesprek met *‘Oké, dan zien wij volgende week de reactie wel verschijnen. Dank u wel.’* Daarmee is naar het ons voorkomt niet helemaal helder of er volgende week een antwoord komt op de vraag wanneer er een reactie van het college op de brief komt dan wel dat die reactie zelve volgende week komt.

Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 stelt de heer JJV het voorstel van het college (*‘het college komt met een voorstel naar de raad’* aangaande de brief van de familie K) aan de orde, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. Omdat het kennelijk niet is gelukt binnen een week nadien met een reactie te komen, stelt hij voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel, over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord en geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. Als de heer JJV het woord voert, onderbreekt de

heer RP hem. De burgemeester zegt dat de heer RP eerst even stil moet zijn en de heer JJV uit moet laten praten. De heer JJV noemt het opmerkelijk en storend dat de heer RP zo overduidelijk en misschien een wel wat explosieve reactie geeft. Uiteindelijk wordt er gestemd over het raadsvoorstel voor alle extern ingekomen brieven. Hierbij legt de heer JJV namens het CDA een stemverklaring af. Omdat er een toezegging lag voor een reactie op de brief van de familie K (brief 140) is zijn fractie nu tegen het volledig instemmen met de extern ingekomen brieven. De heer FvdP en zijn fractie FNP sluit zich in een stemverklaring aan bij het standpunt van het CDA. Zes raadsleden stemmen tegen en acht stemmen voor.

Op vrijdag 1 juni 2021 heeft het college over een brief aan de familie K gesproken. In de brief wordt aangegeven dat het collegebesluit van 16 maart 2021 een principebesluit is en wordt toegelicht wat dat inhoudt. Ook wordt de familie K uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder. De raad wordt dezelfde dag hierover geïnformeerd. De op 1 juni 2021 gedateerde brief aan de familie K is op 4 juni 2021 verzonden.

In de avond van 1 juni 2021 vergadert het presidium. Bij het agendapunt 'Terugblik diverse raadsbijeenkomsten' vraagt de heer JJV de voorzitter om een reflectie op de gang van zaken afhandeling nummer 140 (brief familie K). Zijn fractie heeft bedenkingen over de wijze van afhandeling. De redelijke termijn is overschreden en dit geeft de indruk van de schijn van partijdigheid van de voorzitter, aldus de heer JJV. De voorzitter geeft aan juist geen partij te willen kiezen. Vervolgens wil de heer JJV van de heer RP weten waarom hij hierover in de raad het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering verklaard heeft over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich heeft geuit over het proces en gaat voor het overige niet in op wat daarover nu wordt gezegd. Bij het volgende agendapunt 'Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)' geeft de heer JJV aan dat hij brief dossier De Woudhof, samen met het bericht van vandaag van het college van B&W hierover, wil agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. De heer FvdP wil weten wat er is gedaan met dat deel waarop de raad wordt aangesproken. De burgemeester zegt toe briefschrijver te bellen om een afspraak te maken. Hij gaat onderzoek doen en wil eerst een persoonlijk gesprek.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2021 stelt de fractievoorzitter van de SGP voor om de 'brief dossier de Woudhof' (brief familie K) van de agenda te halen. Volgens hem betreft het een zaak voor het college. De heer JJV stelt voor de brief niet van de agenda te halen. Het presidium heeft namelijk begin juni het besluit genomen om deze op de agenda te plaatsen. Met negen stemmen voor en zes tegen, wordt de brief van de agenda gehaald. Op verzoek van de FNP wordt de vergadering geschorst. De heer FvdP verzoekt na de schorsing de reeds aangekondigde 'motie vreemd aan de orde van de dag' op de agenda te plaatsen. Dit gebeurt en de behandeling daarvan vindt de volgende dag plaats, op 6 juli 2021. De motie is ingediend door FNP, VVD en CDA.

Op het moment dat de motie aan de orde is op 6 juli 2021, verlaat de heer RP de raadszaal en neemt mevrouw TS het voorzitterschap van de burgemeester over. De heer FvdP licht de motie toe. De tekst van de motie luidt: *'Constateerend dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur. Overwegende dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig en integer opstelt naar alle inwoners van de gemeente, dat de burgemeester dit uit naam van het gemeentebestuur bewaakt en verzoekt de burgemeester uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid gehandeld heeft en welke stappen hij hierin heeft ondernomen.'*

De burgemeester verwijst in reactie op de motie naar het door de raad in 2019 vastgestelde protocol en gedragscode integriteit. Vervolgens ontstaat een debat of de kwestie niet vertrouwelijk in het presidium zou moeten worden besproken. De heer FvdP toont zich voorstander van bespreking van de brief in de raad, zoals aanvankelijk geagendeerd stond. De heer TB van de SGP en mevrouw HZ van Sociaal Links vinden dat spreken over de integriteit van personen nu niet hoort en eerst in vertrouwelijkheid thuis hoort. De fracties van Gemeente Belangen Dantumadiel en ChristenUnie sluiten zich daar bij aan. Vervolgens krijgt de heer SH van het CDA als mede-indiener het woord, waarbij hij aangeeft – naar aanleiding van een gesprek met de burgemeester – dat hij geen namen zal noemen, maar wel benoemt hij dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. De voorzitter onderbreekt hem en mevrouw HZ vraagt nogmaals het onderwerp niet te behandelen. De vergadering wordt vervolgens geschorst. Na de schorsing krijgt de heer SH gelegenheid om zijn verhaal te doen; hij heeft de voorzitter toegezegd dit zorgvuldig te doen. Hij gaat in

een uitgebreid betoeg onder meer in op het collegebesluit van 16 maart 2021 over de Woudhof, dat de burenen vanuit de krant moeten vernemen dat hun milieucirkel wordt verplaatst, dat om een onderzoek naar het gedrag van een raadslid is gevraagd, dat het na de brief van 5 april jl. van de familie K twee maanden stil is geweest, het telefoontje van de heer RP aan de familie K, dat de familie K alleen nog schriftelijk wilde communiceren, dat zij toch telefonisch zijn uitgenodigd voor een gesprek en ten slotte de inhoud van de brief die de familie K heeft ontvangen van de gemeente en die niet in goede aarde is gevallen.

Even later wordt de vergadering opnieuw geschorst, nadat de heer TB voorstelt de kwestie nu niet verder te behandelen en door te geleiden naar de besluitvormende raad en het af te doen. Na heropening voert de heer FvdP het woord. Hij constateert dat de burgemeester niet bereid is om vanavond de vragen van de heer SH te beantwoorden en hij maakt indirect het verwijt dat de burgemeester het betreffende raadslid (de heer RP) uit de wind houdt. De burgemeester verwijst in reactie nogmaals naar het protocol waarin omschreven staat welke stappen er moeten worden gezet.

3.7.2 Verklaringen van de betrokken raadsleden

Raadslid de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat de brief van de familie K van 5 april 2021 enigszins is rond blijven hangen binnen de gemeente en dat hier niet helemaal adequaat op is gereageerd. Hij geeft aan dat de brief was gericht aan het college, maar dat zij als raad ook werden betrokken, terwijl dit volgens hem niet een thema is waar de raad iets van moet vinden. Volgens de heer RP wist de burgemeester echter niet goed hoe hij met de situatie om moest gaan en heeft hij toegestaan dat de heer JJV en de heer FvdP in meerdere vergaderingen over de brief zijn begonnen. Hij geeft aan dat hij het lastig vond dat deze brief steeds weer ter sprake kwam, aangezien het voor een deel ook ging over zijn integriteit. De heer RP verklaart dat het conform de code de bedoeling is om, wanneer het iemands integriteit betreft, diegene daar zelf op aan te spreken en niet tijdens een openbare vergadering. Dat eerste is niet gebeurd. De heer JJV, de heer FvdP en de heer SH hebben volgens de heer RP echter uitgebreid over zijn integriteit gesproken tijdens openbare vergaderingen en hebben daarom zijns inziens de code geschonden.

In de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP ook zelf het woord gevoerd. Hij verklaart hierover dat de heer JJV wederom over de brief van de familie K begon. De heer RP verklaart dat dit een besluitvormende raadsvergadering was en dat deze enkel hoort te gaan over het voor- of tegenstemmen. Hij geeft aan dat voor het bespreken van de brief van de familie K tijdens deze vergadering geen plek is en dat hij in het kader van de vergaderorde vond dat hij de heer JJV daarop moest wijzen. De heer RP verklaart dat hem nu door de heer JJV, de heer FvdP en de journalist de heer JR wordt verweten dat hij inhoudelijk heeft gereageerd op een onderwerp dat hem betrof. Hij geeft aan dat hij bij de griffier heeft nagevraagd wat zijn exacte woorden zijn geweest en dat hij achter deze opmerkingen staat en dat hij met de kennis van nu hetzelfde zou hebben gehandeld. Hij verklaart dat de burgemeester en de griffier tevens tijdens de vergadering niet hebben ingegrepen of hebben aangegeven dat hij te ver ging met zijn opmerkingen. De heer RP verklaart dat hij ongeveer een week na de raadsvergadering van 26 mei 2021 tegen de burgemeester heeft gezegd dat hij wilde dat de burgemeester er strenger op zou toezien dat er niet teveel zou worden afgedwaald tijdens de besluitvormende raadsvergaderingen.

Aan de behandeling van de brief in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli 2021 heeft de heer RP niet deelgenomen. Ten aanzien van deze raadsvergaderingen verklaart de heer RP dat hij deze online heeft teruggekeken, hierover verhalen heeft gehoord en tevens hierover in de krant heeft gelezen. Hij geeft aan het buitengewoon onbehoorlijk te vinden hoe collega raadsleden FvdP en SH zich in de vergadering van 6 juli jl. hebben gedragen. Hij geeft aan dat hij plaatsvervangende schaamte had toen hij de beelden terugkeek over hoe onnozel en lomp de heer SH het woord deed en noemt het '*bij de beesten af*'. Volgens de heer RP ontbreekt het bij de heren FvdP en SH aan normbesef. Gevraagd naar wat de heer RP de heer FvdP en JJV verwijt, geeft hij aan dat zij willens en wetens tegen de regels in de inhoud van de brief in de openbaarheid hebben gebracht. Volgens de heer RP hadden de heren bij de burgemeester moeten aangeven dat zij de brief inhoudelijk wilden bespreken en dat zij de integriteit van de heer RP in twijfel trokken. De heer RP verklaart dat hij de heer JJV tevens verwijt dat hij bij het betoeg van zijn partijgenoot de heer SH niet heeft ingegrepen.

Raadslid mevrouw HZ

Mevrouw HZ heeft toegelicht wat haar heeft bewogen om de brief te schrijven, met de integriteitsmelding. Zij geeft aan dat zij dit vanuit haar eigen normen en waarden heeft gedaan. De heren FvdP, JJV en SH hebben haars inziens respectloos gehandeld jegens de heer RP door hem in het openbaar moedwillig zwart te maken. Zij geeft aan dat dit niet de manier is waarop zij als raad hebben afgesproken met elkaar om te gaan en dat zij daarom heeft besloten een brief te schrijven. Met name in de laatste raadsvergadering op 6 juli jl. hebben de heren SH en FvdP zich in haar ogen misdragen. Mevrouw HZ verklaart dat zij toen heeft besloten een brief te schrijven en daarom de namen van deze beide heren in de betreft-regel heeft opgenomen. Zij geeft aan dat zij weliswaar de brief heeft geschreven, maar dat haar fractie achter de inhoud van de brief staat. Mevrouw HZ verklaart dat zij als raad op verzoek van het CDA, de partij van de heren JJV en SH, meer aandacht hebben besteed aan het onderwerp onderlinge omgangsvormen. Als gevolg hiervan heeft de raad weer gesproken over het protocol en de gedragscode. Het handelen van de heren FvdP, JJV en SH is volgens haar niet conform deze Gedragscode Integriteit en het Protocol Handhaving van de Integriteit.

Mevrouw HZ verklaart dat zij denkt dat het geen toeval is dat er pers aanwezig was bij de presidiumvergadering waarin de brief van de familie K werd besproken. Volgens haar is er nog nooit eerder pers aanwezig geweest bij een presidiumvergadering. Zij geeft aan dat zij de heer JJV verwijt dat hij de brief van de familie K agendeerde en hier bewust ten overstaan van de pers de heer RP vragen over stelde. De heer JJV had in haar ogen direct naar de burgemeester moeten gaan als hij vragen over de brief had waarin de integriteit van een raadslid werd bekritiseerd. Zo staat het immers voorgeschreven in de code en het protocol, aldus mevrouw HZ. Zij verklaart dat de heer JJV goed op de hoogte is van regelingen, waardoor zij niet gelooft dat hij onbewust anders heeft gehandeld dan de regelingen voorschrijven. Zij geeft aan dat de presidiumvergadering van 1 juni 2021 anders verliep dan normaal en dat het verhaal van de heer JJV aanvoelde als een toneelstukje. Volgens haar richtte de heer JJV zich tijdens zijn verhaal namelijk ook tot de pers en bleef hij bij de heer RP inhameren op de brief. De heer JJV heeft volgens haar nooit zelf contact gehad met de heer K. Zij gelooft niet dat de heer JJV als doel had voor het belang van de heer K op te komen. Dit heeft bij haar de indruk gewekt dat het de heer JJV te doen was om de reputatie van de heer RP te beschadigen.

Over het handelen van de heer FvdP geeft zij aan dat hij in een openbare vergadering heeft geïmpliceerd dat de burgemeester de heer RP uit de wind probeerde te houden doordat hij nog niet een onafhankelijk onderzoek had ingesteld naar de heer RP. Hij gaf aan dat als het een FNP-raadslid zou betreffen, hij wil dat de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houdt. Mevrouw HZ verklaart dat dergelijke zaken niet in een openbare vergadering dienen te worden besproken. Volgens haar wist de heer FvdP dat als in een brief het woord 'integriteit' vermeld staat, dit vertrouwelijk moet worden behandeld. Door in een openbare vergadering vragen te stellen over de afhandeling van de brief, vraagt de heer FvdP volgens haar naar de bekende weg en was het hem enkel te doen om de publiciteit.

Ten aanzien van het verwijt jegens de heer SH, verklaart mevrouw HZ dat hij in zijn betoog in de laatste raadsvergadering van 6 juli 2021 te veel op de inhoud en details is ingegaan, in plaats van over de afhandeling van de brief te spreken. Mevrouw HZ verklaart dat zij tijdens het verhaal van de heer SH gevraagd heeft om een schorsing, omdat zij het niet vond kunnen dat de heer SH op een dergelijke manier over de heer RP sprak. Volgens mevrouw HZ ging de heer SH echter gewoon door. Mevrouw HZ verklaart dat zij het gevoel heeft dat de integriteit van de heer RP als discussiepunt wordt aangewend voor politieke doeleinden.

Wij hebben mevrouw HZ gevraagd of zij nog met de betreffende raadsleden heeft gesproken over hun gedrag richting de heer RP. Zij heeft aangegeven dit enkel met de heer JJV te hebben gedaan. Zij geeft aan dat zij hem toevallig tegenkwam na een fractieoverleg en dat zij toen tegen hem heeft gezegd dat zij zijn gedrag niet goedkeurde. Mevrouw HZ verklaart dat zij achteraf wenst dat zij alle raadsleden had aangesproken. Zij geeft aan dat zij in de raad wel duidelijk heeft gemaakt dat zij het niet door de beugel vond kunnen dat de heer FvdP en de heer SH de brief in de openbaarheid wilden bespreken. Zij waren volgens haar dan ook zeker op de hoogte van haar ongenoegen. Ze geeft aan dat zij enkele weken met haar mening heeft gelopen en dat zij uiteindelijk besloten heeft om een brief te sturen.

De heer FvdP

De heer FvdP heeft verklaard dat hij afgezien van de behandeling van de brief in de openbare vergaderingen niet betrokken is bij dossier De Woudhof. Hij geeft aan uit de notitie van de burgemeester te hebben begrepen dat de heer RP en de fractie Sociaal Links van mening zijn dat hij de heer RP onheus heeft bejegend door in de openbare vergadering over de brief van de familie K te beginnen. Hij verklaart dat hij het hier niet mee eens is en dat hij het prettig vindt dat hij dit in een interview aan de onderzoekers kan toelichten. De heer FvdP verklaart dat hij zich in zijn ogen aan de gedragscode heeft gehouden. Hij licht toe dat hij tijdens de presidiumvergadering op 11 mei jl. wilde informeren wat de mogelijkheden waren met betrekking tot het behandelen van de brief van de familie K, waarin een klacht werd geuit en een verzoek tot een onderzoek werd gedaan. Volgens de heer FvdP hebben zij als raad toen gezamenlijk besproken dat de burgemeester binnen een week met een reactie zou komen. Gevraagd naar waarom de heer FvdP hier tijdens een openbare vergadering over begon, verklaart hij dat hij wilde bespreken hoe zij een extern ingekomen stuk zouden afhandelen en dat een presidiumvergadering volgens de burgemeester een vergadering is waar alles bespreekbaar kan worden gemaakt. Tevens was het onderwerp van de brief niet vertrouwelijk, zo verklaart de heer FvdP. Hij geeft aan dat hij tevens de naam van de heer RP tijdens de vergadering op 11 mei jl., niet heeft genoemd en dat zijn vragen puur gingen over het proces van het afhandelen van de brief. Hij geeft aan dat in de raadsvergadering van 5 juli 2021 het verzoek kwam om de brief van de familie K van de agenda te halen. De heer FvdP geeft aan dat hij met het indienen van een motie vreemd, waarvan de burgemeester had bevestigd dat het mogelijk was om deze in te dienen, wilde voorkomen dat de brief als agendapunt werd verwijderd. Hij geeft aan dat de familie K telefonisch had toegelicht dat zij geen vertrouwen hadden in de gemeente, zowel de raad als het college. De heer FvdP verklaart dat deze beschuldiging hem aangrijpt. Hij licht toe dat hij het belangrijk vindt dat hij iedereen recht in de ogen aan kan kijken en dat hij het belangrijk vindt dat eventuele misverstanden worden opgehelderd en dat er daarom in zijn ogen gehoor moet worden gegeven aan de indiener van het verzoek, de familie K, en dat er een onafhankelijk onderzoek moet worden gestart.

De heer FvdP heeft toegelicht dat tijdens het bespreken van de motie rumoer ontstond in de raadszaal en de vergadering werd geschorst. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing door mevrouw TS, de toenmalige voorzitter van de vergadering, werd gevraagd wat hij en de heer SH van plan waren te gaan zeggen zodra de vergadering zou worden hervat. De heer FvdP verklaart dat hij hier niet van was gediend en dat hij van mening is dat hij als raadslid zijn mening vrij mag uiten, zonder daar van tevoren over ondervraagd te worden.

Gevraagd naar hoe de situatie had kunnen worden voorkomen, verklaart de heer FvdP dat het hem niet duidelijk was waarom collega raadsleden de brief als agendapunt wilden schrappen, aangezien het punt door het presidium was geagendeerd en omdat de burgemeester nog geen actie had ondernomen na dit wel te hebben toegezegd. Hij geeft aan dat als hem door collega raadsleden was uitgelegd dat zij – aangezien het over de integriteit van een raadslid en de burgemeester ging – even goed wilden nadenken over welke vervolgstappen zij het beste konden nemen, hij ermee akkoord zou zijn gegaan om de brief van de agenda te halen. Dit had de raad ook zo naar de familie K kunnen communiceren. Dit is volgens de heer FvdP transparant naar alle partijen en had zijns inziens tevens de druk van de situatie af kunnen halen.

De heer JJV

Over de brieven van 1 en 5 april 2021 van de familie K heeft de heer JJV aangegeven dat deze brieven zijn behandeld als ieder ander binnengekomen stuk en dat deze brieven niet direct als een integriteitsmelding zijn gezien. Hij geeft aan dat hij in de presidiumvergadering van 11 mei jl. vragen heeft gesteld over de afhandeling van de twee brieven. Dit deed hij naar eigen zeggen omdat er volgens hem veel over in het dorp werd gesproken naar aanleiding van het bericht in de krant. De heer JJV verklaart dat hij wilde dat er door het college regie zou worden gepakt en dat de situatie snel zou worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat de burgemeester tijdens deze vergadering heeft gezegd dat de familie binnen een week antwoord zou krijgen. Hij licht toe dat hij in de raadsvergadering van 26 mei jl. opnieuw over de brief is begonnen, omdat hem was gebleken dat de familie nog geen antwoord had gekregen. Hij geeft aan dat hij in deze vergadering heeft voorgesteld om de brief bij de presidiumvergadering te bespreken, om inhoudelijke bespreking van de brief tijdens de raadsvergadering op 26 mei te voorkomen vanwege de gevoeligheid. De heer JJV verklaart dat de heer RP tijdens de vergadering vervolgens nogal explosief reageerde na het terugleiden van de betreffende brief naar het presidium en dat er toen tumult in de raadszaal is ontstaan. Hij geeft aan dat de

burgemeester in zijn ogen toen de regie in de vergadering is kwijt geraakt, wat geen goed aan de zaak heeft gedaan. Zij hebben hiermee als raad een slechte beurt naar buiten gemaakt, zo is hij van mening

De heer JJV verklaart dat hij in de presidiumvergadering van 1 juni 2021 tijdens het vaste terugblikmoment aan de heer RP heeft gevraagd hoe hij terugkeek op het feit dat hij het woord had gevoerd over de brief van de familie K in de raadsvergadering van 26 mei 2021. Volgens de heer JJV verschilden zij van mening over hoe de afhandeling van de brief moest worden besproken. Hij geeft aan dat de heer RP vond dat hij tijdens de raadsvergadering moest ingrijpen en dat hij enkel over de verdere procesmatige afhandeling van de brief opmerkingen heeft gemaakt. Volgens de heer JJV is de manier waarop de heer RP dit deed, niet zoals het hoort. Hij verklaart dat hij vanwege de emotionele reactie van de heer RP tijdens de vergadering van 26 mei en de mediaberichtgeving rond deze periode, een onderbuikgevoel kreeg dat er iets niet in de haak was en dat de integriteit wellicht in het geding was. Hier speelde volgens hem ook mee dat de heer RP pas na publiciteit van zijn plannen (eind maart 2021), openheid hierover had gegeven aan de raad.

De heer JJV heeft verder verklaard dat hij de heer RP conform het protocol en de code na afloop van de vergadering op 1 juni jl. heeft aangesproken op zijn vermoedens en dat hij hem toen heeft geadviseerd om met de burgemeester en de griffie te praten. Volgens de heer JJV heeft de heer RP toen verteld dat hij al om een integriteitsonderzoek had gevraagd en reeds de kwestie bij de burgemeester had gemeld. Hij geeft aan dat de heer RP en hijzelf het ondanks hun verschillende posities, eens waren dat de burgemeester niet adequaat had gehandeld. Met name gezien het feit dat de heer RP al maanden geleden een presentatie heeft gegeven aan het college. De heer JJV verklaart dat hij vindt dat de burgemeester toen de gevoeligheid van de situatie al had moeten aanvoelen en een vertrouwelijke bijeenkomst had moeten organiseren.

In reactie op de voorgelegde conceptbevindingen heeft de heer RP over bovenstaande passage aangegeven dat dit beeld volgens hem niet juist is:

'Over bovenstaande wil ik graag opmerken (wellicht ten overvloede) dat het beeld wat [de heer JJV] schetst niet juist is. [De heer JJV] heeft mij niet aangesproken maar ik heb [de heer JJV] aangesproken en hem gevraagd waarom hij niet volgens protocol handelde en waarom hij of het CDA geen integriteitsonderzoek wilde aanvragen mbt mij en mijn handelen. [De heer JJV] gaf hierop aan dat hij dat beide niet zag zitten omdat hij bang was dat dit in de beeldvorming negatief zou afstralen op het CDA danwel op hem en dat hij zich formeel het liefst afzijdig wenste te houden. We hebben wel gezamenlijk geconstateerd dat de burgemeester adequater had kunnen handelen.'

Wij hebben de heer JJV, fractievoorzitter van het CDA, ook gevraagd hoe hij aankijkt tegen het betoog van zijn fractiegenoot de heer SH in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Hij heeft verklaard dat hij de heer SH voorafgaand aan de vergadering erop heeft gewezen dat hij zich enkel moest uitlaten over het proces van de afhandeling van de brief. Volgens de heer JJV wilde de heer SH vanuit een goed hart opkomen voor de belangen van de familie K, wiens brieven niet adequaat werden beantwoord. Hij geeft aan de heer SH te hebben geadviseerd niet over de integriteit van de heer RP te beginnen. Hij geeft aan dat de heer SH dit in zijn ogen ook niet heeft gedaan.

Gevraagd naar hoe de heer JJV aankijkt tegen zijn eigen handelen in het licht van de gedragscode, verklaart hij dat hij precies weer hetzelfde zou handelen als hij nu heeft gedaan. Hij geeft aan dat hij echt alleen de brief wilde agenderen en dat hij dit standpunt heeft volgehouden. Volgens hem heeft de heer RP hier explosief op gereageerd, wat de zaak heeft doen escaleren. Hij geeft aan dat als uit het onderzoek zou blijken dat hem blaam treft doordat hij de brief heeft geagendeerd, het hele presidium dit te verwijten valt aangezien zij met zijn verzoek akkoord zijn gegaan. Het presidium heeft volgens hem op 1 juni jl. besloten dat de brief van familie K kon worden geagendeerd op de raadsvergadering en dus niet een brief was in de zin van een integriteitskwestie die achter gesloten deuren moest worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat hij eerlijk moet bekennen dat hij verbaasd was toen het presidium meeding in zijn verzoek. Zijns inziens ontbreekt het de raad aan een afwegingskader waarlangs ingekomen brieven worden gelegd op het punt van klachten of integriteitskwesties.

De heer SH

De heer SH heeft verklaard dat een van de heren van de familie K hem na de brief van de burgemeester van 4 juni 2021 benaderde met de vraag of de heer SH op de hoogte was van de situatie. De heer SH verklaart dat hij van niets wist en dat hij toen het verhaal van de heer K heeft aangehoord en dat hij kennis heeft genomen van deze brief. De heer SH verklaart dat het hem duidelijk werd dat de heer K slecht van de situatie sliep en een advocaat had ingeschakeld. De heer SH kende naar eigen zeggen de familie K nog niet. Hij geeft aan dat hij denkt dat zij hem hebben benaderd vanwege zijn rol als raadslid. De heer SH verklaart dat hij verbaasd was toen hij de passage in de brief las over dat de heer RP contact zou opnemen met de familie K en de zin in de brief hierover: *'Zijn berichtgeving aan ons hebben wij vervolgens in het principebesluit als volgt uitgedrukt'*. Hij geeft aan dat dit bij hem veel vragen oproept over wat deze berichtgeving inhoudt. Hij heeft van de familie K begrepen dat de heer RP geen contact met hen heeft gezocht over zijn plannen en geeft aan het merkwaardig te vinden dat het college op deze manier met belangen van burgers omgaat.

De heer SH heeft de volgende toelichting gegeven op de behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli jl. De heer SH verklaart dat zijn collega's de heer JJV en de heer FvdP een motie vreemd indienden, omdat zij al eerder de afhandeling van deze brief hadden geagendeerd, maar hier nog geen terugkoppeling van de burgemeester en/of het college over ontvangen hadden en collega raadsleden de brief van de agenda wilden halen. Volgens de heer SH ontstond hierover tumult tijdens de raadsvergadering en wist de voorzitter, mevrouw TS, niet hoe zij hiermee om moest gaan en werd de vergadering geschorst. De heer SH verklaart dat hij een week voorafgaand aan de vergadering een betoog had geschreven over de afhandeling van de brief en de wijze waarop de familie K behandeld werd, en geeft aan dat het plan was dat hij namens het CDA hierover zou spreken in de raad. Hij geeft aan dat hij in de middag van 5 juli 2021 in een toevallig gesprek met de burgemeester, heeft aangegeven dat hij over de situatie met de familie K wilde spreken. Zijn voornemen om te spreken tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2021 was volgens hem ook bij mevrouw TS en de griffier bekend. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing een overleg heeft gehad met mevrouw TS en de griffier. Door de voorzitter mevrouw TS werd hem verteld dat hij geen namen mocht noemen. Volgens hem hadden de voorzitter en de griffier geen ervaring met een dergelijke situatie. Hij geeft aan dat hij heeft aangeboden aan de voorzitter en de griffier dat zij zijn betoog konden lezen, maar geeft aan dat zij van dit aanbod geen gebruik hebben gemaakt. Volgens de heer SH was het dan ook niet zo dat zijn verhaal voor iedereen een verassing was.

Wij hebben de heer SH om een reactie gevraagd op de verwijten die hem worden gemaakt. De heer SH verklaart dat hij heeft gehoord dat de heer JW van Sociaal Links hem verweet dat hij sprak over *'een raadslid dat de zaal net verlaten heeft'*. Volgens de heer SH was, vanwege de perspublicaties, echter al bij iedereen bekend dat de brief over de heer RP ging. Hij geeft aan dat de situatie hem zelf ook overvallen heeft en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen. De heer SH verklaart dat het feit dat hem nu wordt verweten dat hij de code heeft overtreden, voor hem voelt als een afleiding zoeken voor de aandacht richting de heer RP. Hij geeft aan dat de burgemeester hem er ook niet op heeft gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Tevens hebben mevrouw TS en de griffier enkel tegen hem gezegd dat hij geen namen mocht noemen. Hij geeft aan dat hij over de brief is begonnen omdat hij vond dat er niet correct met de burger werd omgegaan en hij duidelijk wilde maken dat de familie K een antwoord verdient. De heer SH verklaart dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

3.8 Overige reflecties op het handelen

De reflecties van de raadsleden over hun handelen in de presidium- en raadsvergaderingen zijn in de vorige paragraaf vermeld. Ook in andere delen van de bevindingen zijn verklaringen van betrokken politieke ambtsdragers en ambtenaren opgenomen ten aanzien van hun handelen. Hierna vermelden wij nog enkele meer algemene reflecties.

De heer RP heeft verklaard dat hij het prettig vindt dat er helderheid van zaken komt rondom dossier De Woudhof en dat hij het goed vindt dat een externe partij onderzoek verricht. Hij geeft aan in zijn ogen juist te hebben gehandeld, maar dat er een verhaal van is gemaakt en dat hij zelf niet in de gelegenheid is geweest

om zijn kant van het verhaal te vertellen. Dit geeft hem een ongemakkelijk gevoel en grijpt hem erg aan, zo verklaart hij. Hij geeft aan dat het voor hem voelt alsof hij met zijn rug tegen de muur staat.

De heer RP verklaart dat toen duidelijk werd dat de gemeente zijn principeverzoek in behandeling zou nemen, hij in de raad heeft aangegeven dat hij zich zou onthouden van stemming rondom besluitvorming over De Woudhof. Over het bestemmingsplan 'Butengebied', verklaart de heer RP dat deze niet is vastgesteld toen hij in de raad zat of eigenaar was van De Woudhof. Hij geeft aan dat er geen plannen ter stemming zijn geweest tijdens zijn raadsperiode waar hij zich van had moeten onthouden.

Wij hebben de heer RP gevraagd hoe hij aankijkt tegen integriteit als ondernemer in combinatie met zijn rol als raadslid. Hij heeft verklaard dat hij vindt dat zijn rol als raadslid geen invloed heeft op hoe hij zich als ondernemer moet gedragen. Hij geeft aan dat hij vindt dat zolang hij als ondernemer integer te werk gaat, hij zijn handelen als raadslid hier niet op hoeft aan te passen. Hij ziet zijn raadslidmaatschap niet als extra druk op hoe hij als ondernemer te werk gaat.

In algemene zin heeft wethouder RO aangegeven dat getracht is de schijn van belangenverstrengeling actief te voorkomen en dat de heer RP puur als initiatiefnemer is behandeld. Hij geeft aan dat het hele college betrokken is bij de gesprekken die met de heer RP werden gevoerd. Ten aanzien van de vraag of het feit dat de heer RP tevens raadslid is, invloed heeft gehad, verklaart wethouder RO dat hij denkt dat de betrokken ambtenaren en het college zich juist terughoudender hebben opgesteld.

4. Beoordeling

Voor onderhavig onderzoek zijn drie doelstellingen geformuleerd. De eerste doelstelling betreft het in kaart brengen van de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend. In hoofdstuk 3 hebben wij de relevante feiten en omstandigheden geschetst. Het normatief kader voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen is in hoofdstuk 2 beschreven (doelstelling 2). In dit slothoofdstuk zullen wij de relevante feiten en omstandigheden afzetten tegen het geschetste kader (doelstelling 3; beoordeling/conclusies).

Zoals in paragraaf 1.3 beschreven, heeft de toetsing aan het normatieve kader alleen betrekking op het handelen van de betrokken politiek ambtsdragers en niet op het handelen van ambtenaren.

4.1 Het handelen van de heer RP

Er zijn grieven geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties.

4.1.1 Eventuele belangenverstrengeling

In de melding van de burgemeester is vermeld dat bij een onderzoek ook aan de orde dient te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)?

Elk raadslid heeft verschillende rollen. Bij de beoordeling van het handelen van een raadslid is van belang te kijken in welke hoedanigheid die persoon handelt, als raadslid of vanuit een andere rol. In onderhavig onderzoek is het berokken raadslid aangeduid als 'de heer RP' en dat is niet zonder reden. Bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, handelt de heer RP niet als raadslid maar als burger/ondernemer. Zijn handelen ten aanzien van de aankoop van de locatie De Woudhof, het ontwikkelen van plannen voor die locatie, het voeren van overleg en corresponderen met de gemeente daarover, doet hij in zijn hoedanigheid van eigenaar/ontwikkelaar van een locatie. Zijn handelen in dat kader kan dan ook in beginsel niet worden getoetst aan bijvoorbeeld de gedragscode, omdat die appelleert aan het handelen als raadslid. Dat betekent overigens niet dat het handelen in een andere hoedanigheid dan als raadslid, daarmee irrelevant is voor de beoordeling van het gedrag van een raadslid. Handelingen als privépersoon kunnen hun weerslag hebben op het al dan niet geloofwaardig en/of met gezag kunnen opereren als politiek ambtsdrager. Een voorbeeld daarvan is de hypothetische situatie dat een raadslid zonder vergunning bouwt, terwijl een vergunning vereist is. Of er kan sprake zijn van een vermenging of conflict van eigen belangen en die van de gemeente. In dat geval kan dat betekenen dat een raadslid niet aan de beraadslagingen of besluitvorming kan deelnemen over een dossier dat hem persoonlijk aangaat.

De heer RP is sinds 1 oktober 2020 (datum akte van levering) eigenaar van de locatie. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020 en uit e-mailwisseling blijkt dat zijn bod al eind 2019 was geaccepteerd. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op de locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Voor de locatie van De Woudhof (Willemstraat 27) is in september 2013 op initiatief van Talant een postzegelbestemmingsplan tot stand gekomen waarbij de bebouwingsmogelijkheden zijn uitgebreid en de bestemming is gewijzigd van Maatschappelijk naar Woon-Zorg. Deze uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden is bij herziening van het bestemmingsplan Bûtengebied in juli 2016 meegenomen. Ten tijde van de vaststelling van deze bestemmingsplannen door de raad was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof. De heer RP heeft verklaard dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project

was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. Mocht ten aanzien van locatie De Woudhof behandeling of besluitvorming in de toekomst in een commissie of raad aan de orde zijn, dan zal de heer RP daaraan niet kunnen deelnemen.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Over het voorstel van het college ('het college komt met een voorstel naar de raad' aangaande de brief van de familie K) ontstaat debat, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. over een reactie van het college. Omdat er nog geen reactie c.q. voorstel van het college is, stelt raadslid de heer JJV voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord. Hij geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. In de volgende presidiumvergadering (van 1 juni 2021) spreekt de heer JJV de heer RP erop aan dat hij het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering heeft verklaard over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich geuit heeft over het proces. In de interviews met BING hebben beide raadsleden (JJV en RP) hun standpunten verder toegelicht. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

4.1.2 Opgave nevenfuncties

De openbaarmaking van andere functies van raadsleden strekt ertoe de zuiverheid van de besluitvorming te bevorderen. Openbaarmaking draagt bij aan het kenbaar maken van mogelijke belangen. Op de website van de gemeente Dantumadiel staat als nevenfunctie van de heer RP vermeld: Eigenaar autobedrijf Postma. Als een van de grieven jegens de heer RP is naar voren gebracht dat hij de regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties zou hebben overtreden. Uit het onderzoek blijkt het volgende. Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. De heer RP heeft verklaard dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat inderdaad ook als nevenfunctie vermeld. Tijdens de huidige raadsperiode is de structuur waarbinnen hij zijn zakelijke activiteiten uitoefent, gewijzigd. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed-bv ondergebracht. De heer RP geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed-bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V. De ratio van het openbaar maken van nevenfuncties

(openbaarheid en controle door anderen op mogelijke belangenvermenging) pleit er naar onze mening voor om daarbij te vermelden wat de aard van de activiteiten is van deze bv en de onderliggende vennootschappen (autobedrijf en vastgoed). De wijze van vermelding laat onverlet dat het uiteindelijk in eerste instantie aan een raadslid zelf is om alert te zijn op mogelijke belangenverstrengeling, die voortvloeien uit de feitelijke activiteiten en belangen, omdat alleen hijzelf daarin volledig inzicht heeft.

4.1.3 Vermeende intimidatie

De familie klaagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Ten aanzien van hetgeen in het telefoongesprek is voorgevallen kunnen wij ons enkel baseren op de verklaringen die daarover zijn afgelegd door de familie K en de heer RP, bij gebrek aan andere bewijsmiddelen.

Het telefoongesprek is gevoerd tussen de heer RP en de heer K sr. Voor de gedetailleerde bevindingen over dit telefoongesprek verwijzen wij naar paragraaf 3.5.1. Uit het interview met de heer K sr. volgt dat hij zich overvallen voelde en de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. Daarbij zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorgespeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken. De heer RP wilde naar eigen zeggen duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook hij verklaart dat geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

Ten aanzien van de opmerking van de heer K dat hij het gevoel had dat de brief *binnen de gemeente* intern was doorgespeeld aan de heer RP merken wij het volgende op. De brief van de familie K is inderdaad vanuit de gemeente aan de heer RP verstrekt, namelijk door beleidsmedewerker RO. Dat betekent echter niet automatisch dat de brief *binnen de gemeente* is doorgespeeld, omdat de heer RP deze niet als raadslid heeft ontvangen, maar omdat hij initiatiefnemer is. Dat is de uitleg van beleidsmedewerker RO, die de heer RP naar eigen zeggen tevens wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K tot het verschuiven van de milieucirkel. Daarbij rijst wel de vraag of het daarvoor noodzakelijk was direct de brief zelf door te mailen aan de heer RP.

Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwettig taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

4.1.4 Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente

In de grieven van de familie K zijn ook woorden gebruikt als niet-transparant, laakbaar en niet wettig handelen. In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: *'Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar'*. Als onderbouwing voor deze kwalificaties heeft de familie het navolgende in de brief vermeld. De brief is geschreven naar aanleiding van het krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd en het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar, zo staat in de brief. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) aangerekend.

Wij stellen vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. Alvorens het handelen van de heer RP te belichten, benoemen wij dat de openbare besluitenlijst van het college niet vermeldt dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Vermeld is: *'Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan'*. Dat voor die verplaatsing medewerking van het agrarisch bedrijf nodig is, staat er echter niet bij.

In de adviesnota aan het college staat dat bijna de helft van de planlocatie niet geschikt is om geurgevoelige objecten zoals woningen te realiseren. Vervolgens staat er: *'Om dit probleem mogelijk op te lossen is contact gezocht met de eigenaar van Willemstrjitte 29a. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming/ het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van "De Woudhof" mogelijk kan maken'*. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan verschuiving van de milieucirkel is te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden. Wij zullen dat hierna toelichten.

Uit de interviews met beleidsmedewerker RO en de heer RP volgt dat de heer RP tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat de buurman bereid was om mee te werken aan de verplaatsing van de milieucirkel. Toen bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd heeft de heer RP aangegeven dat hij met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit. Wij merken echter op dat de tekst van het besluit op dit punt niet leest als een voorwaarde, maar als een feit: het bedrijf van de burens is onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan in verband met de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel. Dat dit afhankelijk is van de daadwerkelijke bereidheid van de familie K blijkt niet uit de tekst van het besluit en als gevolg daarvan ook niet uit de openbare besluitenlijst (waarin ook het woord principebesluit ontbreekt, zoals hiervoor al vermeld).

Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat de gemeente niet leidend is in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Hij heeft er voorts op gewezen dat het nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Wij stellen vast dat dit in zijn algemeenheid zo kan zijn, maar dat nu de directe burens meegenomen werden in het principebesluit, het voor de hand had gelegen wel zelf contact te leggen met deze belanghebbende burens, dan wel van de aanvrager meer onderbouwing te verlangen dan de enkele mededeling dat de burens in beginsel bereid zijn mee te werken.

Over het contact dat er in de aanloop naar het principebesluit is geweest tussen de heer RP en de familie K, stemmen de verklaringen niet overeen. Door de familie K is verklaard dat zij de heer RP niet kenden en dat hij vooraf geen contact heeft opgenomen. Van instemming met verplaatsing van de milieucirkel is volgens hen dan ook geen sprake. De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Daarnaast stelt hij dat hij ook in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld en van mevrouw K sr. het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gekregen. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk afgesproken hadden met elkaar.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen

Nu de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten haaks op elkaar staan, kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

4.2 Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combonatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren.

In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningencontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude.

Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP.

De heer RP heeft de keuze gemaakt de locatie aan te kopen en heeft de behandelend ambtenaar van RO en het college bereid gevonden tot principe bereidheid tot medewerking, zij het onder bepaalde voorwaarden die onder meer te maken hebben met het gebied waarin de locatie zich bevindt en met onderscheidend vermogen ten opzichte van concurrerende plannen van de gemeente zelf. Feit is echter dat de bereidheid tot medewerking aan 'enkel wonen' aanwezig blijkt te zijn. Wethouder RO heeft daarbij ook verwezen naar veranderingen in de woonvisie. Of de heer RP al bij het uitbrengen van zijn bod in 2019 over 'voorinformatie' beschikte dat medewerking erin zat blijkt niet uit het onderzoek. Omdat geen van de andere belangstellenden de locatie heeft gekocht en/of een principeverzoek heeft gedaan in de sfeer van enkel wonen, is het vergelijken daarmee onmogelijk. Wij stellen wel vast dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

Wij merken verder nog dat op dat de heer RP per e-mail het verzoek aan beleidsmedewerker RO heeft gedaan om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed weergegeven stonden. Uit het beschikbare dossier, waaronder enkele e-mailberichten, blijkt niet welke wijzigingen zijn voorgesteld of aangebracht. Volgens de heer RP en beleidsmedewerker RO is het adviesgedeelte niet beïnvloed door de heer RP. Wij stellen vast dat niet alleen de wijze waarop de plannen zijn opgenomen, is voorgelegd aan de heer RP, maar dat ook het conceptadviesgedeelte met hem is gewisseld. Of deze werkwijze gangbaar is binnen de gemeente is ons niet bekend, maar ook als de heer RP geen voorstellen heeft gedaan die tot aanpassing van het advies hebben geleid, achten wij het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

4.3 Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De beschrijving van hetgeen is voorgevallen in de vergaderingen en de verklaringen die daarover zijn afgelegd hebben wij opgenomen in paragraaf 3.7 van de bevindingen. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in de volgende paragrafen. Daarbij maken wij onderscheid tussen het handelen van de raadsleden FvdP en JJV (paragraaf 4.3.1) en het raadslid SH (paragraaf 4.3.2). Niet omdat hun bijdrage verschilt (FvdP en JJV hebben als fractievoorzitters ook aan de presidiumvergaderingen deelgenomen), maar op inhoudelijke gronden.

4.3.1 Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV

Het handelen van de raadsleden draait om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Kijken we naar de inhoud van de brief dan bevat deze enerzijds bezwaren tegen het collegebesluit van 16 maart 2021 en anderzijds wordt geklaagd over een intimiderend telefoongesprek en gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar het raadslid RP.

Zowel de heer JJV als de heer FvdP hebben in het presidium en in de raad gevraagd naar de status van behandeling van de brief van 5 april 2021 en ingezet op het agenderen van de brief. Het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek' bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitschendingen. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. In onderhavige

kwestie is geen sprake van een vermoeden dat door een raadslid is ingebracht, maar er lag een brief van buitenaf met een klacht over een raadslid en een verzoek tot onderzoek. Dat zo'n brief evenzeer op zorgvuldige wijze opvolging verdient, lijkt evident, gelet op het protocol. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Ondanks deze bedenking achten wij het handelen van de raadsleden JJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Voor de beoordeling van hun handelen achten wij het mede van belang dat:

- de brief mede gericht was aan de raad;
- er al enige tijd was verstreken alvorens naar de status is geïnformeerd en later (bij het uitblijven van een reactie van het college) is ingezet op het agenderen daarvan; en
- hun vragen en opmerkingen voornamelijk zagen op het proces van afhandeling van de brief.

4.3.2 Het handelen van raadslid SH

Ook bij het handelen van raadslid SH draait het om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Anders dan bij de raadsleden JJV en FvdP was zijn bijdrage niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen. Weliswaar heeft hij de naam van het raadslid niet genoemd, maar het was mede gelet op eerdere krantenartikelen duidelijk over wie het ging. Daarbij komt dat hij zegt dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. Ook een tussentijdse schorsing heeft hem niet weerhouden zijn verhaal uitgebreid te doen. Volgens de heer SH heeft hij tijdens de schorsing aan de voorzitter (mevrouw TS) en de griffier aangeboden dat zij zijn betoog konden lezen, maar hebben zij daar geen gebruik van gemaakt. En ook de burgemeester zou volgens hem er niet op hebben gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Wij menen dat de heer SH zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van zijn betoog en het naleven van het protocol.

Hij geeft in retrospectief aan dat de situatie hem zelf ook heeft overvallen en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen en dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

- CONCEPT/VERTROUWELIJK -

Rapportage onderzoek

13 december 2021

Gemeente Dantumadiel



Deze rapportage mag uitsluitend worden aangewend ten dienste van de doelstelling van de opdracht. Het is niet toegestaan deze rapportage – of delen daaruit – zonder onze toestemming aan te wenden voor andere doeleinden.

BING biedt zijn opdrachtgevers gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoekexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. BING heeft zich sinds zijn oprichting in 2004 gespecialiseerd in een specifieke markt: de overheid, met name gemeenten. Dat heeft voor de opdrachtgevers vele voordelen: BING kent de regels, de mores, de cultuur en de omstandigheden.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Opdracht onderzoek	3
1.2	Door BING verrichte werkzaamheden	4
1.3	Procesbeschrijving	5
2.	Normatief kader	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht	6
2.3	Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek	7
2.4	Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019	8
2.5	Algemene wet gelijke behandeling	9
3.	Bevindingen	10
3.1	Inleiding en leeswijzer	10
3.2	Achtergrond	10
3.3	Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente	11
3.4	Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit	14
3.4.1	Aankoop De Woudhof door de heer RP	14
3.4.2	Presentatie plannen aan het college	15
3.4.3	Behandeling van het verzoek van de heer RP	16
3.4.4	Behandeling principeverzoek in het college	24
3.5	Vervolg op principebesluit	26
3.5.1	Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP	26
3.5.2	Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021	28
3.5.3	Gesprekken tussen de gemeente en de familie K	30
3.5.4	Correspondentie en verklaringen van de heer B	31
3.6	Postproces binnen de gemeente Dantumadiel	32
3.7	Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.1	De presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.2	Verklaringen van de betrokken raadsleden	37
3.8	Overige reflecties op het handelen	41
4.	Beoordeling	43
4.1	Het handelen van de heer RP	43
4.1.1	Eventuele belangenverstremming	43
4.1.2	Opgave nevenfuncties	44
4.1.3	Vermeende intimidatie	45
4.1.4	Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente	46
4.2	Voorkeursbehandeling door gemeente?	47
4.3	Het handelen van andere raadsleden	48
4.3.1	Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV	48



1. Inleiding

1.1 Opdracht onderzoek

De burgemeester van de gemeente Dantumadiel heeft BING opdracht gegeven tot het verrichten van een onderzoek. De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. Hierbij zijn aanleiding en doel als volgt geformuleerd:

'Aanleiding

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: het protocol). Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren. In uw melding is de volgende aanleiding geschetst.

- 1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer RP) heeft de familie K van de Willemstrjitte 29 te Damwâld bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie beklaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.*
- 2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer JR uit Suwâld verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer RP, bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.*
- 3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer RP, de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie K, artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer RP stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer RP is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.*
- 4. Tenslotte is er op 23 juli 2021 nog een brief bij de burgemeester binnengekomen van de fractie van Sociaal Links betreffende integriteit van de raadsleden SH en FvdP. Deze fractie is van mening dat door de fracties van CDA, FNP en VVD en met name de raadsleden JJV, SH en FvdP niet is gehandeld volgens de door alle raadsleden ondertekende gedragscode. Waar hier wordt gesproken over de gedragscode wordt mede bedoeld op het protocol.*

De briefschrijvers onder de punten 1 t/m 3 zijn uitgenodigd voor een gesprek met u om hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. De brief als bedoeld onder punt 4 is later binnengekomen. Deze brief is op zichzelf duidelijk.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor u op dit moment voldoende aanleiding om tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is. Omdat u van mening bent, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie is gewenst, legt u uw bevindingen voor aan en raadpleegt u hierover het presidium, conform het protocol. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

U heeft BING gevraagd het onderzoek te verrichten indien daartoe na raadpleging van het presidium en eventueel de commissaris van de Koning, wordt besloten.

Resumerend stellen wij vast dat grieven zijn geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties. Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)? De grieven van de heer RP richten zich op het handelen van collega-raadsleden die volgens hem niet in overeenstemming met het protocol hebben gehandeld. Ook dit is onderdeel van het onderzoek.

De bevindingen van de door u verrichte screening geven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken. Als tijdens het onderzoek blijkt, dat mogelijk sprake is van een integriteitsschending en/of misstand door een ambtenaar dan wordt de contactpersoon voor operationele zaken hiervan in kennis gesteld. De integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân zijn vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek valt onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân.

Doelstelling

De doelstellingen voor het onderzoek zijn als volgt; u vraagt om:

- 1. De relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals hiervoor bij de aanleiding beschreven.*
- 2. Een normatief kader te schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.*
- 3. De relevante feiten en omstandigheden af te zetten tegen het geschetste kader (beoordeling/conclusies).'*

1.2 Door BING verrichte werkzaamheden

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Kennisname en analyse van relevante documentatie, waaronder door betrokken personen aangeleverde documentatie, dossiers van de gemeente Dantumadiel en de toepasselijke gedragscode en protocol.
- Het opstellen van een normatief kader.
- Het verrichten van onderzoek in open bronnen (waaronder openbare registers, zoals het Handelsregister, en media).
- Het houden van interviews met:
 - de heer RP;
 - de familie K;
 - de heer JR;
 - raadslid FvdP;
 - raadslid SH;
 - raadslid JJV;
 - raadslid HZ;
 - wethouder RO;
 - beleidsmedewerker RO;
 - beleidsmedewerker Wonen Z;
 - teamleider Klant Contact Centrum (KCC) en Juridische Zaken en Veiligheid (hierna teamleider KCC.);
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A;
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B.
- Het analyseren van de bevindingen.
- Het schriftelijk voorleggen van voor hen relevante bevindingen aan betrokkenen (in het kader van wederhoor).

- Het rapporteren van de bevindingen en beoordeling.

1.3 Procesbeschrijving

Processtappen

De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. In verband met de vakantieperiode is besloten later met het onderzoek aan te vangen. Op 18 augustus 2021 hebben wij het (grootste deel van het) dossier van de gemeente omtrent De Woudhof ontvangen. In de periode van 20 t/m 27 augustus hebben wij nog aanvullende informatie ontvangen. De documentatie hebben wij doorgenomen en geanalyseerd.

De interviews hebben plaatsgevonden op 1 en 6 september 2021. Op 6 en 12 oktober 2021 hebben wij nog twee telefonische interviews gevoerd. Tijdens en na de interviews hebben wij van verschillende geïnterviewden nadere documentatie ontvangen, deels op initiatief van geïnterviewden, deels op verzoek van BING.

In de eindfase van het onderzoek zijn op 23 en 25 november 2021 (delen van) de conceptbevindingen voorgelegd aan de heer RP, de andere betrokken raadsleden, wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de gemeentesecretaris/directeur van Gemeente Noardeast-Fryslân. Wij hebben daarbij de voor hen relevante delen aan deze personen voorgelegd, in enkele gevallen in combinatie met aanvullende vragen. De daarna verkregen reacties en antwoorden zijn verwerkt in de rapportage. Op 13 december 2021 hebben wij onze rapportage in concept uitgebracht aan de opdrachtgever.

Geen toetsing aan integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân

Zoals bij de aanleiding vermeld, valt een eventueel onderzoek naar ambtenaren onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân en zijn daarbij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek naar ambtenaren maakt geen deel uit van onderhavig onderzoek in opdracht van de burgemeester van Dantumadiel. Om die reden hebben wij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân niet in het normatief kader (hoofdstuk 2) opgenomen en zal in het slothoofdstuk (hoofdstuk 4) van deze rapportage ook geen toetsing plaatsvinden van het handelen van ambtenaren aan die regelingen. Dat laat onverlet dat de bevindingen in onze rapportage licht werpen op zowel het bestuurlijk als het ambtelijk handelen in onderhavig dossier.

2. Normatief kader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zetten wij het normatieve kader uiteen. Dit is bedoeld als kader waarlangs het handelen kan worden getoetst. Wij merken daarbij op dat het kader enerzijds bestaat uit bepalingen uit de wet (en hun uitleg, op grond van jurisprudentie) en anderzijds uit bepalingen uit de binnen de gemeente Dantumadiel vastgestelde gedragsregels.

2.2 Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht

Eventuele belangenverstremgeling

Regels over de zuiverheid van de besluitvorming en over deelname aan het besluitvormingsproces zijn te vinden in artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb.

'Artikel 28 Gemeentewet

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:

a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;

(...)'

Artikel 28 Gemeentewet geeft aan wanneer een lid van de raad niet aan de stemming deelneemt. Wanneer het een aangelegenheid betreft die hem rechtstreeks of middellijk – dat wil zeggen: alle ter zake doende intensieve persoonlijke relaties – persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger – naar civiel recht¹ – is betrokken, dan dient hij zich van stemming te onthouden. De zinsnede 'persoonlijk aangaan' impliceert daarbij een zekere exclusiviteit. Niet voldoende is dat een raadslid enig persoonlijk belang heeft, er moet ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. Het doel van deze bepaling is de zuiverheid in de besluitvorming te waarborgen. De deelname aan de stemming wordt daarom beperkt in gevallen waarin van een belangenverstremgeling sprake zou kunnen zijn².

'Artikel 2:4 Awb

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.'

Artikel 2:4 Awb is onderdeel van Hoofdstuk 2 Awb – 'Verkeer tussen burgers en bestuursorganen'. Lid 1 van het artikel stelt de norm dat het bestuursorgaan de burger fair moet behandelen en met open vizier tegemoet moet treden. Dit is een uitwerking van het grondbeginsel dat besluiten dienen te worden genomen zonder aanzien des persoons³. Het verbod van vooringenomenheid verzet zich er uiteraard niet tegen dat het bestuursorgaan werkt vanuit bepaalde beleidskaders en politieke inzichten.

Lid 2 strekt ertoe de burger een waarborg te bieden voor naleving van de in lid 1 neergelegde norm. Deze zorgplicht rust op het bestuursorgaan en richt zich tot het bestuursorgaan, maar bijvoorbeeld ook tot de ambtelijke voorbereiding. De centrale gedachte die achter artikel 2:4 Awb schuilgaat, is dat de oordeelsvorming door bestuursorganen niet behoort te worden verstoord door behartiging van particuliere belangen. Met de term 'persoonlijk belang' is bedoeld op ieder belang dat niet behoort tot de belangen die het bestuursorgaan uit hoofde van de hem opgedragen taak behoort te vervullen⁴.

Jurisprudentie

Met name in de afgelopen twee decennia heeft de ABRvS een aantal prominente uitspraken gedaan over de betekenis en reikwijdte van artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb voor besluitvorming van de gemeenteraad. De ABRvS lijkt hierbij te hebben geworsteld met de spanning tussen het belang van een

¹ ABRvS 7 augustus 2002, AB 2003, 3, JB 2002/280 (Winsum).

² MvA, Kamerstukken II, 19 403, nr. 10, p. 148.

³ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 179.

⁴ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 180.

democratische besluitvorming en het daarbij behorende fundamentele mandaat van raadsleden enerzijds en dat van het voorkomen van schijn van belangenverstremgeling anderzijds. Wij vermelden hierbij volledigheidshalve dat momenteel een wetsvoorstel in behandeling is waarin op de beraadslaging en stemming door raadsleden in artikel 28 Gemeentewet de toepassing van artikel 2:4 Awb wordt uitgesloten, vanwege het lex specialis karakter van artikel 28 Gemeentewet.

De toepassing van artikel 2:4 Awb op de besluitvorming binnen gemeenten is in de praktijk op zijn minst problematisch. Personen met bijzondere belangen of een bijzondere betrokkenheid bij een besluit, kunnen in de meeste bestuursorganen worden vervangen, maar voor leden van een politiek bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, geldt dat zij geen andere optie hebben dan zich te onthouden van deelname aan de besluitvorming. Uitgangspunt is dat raadsleden hiertoe niet te lichtzinnig moeten besluiten. De gemeenteraad heeft immers een democratische legitimatie en neemt besluiten, waarbij de stemverhoudingen van grote betekenis kunnen zijn.

Waar de ABRvS in de uitspraken tot 2013 aanvankelijk koos voor een uitleg met vergaande strekking en weinig bewegingsruimte voor raadsleden, is het accent vanaf de uitspraken Graft-De Rijk (2013)⁵ en Middelburg (2013)⁶ verschoven naar een benadering die meer recht doet aan de fundamentele positie van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers. De ABRvS zelf spreekt van een 'precisering' van eerdere uitspraken. Het verdient voorts opmerking dat het begrip 'schijn van belangenverstremgeling' in de rechtspraak is ontwikkeld en dat de ABRvS in zijn uitspraken nimmer een onderscheid heeft gemaakt tussen 'de schijn van' en 'daadwerkelijke belangenverstremgeling' – vormen die in de praktijk soms worden gebruikt.

De ABRvS stelt dat wanneer sprake is van 'besluitvorming die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen', terughoudend moet worden getoetst. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met artikel 2:4 Awb een besluit heeft genomen, 'kan echter pas worden getrokken indien aannemelijk is dat de betrokken volksvertegenwoordiger de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed'.

Het melden van andere functies

In de gemeentewet is geregeld dat raadsleden melding moeten maken van andere functies die zij vervullen:

'Artikel 12 Gemeentewet

- 1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.*
- 2. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging van een opgave van de in het eerste lid bedoelde functies op het gemeentehuis.'*

2.3 Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek'. Dit betreft blijkens het protocol een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen.

Dit stappenplan bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitsschendingen. De regels die dergelijke schendingen definiëren zijn na te lezen in de gedragscode voor de gemeenteraad. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. Dit document heeft kracht doordat ieder van de raadsleden door ondertekening aangeeft zich eraan te committeren. Het geeft aan dat raadsleden en burgemeester bepaalde principes delen: *'dat we hechten aan zorgvuldigheid en goede omgangsvormen en dat wij ons bij het handhaven van de gedragscodes onthouden van partijpolitieke belangen'*. Elke nieuw gekozen raad onderschrijft het protocol – nadat het al dan niet is herzien – en ziet zelf toe op naleving. Het akkoord biedt duidelijkheid aan alle ondertekenaars.

⁵ ABRvS 6 februari 2013, LJN: BZ0796 (Graft-De Rijk).

⁶ ABRvS 20 maart 2013, LJN: BZ4957 (Middelburg).

Het protocol beschrijft drie principes: onpartijdige handhaving, terughoudend met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Vervolgens zijn de te volgen procedures beschreven. Onder 2d is het volgende vermeld:

(2b)

Een raadslid twijfelt over een vermeende uitgevoerde handeling van een ander raadslid. Hij bespreekt dit met de ander, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Als de ander hierdoor twijfelt over de al uitgevoerde handeling: zie de procedure bij (1b). Als de ander zelf niet twijfelt over de al uitgevoerde handeling, vraagt het raadslid aan de griffier of die handeling een schending zou zijn. De griffier geeft daarover een advies. Wijst dat advies erop dat de vermeende handeling een schending zou zijn, dan overleggen beiden met de burgemeester. De burgemeester kan ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kennis nemen van een vermeende integriteitsschending. In die gevallen kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.'

2.4 Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019

De 'Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019' (hierna: de gedragscode) is eind 2019 vastgesteld door de raad. Deze gedragscode vervangt de code die in december 2013 is vastgesteld.

De gedragscode bevat de volgende bepalingen over belangenverstrengeling:

'Paragraaf 2. Voorkomen van belangenverstrengeling

Artikel 2.1

- 1. Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies aanvaard worden of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.*
- 2. De informatie betreft in ieder geval:*
 - a. de omschrijving van de (neven)functie;*
 - b. de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;*
 - c. of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en*
 - d. of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.*
- 3. De griffier legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar'*

Dit betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting. In de toelichting is vermeld dat het raadslid verantwoordelijk is voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.

Over het omgaan met informatie is in de gedragscode vermeld:

'Paragraaf 3. Informatie

Artikel 3.1

Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard.

Artikel 3.2

Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie.'

De gedragscode bevat naast de artikelen ook een inleiding, waarvan is aangegeven dat deze integraal onderdeel uitmaakt van deze gedragscode. Hierin wordt nader ingegaan op integriteit en de betekenis daarvan voor het openbaar bestuur. Ook is vermeld dat integriteit niet alleen een kwestie van regels is, maar ook ziet op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang. Vermeld is verder dat de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur openheid en integriteit verbindt met de kernwaarden participatie, behoorlijke contacten met burgers, doelgerichtheid en doelmatigheid, legitimiteit, lerend en zelfreinigend vermogen en verantwoording. Al deze kernwaarden klinken in verschillende mate door in de gedragscode.

2.5 Algemene wet gelijke behandeling

Een van de grieven die aanleiding vormen voor onderhavig onderzoek betreft een vermeend intimiderend telefoongesprek. Ongewenste omgangsvormen kennen als zodanig geen wettelijke definitie. Voor specifieke verschijningsvormen zoals (seksuele) intimidatie, geldt dit wel. De Algemene wet gelijke behandeling (Awgb), kent een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. De Awgb is een nadere uitwerking van het gelijkheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet. De Awgb bepaalt onder meer:

Artikel 1a

1. *Het in deze wet neergelegde verbod van onderscheid houdt mede in een verbod van intimidatie en een verbod van seksuele intimidatie.*
2. *Onder intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: gedrag dat met de hoedanigheden of gedragingen, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, verband houdt en dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
3. *Onder seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: enige vorm van verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
4. *Op het in deze wet neergelegde verbod van intimidatie en van seksuele intimidatie zijn niet van toepassing de artikelen 2, 5, tweede tot en met zesde lid, 6a, tweede lid, en 7, tweede en derde lid. (...)*

Ook het Burgerlijk Wetboek geeft in artikel 7:646 een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. Deze definitie is vergelijkbaar met bovengenoemde definitie.

3. Bevindingen

3.1 Inleiding en leeswijzer

In hoofdstuk 3 zetten wij de relevante feiten en omstandigheden uiteen. Alvorens in te gaan op de aankoop door de heer RP, geven wij in paragraaf 3.2 eerst enige relevante context weer. Alvorens de heer RP locatie De Woudhof heeft aangekocht, hebben ook andere belangstellenden bij de verkopende makelaar en de gemeente Dantumadiel geïnformeerd naar de (bestemmings-)mogelijkheden van dit perceel. Wij gaan daar in paragraaf 3.3 op in. In de daaropvolgende paragraaf (3.4) beschrijven wij de aankoop en het verzoek van de heer RP en de behandeling van het principeverzoek tot medewerking door de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk). Het openbaar gemaakte besluit dat de gemeente bereid is mee te werken om het bestaande woon/zorgprogramma te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen, heeft reacties te weeg gebracht. Dit behandelen wij in paragraaf 3.5, waarbij achtereenvolgens aan de orde komen: 1) de brieven van de familie K en het telefonisch contact van de heer RP met de familie K, 2) gesprekken van de gemeente met de heer RP en met de familie K en 3) correspondentie en verklaringen van een van de eerdere belangstellenden voor De Woudhof, de heer B. Daarna behandelen wij het postproces van de gemeente (paragraaf 3.6). De bevindingen over het handelen van een aantal raadsleden ten aanzien van het al dan niet bespreken van de integriteit van de heer RP in de openbaarheid komen in paragraaf 3.7 aan bod. Tot slot volgen nog enkele algemene reflecties op het handelen van enkele betrokkenen, die nog niet daarvoor zijn besproken (paragraaf 3.8).

3.2 Achtergrond

Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van brieven met grieven van verschillende personen over de gang van zaken rondom dossier De Woudhof. De Woudhof is een voormalig dagbestedingscentrum van Talant, een zorg- en welzijnsorganisatie voor mensen met een verstandelijke beperking en onderdeel van zorggroep Alliade. Het pand is gelegen aan de Willemsstraat 27 in Damwoude en is al meerdere jaren niet meer in gebruik als dagbestedingscentrum. Alliade heeft het pand naar verluidt tot 2018 verhuurd aan diverse partijen, waaronder voor opslag voor de kringloopwinkel. In 2019 heeft Alliade De Woudhof via een makelaar te koop aangeboden. Verschillende belangstellenden hebben zich bij de makelaar en/of de gemeente gemeld om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot het bouwen van woningen op dit perceel (zie hiervoor paragraaf 3.3.1). Uiteindelijk heeft de heer RP via zijn vennootschap Postma O/g B.V. De Woudhof op 7 juli 2020 gekocht van Stichting Alliade; de levering heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2020. De heer RP heeft daarvoor al zijn plannen gepresenteerd aan het college van B&W van de gemeente Dantumadiel, waarover meer in paragraaf 3.4.2. Het college heeft op 16 maart 2021 positief besloten ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP. De bekendmaking van dit besluit heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet.

De heer RP is een ondernemer met een autobedrijf in Damwoude en handelt daarnaast in duurzame brandstofinstallaties. Sinds twee jaar handelt de heer RP naar eigen zeggen ook in onroerend goed, waarbij sprake is van panden kopen, soms ook opknappen en vervolgens weer doorverkopen. De heer RP verklaart dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. De heer RP is daarnaast reeds dertien jaar raadslid van de gemeente Dantumadiel namens de partij Gemeentebelangen Dantumadiel. De heer RP is voorgehouden dat uit de gepubliceerde nevenfuncties op de website van de gemeente niet blijkt dat hij bestuurder is van een of meer bv's. De heer RP verklaart dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat ook als nevenfunctie vermeld op de website. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed bv ondergebracht. Hij geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

3.3 Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente

Behalve de heer RP hebben ook anderen belangstelling getoond voor De Woudhof en hebben bij de gemeente vragen gesteld over De Woudhof. Uit de door ons ontvangen documentatie blijkt dat op de volgende momenten belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente.

Op 5 september 2018 heeft belangstellende de heer C een e-mail gestuurd aan beleidsmedewerker Wonen X van het ambtelijk samenwerkingsverband DDFK, waarvan de gemeente Dantumadiel deel uitmaakt. DDFK betreft de ambtelijke samenwerking van vier gemeenten, waarvan er drie later ook bestuurlijk zijn gefuseerd tot Gemeente Noardeast-Fryslân. Gemeente Dantumadiel was de vierde gemeente in dit samenwerkingsverband en maakt nu nog gebruik van het ambtelijk apparaat van deze fusiegemeente, maar is bestuurlijk niet mee gefuseerd. De heer C geeft in zijn e-mail aan dat hij binnenkort een overleg heeft met wethouder RO over *ontwikkelopgaven in de gemeente Dantumadiel* en ter voorbereiding heeft hij vragen over de mogelijkheden van twee locaties, waaronder De Woudhof. Uit de e-mail wordt duidelijk dat hij denkt aan woonontwikkeling en hij informeert wat het idee is achter het nieuwe bestemmingsplan van de Willemsstraat 27. De beleidsmedewerker Wonen X stuurt hier op 24 september 2018 een reactie op. Zij geeft aan dat er wordt gewerkt aan de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de rapportage 'Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld' en zegt over De Woudhof het volgende:

'Wat betreft jouw vraag over De Woudhof; de locatie De Woudhof is nu niet in de rapportage "Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld" opgenomen. Ik vraag mij dan ook af of deze qua woningbouwruimte nog in te passen is.'

Voorts blijkt uit de documenten dat op 1 november 2018 een overleg is geweest tussen een andere beleidsmedewerker Wonen, beleidsmedewerker Wonen Y, iemand van Noordland Taxaties en iemand namens Alliade. Van dit gesprek is het volgende verslag van gemeentezijde opgesteld:

'Besproken worden de ontwikkelmogelijkheden van de locatie. [Noorland Taxaties] laat een aantal mogelijke inrichtingen zien m.b.t. woningbouw, variërend van een aantal vrijstaande woningen in strakke, diepe, naast elkaar gelegen percelen tot landgoedwonen. Hij geeft aan dat er lokale interesse is in het perceel. Overigens is het gebouw in slechte staat; wordt nu als opslag voor de kringloop gebruikt.'

[Beleidsmedewerker Wonen Y] geeft aan dat het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Ze legt verder uit dat er een visie op Damwâld is ontwikkeld m.b.t. de woningbehoefte en de ontwikkelruimte van Damwâld, die in december aan B&W en raad ter vaststelling wordt voorgelegd. Dat daarin, met een zekere bandbreedte, het aantal toe te voegen woningen en de beoogde ontwikkellocaties worden vastgelegd en dat daarin de locatie Woudhof niet is meegenomen. Dus zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen. Wellicht is er belangstelling voor ontwikkeling van woon-zorg locatie door een zorgaanbieder, zoals bv. Herbergier of Thomas-huis. Het staat Alliade uiteraard vrij om een principe-aanvraag te doen bij de gemeente.'

Ook in de interviews met wethouder RO en de betrokken beleidsmedewerkers van Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen is stilgestaan bij wie belangstelling heeft getoond bij De Woudhof (en op welke wijze). Wethouder RO en beleidsmedewerker RO hebben verklaard dat in de periode dat De Woudhof te koop stond, telefonisch enkele belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente met vragen over wat de mogelijkheden waren. De vragen waren volgens hen gelegen in het feit dat De Woudhof de bestemming 'wonen met zorg' kent en dat de burgers informeerden in hoeverre het mogelijk was om enkel woningen te bouwen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij in de tien jaar voorafgaand aan de aankoop door de heer RP, een paar telefonische vragen van burgers heeft gehad. Wethouder RO verklaart dat hij samen met beleidsmedewerker RO drie keer om tafel heeft gezeten met belangstellenden, waaronder met de heer C en de heer RP.

Op 28 november 2019 hebben beleidsmedewerker RO en een collega beleidsmedewerker onderstaande e-mail doorgestuurd gekregen van het bestuurssecretariaat van de gemeente Dantumadiel met de vraag wie van hen bij het gesprek met de heer RP en wethouder RO kan aansluiten:

'Dhr. [RP] belde vorige week dat hij graag een afspraak wil met [wethouder RO] en ambtelijke ondersteuning inzake planontwikkeling Willemsstrjitte (Talentlocatie). Hij komt dan waarschijnlijk met nog 1 à 2 personen langs. Duur: maximaal 1 uur. Hij kan NIET op maandagmiddagen.'

Beleidsmedewerker RO mailt aan zijn collega op 29 november 2019 het volgende:

'Ja [naam collega], er zijn al meer ontwikkelaars bij [wethouder RO] langs geweest en ze hebben ook mij wel gebeld. Vooral het Woon-zorg concept hou ik in al die gesprekken hoog, terwijl de ontwikkelaars daar graag aan reguliere woningbouw willen doen. Dus [heer RP] zou ook wel zoiets van zins zijn. Jammer dan voor hem, wat mij betreft. Ik zal wel weer bij [wethouder RO] 'aanschuiven'.'

Van wat er tijdens dit gesprek richting de heer RP exact is gecommuniceerd, is geen documentatie beschikbaar. Wethouder RO heeft over dit gesprek verklaard dat de heer RP, net als de twee andere personen waarmee hij om tafel heeft gezeten, informeerde naar de mogelijkheden met betrekking tot de wonen/zorg bestemming. Wethouder RO verklaart dat hij de heer RP dezelfde boodschap heeft gegeven als de andere twee partijen: zorg ervoor dat het past in het woonprogramma, maak er iets exclusiefs van en zorg voor diversiteit passend in de omgeving. Hij geeft aan dat hij toen aan de heer RP heeft medegedeeld dat een combinatie met zorg hierbij de voorkeur van de gemeente had. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd over dit gesprek dat hij vanuit de beleidsmatige achtergrond heeft aangegeven wat de mogelijkheden en beperkingen van het bestemmingsplan zijn met betrekking tot wonen, waarbij het accent op zorgwonen ligt. En verder dat in visueel-ruimtelijk opzicht een initiatief op de locatie wordt voorgestaan waarbij afbraak van de bestaande gebouwen onderdeel is van een plan. Een latere e-mail (van 23 juni 2020) van beleidsmedewerker RO aan de heer RP bevat een passage met verwijzing naar een gesprek met wethouder RO:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO].'

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft verklaard dat hij op 18 februari 2020 een kennismakingsgesprek heeft gehad met vertegenwoordigers van Alliade Vastgoed. Hij verklaart dat zij hierin informeerden wat de mogelijkheden waren met betrekking tot de zorgbestemming op het perceel. Beleidsmedewerker Wonen Z verklaart dat hij na dit gesprek niets meer heeft vernomen.

Gelet op de aanwezige correspondentie met de gemeente zijn ook een tweetal burgers door BING geïnterviewd, de heer A en de heer B. De heer A heeft met zijn echtgenote en hun oudste zoon een vof. Zij bieden mensen dagbesteding aan, waarbij geen sprake is van pgb's en zorgplannen, maar van een zogenoemde Algemene voorziening, waarvoor de gemeente subsidie verleent. De dagbesteding bestaat onder meer uit het werken voor de kringloopwinkel en het demonteren van elektrische apparatuur in onderdelen. De heer A heeft De Woudhof een tijd gehuurd ten behoeve van een deel van hun activiteiten, van februari 2015 tot de verkoop van het pand in 2020. Op 1 juli 2020 moest het pand op locatie De Woudhof leeg worden opgeleverd. De familie A had daar de voorraad van Second Chance (kringloop), de werkplaats voor demontage van elektrische apparatuur en een ruimte om meubels op te knappen. De heer A heeft verklaard dat hij voordat het pand in 2019 te koop kwam, telefonisch contact heeft gehad met de afdeling Vergunningen van de gemeente. De heer A verklaart dat het zijn plan was om zijn huidige woning te verkopen, De Woudhof op te knappen, en daar te gaan wonen en er tevens een zorglocatie van te maken voor de opvang van kwetsbare inwoners. Hij verklaart dat de vrouw die hem te woord stond vertelde dat het niet mogelijk was om te wonen op het perceel. Hij geeft aan om die reden toen van de aankoop af te hebben gezien; zonder verkoop eigen woning was het plan financieel niet haalbaar. Van zijn contact met de afdeling Vergunningen heeft de heer A geen vastleggingen. De naam van de vrouwelijke medewerker die hem te woord stond, weet hij niet meer. De heer A verklaart dat toen het pand via Funda te koop kwam, hij telefonisch contact heeft opgenomen met de makelaar (Noordland Makelaars) aangezien hij op Funda nergens las dat woningbouw niet mogelijk zou zijn. De makelaar heeft naar zijn zeggen toen bevestigd dat woningbouw inderdaad niet mogelijk was. De heer A heeft het hier toen bij gelaten en verwondert zich nu over het feit dat

de heer RP dit wel voor elkaar heeft gekregen. Wij vermelden verder nog dat de heer A met ingang van maart 2020 een overeenkomst in het kader van de Wmo met de gemeente heeft. In de aanloop daarnaartoe heeft hij naar eigen zeggen meerdere gesprekken gehad met twee wethouders, waaronder wethouder RO. Op de vraag of hij de aankoop van de Woudhof en de eventuele mogelijkheid tot wonen ook met de wethouders heeft besproken, geeft de heer A aan, dat hij zich dat niet goed kan herinneren. Hij heeft geen vastleggingen van die gesprekken.

De heer B heeft op 5 november 2020 een zienswijze bij de gemeente ingediend. In deze zienswijze is onder andere te lezen dat de heer B geruchten heeft gehoord dat er woningen zouden worden gerealiseerd op de Willemstaat 27. De heer B heeft aan ons toegelicht dat hij via zijn connecties in de bouwwereld van de plannen van de heer RP hoorde. De heer B is eigenaar van het perceel op Willemstraat 25 en heeft in 2019 een poging gedaan om de naastgelegen kavel aan te kopen. Hierover vermeldt hij in de zienswijze van 5 november 2020 het volgende:

*'Op 28 september 2019 hebben wij contact gezocht met de makelaar die het pand van Talant, gevestigd aan de Willemstrjitte 27, destijds in de verkoop had, te weten Noordland Makelaar. Onze insteek was destijds om vanuit particulier initiatief, het pand op dat perceel aan te kopen, het perceel te ontwikkelen tot (meerdere) verkoopbare bouwkavels en daarnaast ook zelf te gaan wonen op 2 van de kavels. De makelaar heeft ons, meteen toen we onze interesse en plannen kenbaar maakten, te kennen gegeven dat er inmiddels (meerdere malen) overleg zou zijn geweest met de gemeente over mogelijkheden voor woningbouw op dit perceel. De gemeente heeft destijds aangegeven dat er beslist geen enkele mogelijkheid zou zijn voor woningbouw. Niet voor 10 kavels, maar zelfs niet voor 1. De redenen die er destijds vanuit de gemeente werden opgegeven was dat er slechts zeer beperkt woningcontingenten beschikbaar zijn en die zou men het liefst willen inzetten voor eigen kavels in het centrum. Die reactie deed ons destijds afzien van de koop van dit perceel. De geruchten in acht nemend, rijst hier bij ons natuurlijk de vraag: Het zal toch niet zo zijn dat de gemeente ons destijds anders heeft voorgelicht dan andere potentiële kopers, waardoor voor **die bewust koper** (waaronder de huidige eigenaar van het perceel) de koopoverweging uiteraard in een ander daglicht kwam. Een andere vraag die rees is, handelde de huidige eigenaar van het perceel bij de aankoop hiervan met voorkennis (die wellicht verkregen is vanuit de politieke rol die hij speelt binnen de gemeente?).'*



De heer B heeft tijdens het interview toegelicht dat hij van de makelaar heeft begrepen dat die onder andere contact had gehad met beleidsmedewerker Wonen X van de gemeente om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot woningen bouwen. Hij verklaart dat deze beleidsmedewerker Wonen de makelaar toen duidelijk heeft gemaakt dat het niet mogelijk was om enkel een woonbestemming voor het perceel De Woudhof te krijgen en dat er een combinatie moest zijn met zorg. De heer B verklaart tevens van de makelaar te hebben begrepen dat de gemeente tegen de makelaar had gezegd dat alleen woningen op het perceel bouwen niet mogelijk was, nooit niet. De heer B heeft ook verklaard over een gesprek met de heer RP en zijn correspondentie met de gemeente. Wij gaan daar in paragraaf 3.5.4 verder op in.

Beleidsvisie wonen

Wethouder RO heeft verklaard dat zij door de vragen van belangstellenden over De Woudhof intern overlegd hebben over hoe zij als gemeente aankeken tegen de bestemming wonen/zorg, wat zij precies wilden met De Woudhof en hoe zij met vragen van burgers zouden omgaan. Hij geeft aan dat deze afspraken zijn gebaseerd op de nieuwe visie van het huidige college en raad op wonen (bestuursakkoord en raadsprogramma's) en de gesprekken daarover met de provincie. Dit is later uitgewerkt in een overeenkomst met de provincie en de vaststelling van de woonvisie met woonprogramma. Dit wordt volgens hem ondersteund door een rapport dat het bureau KAW heeft opgesteld. Wethouder RO verklaart dat vanuit de provincie in eerste instantie nieuwbouw werd tegengehouden, in verband met de krimp in de regio. Hij geeft aan dat bij het aantreden van het nieuwe college van B&W hierin een omslag kwam en dat zij toen besloten hebben dat nieuwbouw toch wel was gewenst, om te voorkomen dat de markt op slot zou gaan.

Wij hebben wethouder RO verzocht om documentatie waaruit deze omslag blijkt. In dat kader heeft hij documenten verstrekt waaruit deze omslag volgens hem blijkt, waaronder de Beleidsvisie Wonen 2016-2020, een verslag van een regionaal overleg (d.d. 10 september 2019) en het KAW-rapport herijking Woningmarktanalyse regio Noordoost Fryslân (d.d. 19 juni 2020). Hij tekent hierbij aan dat de Beleidsvisie Wonen 2016-2020 het 'oude' beleid weergeeft. Zo wordt in hoofdstuk 2 van de beleidsvisie aangegeven dat

er alleen nog zeer spaarzaam nieuwbouw zal worden ontwikkeld in verband met verwachte bevolkingsdaling (krimp). Hij licht verder toe:

'Het verslag van het overleg met de regio laat zien dat er door de grote spanning op de woningmarkt in 2019 een omslag is gemaakt door de gemeenten en ingezet wordt op zo snel mogelijk meer woningen toe te voegen. De provincie is hier uiteindelijk in meegegaan. Daarbij nadruk gelegd op eerst herstructurering, zoals oude leegstaande gebouwen vervangen door woningbouw, vóór uitbreiding. Ook het bestuursakkoord en de raadsprogramma's (hfdst 5 begroting 2019) laten dit beeld zien.'

3.4 Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit

3.4.1 Aankoop De Woudhof door de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat toen De Woudhof ongeveer tien jaar geleden leeg kwam te staan, zijn echtgenote en hij hebben gespeeld met het idee om de grond te kopen als het te koop zou komen. De heer RP verklaart dat hij in 2018 in contact kwam met Alliade Vastgoed en dat zij hem lieten weten dat De Woudhof hoogstwaarschijnlijk binnenkort in de verkoop zou komen. De heer RP verklaart dat hij toen heeft aangegeven dat hij en zijn echtgenote belangstellenden waren en als gevolg hiervan heeft Alliade Vastgoed de naam van de heer RP doorgegeven aan de verkopend makelaar, Noordland Makelaars. De heer RP verklaart dat hij en zijn vrouw op 14 oktober 2019 vervolgens een bod hebben uitgebracht. Op 18 december 2019 heeft hij via Noordland Makelaars de volgende e-mail doorgestuurd gekregen afkomstig van de verkopende partij Alliade:

'Geachte heer [Naam makelaar],

Hierbij de bevestiging van hetgeen wij ook al telefonisch deelden:

- 1. Ons bestuur heeft nog geen definitief besluit genomen om de locatie wel of niet te verkopen.*
- 2. Er wordt een haalbaarheidsonderzoek voor de bouw van nieuwe huisvesting voor een Talant doelgroep op deze locatie gedaan.*
- 3. Als daaruit blijkt dat dat plan het niet haalbaar is op deze locatie zal een definitief besluit genomen worden de locatie te verkopen aan dhr [RP] voor de door hem dd 14 okt 2019 geboden koopsom van € 350.000 kk (zegge driehonderdvijftig duizend euro) met de ontbindende voorwaarde van goedkeuring college sanering zorginstellingen.*
- 4. Uiterlijk 1 juli 2020 is duidelijk of wel of niet tot verkoop wordt overgegaan.*

Overweging is dat partijen nu al wel een koopovereenkomst aangaan waarin de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering en besluit tot gebruik voor eigen zorgfuncties.

Daarmee heeft dhr [RP] de zekerheid dat Alliade/Talant de locatie niet aan een andere partij verkoopt.

En met de ondertekende koopovereenkomst kan alvast goedkeuring bij het college sanering worden aangevraagd. Daardoor wordt de leveringstermijn na verstrijken van de uiterste ontbindingsdatum aanmerkelijk korter. (gebruikelijk vergt goedkeuring college sanering ca 4 weken doorlooptijd en heeft dan nog een beroep/bezwaartermijn van 6 weken voordat er getransporteerd kan worden.)

Voor Alliade/Talant de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering zorginstellingen en ontbinding ten behoeve van eigen gebruik.

Vriendelijke groet,

[Naam controller Alliade]'

De akte van levering is uiteindelijk op 1 oktober 2020 gepasseerd. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V.

Ten aanzien van de motivatie van de heer RP om De Woudhof te kopen, zonder dat zij al akkoord hadden voor de plannen van de gemeente, verklaart hij dat hij en zijn echtgenote de omgeving graag een boost wilden geven vanwege het woningtekort in de regio en omdat het voor hen een commercieel aantrekkelijke aankoop was. De heer RP verklaart dat de makelaar hen bij de aankoop wel heeft gezegd dat er een wonen/zorg bestemming op zat en dat het niet zomaar mogelijk is om hier enkel woningen te bouwen. Hij geeft aan dat

zij echter genoeg mogelijkheden zagen, aangezien er al wel een woonbestemming op zat en het perceel groot genoeg was om hier eventueel ook nog een zorglocatie te maken.

Zoals hiervoor vermeld is het pand niet gekocht door de heer RP en zijn echtgenote privé, maar door een van zijn vennootschappen in 2020, nadat over de voorwaarden in 2019 al overeenstemming was bereikt. De heer JR heeft in het interview met BING opgemerkt dat de bv waarmee de heer RP heeft gekocht, enkel op naam staat van de heer RP en niet ook op naam van zijn echtgenote. De heer RP merkt hierover op dat hij in een krantenartikel heeft gelezen dat hij zou hebben gelogen over dat hij De Woudhof samen met zijn echtgenote zou hebben gekocht, aangezien de bv enkel op zijn naam staat. De heer RP verklaart dat het voor hem voelt alsof hij het perceel samen met zijn vrouw heeft gekocht aangezien zij samen het besluit hebben genomen om tot de aankoop over te gaan en tevens omdat zij in gemeenschap van goederen zijn getrouwd.

3.4.2 Presentatie plannen aan het college

Uit de interviews met de heer RP en wethouder RO blijkt dat de heer RP bij wethouder RO en een ander collegelid kenbaar heeft gemaakt dat hij De Woudhof had gekocht en welke plannen hij hiermee had. Volgens zowel de heer RP als wethouder RO is toen – gezien de positie van raadslid van de heer RP – besloten dat de heer RP de plannen aan het hele college zou gaan presenteren om de zweem van achterkamertjespolitiek te voorkomen.

Op 19 mei 2020 heeft deze presentatie plaatsgevonden door een makelaar en architect die de heer RP had ingeschakeld. Hierbij waren volgens de heer RP het college, de gemeentesecretaris en een ambtenaar aanwezig. In de aankondiging hiervan per e-mail van 19 mei 2020 aan de collegeleden benoemt de heer RP onder meer het volgende:

'Bij dit plan is nadrukkelijk gekeken naar de dorpenvisie Damwald en het woon-onderzoek van KAW van 2018. In deze onderzoeken blijkt dat de behoefte aan "vrije kavels" en doorstroom appartementen groot is. Dit wordt ook bevestigd tijdens een rondgang bij de diverse makelaars, het bestuur van dorpsbelang en bouwbedrijven in en rondom Damwald.

De wens is om op deze locatie, 10 tot 12 vrije kavels te ontwikkelen en 12 appartementen verdeeld over 2 appartement-gebouwen.

(...)

Vanuit de hernieuwde woningbouwafspraken met de provincie van 14 mei 2020 is het duidelijk dat, met de Centrale-as contingents, er ruimte is voor uw college, om medewerking te verlenen aan deze planontwikkeling waarbij tegelijkertijd de ruimte kwaliteit aanzienlijk verbeterd wordt en waarbij er voorzien wordt in de bouw- en woonwensen en behoeften vanuit het dorp.

Aan uw college doe ik "een verzoek tot medewerking" aan de aan u voorgelegde ontwikkelplannen.'

Wij merken op dat de heer RP in bovenstaande e-mail verwijst naar een woononderzoek van KAW uit 2018. Dit betreft een woononderzoek van Damwoude. Het KAW-rapport uit 2020 dat door wethouder RO is genoemd (zie paragraaf 3.3 hiervoor), betreft de hele regio Noordoost Fryslân.

In zijn presentatie zet de heer RP onder andere uiteen waarom hij van mening is dat de woningmarkt in Damwoude in de gehele breedte oververhit is. Voor (koop)starters, huurders en senioren zou geen passend aanbod zijn. Tevens benoemt de heer RP in zijn presentatie het teruglopende aantal inwoners.

'De afgelopen 10 jaar is het inwonertal van de gemeente Dantumadiel terug gelopen. De provincie en de gemeente stonden tot voor kort op het standpunt dat we niet moeten bouwen voor krimp, mede gebaseerd op de krimp in de afgelopen jaren. Statistisch is dit een begrijpelijke conclusie, als je dit doorvoert naar de toekomst. Wij zijn echter van mening, dat deze krimp voor een deel te maken heeft met een gebrek aan passend aanbod in die periode. Als er (nieuw) aanbod gecreëerd wordt, dat er dan vanzelf weer een toename van het aantal inwoners zal plaatsvinden, met groei vanuit het hele land.'

De heer RP heeft verklaard dat hij vanuit het college positieve reacties kreeg en dat hij daarom heeft besloten om een principeverzoek in te dienen bij de gemeente.

3.4.3 Behandeling van het verzoek van de heer RP

Op 24 mei 2020 heeft beleidsmedewerker RO van zijn leidinggevende een e-mail ontvangen dat het verzoek van de heer RP aan hem wordt toegewezen. Vanuit de gemeente is beleidsmedewerker RO degene geweest die coördinatie van dit dossier op zich nam.

Op 3 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO van beleidsmedewerker Wonen Z de volgende e-mail ontvangen, waaruit duidelijk wordt dat afdeling wonen niet aan het plan van de heer RP wil meewerken:

'[Beleidsmedewerker RO]

Hierbij de reactie van wonen.

Wonen wil geen medewerking verlenen aan dit plan. Ook niet op de lijst zetten voor aanhouden, dus gewoon nee.

De argumenten:

- 1.Het is een buitenstedelijke locatie. Als we die in de planning opnemen betekent dat een nieuwe buitenstedelijke locatie en zou er conform de afspraken met de provincie eerst elders geschrappt/geherprogrammeerd moeten worden.*
- 2.Deze locatie valt niet te passen in de Centrale As locaties en daar hebben we al een globale, maar zorgvuldige planningslijst met aantallen voor.*
- 3.De plannen in Damwâld zijn in balans met de behoefte. Een grootschalige invulling van deze locatie past daar niet in, ook gezien de voorgestelde woningtypen.*
- 4.Het plan concurreert met onze eigen plannen in de Mounetille en het Prikkebos en in iets mindere mate met de invulling van de schoollocaties.*
- 5. In oktober 2018 is in een bespreking (toen door [beleidsmedewerker Wonen Y]) vastgesteld dat: het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen.*
- 6. Ik weet dat er vanuit de zorgpartij belangstelling is voor deze locatie voor beschermd wonen.'*

Beleidsmedewerker RO is verder gaan onderzoeken in hoeverre het plan van de heer RP uit oogpunt van Ruimtelijke Ontwikkeling mogelijk was. Op 23 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd, waarin hij onder meer wijst op hetgeen vanuit Wonen is medegedeeld:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO]. Ook levert de aanwezigheid van een naastgelegen agrarisch bedrijf mogelijk beperkingen op t.a.v. woonbebouwing op een deel van het plangebied. We hebben het er vrijdag wel verder over.'

Uit het e-mailverkeer blijkt vervolgens dat de heer RP en beleidsmedewerker RO op vrijdag 26 juni 2020 op locatie De Woudhof hebben afgesproken en het perceel hebben bekeken.

Op 6 juli 2020 stuurt beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail waarin hij de conclusies van zijn eerste onderzoek aan de heer RP meedeelt.

'Dag [heer RP],

Op grond van de regelgeving in het bestemmingsplan Bûtengebied en voor de planlocatie daaraan voorafgaand het bestemmingsplan Damwâld Willemsstrjitte 27, kom ik tot bijgaande conclusies met betrekking tot de planlocatie Willemsstrjitte 27 in Damwâld.

Als het niet lukt om het bouwblok van de naastliggende paardenhouderij te verplaatsen of te verkleinen is de 50 meter zone die nu in de planlocatie valt alleen te gebruiken voor niet geurgevoelige voorzieningen. Wellicht dat dit deel van de planlocatie dan kan worden aangewend voor voorzieningen die behoren bij specifiek

woondoelgroepen. Uitgaande van een woon-zorgconcept, want dat moet op dit moment nog steeds, in welke vorm dan ook, kan gedacht worden aan gezamenlijke voorzieningen zoals gezamenlijke tuinen, wandelbos, watercompensatie, afvalwaterzuivering (rietmoeras) of andere aanwending op het gebied van wonen en milieu. Ik heb daar nog wel wat ideeën voor. Daar kunnen we het binnenkort wel eens over hebben.'

In de bijlage van deze e-mail heeft beleidsmedewerker RO het bestand 'Onderzoek geurgevoeligheid planlocatie Willemsstrjitte 27' bijgevoegd. In dit bestand staat uitgebreider toegelicht wat beleidsmedewerker RO ook in zijn e-mail schrijft: Vanwege de hinder die bedrijven of woningen kunnen ondervinden van agrarische bedrijfsactiviteiten is in het kader van goede ruimtelijke ordening afgesproken dat er voldoende afstand moet zijn tussen woningen/bedrijven en agrarische bedrijven. In het onderzoek staat onder andere het volgende weergegeven:

'Dit heeft een beperkende werking op de bouw mogelijkheden van geurgevoelige objecten op de planlocatie. Deze beperking wordt zichtbaar in de volgende afbeelding waarin de strekking van de milieu-afstand gezien vanuit de belangen van de paardenhouderij is ingetekend. Het gearceerde gebied is hierbij de zone die moet worden gevrijwaard van geurgevoelige objecten zoals woningen:



Afwijken van deze afstand tussen de paardenhouderij en geurgevoelige objecten op de planlocatie is onwenselijk (goed woon- en leefklimaat) en planologisch/juridisch niet te motiveren. Een oplossingsrichting voor dit probleem is een regeling met de eigenaren van het naastgelegen perceel Willemstrjitte 29 om de grens van hun bouwblok terug te leggen, waarna dit in het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat nu voor Willemstrjitte 27 wordt voorbereid. Na een schriftelijke verklaring van de eigenaar van nr. 29a, dat hij geen problemen heeft dat de bestemming op zijn perceel wordt aangepast aan het huidige gebruik, kan dit in 1 bestemmingsplanprocedure worden aangepast.'

Diezelfde dag stuurt de heer RP de beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Beste [beleidsmedewerker RO],
vorige week hebben we samen ff gekeken op de locatie Woudhof in Damwald. Jij bent vanuit de organisatie verantwoordelijk voor de advisering hierover naar het college van Dantumadiel.*

Grootste punt van aandacht is de bestemmingswijziging van wonen/zorg naar wonen. Hiermee gepaard moeten we ook duidelijkheid hebben over de geurverordening en de geurcirkel van de naastliggende paardenhouderij. We hebben besproken dat het van mijn kant wenselijk is om de combinatie wonen zorg los te laten. Dit is ook ingegeven vanuit het onderzoek KAW. Hieruit blijkt dat er in het dorp vooral behoefte is aan 1. vrije kavels van diverse grootte. 2. appartementen voor 60+ers, huur of koop. Bovendien is er momenteel vanuit de provincie een expliciete opening geboden om buitenstedelijk invulling te geven aan bouwontwikkelingen.

Daarbij moet wat mij betreft ook worden meegewogen dat het huidige pand zowel qua ontwerp en materiaalgebruik alsook qua bestemming een "dissonant" is in de omgeving. Een bouwvisie zoals nu voorligt zal in ieder geval een duidelijke meerwaarde leveren op de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en haar directe omgeving. Behalve de woonbehoeften vanuit het dorp is het ook zaak voor de gemeente Dantumadiel om het beschikbare contingent buitenstedelijk zoveel mogelijk in te zetten en te verzilveren. Immers, er zit een bepaalde tijdsdruk op. In de gemeente lijkt het vooralsnog zo dat er op korte termijn geen voldoende invulling kan worden gevonden voor het verzilveren van de centrale as contingenten buitenstedelijk zonder in conflict te komen met natuurgebieden of met agrarische ondernemers. De locatie Woudhof/Willemstraat daarentegen leent zich wel voor deze ontwikkeling en heeft geen van de hiervoor geschetste grondconflicten. Bovendien ontstaat door deze ontwikkeling een win-win situatie doordat de locatie en haar directe omgeving direct een duidelijke "upgrade" krijgen mbt de ruimtelijke kwaliteit. Ook voor de provincie is dit een belangrijk uitgangspunt.

Met een duidelijk en specifiek omschreven beeld kwaliteitsplan kan er hier een klein "pareltje" aan de rand van het dorp ontwikkeld worden waarbij woongenot, behoud of verbetering van het landelijk karakter van de omgeving en respect voor de bouwkundige historie van de streek hand in hand gaan.

Gezien de geringere grootte van de bouwkavels valt het nagenoeg uit te sluiten dat dit project gaat concurreren met project "de Prikkebosk".

Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat.

Dank voor de ondersteuning en advisering tot zover en ik zie je reactie en het concept advies graag en met enthousiasme tegemoet.'

De volgende dag, 7 juli 2020 verzoekt beleidsmedewerker RO om overleg met beleidsmedewerker Wonen Z ten aanzien van het plan van de heer RP. In zijn e-mail staat het volgende:

'Dag [beleidsmedewerker Wonen Z],
Graag binnenkort even met je een overleg over de herontwikkeling van deze locatie. De ontwikkelaar wil de woon/zorg bestemming verruimen naar Wonen.
Tot nu toe hebben we steeds richting herontwikkeling de nadruk gelegd op een vorm van zorg-wonen, maar met de behoefte aan vrije kavels (volgens de nieuwe eigenaar) en de beschikbaarheid van contingenten (volgens hem) kan het best een woonwijkje worden denkt hij. Voordeel is dat dat de bouwkundige dissonant op deze locatie dan verdwijnt.
Nadelen voorlopig te over.
Graag deze of volgende week even overleg. (...).'

Beleidsmedewerker Wonen Z stuurt diezelfde dag een reactie, waarin hij zijn e-mail van 3 juni 2020 heeft gekopieerd en geplakt met daarbij de vraag of beleidsmedewerker RO deze reactie nog helder heeft. Beleidsmedewerker RO reageert hier vervolgens als volgt op:

'Ja is mij bekend. Ik schreef al. Nadelen voorlopig te over.
Maar we moeten dit over de volle breedte afkaderen/dichttimmeren. Ook vanwege een wethouder die nu overal mogelijkheden ziet om te bouwen. Vandaar even overleg met je.'

In antwoord op een vraag die wij hem hebben voorgelegd over bovenstaande passage heeft wethouder RO het volgende geschreven:

'Wat de opmerking van [beleidsmedewerker RO] betreft, dat de wethouder overal mogelijkheden ziet voor woningbouw, kan ik niet duiden hoe die is bedoeld. Wel is het zo dat ik, door de ruimte die vanuit de provincie werd gegeven mbt woningbouw en daarnaast de grote spanning op de woningmarkt, samen met onze mensen van wonen en RO aanstuurde op meer en snellere ontwikkeling van nieuwbouwplannen. Dit om aan de grote vraag te kunnen voldoen. Meerdere mogelijkheden werden in die tijd onderzocht zoals Mounetilleterrein, Prikkebosk, Frosk Westereen, Broeksterwald fase 2, Feanwalden fase 2, etc. etc. Mogelijk dat [beleidsmedewerker RO] daar op duidt.'

Het eerstvolgende e-mailverkeer over De Woudhof dateert van 6 en 10 augustus 2020. Uit deze e-mails tussen beleidsmedewerker Wonen Z en beleidsmedewerker RO blijkt dat beleidsmedewerker RO opnieuw vraagt naar de mogelijkheden om te bouwen met betrekking tot het bestemmingsplan 'wonen met zorg':

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Zoals je weet ben ik bezig met het principeverzoek voor ontwikkeling van De Woudhof aan de Willemsstrjitte in Damwâld. Daar is in het bestemmingsplan op dit moment de mogelijkheid om een totaal oppervlak van 3420 m2 aan bebouwing te realiseren. De bestemming is Woon-Zorg en het bestemmingsplan is indertijd gemaakt n.a.v. een initiatief om permanent verblijf te bieden aan 32 cliënten (in 1200 m2 nieuwbouw) toegevoegd aan 2230 m2 bestaande dagbestedingsgebouwen. In de plankaart is de locatie geel (Wonen) met aanduiding Zorg. De definitie van deze bestemming is in woon-opzicht wel spannend: "woonlocatie voor personen met fysieke en/of psychische beperkingen, waar zorgverlening/begeleiding/dagbesteding mogelijk is". Dit is een interessante definitie, omdat ouderen (meestal fysiek beperkt) hier zo zouden kunnen gaan wonen (32 personen). En ook nog zelfstandig, omdat de zorg niet noodzakelijk er aan is verbonden maar alleen tot de mogelijkheden behoort.

Is tegen deze achtergrond de locatie ook meegenomen in de woningbouw-afspraken? In m'n adviesnota heb ik jouw mailtje opgenomen, maar het belang van de bestaande mogelijkheden om bouwmassa's aan de locatie toe te voegen moet ik daar op een of andere manier wel tegenaan zetten. Dus...'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Hierbij speelt wat de Provincie rekent als wel meetellend in de contingenten en wat niet.

Volgens de provincie zijn zorgwoningen: woningen vanaf zorgprofiel vv4.

Dit is de bijbehorende indeling:

VV 4: Beschut wonen met intensieve begeleiding en uitgebreide verzorging

VV 5: Beschermd wonen met intensieve dementiezorg

VV 6: Beschermd wonen met intensieve verzorging en verpleging

VV 7: Beschermd wonen met intensieve zorg, nadruk op begeleiding

VV 8: Beschermd wonen met zeer intensieve zorg, nadruk op verzorging en verpleging

VV 9b: Herstelgerichte behandeling met verpleging en verzorging

VV10: Beschermd verblijf met intensieve palliatieve terminale zorg (vervallen per 1 januari 2018).

Dit zou je dan ruimtelijk moeten regelen zodat er wel wat mogelijk is en de woningen niet meetellen in de woon contingenten.

Heb je hier wat aan?'

[Beleidsmedewerker Wonen Z],

Hier heb ik wat aan als op de locatie zorgwonen wordt ontwikkeld. Maar dat is niet wat de initiatiefnemer voor ogen heeft. Hij wil gebruik maken van de bestemming Wonen-Zorg en de definitie die daar bij hoort alsmede het bij recht toe te voegen woonoppervlak (zie mijn vorige mail).

Mijn vraag is dan ook hoe deze bouwmogelijkheid (die er nu al is), in de afspraken met de provincie is opgenomen.'

[Beleidsmedewerker RO],

In de afspraken met de provincie staat hier niets over.

Trouwens: De huidige bestemming is toch maatschappelijk?'

Waarna beleidsmedewerker RO antwoordt:

'Ik zie in Ruimtelijkeplannen.nl het volgende:

In het bestemmingsplan Butengebied was de bestemming Maatschappelijk.

Kort daarna is voor de locatie een postzegelplan vastgesteld die de bebouwinguitbreiding mogelijk maakt onder de bestemming en de definitie die ik je al mailde.

In de herziening van het bestemmingsplan Butengebied is de bestemming Wonen – Zorg van de locatie niet gewijzigd in Maatschappelijk, maar is alleen de uitbreiding van het oppervlak vermeld (per abuis) onder de bestemming Maatschappelijk.

Ik vermoed dat hier de fout is gemaakt van het toevoegen van de bebouwinguitbreiding aan het bestemmingsplan zonder de gewijzigde bestemming mee te nemen.

Dus het postzegeplan is nog vigerend en de bebouwingstoename mogelijk in deze bestemming.'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Ik heb nog gezocht in de provinciale verordening, maar ik zie daar geen kapstok om deze ontwikkeling tegen te gaan.

Desondanks niet erg gewenst.

Ik wacht nog op een gedachte inval'

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Breekt deze ontwikkeling nog in op de gemaakte afspraken met de provincie?

De realisatiemogelijkheid van het plan kent nog een heleboel haken en ogen. Zo is de helft van het terrein maar voor bebouwing geschikt, dit in verband met een geurcirkel van de naastgelegen boerderij en er zijn in verband met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied (Verordening) hoge eisen te stellen aan de bouwvormen en de gewenste beeldkwaliteit.'

Beleidsmedewerker Wonen Z antwoordt als volgt:

'Zeker wel.

In een eerder bericht aangegeven omdat een behoorlijk claim op de buitenstedelijke plancapaciteit wordt gedaan.'

Beleidsmedewerker RO:

'Mooi, kan ik wel gebruiken in de adviesnota.'

Eind augustus 2020 wordt een conceptadviesnota door beleidsmedewerker RO gestuurd aan een collega van Wonen, die het doorstuurt aan beleidsmedewerker Wonen Z. In de eerste dagen van september 2020 heeft beleidsmedewerker RO nog een e-mailwisseling met beleidsmedewerker Wonen X, die dan inmiddels al enige tijd een andere functie bekleedt en informeert naar het plan voor De Woudhof. Zij wijst onder meer op de concurrentie met (andere) woningbouwplannen van de gemeente. In zijn antwoord aan haar benoemt beleidsmedewerker RO dat het mogelijk is op locatie De Woudhof een behoorlijk aantal zorgappartementen te bouwen. Het postzegelbestemmingsplan dat Talant hiervoor heeft laten maken biedt er de mogelijkheid toe. De ontwikkelaar die het nu heeft aangekocht zou daar zomaar toe kunnen over gaan, maar de plannen liggen echter nu anders en dit brengt ook de nodige problemen met zich mee, aldus beleidsmedewerker RO. Naast de contingentieringsperikelen zijn dat volgens hem ook de milieucirkel van het naastgelegen agrarische bedrijf, de voorgestane beeldkwaliteit van gewenste bebouwing in dit landschappelijk waardevolle gebied (provincie) en de bijzondere woonvormen die hier, niet concurrerend, moeten worden voorgesteld.


De eerstvolgende documentatie is van een half jaar later. Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat hij blijkens zijn agenda druk is geweest met een aantal andere zaken en hij gaat ervan uit dat die er voor hebben gezorgd dat er even geen tijd kon worden gestoken in De Woudhof. In lijn hiermee heeft Wethouder RO aangegeven dat de werkdruk op de afdeling 'Romte' groot is door capaciteitsproblemen en het kan zijn dat tijdelijk niet aan dit dossier is gewerkt.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de conceptadviesnota wederom doorgestuurd aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of hij wil controleren en eventueel aanvullen wat ten aanzien van wonen is opgeschreven. Op 15 februari 2021 heeft beleidsmedewerker Wonen Z gereageerd dat *'het negatieve oordeel van wonen zwaarder in het stuk moet worden gezet'*.

Wij hebben beleidsmedewerker RO bij het voorleggen van de conceptbevindingen gevraagd wat hiermee is gedaan. Hij wijst erop dat in de aanloop van de adviesnota de kanttekeningen van Wonen waren verwerkt en merkt op dat in dit stadium de aanscherping alleen bestond uit de verwijdering van het woordje *momenteel* uit beslispunt 4 in de adviesnota. Er stond *'dat dit plan momenteel niet past in de woningbouwafspraken'*. In de definitieve versie ontbreekt inderdaad het woord *momenteel*. Beleidsmedewerker RO merkt nog op dat dit voor Wonen klaarblijkelijk voldoende aanscherping was om een medeparaaf te zetten onder de adviesnota.

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft in zijn interview toegelicht dat bouwen in de buitenstedelijke ruimte aan banden is gelegd en dat wat wel mag worden gebouwd, eerlijk is verdeeld onder verschillende dorpen binnen

de gemeente. Hij geeft aan dat de bebouwing die vrij kwam uit de Centrale As al eerder was verdeeld over andere dorpen en dat het plan voor locatie De Woudhof in zijn ogen een lagere status had, omdat het er later was bijgekomen. Hij geeft aan dat het tegenover de andere dorpen dan niet eerlijk is dat de bebouwing aan Damwoude wordt toegewezen en dat hij ten aanzien hiervan protest bij de andere dorpen voorzag.

Wij hebben beleidsmedewerker Wonen Z gevraagd of zijn oordeel gedurende het traject is veranderd. Hij heeft bevestigd dat het positieve advies van beleidsmedewerker RO en het feit dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van de plannen van de heer RP niet komt doordat hij van mening is veranderd. Hij geeft aan dat zijn opmerkingen als kanttekening in het advies zijn meegenomen. Hij heeft toegelicht dat vanuit meerdere disciplines naar de plannen wordt gekeken en dat het dan voor kan komen dat zij anders besluiten dan zijn negatief advies omtrent wonen. Hij geeft aan dat dit overigens zelden voorkomt. Hij geeft aan dat hij zag dat zijn bezwaren wel in het advies waren opgenomen en heeft zich er naar eigen zeggen bij neergelegd dat hier niet verder op is ingegaan. Beleidsmedewerker RO heeft over het negatieve advies van de afdeling Wonen **verklaart** dat het vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een mooi plan was en dat het vervolgens aan het college is om een oordeel te vellen over welk belang prevaleert. Hij geeft aan dat het zijn taak is om enkel vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een advies uit te brengen. Hij meent dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van het plan, omdat dit een mooie verzorgde locatie zou opleveren wat ten goede zou komen van de ruimtelijke kwaliteit van de locatie. 

Over zijn mailwisseling met beleidsmedewerker RO heeft beleidsmedewerker Wonen Z toegelicht dat hij van beleidsmedewerker RO nog aanvullende vragen kreeg. Hij geeft aan dat hij naar aanleiding hiervan nog provinciale verordeningen heeft doorgenomen, maar dat dit geen verandering van inzichten met zich meebracht. Volgens hem was het vanwege de concurrentie van de andere dorpen nog steeds ongewenst om de woonbebouwing op locatie De Woudhof toe te staan en was alleen de reservelijst een optie. Beleidsmedewerker Wonen Z heeft naar eigen zeggen één overleg met wethouder RO gehad over het dossier. Dit was nadat het principebesluit was genomen, ergens in april 2021. Dat was een overleg met wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de initiatiefnemer de heer RP. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO de coördinatie op zich nam voor wat betreft dossier De Woudhof en dat het daarom niet aan hem was om overleggen te voeren, tenzij hij hiervoor werd uitgenodigd.

Wij hebben beleidsmedewerker RO gevraagd wanneer de ommezwaai binnen de gemeente is gekomen dat woningbouw toch wel mogelijk was bij De Woudhof. Hij verklaart (in het interview in september 2021) dat ongeveer twee jaar geleden 150 woningen uit de Centrale As vrij kwamen. Dit leidde er volgens hem toe dat de gemeente ruimer in haar jasje zat voor wat betreft het toewijzen van nieuwbouw. Hij licht toe dat ten aanzien van De Woudhof in eerste instantie alleen woningbouw uit den boze was en dat een zorgcomponent aanwezig moest zijn. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP heeft begrepen dat door het vrijkomen van de woningen uit de Centrale As, er wat nieuwbouw betreft meer mogelijk was in Damwoude.

Ten aanzien van het andere struikelpunt: de milieucirkel van de familie K, verklaart beleidsmedewerker RO dat de heer RP tegen hem heeft gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij met de heer RP contact had over zijn plannen en dat op een gegeven moment uit het postzegelplan van Bugel Hajema (bestemmingsplan) bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd. Volgens beleidsmedewerker RO heeft de heer RP hierop tegen hem gezegd dat hij wel met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Hij verklaart dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit.

Desgevraagd licht beleidsmedewerker RO toe dat zij als gemeente niet leidend zijn in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Beleidsmedewerker RO verklaart dat dit tevens nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Hij geeft aan dat er vanuit de gemeente geen standaard format is voor hoe contact met burgers in de fase van principeverzoeken dient te verlopen. Hierin zijn volgens hem onderling veel verschillen. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd dat hij voorafgaand aan het principebesluit geen contact heeft gehad met de familie K.

Contacten tussen de heer RP en de familie K over de plannen

De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Voorts verklaart de heer RP dat hij in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld omdat hij wilde bijpraten over de plannen en de stand van zaken. Hij geeft aan dat hij toen mevrouw K sr. aan de lijn kreeg en dat zij hem toen het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gegeven. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan.

De familie K heeft verklaard dat zij – voorafgaand aan dat zij over het principebesluit vernamen in de krant – geen contact hebben gehad met de heer RP. De heer K sr. heeft aangegeven dat hij de naam van de heer RP wel eens eerder heeft gehoord en dat hij weet dat er een autobedrijf in Damwoude is dat zo heet. Zij zijn echter vreemden voor elkaar en waren er niet van op de hoogte dat de heer RP het naastgelegen perceel in eigendom had en dat zij dus feitelijk buren waren.

Tijdens het interview is deze verklaring van de familie K aan de heer RP voorgehouden. Hierover verklaart de heer RP dat dit niet klopt. Hij geeft aan dat hij enkele keren telefonisch contact met hen heeft gehad en dat zij elkaar groeten als zij elkaar tegenkomen op straat. Zij wonen dicht bij elkaar in de buurt, zijn kinderen spelen in de sloot voor de boerderij van de familie K en zijn vrouw haalt onkruidverdelger bij de familie K, aldus de heer RP.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen.

Het telefonisch contact tussen familie K en de heer RP dat op 1 april 2021 plaatsvond, beschrijven wij in paragraaf 3.5.1.

Betrokkenheid van de heer RP bij advies aan B&W

Zoals ook eerder weergegeven in deze paragraaf, heeft de heer RP op 6 juli 2020 als reactie op de e-mail van beleidsmedewerker RO over de complicatie met betrekking tot de milieucirkel, terug gemaaild: *'Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat'*.

In algemene zin heeft de heer RP over zijn contacten met de gemeente verklaard dat hij een stuk of zes keer met beleidsmedewerker RO heeft gebeld en dat hij daarnaast een keer met hem op de locatie heeft gekeken. Volgens de heer RP heeft hij met beleidsmedewerker RO met name overlegd over planologische zaken of over de duurzaamheid. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO uiteindelijk een positief advies aan het college heeft uitgebracht en dat het college het advies, op de aantallen woningen na, heeft overgenomen. Uit e-mailverkeer blijkt dat beleidsmedewerker RO en de heer RP op meerdere momenten gecommuniceerd

hebben over het advies. Dit gaat grotendeels over de status van het advies en andere procesmatige informatie.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd:

*'Dag [heer RP],
Bijgaand de laatste versie van de adviesnota voor De Woudhof. Ik heb de nota zonet ook weer even naar [beleidsmedewerker Wonen Z] gestuurd en gevraagd te reageren op hetgeen ik heb opgeschreven m.b.t. het negatieve advies van de afdeling Wonen van de gemeente.'*

Op 15 februari 2021 reageert de heer RP hierop: *'Ziet er goed uit en ik ben benieuwd naar hoe we dit verder in het traject kunnen schieten'*. De beleidsmedewerker RO reageert hier diezelfde dag als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Ik wacht nog even de tekstaanvulling van Wonen af, die hun weigering nog wat scherper in de nota vermeld willen zien. Daarna voel ik er wel voor dat ik het stuk even met [wethouder RO] voorbespreek. Maar dat moment moet je maar even aangeven.'*

Op 19 februari 2021 informeert de heer RP bij beleidsmedewerker RO of hij al een reactie van beleidsmedewerker Wonen Z heeft ontvangen. Hier reageert de beleidsmedewerker RO als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Wonen heeft het standpunt nog even iets aangescherpt, maar strekking blijft hetzelfde: Positief advies, maar dan gevolgen voor woonafspraken (zie bijlage).'*

De heer RP stuurt op 22 februari 2021 aan beleidsmedewerker RO de volgende reactie: *'Dik in orde. Zie jij kans om dit dan uiterlijk aanstaande woensdag op route te krijgen naar het college?'*. Beleidsmedewerker RO reageert hier als volgt op: *'Vanmorgen heeft [wethouder RO] aangegeven dat de adviesnota wel in B&W kan. Zal ik hem proberen woensdag richting B&W te krijgen?!'*

Tijdens de interviews is aandacht besteed aan de rol die de heer RP heeft gehad bij de inhoud van het advies dat richting het college van B&W is gegaan inzake De Woudhof. Mede gezien het feit dat de heer RP tevens raadslid is bij de gemeente Dantumadiel. De heer RP verklaart dat hij verschillende conceptversies van beleidsmedewerker RO heeft gelezen en dat hij één keer per e-mail wijzigingen heeft voorgesteld en dat hij twee keer op het kantoor van beleidsmedewerker RO passages heeft doorgenomen en wijzigingen heeft voorgesteld. Desgevraagd geeft de heer RP aan dat beleidsmedewerker RO zich over het algemeen coöperatief opstelde en zijn wijzigingen overnam, maar dat hij ook enkele keren heeft aangegeven dat de wijzigingen van de heer RP niet mogelijk waren in verband met regelgeving vanuit de provincie of de gemeente. De heer RP verklaart dat hij zich niet met het adviesgedeelte van het advies heeft bemoeid, maar dat hij zeker wilde weten dat zijn plan goed stond weergegeven in het advies van de beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij het advies helemaal zelf heeft bedacht en geschreven. Ten aanzien van de e-mail waarin de heer RP hem vraagt om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat, verklaart de beleidsmedewerker RO dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed stonden weergegeven. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP hier in zijn herinnering geen wijzigingen op heeft aangebracht. Hij verklaart dat hij de aantallen die de heer RP had aangedragen in het advies heeft verwerkt, maar dat hij hier wel een opmerking bij heeft geplaatst.

In reactie op de aan hem voorgelegde bevindingen, heeft beleidsmedewerker RO desgevraagd toegelicht welke opmerking dit betreft en wat daarmee wordt bedoeld. Hij doelt op de passage in de adviesnota dat *'Het plan kan passen in het provinciale beleid wanneer de aanwezige bebouwing wordt gesloopt en met de nieuwbouw kan worden aangesloten bij / ingespeeld op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden" zoals dat in Grutsk op 'e Romte is aangeduid'*.

Weliswaar zorgt het planinitiatief voor de sloop van bebouwing die niet voldoet aan deze bebouwingskarakteristiek, maar de nieuwe bebouwing zoals momenteel geschetst, sluit door totale opvulling van het plangebied met bebouwing en de grote bouwmassa's van de individuele gebouwen, niet aan bij de hierboven beschreven bebouwingskarakteristiek van het gebied. Een uitwerking van het plan dient dan ook plaats te vinden binnen een kader van een op te stellen beeldkwaliteitsplan dat is gebaseerd op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden", aldus beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij zich heel vrij heeft gevoeld in het opstellen van de adviesnota en dat de heer RP hem niet onder druk heeft gezet. Volgens beleidsmedewerker RO hadden de heer RP en hij een gezamenlijke drijfveer, namelijk de in verval geraakte bebouwing om te vormen in een verzorgde situatie. Hij verklaart dat hij in dossier De Woudhof geen extra druk heeft ervaren, vanwege het feit dat de initiatiefnemer tevens raadslid is. Ook de heer RP verklaart dat hij geen spanning of druk bij de beleidsmedewerker RO heeft gemerkt ten aanzien van zijn rol als raadslid.

Wethouder RO heeft verklaard dat hij beleidsmedewerker RO kent als iemand die zijn eigen adviezen schrijft. Zover hem bekend heeft de heer RP alleen zijn ideeën een paar keer verduidelijkt bij beleidsmedewerker RO.

3.4.4 Behandeling principeverzoek in het college

Op 17 februari 2021 stuurt beleidsmedewerker RO het volgende e-mailbericht aan wethouder RO:

'Ik heb de laatste hand gelegd aan de adviesnota m.b.t. de ontwikkeling van De Woudhof in Damwâld. Vanwege de spanning met het woonprogramma heeft inmiddels afstemming met [beleidsmedewerker Wonen Z] plaatsgevonden en is dit in het advies verwerkt. Graag bespreek ik het nu eerst eens even met je door. Kan er een afspraak worden ingepland?'

In reactie op een e-mailbericht van de teamleider RO van 4 maart 2021 (met als tekst: *Zie het verzoek. Akkoord?*), stuurt wethouder RO op 9 maart 2021 het volgende bericht aan teamleider RO, beleidsmedewerker RO en beleidsmedewerker Wonen Z:

'Ik zou het hier nog graag even over willen hebben. Misschien kunnen we deze week nog even een gaatje vinden? Willen jullie dit regelen? Het advies kan ondertussen wel gewoon op route.'

Beleidsmedewerker Wonen Z reageert de volgende dag (10 maart 2021) als volgt:

'Dit komt ook maandag nog ter bespreking i.v.m. woonvisie onderzoek Damwâld door Roenom.'

Afgaande op de gehouden interviews heeft een gezamenlijk overleg met wethouder RO over de conceptadviesnota niet meer plaatsgevonden voorafgaande aan de collegevergadering van 16 maart 2021. Wethouder RO heeft verklaard dat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO doorgestuurd kreeg en dat hij dit toen heeft doorgezet aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of er vanuit Wonen nog aandachtspunten waren. Wethouder RO verklaart dat hij in het advies las dat beleidsmedewerker Wonen Z twijfels had of het aantal woningen wel wenselijk was. Hij verklaart dat beleidsmedewerker Wonen Z deze aandachtspunten met beleidsmedewerker RO heeft gecommuniceerd om te laten opnemen in het advies. Wethouder RO vond naar eigen zeggen, toen hij het definitieve advies las, dat het advies van beleidsmedewerker Wonen Z onvoldoende was meegenomen. Bij de behandeling in het college is er voor gekozen daarom het besluit aan te passen en de aantallen eruit te halen. Over het voortraject heeft wethouder RO verder verklaard dat het advies van De Woudhof inhoudelijk niet is besproken tijdens een portefeuillehoudersoverleg en dat hij naast beleidsmedewerker Wonen Z met niemand van de ambtenaren persoonlijk overleg heeft gehad over de inhoud van dit advies. Hij verklaart dat de planvorming hiervoor nog in een te vroeg stadium was en het niet nodig was om hier overleggen voor in te plannen. Tevens wilde hij naar eigen zeggen de ambtenaren de ruimte geven om hun eigen advies te schrijven en heeft hij zich daarom in het voorstadium niet met de plannen bemoeid, totdat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO kreeg toegestuurd. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat wethouder RO wel naar de voortgang

informeerde. Hij verklaart dat wethouder RO regelmatig informeerde wat de stand van zaken was en dat hij er kort op zat. Volgens beleidsmedewerker RO vond wethouder RO dat het te lang duurde.

Wij hebben bij het voorleggen van de conceptbevindingen zowel wethouder RO als beleidsmedewerker RO om een toelichting gevraagd op bovenstaande passage. Wethouder RO heeft daarbij verklaard dat het klopt dat hij beleidsmedewerker RO 'achter de broek' zit. Wethouder RO vindt namelijk dat dergelijke principeverzoeken veel te lang onderweg zijn. Dit blijkt volgens hem ook uit de discussie die al vanaf eind 2019 met de gemeente Noardeast-Fryslân wordt gevoerd. Sommige plannen bleven en blijven volgens wethouder RO wel langer dan een jaar of zelfs jaren onderweg. Dat verklaart ook dat hij heeft aangegeven dat het allemaal te lang duurt. Hij herhaalt dat hij inhoudelijk het collegevoorstel niet eerder heeft gezien dan toen het klaar was. De aansporing van beleidsmedewerker RO was mondeling en met betrekking tot meerdere plannen, aldus wethouder RO.

Beleidsmedewerker RO heeft toegelicht dat het informeren door de wethouder naar de stand van zaken tijdens het opstellen van de adviesnota steeds betrekking heeft gehad op de voortgang van het proces in de tijd en niet op de inhoud. Het duurde wethouder RO te lang.

Op 16 maart 2021 is het principeverzoek in het college van B&W behandeld. Wethouder RO verklaart dat zij in zijn herinnering met name over de aantallen hebben gesproken. Hij verklaart dat hij ten aanzien van het conceptadvies in het college heeft voorgesteld dat de concrete aantallen uit het advies moesten worden gehaald. Volgens wethouder RO was het onverstandig om al specifieke aantallen te noemen in het advies, omdat het plan daar al een stuk concreter van wordt. Hij verklaart dat de burgemeester tevens nog heeft voorgesteld om een passage in het besluit op te nemen over dat zij transparantie zouden betrachten aangezien er een raadslid betrokken was.

Op 16 maart 2021 heeft het college van B&W besloten in te stemmen met de herontwikkeling van De Woudhof, onder een aantal voorwaarden. Het besluit was niet helemaal conform het advies van beleidsmedewerker RO. In een e-mail van 16 maart 2021 laat de bestuurssecretaris aan beleidsmedewerker RO de wijzigingen en aanvullingen weten. Deze komen overeen met de punten die de wethouder RO benoemde:

'Hoi [beleidsmedewerker RO],

Besluit is niet helemaal conform advies. Zie onderstaande wijzigingen/aanvullingen in rood.

Via Ibabs heb je waarschijnlijk een melding gehad. Er is een voorblad gegenereerd, dit is het besluit en kun je bij de zaak in plan plus voegen.

Je hebt het dossier als vertrouwelijk aangemerkt. Zou je nog aan willen geven of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden? Deze wordt volgende week openbaar.

1. instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;

2. Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:

- Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;*
- Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op é Romte";*
- Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;*

3. Het bestaande woon/zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.

4. Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwâld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.

5. Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder [naam wethouder KW] zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.'

De bestuurssecretaris vraagt beleidsmedewerker RO in de dagen erna of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden. Zij stipt daarbij aan:

'Het college wil graag zo transparant mogelijk zijn omdat het een raadslid (van een coalitiepartij) betreft. Maar, wanneer de openbare besluitenlijst volgende week gepubliceerd wordt zullen er vast pers vragen over gesteld worden.'

Het collegebesluit is na afstemming door beleidsmedewerker RO met aanvrager de heer RP op de openbare besluitenlijst geplaatst. De heer RP verklaart aan BING dat het hele proces tot dan toe vlekkeloos was verlopen en dat hij geen problemen voorzag als het principebesluit op de openbare besluitenlijst zou komen. Hij geeft aan dat hij daarom in het kader van transparantie tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat het op de openbare lijst mocht komen. In het Nieuwsblad Noordoost Friesland is vervolgens op 30 maart 2021 een artikel verschenen over de ontwikkelingsplannen voor De Woudhof. Bij de raadsvergadering van 30 maart 2021 heeft de heer RP medegedeeld dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht en voor de jaarwisseling daarvoor ook een ontwikkelplan hebben ingediend bij de gemeente. Aangezien dit nu in een concretere fase terechtkomt, heeft de heer RP aangegeven dat – mocht het voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd – hij zich zal onthouden van stemming.

3.5 Vervolg op principebesluit

Nadat het besluit via de openbare besluitenlijst is gepubliceerd, is er een artikel in voornoemd medium verschenen. Hierop zijn verschillende reacties gekomen, die wij hierna bespreken.

3.5.1 Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP

De journalist van het artikel in het Nieuwsblad Noordoost Friesland, de heer JR, heeft aan ons verklaard dat de zoon van de familie K hem naar aanleiding van dit artikel opbelde met de vraag waar hij zijn verhaal op had gebaseerd. Zij kenden elkaar volgens hem daarvoor nog niet. De heer JR verklaart dat hij de heer K jr. heeft uitgelegd dat hij zijn artikel had gebaseerd op de openbare besluitenlijst van het college d.d. 16 maart 2021. In deze lijst staat vermeld dat de eigenaar van De Woudhof zijn plan heeft gepresenteerd en dat het de wens van de initiatiefnemers is om op deze locatie woningen te ontwikkelen. In het besluit staat vervolgens ook vermeld dat het agrarisch bedrijf naast De Woudhof, te weten het bedrijf van de familie K, onderdeel zal zijn van het op te stellen bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het artikel en het gesprek hierover met de heer JR heeft de familie K op 1 april 2021 een brief aan de gemeente gestuurd. Hierin is onder andere het volgende opgenomen:

'In de media (zie bijlage) lezen wij het een en ander over een aanvraag op het perceel Willemstraat 27 te Damwoude. In dit artikel staan een aantal onwaarheden. Het gaat om de milieucirkels hierin is de familie [K] niet gehoord/gevraagd oid en het is ook absoluut niet de bedoeling dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar.'

In het interview met BING hebben de heren K sr. en K jr. toegelicht dat zij onaangenaam verrast waren toen zij het bericht in de krant lazen, aangezien de familie geen contact had gehad met de eigenaar van De Woudhof over diens plannen en niet over de milieucirkel heeft gesproken met iemand van de gemeente. De familie K heeft toegelicht dat zij een paardenhouderij hebben op de Willemstraat 29. De familie K licht toe dat zij sportpaarden opleiden en verkopen en dat zij hiervoor een milieuvergunning hebben. Voor hun bedrijfsactiviteiten is het van belang dat zij deze vergunning behouden.

De brief van de familie K is bij beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 binnen gekomen. Hij heeft deze brief diezelfde dag aan de heer RP doorgestuurd met in de begeleidende tekst: 'Dag [heer RP], Er is volgens mij

een probleem'. De heer RP reageert hier drie minuten later op met: *'Ik zal vandaag even contact opnemen met [familie K].'* Beleidsmedewerker RO geeft aan dat hij de brief van de familie K aan de heer RP heeft doorgezeten omdat hij hem wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K in het verschuiven van de milieucirkel en zijn contacten met de familie daarover. Beleidsmedewerker RO verklaart dat het tevens logisch is dat de initiatiefnemer op de hoogte wordt gesteld wanneer zij als gemeente op een probleem stuiten die hem als initiatiefnemer aangaat.

Uit de interviews met de heer RP en de familie K is naar voren gekomen dat de heer RP de heer K sr. voorts heeft opgebeld op 1 april 2021, zoals hij reeds in zijn mail aan beleidsmedewerker RO heeft aangekondigd. De heer K sr. heeft verklaard dat hij verbaasd was dat de heer RP hem opbelde, aangezien zij elkaar volgens hem nog niet kenden. Hij geeft aan dat hij zich overvallen voelde. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. De heer K verklaart dat hij de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. Tevens zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord *'moeten'* als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorspeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken.

De heer RP verklaart hierover dat hij zich ongemakkelijk voelde over het krantenartikel omdat de toon van het artikel vrij stellig was en deed voorkomen of het plan al in kannen en kruiken was, inclusief het verplaatsen van de milieucirkel van de burens. De heer RP verklaart dat hij die week al vaker contact had gezocht met de familie K, omdat hij nog het een en ander wilde afstemmen over het bestemmingsplan en de invloed van hun milieucirkel hierop, maar dat hij de heer K sr. niet te pakken kreeg. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk hadden afgesproken met elkaar. De heer RP verklaart dat hij van beleidsmedewerker RO de brief kreeg doorgestuurd die de familie K aan het college had geschreven. Hij geeft aan dat hij de heer K sr. toen opnieuw heeft getracht te bellen en dat hij hem toen, op 1 april 2021, wel aan de lijn kreeg. Hij verklaart dat hij tijdens het telefoongesprek merkte dat de heer K gefrustreerd was en dat het bericht in de krant hem niet zinde. Volgens de heer RP dacht de heer K dat de heer RP verantwoordelijk was voor het schrijven van het artikel, of in ieder geval iemand van de gemeente. De heer K heeft ook aan BING verklaard dat hij vermoedt dat de heer RP zelf met een journalist heeft gepraat. De heer RP heeft aan de heer K uitgelegd dat dit niet het geval was en dat de berichtgeving in de krant te stellig was geweest, maar dat hij nog steeds samen met de heer K wilde optrekken voor wat betreft de plannen voor De Woudhof. Uit de interviews met de heer RP en de familie K volgt dat de heer K hier niet voor open stond en de heer K heeft aangegeven alleen nog schriftelijk te willen communiceren. De heer K verklaart dat hij bang was dat heer RP tijdens het telefoongesprek op een gehaaide manier zou proberen om zijn milieucirkel af te pakken en dat hij om die reden het gesprek heeft afgekapt en heeft gezegd dat hij alleen nog op schrift wilde communiceren. Volgens hem reageerde de heer RP hier begrijpend op en heeft hij hem om zijn e-mailadres gevraagd, die de heer K vervolgens heeft gegeven. De heer K verklaart dat de heer RP vervolgens echter nooit contact met de familie heeft gezocht per e-mail. Desgevraagd verklaart de heer RP dat hij nadien geen contact meer met de familie K heeft gehad, omdat hij van wethouder RO heeft begrepen dat de familie hier beslist geen behoefte aan had. De heer RP verklaart zelf wel de behoefte te hebben om het gesprek met de familie aan te gaan, maar dat hij de wens van de familie wil respecteren.

De heer RP wilde naar eigen zeggen in het telefoongesprek met de heer K sr. op 1 april 2021 aan de familie K duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord *'moeten'* te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook verklaart hij dat er geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de

heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

De heer JR verklaart dat hij het besluit over De Woudhof in zijn artikel heeft gepresenteerd als een collegebesluit, omdat uit de openbare besluitenlijst nergens blijkt dat het slechts gaat om een principebesluit. De heer JR verklaart dat de gemeente dit normaal gesproken wel duidelijker aangeeft en dat het feit dat dit aspect ontbreekt in zijn verslaglegging hierover dus niet aan hem is te wijten. Wij merken op dat uit de openbare besluitenlijst van 16 maart 2021 inderdaad niet blijkt dat het om een principeverzoek gaat.

In de correspondentie tussen beleidsmedewerker RO en de heer RP zien wij dat de heer RP aan beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 om 15.52 de volgende e-mail stuurt:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb gesproken met meneer [K]. Het stuk in de krant heeft hem wat overvallen. Hij meende dat of de gemeente of ik het stuk had geschreven en dat het plan al een voldongen feit was. Ik heb uitgelegd dat dat in ieder geval van mijn kant niet geschreven is en waarschijnlijk ook niet vanuit de gemeente. Verder heb ik aangegeven dat de inhoudelijke procedure nog moet starten. We hebben afgesproken dat we verder contact houden over de plannen **den** de voortgang daarvan vanuit mijn kant.'*

De heer K sr. heeft aangegeven dat hij een naar gevoel heeft overgehouden aan het telefoongesprek met de heer RP en dat zijn zoon daarom namens de familie een tweede brief heeft geschreven, waarin de familie duidelijk wilde maken dat zij alleen nog schriftelijk met de gemeente wilde communiceren en het telefoongesprek met de heer RP niet als prettig hebben ervaren. In deze brief d.d. 5 april 2021 staat onder andere het volgende weergegeven:

'Naar aanleiding van de eerste brief aan het college/gemeenteraad is er een contact per telefoon geweest van de heer [RP] met de heer [K]. Dit onderhoud was intimiderend te noemen. Vanaf 01/04/2021 wenst de familie uitsluitend per email/post (aangetekend) met alle betrokkenen te communiceren. Naar aanleiding van dit gesprek in samenspraak met artikelen uit de media, vraagt de familie gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [RP].'

Wij hebben hiervoor beschreven waarom de heer K het gesprek naar eigen zeggen als intimiderend heeft ervaren en ook de verklaringen daarover van de heer RP opgenomen. De heer RP verklaart tot slot dat hij in zijn ogen niet intimiderend is geweest aan de telefoon, zowel niet in bewoordingen als in toon.

3.5.2 Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021

Op 12 april 2021 is er een gesprek geweest tussen wethouder RO, beleidsmedewerker RO, beleidsmedewerker Wonen Z en de heer RP. De heer RP heeft na afloop van dit gesprek een verslag opgesteld en aan de deelnemers gestuurd. In dit verslag (de weergave van de heer RP) staat het volgende vermeld.

'In deze mail mijn idee/interpretatie van hetgeen we vanmiddag in ons overleg besproken hebben mbt de planontwikkeling Woudhof. Mochten jullie aanvullingen of verbeteringen zien dan hoor of lees ik dat graag.

1. Op basis van de recente stukken in de media lijkt het [heer RP] niet erg voor de hand liggend dat er door hem en [K] op korte termijn een prettige en informele dialoog te starten is mbt de planontwikkeling. [Heer RP] staat hier echter wel zeer voor open en zou dit wel graag willen. Voorkeur is om een en ander in goede onderlinge verstandhouding te bespreken. Verder brengt [heer RP] naar voren dat na enig uitzoekwerk het perceel Willemstraat 29 weliswaar een zakelijke/agrarische bestemming heeft maar dat er alleen particulier wordt gewoond. Verder uitzoeken leverde volgens [heer RP] op dat dit strijdig is met huidige wet en regelgeving. Er liggen in ieder geval in deze kwestie een aantal opties voor: 1 bestemming wijzigen naar wonen of 2. naar elders verhuizen.

[Heer RP] geeft aan dat hij uit mag gaan van een legale situatie mbt de omwonenden van zijn bouwplan en dat illegaliteit geen reden moet kunnen zijn om een bouwplan daarop aan te passen. Ook geeft hij aan dat hij graag

weer het gesprek met [K] zou willen aangaan en dat hij er meer dan toe bereid is. Ook geeft hij aan dat er wat hem betreft geen kou in de lucht zit nav stukken in de media. Ook geeft [heer RP] aan dat, wanneer [K] kosten moet maken voor een bestemmingswijziging, [heer RP] hierover ook graag het gesprek met [K] aan gaat en hem in de kosten of anderszins tegemoet wil komen.

[Wethouder RO] geeft aan dat het dus wenselijk is dat [heer RP] hierover in gesprek gaat met [K]. [Heer RP] geeft aan dat dit onder bovengenoemde redenen niet voor de hand ligt. Bovendien is toetsing en handhaving niet een verantwoordelijkheid van een ondernemer in de gemeente maar juist van de gemeente zelf. Afgesproken is dat [wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] gaan uitzoeken hoe dit zit en dat de gemeente binnen kort (tussen nu en 4 weken) zelf contact hierover opneemt met [K].

[Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft aan dat de bouwplannenlijst nav de centrale as afspraken eind april klaar zal zijn. Dit moet dan in mei met de provincie besproken worden. Het Plan Woudhof is hier dan in meegenomen. [Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft ook aan dat het aantal door [heer RP] gewenste woningen nog onderwerp van nadere overdenkingen zijn. [Heer RP] vraagt waar dit aan kan liggen. [Wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] antwoorden dat er een redelijke verdeling tussen de dorpen moet worden gemaakt en dat er ook al veel plannen liggen. [Heer RP] vraagt naar de concrete status van die plannen omdat hij het gevoel krijgt dat een plan wat slechts in de plan of ideeën fase zit nog wel jaren in die fase kan blijven zitten terwijl plan Woudhof al concreet en procedure klaar is. Het zou volgens [heer RP] niet zo moeten zijn dat een minder concreet plan van invloed mag zijn op een concreet plan mbt aantallen woningen maar juist andersom.

[Beleidsmedewerker RO] en [wethouder RO] geven aan dat er in ieder geval ook nog een duidelijk beeldkwaliteitsplan moet komen. Dit kan invloed hebben op de aantallen woningen of de situering ervan maar ook het door [beleidsmedewerker Wonen Z] nog af te maken lijstje van centrale as woningen kan invloed hebben op de aantallen en dus op het beeldkwaliteitsplan. Afgesproken wordt dat [beleidsmedewerker RO] en [de heer RP] deze week proberen een afspraak in te plannen voor volgende week om een start te maken met het beeldkwaliteitsplan zodat iig duidelijk is welke contouren voor de gemeente van belang zijn.

Verder moet [de heer RP] van de gemeente nog een brief krijgen naar aanleiding van het collegebesluit mbt het principeverzoek. In deze brief staan ook de zaken die nodig zijn voor de procedure. [Beleidsmedewerker RO] geeft aan dat er voor de vergunning al veel onderzoeken klaar zijn maar dat een aantal wellicht vernieuwd moeten worden en dat er wellicht aanvullende onderzoeken nodig zijn. [De heer RP] zal met [beleidsmedewerker RO] contact opnemen zodra de brief bij hem binnen is.

[Heer RP] geeft verder aan dat wat hem betreft de onderzoeken direct zullen worden uitgevoerd en dat dit dan niet meer een vertragende factor moet zijn tijdens de procedure.

Verder geeft [heer RP] tot slot aan dat hij zeer zeker open staat voor een goed en informeel gesprek met de heer [K] als de gemeente verneemt dat daar behoefte aan is maar dat hij op dit moment liever geen olie op het voor' gooit door wederom bij [K] aan te dringen op een gesprek.'



Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat de heer RP hem op een gegeven moment heeft gevraagd om onderzoek te doen naar de woonsituatie van de familie K en om te kijken of deze situatie legaal is. Hij geeft aan dat hij het een raar verzoek vond en dat het voor hem voelde alsof de gemeente ondersteunend personeel was van de heer RP, terwijl van tevoren was afgesproken dat de heer RP de afstemming met de burens zou hebben over de milieucirkel. Hij geeft aan dat hij wel naar de situatie heeft gekeken en dat de uitkomst was dat de paardenhouderij van de familie K nog in bedrijf was en dat de situatie legaal was. Ook wethouder RO heeft bevestigd dat de uitkomst was dat de situatie legaal is en zij als gemeente niet hoeven handhaven.

In het dossier hebben wij ook e-mailcontact tussen wethouder RO en beleidsmedewerker RO over voorgaande aangetroffen. De heer RP stuurt op 5 mei 2021 een e-mail aan het college waarin hij ingaat op de voorwaarden die in het collegebesluit van 16 maart zijn opgenomen. Daarnaast gaat hij ook in deze e-mail in op dat naar zijn mening bij zijn burens aan de Willemstraat 29 sprake is van een illegale situatie.

Op  5 mei 2021 stuurt wethouder RO aan beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Heb jij nog uitgezocht of de buurman van De Woudhof wel een bedrijfsbezetting mag hebben? Is er al contact gelegd? We hebben met [de heer RP] afgesproken dat dit binnen vier weken zou plaatsvinden.'

Op 7 mei 2021 ontvangt wethouder RO hierop de volgende reactie van beleidsmedewerker RO:

'Dag [wethouder RO],

Ik heb uitgezocht dat de paardenhouderij op het perceel Willemstrjitte 29 op het internet nog actueel is en wat dat betreft is er dan ook overeenstemming met het bestemmingsplan. Van Toezicht en Handhaving moet ik nog informatie vragen over recente milieu-bedrijfsbezoeken die zij aan het bedrijf hebben gebracht.

Vanaf het adres Willemstrjitte 29 is [familie K] ook actief in de branche Opleiding en Advies en is een bewoner aldaar pedicure.

Zo'n 15 jaar geleden is men daar, na een afgewezen verzoek om meer woningen toe te voegen op het perceel overgegaan van de agrarische bestemming op de bestemming Agrarisch Paardenhouderij.

Al met al concludeer ik op basis van wat ik nu aan informatie heb, dat een gezamenlijk bestemmingsplan wijziging voor beide partijen mogelijkheden biedt, ook al omdat [familie K], al voor de paardenhouderij bestemming, van plan was de agrarische bestemming te verlaten. Aan de andere kant biedt zijn paardenhouderij op dit moment voor hem voldoende dekking om binnen de bestaande bestemming te blijven. De verslagen van de bedrijfsbezoeken zullen dit nader kunnen onderbouwen. Er is naar mijn idee nu al wel voldoende materiaal om eens met hem van gedachten te wisselen over zijn toekomstplannen en of die te combineren zijn met de ontwikkeling van de Woudhof.'

De familie K heeft in het interview met ons aangegeven dat het voor de uitoefening van hun bedrijfsactiviteiten van belang is dat zij hun milieuvergunning behouden.

3.5.3 Gesprekken tussen de gemeente en de familie K

Tot begin juni 2021 is er vanuit de gemeente volgens de familie K geen contact met hen opgenomen, ondanks dat hun brieven van begin april waren. De heer K sr. verklaart dat zij begin juni telefonisch werden uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester. Dit was volgens hem de eerste keer dat zij door de gemeente werden gecontacteerd over dossier De Woudhof. De heer K verklaart dat zij in eerste instantie de uitnodiging hebben geaccepteerd, ondanks hun verzoek om schriftelijk te communiceren, maar dat hij later in een brief van de gemeente (gedateerd 1 juni 2021) las dat de bewoners van Willemstraat 29a akkoord waren met de verplaatsing van de milieucirkel en dat dit hem kwaad maakte. Hij licht toe dat zijzelf op Willemstraat 29 wonen en dat op 29a geen mensen wonen en dat dit kadastraal alleen is afgesplitst omdat Liander hier een voorzieningenhuisje heeft geplaatst. Hij geeft aan dat dit voor hem voelde alsof de gemeente er andere mensen bijhaalde om de milieuvergunning in te trekken.

Op 21 juli jl. heeft de familie K een gesprek gehad met de burgemeester en een ambtenaar (juridisch adviseur) in het kader van een vooronderzoek. Ook is er op 2 augustus jl. een gesprek gepland met wethouder RO en beleidsmedewerker RO. De juridisch adviseur van de familie K verklaart aan BING dat zij zelf als voorwaarde voor een gesprek met de gemeente hebben aangegeven dat de ambtenaar die verantwoordelijk was voor het dossier, beleidsmedewerker RO, bij het gesprek aanwezig zou zijn. Zij wilden graag toelichting op de passage in het besluit dat de familie K akkoord zou zijn met de verplaatsing van hun milieucirkel en dat zij aan beleidsmedewerker RO wilden vragen waar dit op was gebaseerd. Volgens de juridisch adviseur van de familie K was het uitgangspunt van dit gesprek van 2 augustus 2021 dat de familie eindelijk zou worden geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen omtrent De Woudhof en welke ontwikkelingen daarin relevant zouden zijn voor de familie K. Zij geeft aan dat vanuit de gemeente het gesprek echter begon met de vraag hoe de familie K de milieucirkel en de plannen omtrent De Woudhof voor zich zag. Zij heeft namens de familie aangegeven dat zij alleen wilden worden geïnformeerd over de stand van zaken, maar dat zij niet degenen waren die iets wilden van de gemeente en tevreden zijn met de milieucirkel zoals die nu is.

Voor de familie K was lang onduidelijk waar het idee is ontstaan dat zij akkoord zouden zijn met de verplaatsing van de milieucirkel, aldus de heer K sr. Hij geeft aan dat zij uit de gesprekken bij de gemeente op 21 juli en 2 augustus 2021, hebben begrepen dat beleidsmedewerker RO was afgegaan op de informatie die de heer RP daarover aan beleidsmedewerker RO had verstrekt. Via een Wob-verzoek heeft de familie K ook kennisgenomen van eerdergenoemd verslag van een overleg op 12 april 2021, opgesteld door de heer

RP. De heer K sr. wijst op een passage waarin wordt genoemd dat de familie K in strijd met de huidige wet en regelgeving op de Willemstraat 29 woont, aangezien zij alleen particulier zouden wonen en niet overeenkomstig het bestemmingsplan zakelijk/agrarisch. De heer K sr. verklaart dat hij is geschrokken van deze passage en dat hij het onbarmhartig vindt dat de heer RP hem enerzijds opbelt en vraagt om zijn hulp, en anderzijds onderzoek doet naar de legaliteit van hun woonsituatie. De heer K verklaart dat toen hij deze passage las, het voor hem duidelijk is geworden dat de situatie met de heer RP niet meer is te lijmen. Hij geeft aan dat hij dit ook tegen wethouder RO heeft gezegd.

De familie K is in het interview met BING voorts kritisch op de wijze waarop met hun Wob-verzoek is omgegaan, door in eerste instantie niet aan het verzoek te voldoen en later door het zwart lakken van zelfs enkele hele pagina's. Hiermee heeft de gemeente volgens de familie K geen volledige openheid van zaken gegeven.

De verklaring van de familie K dat er vanuit de gemeente tot begin juni 2021 geen contact met hen is opgenomen, volgt ook uit overige bevindingen in het onderzoek. Ook beleidsmedewerker RO heeft in zijn interview met BING niet anders beweerd. Uit zijn mailwisseling met de heer RP op 1 april 2021 blijkt dat de heer RP aanbiedt contact op te nemen met de familie K, nadat beleidsmedewerker RO hem de brief van de familie K doorstuurt. Beleidsmedewerker RO reageert daarop met de opmerking *'Dat is goed, want wij moeten op de brief reageren'*. Nog dezelfde dag ontvangt beleidsmedewerker RO per e-mail een terugkoppeling van de heer RP op zijn (telefoon)gesprek met de heer K (zie 3.5.1). Op 2 april 2021 vraagt wethouder RO per e-mail aan beleidsmedewerker RO in relatie tot de brief van de familie K: *'Weet jij hoe dit zit?'* Het antwoord van de beleidsmedewerker RO past niet bij vorenstaande bevindingen. Beleidsmedewerker RO antwoordt op 6 april 2021 namelijk:

'Ik heb de brief vorige week ook gezien en toen [de heer K] gebeld om te vragen hoe het zat. Ik heb aangegeven dat er alleen een procedure start als de grondeigenaren daarmee accoord zijn en dat het besluit betrekking heeft op een principeverzoek. Daarna [de heer RP] gemaild en hem gevraagd contact op te nemen met [de heer K]. Dat zou hij vorige week ook nog doen, zo kon hij mij melden. Hoewel telefonisch al besproken moeten we de brief nog wel beantwoorden, maar daar wil ik eerst ook nog een reactie van [de heer RP] horen over zijn contact met [de heer K].'

Wij hebben beleidsmedewerker RO om een reactie op bovenstaande passage gevraagd en dan met name op zijn e-mailbericht aan wethouder RO. Hij heeft ons het volgende laten weten:

'Na het lezen van de brief wilde ik duidelijkheid over deze zaak en heb ik gebeld naar [de heer K] omdat hij klaarblijkelijk niet op de hoogte was van de planvorming door [de heer RP]. Dit contact is er bij mijn weten dus na ontvangst van de brief dus wel even geweest. Ik wilde duidelijkheid over hetgeen ik in de adviesnota had vermeld inzake de bereidheid van [de heer K], zoals [de heer RP] had aangegeven, om onderdeel te worden van het planinitiatief. Toen mij duidelijk werd dat er nooit contact was geweest over dit voornemen, heb ik [de heer RP] gebeld en het probleem bij hem als verantwoordelijke daarvoor neergelegd.'

3.5.4 Correspondentie en verklaringen van de heer B

De heer B heeft in het interview met BING benoemd dat hij op 31 maart 2021 een brief aan de gemeente heeft geschreven nadat hij over de berichtgeving over De Woudhof in de krant las. De heer B had daarvoor al, op 5 november 2020 en 25 januari 2021, per brief zijn zienswijze geuit over de plannen van de heer RP met De Woudhof (zie hiervoor paragraaf 3.3.1), waar hij toen nog geen reactie op had ontvangen. De heer B verklaart dat hij het idee heeft dat de heer RP via zijn relaties bij de gemeente ervoor heeft gezorgd dat hij geen reactie kreeg op zijn brieven/emails van 5 november 2020, 25 januari en 31 maart 2021. Beleidsmedewerker RO verklaart over de brieven van de heer B dat de heer B op een gegeven moment een zienswijze heeft ingediend tegen de plannen van de heer RP. Hij geeft aan dat het zijn taak was om de heer B van antwoord te voorzien. Hij licht toe dat toen hij de zienswijze las, het college nog een besluit moest nemen ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP en dat hij dit besluit af wilde wachten alvorens te reageren. Hij verklaart dat het daarna echter is blijven liggen en hij geen antwoord heeft gestuurd.

De heer B verklaart dat kort nadat hij in de krant las over de plannen van de heer RP, de heer RP bij hem kwam informeren hoe hij aankeek tegen zijn plannen met betrekking tot De Woudhof. De heer B verklaart de heer RP toen te hebben verteld dat hij het opmerkelijk vond dat de heer RP als raadslid het wel voor elkaar kreeg woningen te bouwen op het perceel en dat hij hiertoe zelf ook een poging had gedaan, maar dat hij toen van de gemeente heeft begrepen dat dit niet mogelijk was. Hij verklaart dat hij tijdens dit gesprek tevens zijn ongenoegen heeft geuit over het feit dat hij 22 nieuwe burens zou krijgen, terwijl hij recentelijk het (aangrenzende) perceel Willemstraat 25 heeft gekocht. Volgens de heer B heeft de heer RP toen gezegd dat de heer B blij moest zijn dat hij geen asielzoekers als burens kreeg en dat als de plannen van de heer RP niet door konden gaan, COA (Centrale Orgaan opvang Asielzoekers) haar intrede zou nemen in De Woudhof en dat hij daarom de plannen maar beter niet kon tegenwerken. De heer B verklaart dat hij dit als bedreigend heeft ervaren.

De heer JR heeft hier ook over verklaard. Hij zegt indirect van omwonenden van De Woudhof te hebben vernomen dat de heer RP tegen hen heeft verteld dat hij door COA was benaderd. Daarbij zou de heer RP hebben gezegd dat hij dit zou kunnen voorkomen als hij het perceel zou kunnen ontwikkelen zoals hij voor ogen heeft. Volgens de heer JR is dit illustratief voor het handelen van de heer RP in de zin dat hij koste wat kost zijn doel wil bewerkstelligen en hiermee ook bewoners op het verkeerde been zet.

De heer RP heeft in zijn interview met BING uit eigener beweging benoemd dat hij door COA was benaderd. De heer RP verklaart dat hij vlak nadat hij De Woudhof had gekocht, werd gebeld door een persoon van COA dat zij nieuwe locaties zochten voor de opvang van asielzoekers en dat deze persoon informeerde of de heer RP bereid was hierover gesprekken te voeren. De heer RP verklaart dat hij verwachtte dat dit veel onrust met zich mee zou brengen in het dorp en dat zij tevens andere plannen hadden met het perceel en dat hij daarom deze mogelijkheid heeft afgewezen.

3.6 Postproces binnen de gemeente Dantumadiel

De bevindingen van de door de burgemeester verrichte screening (vooronderzoek) gaven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken en in kaart te brengen, omdat sommige brieven het college en/of individuele collegeleden te laat zouden hebben bereikt.

De teamleider KCC verklaart over het postproces dat de postbode twee aparte zakken komt brengen met in een zak de post voor de gemeente Noardeast-Fryslân en een aparte zak voor de gemeente Dantumadiel. Hij verklaart dat de ambtenaren van het KCC deze zakken aannemen, de poststukken inscannen en vervolgens doorsturen naar de geadresseerde persoon. Indien een brief geen persoonlijke aanhef heeft, wordt door de ambtenaren van het KCC inhoudelijk naar de brief gekeken om te bepalen op welke portefeuille de brief betrekking heeft. Ten aanzien van dossier De Woudhof had de beleidsmedewerker RO het dossier c.q. zaaknummer in beheer. Hij is daarom degene geweest die vanuit het KCC de eerste brief van de familie K (op 1 april 2021) kreeg doorgestuurd.

Volgens de teamleider KCC is de tweede brief van de familie K., d.d. 5 april 2021, op dezelfde manier bij de beleidsmedewerker RO terechtgekomen. Beleidsmedewerker RO verklaart hierover zelf dat hij deze echter pas later heeft gezien, toen hij de opdracht kreeg van wethouder RO om een antwoord te schrijven. Naast een e-mail aan de beleidsmedewerker RO is er volgens de teamleider KCC en burgerzaken een cc gestuurd aan degenen die in de aanhef werden genoemd, te weten het college van B&W, de gemeenteraad en de heer RP. De teamleider KCC en burgerzaken verklaart dat deze brief niet als bestuurlijk gevoelig is herkend en dat de griffie niet in de cc is meegenomen. De collegeleden hebben volgens de wethouder RO beide brieven van de familie K ontvangen op 6 april 2021.

Wij hebben nagevraagd of de brief van 5 april 2021 is doorgezet naar de beleidsmedewerker RO, die zelf heeft verklaard deze brief pas later te hebben gezien. De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslân heeft het volgende antwoord gegeven:

'Het concrete antwoord hierop is: nee. Maar: vanaf 7 april was [beleidsmedewerker RO] wel op de hoogte van de inhoud van de zaak en alle stukken, dus ook de brief van 5 april 2021.

Daarbij heeft de gemeentesecretaris/algemeen directeur een toelichting op de routing gegeven:

Een toelichting is op zijn plaats. De mail/brief van 5 april 2021 is ingeboekt op zaaknummer Z312975-2021 "bezwaar toekennen". Die zaak is op 12 april 2021 aangemaakt/geregistreerd. De afgesproken procesgang voorziet erin, dat een dergelijke zaak bij het team Juridyske Saken wordt aangemaakt en dat daar ook de regie op de afhandeling plaatsvindt in overleg met de vakinhoudelijke afdeling. Naar aanleiding van de ontvangen mail van 5 april is op 7 april zowel door het team Jurdisyske Saken als door de gemeentesecretaris van Dantumadiel per mail aan de behandelend ambtenaar gevraagd naar de afhandeling van de binnengekomen brief. In overleg met de behandelend ambtenaar is de zaak in het Zaaksysteem niet overgezet naar de behandelend ambtenaar, maar bij het team Juridisyke Saken gebleven. Vanaf die datum was de behandelend ambtenaar daarmee wel op de hoogte van de zaak en alle daarop betreffende hebbende stukken.'

Beleidsmedewerker RO heeft bevestigd dat hij op de hoogte was van de brief van 5 april 2021; hij had er naar eigen zeggen door gebrek aan tijd eerder nog niets mee gedaan.

Wethouder RO heeft verklaard over een brief waarvan hij te laat wist dat deze was binnen gekomen. Dit was niet een van de brieven van begin april 2021, maar een latere brief. Hij verklaart dat hij telefonisch contact heeft gehad met de familie K om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek naar aanleiding van beide brieven van begin april 2021. Hij geeft aan dat tijdens dit telefoongesprek bleek dat de advocaat van de familie een brief had gestuurd (d.d. 15 juni 2021) waarin zij voorwaarden stelden aan een persoonlijk gesprek. Wethouder RO had deze brief naar eigen zeggen toen nog niet ontvangen. Volgens hem had hij deze brief al veel eerder doorgestuurd moeten krijgen. Volgens hem hebben de medewerkers van het KCC onvoldoende ingezien dat het om een gevoelige en belangrijke brief ging en is deze daarom niet direct aan hem doorgestuurd.

Uit de procedure volgt echter dat het maken van een dergelijke inschatting niet bij het KCC ligt, maar bij het behandelend team of de behandelend ambtenaar. De teamleider KCC verklaart dat ten aanzien van bestuurlijk urgente post er geen aparte route wordt gevolgd, met uitzondering van de gemaakte afspraken over post gericht aan griffier, burgemeester of één lid van het college. Bestuurlijk urgente brieven worden net als andere brieven op basis van onderwerp aan het team gestuurd en teams bepalen vervolgens of zij een overleg inplannen met de betrokken portefeuillehouder van het college vanwege eventuele gevoeligheid. Volgens zowel wethouder RO als teamleider KCC staat het KCC momenteel verder van de zaak af dan voorheen, toen iedereen nog in hetzelfde gemeentehuis werkte. De teamleider KCC verklaart dat er voorheen een ambtenaar was die zich bezighield met het sorteren van de post bij de gemeente Dantumadiel en dat diegene veel ervaring had en goed kon inschatten of iets bestuurlijk gevoelig lag of niet. Het is voor de ambtenaren die zich nu bezighouden met het sorteren van de post, lastiger om te bepalen of iets gevoelig ligt of bestuurlijk urgent is aangezien zij verder van de zaken afstaan, aldus de teamleider. Er is daarom al ten tijde van de DDFK-periode een nieuwe werkwijze geïmplementeerd.

Binnen de DDFK-gemeenten is de routing van de bestuurlijke post al eerder een aandachtspunt geweest. Op 25 april 2017 is naar aanleiding van klachten vanuit bestuur en organisatie over het niet ontvangen van toegestuurde poststukken een voorstel gemaakt hoe om te gaan met bestuurlijke post. Hierin staat opgenomen dat de verantwoordelijkheid laag in de organisatie is belegd, en de ambtenaar die een zaak ontvangt verantwoordelijk is voor het informeren van het college, de betreffende collegeleden of de gemeenteraad. In dit voorstel wordt ook gesteld dat de afgelopen tijd hier door de organisatie nog geen gehoor aan wordt gegeven, maar dat het wel wenselijk blijft om de verantwoordelijkheid te houden bij de behandelend ambtenaar, dan wel diens teamleider. De volgende werkwijze wordt voorgesteld:

'Het KCC zet **WEL** een ter kennisgave taak uit als:



1. het poststuk specifiek gericht is aan de gemeenteraad/griffier, de ter kennisgave taak wordt op naam van de betreffende griffier gezet
2. het poststuk specifiek gericht is aan de burgemeester, de ter kennisgave taak wordt op naam van burgemeester gezet of op naam van bestuurssecretariaat
3. het poststuk specifiek gericht is aan een collegelid, de ter kennisgave taak wordt op naam van het collegelid gezet of op naam van bestuurssecretariaat

Het KCC zet NIET een ter kennisgave taak uit als:

- het poststuk gericht is aan het college van B&W

Deze afspraken zijn volgens de teamleider KCC nog steeds van toepassing, waarbij er niet meer een taak in het zaakstelsel wordt uitgezet, maar de secretariaten en griffier via de mail op de hoogte worden gebracht.

Over naleving van de gemaakte afspraken omtrent bestuurlijke post heeft de teamleider KCC, na het interview per e-mail van 10 september 2021, aangegeven dat het in de afgelopen periode in Dantumadiel bij twee brieven niet goed is gegaan. Beide brieven zijn niet ter kennisname naar de griffier gestuurd. Voor zover hij heeft kunnen achterhalen betrof dit niet het dossier De Woudhof. Naar aanleiding van dit voorval zijn de afspraken over bestuurlijke post opnieuw binnen het KCC onder de aandacht gebracht, aldus de teamleider KCC.

Eerder vermelde brief van 15 juni 2021 van de advocaat van de familie K, waarvan wethouder RO aangeeft dat hij daarvan te laat wist, is gericht aan het college van B&W. Uit het voorgaande blijkt dat het KCC de brief dan doorzet aan de behandelend ambtenaar, de beleidsmedewerker RO in het geval van dossier De Woudhof, en dat het KCC de brief dan niet doorstuurt aan het college. De brief van de advocaat, aangetekend verzonden op 15 juni 2021 en binnengekomen bij de gemeente op 16 juni 2021, is nog dezelfde dag toegevoegd aan het dossier Z312975-2021 (dossier bezwaar toekennen). De e-mail van Trip Advocaten verzonden en ontvangen op 15 juni 2021 is op 17 juni 2021 toegevoegd aan dit dossier.

De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft in reactie op de voorgelegde bevindingen desgevraagd de volgende toelichting gegeven:

'De brief en mail van Trip advocaten zijn op 16 en 17 juni 2021 ingeboekt en toegevoegd aan het voornoemde zaaknummer. Op 8 juli is door Juridyske Saken vastgesteld dat deze correspondentie aan de zaak was toegevoegd en is contact opgenomen met [beleidsmedewerker RO] voor de verdere afhandeling. (...) Na toevoeging van de extra correspondentie op 16 en 17 juni en het contact met [beleidsmedewerker RO] op 8 juli, is de betreffende zaak op 2 augustus 2021 in het Zaakstelsel overgeboekt naar [beleidsmedewerker RO]'

De teamleider KCC heeft er ten slotte nog op gewezen dat het technische systeem bij het doorzetten van de post een complicerende factor is. Hij licht toe dat bij het aanmaken van een zaak een registratienummer moet worden aangemaakt en dat rechten moeten worden toegekend aan bepaalde personen, wat ongeveer tien minuten duurt. De post komt dan terecht bij het team of de persoon aan wie het stuk is toegewezen. Bij registratie kan het poststuk echter niet tevens worden doorgezeten naar andere personen, als het stuk bijvoorbeeld ook naar een wethouder of de griffier zou moeten, naast behandelend team/ambtenaar. De teamleider verklaart dat het om die reden niet mogelijk is om wanneer er post is ingescand, deze gelijk aan de betrokken personen door te zetten omdat het registratienummer dan nog niet beschikbaar is. Hij licht toe dat de ambtenaar van het KCC na deze tien minuten het ingescande document er weer bij moet halen en vervolgens moet doorsturen aan bijvoorbeeld een wethouder of de griffier. Hij benadrukt dat dit handmatig werken betreft en dus foutgevoelig is. De ambtenaren van het KCC moeten dan voor zichzelf een notitie maken dat zij de post nog weer moeten doorsturen en dit wordt volgens hem wel eens vergeten. Hij geeft aan dat hierover door wethouders al wel eens klachten zijn geuit, omdat de ambtenaren van het KCC vergeten waren de brief door te sturen. De teamleider KCC verklaart dat in 98% van de gevallen er geen problemen ontstaan met de post, maar dat het vaker in gevoelige zaken mis gaat.

3.7 Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen

De aanleiding van onderhavig onderzoek is gelegen in verschillende meldingen. Twee daarvan hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in paragraaf 4.3. In deze paragraaf beschrijven wij de kwestie zoals die in presidium- en raadsvergaderingen aan de orde is gekomen en de toelichting daarop van betrokkenen. Omdat de afgelegde verklaringen deels overstijgend zijn aan een specifieke vergadering en reflecteren op het proces en het handelen van personen, behandelen wij eerst hetgeen aan de orde is geweest in de verschillende vergaderingen (paragraaf 3.7.1) en beschrijven wij daarna de verklaringen daarover van de betrokken raadsleden (paragraaf 3.7.2).

3.7.1 De presidium- en raadsvergaderingen

In de raadsvergadering van 30 maart 2021 geeft de burgemeester het woord aan de heer RP, voorafgaand aan het ambtsgebed en de opening van het opiniërende deel van de vergadering. Hij krijgt het woord omdat hij een mededeling heeft die voor de raad van belang is in kader van transparantie en openheid. De heer RP deelt mee dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht in Damwoude aan de Willemstraat. De heer RP zegt verder (vertaald in het Nederlands): *‘Wij hebben voor de jaarwisseling al een ontwikkelingsplannetje daarvoor aangevraagd bij de gemeente en dat lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat ik raadslid ben maar ook ondernemer vind ik het van belang om daarin open en transparant te zijn. Ik wilde dit graag bij de raad aangeven dat dit dus het geval is en mocht daar verder nog besluitvorming vanuit de raad bij plaatsvinden dan zal ik mij op dat moment onthouden van stemming.’*

In de brief van 5 april 2021 van de familie K is de integriteit van de gemeente, het college en (het raadslid) de heer RP aan de orde gesteld en wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.

Tijdens de presidiumvergadering van 11 mei 2021 wordt bij het agendapunt externe ingekomen stukken de brief van de familie K (‘brief 140’) door raadslid FvdP aan de orde gesteld. Naast dat de familie bezwaar heeft tegen het collegebesluit van maart jl. noemt de heer FvdP het volgende: *‘Maar daar staat ook nog een ander verzoek in en dat vraagt van de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het desbetreffende raadslid. En ik neem aan dat dat niet iets is voor het college of heb ik dat mis?’* De burgemeester geeft aan dat het college, zoals vermeld, met een reactie zal komen. Hij vraagt om die reactie van het college af te wachten. De heer FvdP wijst erop dat de brief ook aan de raad is gericht en vraagt of de raad er iets mee moet. De burgemeester, de heer FvdP en de griffier laten zich daarna uit over de (mogelijk) te volgen procedure van behandeling van de brief. Het raadslid de heer JJV wijst vervolgens op de data (collegebesluit 16 maart, brief familie K 6 april (is 5 april; red. BING)), dat er al vijf à zes weken verstreken zijn en vraagt wanneer er een reactie van het college kan worden verwacht. De burgemeester zegt dat hij het opneemt met de gemeentesecretaris *‘en wij komen er even schriftelijk op terug wanneer hierop een reactie komt’* en even later *‘En dan komt er in de nieuwe week een antwoord op’*. Tussendoor heeft de heer JJV gevraagd of zij (de raad) binnen een week een reactie kunnen verwachten. Hij besluit het gesprek met *‘Oké, dan zien wij volgende week de reactie wel verschijnen. Dank u wel.’* Daarmee is naar het ons voorkomt niet helemaal helder of er volgende week een antwoord komt op de vraag wanneer er een reactie van het college op de brief komt dan wel dat die reactie zelve volgende week komt.

Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 stelt de heer JJV het voorstel van het college (*‘het college komt met een voorstel naar de raad’* aangaande de brief van de familie K) aan de orde, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. Omdat het kennelijk niet is gelukt binnen een week nadien met een reactie te komen, stelt hij voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel, over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord en geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. Als de heer JJV het woord voert, onderbreekt de

heer RP hem. De burgemeester zegt dat de heer RP eerst even stil moet zijn en de heer JJV uit moet laten praten. De heer JJV noemt het opmerkelijk en storend dat de heer RP zo overduidelijk en misschien een wel wat explosieve reactie geeft. Uiteindelijk wordt er gestemd over het raadsvoorstel voor alle extern ingekomen brieven. Hierbij legt de heer JJV namens het CDA een stemverklaring af. Omdat er een toezegging lag voor een reactie op de brief van de familie K (brief 140) is zijn fractie nu tegen het volledig instemmen met de extern ingekomen brieven. De heer FvdP en zijn fractie FNP sluit zich in een stemverklaring aan bij het standpunt van het CDA. Zes raadsleden stemmen tegen en acht stemmen voor.

Op vrijdag 1 juni 2021 heeft het college over een brief aan de familie K gesproken. In de brief wordt aangegeven dat het collegebesluit van 16 maart 2021 een principebesluit is en wordt toegelicht wat dat inhoudt. Ook wordt de familie K uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder. De raad wordt dezelfde dag hierover geïnformeerd. De op 1 juni 2021 gedateerde brief aan de familie K is op 4 juni 2021 verzonden.

In de avond van 1 juni 2021 vergadert het presidium. Bij het agendapunt 'Terugblik diverse raadsbijeenkomsten' vraagt de heer JJV de voorzitter om een reflectie op de gang van zaken afhandeling nummer 140 (brief familie K). Zijn fractie heeft bedenkingen over de wijze van afhandeling. De redelijke termijn is overschreden en dit geeft de indruk van de schijn van partijdigheid van de voorzitter, aldus de heer JJV. De voorzitter geeft aan juist geen partij te willen kiezen. Vervolgens wil de heer JJV van de heer RP weten waarom hij hierover in de raad het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering verklaard heeft over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich heeft geuit over het proces en gaat voor het overige niet in op wat daarover nu wordt gezegd. Bij het volgende agendapunt 'Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)' geeft de heer JJV aan dat hij brief dossier De Woudhof, samen met het bericht van vandaag van het college van B&W hierover, wil agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. De heer FvdP wil weten wat er is gedaan met dat deel waarop de raad wordt aangesproken. De burgemeester zegt toe briefschrijver te bellen om een afspraak te maken. Hij gaat onderzoek doen en wil eerst een persoonlijk gesprek.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2021 stelt de fractievoorzitter van de SGP voor om de 'brief dossier de Woudhof' (brief familie K) van de agenda te halen. Volgens hem betreft het een zaak voor het college. De heer JJV stelt voor de brief niet van de agenda te halen. Het presidium heeft namelijk begin juni het besluit genomen om deze op de agenda te plaatsen. Met negen stemmen voor en zes tegen, wordt de brief van de agenda gehaald. Op verzoek van de FNP wordt de vergadering geschorst. De heer FvdP verzoekt na de schorsing de reeds aangekondigde 'motie vreemd aan de orde van de dag' op de agenda te plaatsen. Dit gebeurt en de behandeling daarvan vindt de volgende dag plaats, op 6 juli 2021. De motie is ingediend door FNP, VVD en CDA.

Op het moment dat de motie aan de orde is op 6 juli 2021, verlaat de heer RP de raadszaal en neemt mevrouw TS het voorzitterschap van de burgemeester over. De heer FvdP licht de motie toe. De tekst van de motie luidt: *'Constaterende dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur. Overwegende dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig en integer opstelt naar alle inwoners van de gemeente, dat de burgemeester dit uit naam van het gemeentebestuur bewaakt en verzoekt de burgemeester uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid gehandeld heeft en welke stappen hij hierin heeft ondernomen.'*

De burgemeester verwijst in reactie op de motie naar het door de raad in 2019 vastgestelde protocol en gedragscode integriteit. Vervolgens ontstaat een debat of de kwestie niet vertrouwelijk in het presidium zou moeten worden besproken. De heer FvdP toont zich voorstander van bespreking van de brief in de raad, zoals aanvankelijk geagendeerd stond. De heer TB van de SGP en mevrouw HZ van Sociaal Links vinden dat spreken over de integriteit van personen nu niet hoort en eerst in vertrouwelijkheid thuis hoort. De fracties van Gemeente Belangen Dantumadiel en ChristenUnie sluiten zich daar bij aan. Vervolgens krijgt de heer SH van het CDA als mede-indiener het woord, waarbij hij aangeeft – naar aanleiding van een gesprek met de burgemeester – dat hij geen namen zal noemen, maar wel benoemt hij dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. De voorzitter onderbreekt hem en mevrouw HZ vraagt nogmaals het onderwerp niet te behandelen. De vergadering wordt vervolgens geschorst. Na de schorsing krijgt de heer SH gelegenheid om zijn verhaal te doen; hij heeft de voorzitter toegezegd dit zorgvuldig te doen. Hij gaat in

een uitgebreid betoeg onder meer in op het collegebesluit van 16 maart 2021 over de Woudhof, dat de burenen vanuit de krant moeten vernemen dat hun milieucirkel wordt verplaatst, dat om een onderzoek naar het gedrag van een raadslid is gevraagd, dat het na de brief van 5 april jl. van de familie K twee maanden stil is geweest, het telefoontje van de heer RP aan de familie K, dat de familie K alleen nog schriftelijk wilde communiceren, dat zij toch telefonisch zijn uitgenodigd voor een gesprek en ten slotte de inhoud van de brief die de familie K heeft ontvangen van de gemeente en die niet in goede aarde is gevallen.

Even later wordt de vergadering opnieuw geschorst, nadat de heer TB voorstelt de kwestie nu niet verder te behandelen en door te geleiden naar de besluitvormende raad en het af te doen. Na heropening voert de heer FvdP het woord. Hij constateert dat de burgemeester niet bereid is om vanavond de vragen van de heer SH te beantwoorden en hij maakt indirect het verwijt dat de burgemeester het betreffende raadslid (de heer RP) uit de wind houdt. De burgemeester verwijst in reactie nogmaals naar het protocol waarin omschreven staat welke stappen er moeten worden gezet.

3.7.2 Verklaringen van de betrokken raadsleden

Raadslid de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat de brief van de familie K van 5 april 2021 enigszins is rond blijven hangen binnen de gemeente en dat hier niet helemaal adequaat op is gereageerd. Hij geeft aan dat de brief was gericht aan het college, maar dat zij als raad ook werden betrokken, terwijl dit volgens hem niet een thema is waar de raad iets van moet vinden. Volgens de heer RP wist de burgemeester echter niet goed hoe hij met de situatie om moest gaan en heeft hij toegestaan dat de heer JJV en de heer FvdP in meerdere vergaderingen over de brief zijn begonnen. Hij geeft aan dat hij het lastig vond dat deze brief steeds weer ter sprake kwam, aangezien het voor een deel ook ging over zijn integriteit. De heer RP verklaart dat het conform de code de bedoeling is om, wanneer het iemands integriteit betreft, diegene daar zelf op aan te spreken en niet tijdens een openbare vergadering. Dat eerste is niet gebeurd. De heer JJV, de heer FvdP en de heer SH hebben volgens de heer RP echter uitgebreid over zijn integriteit gesproken tijdens openbare vergaderingen en hebben daarom zijns inziens de code geschonden.

In de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP ook zelf het woord gevoerd. Hij verklaart hierover dat de heer JJV wederom over de brief van de familie K begon. De heer RP verklaart dat dit een besluitvormende raadsvergadering was en dat deze enkel hoort te gaan over het voor- of tegenstemmen. Hij geeft aan dat voor het bespreken van de brief van de familie K tijdens deze vergadering geen plek is en dat hij in het kader van de vergaderorde vond dat hij de heer JJV daarop moest wijzen. De heer RP verklaart dat hem nu door de heer JJV, de heer FvdP en de journalist de heer JR wordt verweten dat hij inhoudelijk heeft gereageerd op een onderwerp dat hem betrof. Hij geeft aan dat hij bij de griffier heeft nagevraagd wat zijn exacte woorden zijn geweest en dat hij achter deze opmerkingen staat en dat hij met de kennis van nu hetzelfde zou hebben gehandeld. Hij verklaart dat de burgemeester en de griffier tevens tijdens de vergadering niet hebben ingegrepen of hebben aangegeven dat hij te ver ging met zijn opmerkingen. De heer RP verklaart dat hij ongeveer een week na de raadsvergadering van 26 mei 2021 tegen de burgemeester heeft gezegd dat hij wilde dat de burgemeester er strenger op zou toezien dat er niet teveel zou worden afgedwaald tijdens de besluitvormende raadsvergaderingen.

Aan de behandeling van de brief in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli 2021 heeft de heer RP niet deelgenomen. Ten aanzien van deze raadsvergaderingen verklaart de heer RP dat hij deze online heeft teruggekeken, hierover verhalen heeft gehoord en tevens hierover in de krant heeft gelezen. Hij geeft aan het buitengewoon onbehoorlijk te vinden hoe collega raadsleden FvdP en SH zich in de vergadering van 6 juli jl. hebben gedragen. Hij geeft aan dat hij plaatsvervangende schaamte had toen hij de beelden terugkeek over hoe onnozel en lomp de heer SH het woord deed en noemt het '*bij de beesten af*'. Volgens de heer RP ontbreekt het bij de heren FvdP en SH aan normbesef. Gevraagd naar wat de heer RP de heer FvdP en JJV verwijt, geeft hij aan dat zij willens en wetens tegen de regels in de inhoud van de brief in de openbaarheid hebben gebracht. Volgens de heer RP hadden de heren bij de burgemeester moeten aangeven dat zij de brief inhoudelijk wilden bespreken en dat zij de integriteit van de heer RP in twijfel trokken. De heer RP verklaart dat hij de heer JJV tevens verwijt dat hij bij het betoeg van zijn partijgenoot de heer SH niet heeft ingegrepen.

Raadslid mevrouw HZ

Mevrouw HZ heeft toegelicht wat haar heeft bewogen om de brief te schrijven, met de integriteitsmelding. Zij geeft aan dat zij dit vanuit haar eigen normen en waarden heeft gedaan. De heren FvdP, JJV en SH hebben haars inziens respectloos gehandeld jegens de heer RP door hem in het openbaar moedwillig zwart te maken. Zij geeft aan dat dit niet de manier is waarop zij als raad hebben afgesproken met elkaar om te gaan en dat zij daarom heeft besloten een brief te schrijven. Met name in de laatste raadsvergadering op 6 juli jl. hebben de heren SH en FvdP zich in haar ogen misdragen. Mevrouw HZ verklaart dat zij toen heeft besloten een brief te schrijven en daarom de namen van deze beide heren in de betreft-regel heeft opgenomen. Zij geeft aan dat zij weliswaar de brief heeft geschreven, maar dat haar fractie achter de inhoud van de brief staat. Mevrouw HZ verklaart dat zij als raad op verzoek van het CDA, de partij van de heren JJV en SH, meer aandacht hebben besteed aan het onderwerp onderlinge omgangsvormen. Als gevolg hiervan heeft de raad weer gesproken over het protocol en de gedragscode. Het handelen van de heren FvdP, JJV en SH is volgens haar niet conform deze Gedragscode Integriteit en het Protocol Handhaving van de Integriteit.

Mevrouw HZ verklaart dat zij denkt dat het geen toeval is dat er pers aanwezig was bij de presidiumvergadering waarin de brief van de familie K werd besproken. Volgens haar is er nog nooit eerder pers aanwezig geweest bij een presidiumvergadering. Zij geeft aan dat zij de heer JJV verwijt dat hij de brief van de familie K agendeerde en hier bewust ten overstaan van de pers de heer RP vragen over stelde. De heer JJV had in haar ogen direct naar de burgemeester moeten gaan als hij vragen over de brief had waarin de integriteit van een raadslid werd bekritiseerd. Zo staat het immers voorgeschreven in de code en het protocol, aldus mevrouw HZ. Zij verklaart dat de heer JJV goed op de hoogte is van regelingen, waardoor zij niet gelooft dat hij onbewust anders heeft gehandeld dan de regelingen voorschrijven. Zij geeft aan dat de presidiumvergadering van 1 juni 2021 anders verliep dan normaal en dat het verhaal van de heer JJV aanvoelde als een toneelstukje. Volgens haar richtte de heer JJV zich tijdens zijn verhaal namelijk ook tot de pers en bleef hij bij de heer RP inhameren op de brief. De heer JJV heeft volgens haar nooit zelf contact gehad met de heer K. Zij gelooft niet dat de heer JJV als doel had voor het belang van de heer K op te komen. Dit heeft bij haar de indruk gewekt dat het de heer JJV te doen was om de reputatie van de heer RP te beschadigen.

Over het handelen van de heer FvdP geeft zij aan dat hij in een openbare vergadering heeft geïmpliceerd dat de burgemeester de heer RP uit de wind probeerde te houden doordat hij nog niet een onafhankelijk onderzoek had ingesteld naar de heer RP. Hij gaf aan dat als het een FNP-raadslid zou betreffen, hij wil dat de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houdt. Mevrouw HZ verklaart dat dergelijke zaken niet in een openbare vergadering dienen te worden besproken. Volgens haar wist de heer FvdP dat als in een brief het woord 'integriteit' vermeld staat, dit vertrouwelijk moet worden behandeld. Door in een openbare vergadering vragen te stellen over de afhandeling van de brief, vraagt de heer FvdP volgens haar naar de bekende weg en was het hem enkel te doen om de publiciteit.

Ten aanzien van het verwijt jegens de heer SH, verklaart mevrouw HZ dat hij in zijn betoog in de laatste raadsvergadering van 6 juli 2021 te veel op de inhoud en details is ingegaan, in plaats van over de afhandeling van de brief te spreken. Mevrouw HZ verklaart dat zij tijdens het verhaal van de heer SH gevraagd heeft om een schorsing, omdat zij het niet vond kunnen dat de heer SH op een dergelijke manier over de heer RP sprak. Volgens mevrouw HZ ging de heer SH echter gewoon door. Mevrouw HZ verklaart dat zij het gevoel heeft dat de integriteit van de heer RP als discussiepunt wordt aangewend voor politieke doeleinden.

Wij hebben mevrouw HZ gevraagd of zij nog met de betreffende raadsleden heeft gesproken over hun gedrag richting de heer RP. Zij heeft aangegeven dit enkel met de heer JJV te hebben gedaan. Zij geeft aan dat zij hem toevallig tegenkwam na een fractieoverleg en dat zij toen tegen hem heeft gezegd dat zij zijn gedrag niet goedkeurde. Mevrouw HZ verklaart dat zij achteraf wenst dat zij alle raadsleden had aangesproken. Zij geeft aan dat zij in de raad wel duidelijk heeft gemaakt dat zij het niet door de beugel vond kunnen dat de heer FvdP en de heer SH de brief in de openbaarheid wilden bespreken. Zij waren volgens haar dan ook zeker op de hoogte van haar ongenoegen. Ze geeft aan dat zij enkele weken met haar mening heeft gelopen en dat zij uiteindelijk besloten heeft om een brief te sturen.



De heer FvdP

De heer FvdP heeft verklaard dat hij afgezien van de behandeling van de brief in de openbare vergaderingen niet betrokken is bij dossier De Woudhof. Hij geeft aan uit de notitie van de burgemeester te hebben begrepen dat de heer RP en de fractie Sociaal Links van mening zijn dat hij de heer RP onheus heeft bejegend door in de openbare vergadering over de brief van de familie K te beginnen. Hij verklaart dat hij het hier niet mee eens is en dat hij het prettig vindt dat hij dit in een interview aan de onderzoekers kan toelichten. De heer FvdP verklaart dat hij zich in zijn ogen aan de gedragscode heeft gehouden. Hij licht toe dat hij tijdens de presidiumvergadering op 11 mei jl. wilde informeren wat de mogelijkheden waren met betrekking tot het behandelen van de brief van de familie K, waarin een klacht werd geuit en een verzoek tot een onderzoek werd gedaan. Volgens de heer FvdP hebben zij als raad toen gezamenlijk besproken dat de burgemeester binnen een week met een reactie zou komen. Gevraagd naar waarom de heer FvdP hier tijdens een openbare vergadering over begon, verklaart hij dat hij wilde bespreken hoe zij een extern ingekomen stuk zouden afhandelen en dat een presidiumvergadering volgens de burgemeester een vergadering is waar alles bespreekbaar kan worden gemaakt. Tevens was het onderwerp van de brief niet vertrouwelijk, zo verklaart de heer FvdP. Hij geeft aan dat hij tevens de naam van de heer RP tijdens de vergadering op 11 mei jl., niet heeft genoemd en dat zijn vragen puur gingen over het proces van het afhandelen van de brief. Hij geeft aan dat in de raadsvergadering van 5 juli 2021 het verzoek kwam om de brief van de familie K van de agenda te halen. De heer FvdP geeft aan dat hij met het indienen van een motie vreemd, waarvan de burgemeester had bevestigd dat het mogelijk was om deze in te dienen, wilde voorkomen dat de brief als agendapunt werd verwijderd. Hij geeft aan dat de familie K telefonisch had toegelicht dat zij geen vertrouwen hadden in de gemeente, zowel de raad als het college. De heer FvdP verklaart dat deze beschuldiging hem aangrijpt. Hij licht toe dat hij het belangrijk vindt dat hij iedereen recht in de ogen aan kan kijken en dat hij het belangrijk vindt dat eventuele misverstanden worden opgehelderd en dat er daarom in zijn ogen gehoor moet worden gegeven aan de indiener van het verzoek, de familie K, en dat er een onafhankelijk onderzoek moet worden gestart.

De heer FvdP heeft toegelicht dat tijdens het bespreken van de motie rumoer ontstond in de raadszaal en de vergadering werd geschorst. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing door mevrouw TS, de toenmalige voorzitter van de vergadering, werd gevraagd wat hij en de heer SH van plan waren te gaan zeggen zodra de vergadering zou worden hervat. De heer FvdP verklaart dat hij hier niet van was gediend en dat hij van mening is dat hij als raadslid zijn mening vrij mag uiten, zonder daar van tevoren over ondervraagd te worden.

Gevraagd naar hoe de situatie had kunnen worden voorkomen, verklaart de heer FvdP dat het hem niet duidelijk was waarom collega raadsleden de brief als agendapunt wilden schrappen, aangezien het punt door het presidium was geagendeerd en omdat de burgemeester nog geen actie had ondernomen na dit wel te hebben toegezegd. Hij geeft aan dat als hem door collega raadsleden was uitgelegd dat zij – aangezien het over de integriteit van een raadslid en de burgemeester ging – even goed wilden nadenken over welke vervolgstappen zij het beste konden nemen, hij ermee akkoord zou zijn gegaan om de brief van de agenda te halen. Dit had de raad ook zo naar de familie K kunnen communiceren. Dit is volgens de heer FvdP transparant naar alle partijen en had zijns inziens tevens de druk van de situatie af kunnen halen.

De heer JJV

Over de brieven van 1 en 5 april 2021 van de familie K heeft de heer JJV aangegeven dat deze brieven zijn behandeld als ieder ander binnengekomen stuk en dat deze brieven niet direct als een integriteitsmelding zijn gezien. Hij geeft aan dat hij in de presidiumvergadering van 11 mei jl. vragen heeft gesteld over de afhandeling van de twee brieven. Dit deed hij naar eigen zeggen omdat er volgens hem veel over in het dorp werd gesproken naar aanleiding van het bericht in de krant. De heer JJV verklaart dat hij wilde dat er door het college regie zou worden gepakt en dat de situatie snel zou worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat de burgemeester tijdens deze vergadering heeft gezegd dat de familie binnen een week antwoord zou krijgen. Hij licht toe dat hij in de raadsvergadering van 26 mei jl. opnieuw over de brief is begonnen, omdat hem was gebleken dat de familie nog geen antwoord had gekregen. Hij geeft aan dat hij in deze vergadering heeft voorgesteld om de brief bij de presidiumvergadering te bespreken, om inhoudelijke bespreking van de brief tijdens de raadsvergadering op 26 mei te voorkomen vanwege de gevoeligheid. De heer JJV verklaart dat de heer RP tijdens de vergadering vervolgens nogal explosief reageerde na het terugleiden van de betreffende brief naar het presidium en dat er toen tumult in de raadszaal is ontstaan. Hij geeft aan dat de

burgemeester in zijn ogen toen de regie in de vergadering is kwijt geraakt, wat geen goed aan de zaak heeft gedaan. Zij hebben hiermee als raad een slechte beurt naar buiten gemaakt, zo is hij van mening

De heer JJV verklaart dat hij in de presidiumvergadering van 1 juni 2021 tijdens het vaste terugblikmoment aan de heer RP heeft gevraagd hoe hij terugkeek op het feit dat hij het woord had gevoerd over de brief van de familie K in de raadsvergadering van 26 mei 2021. Volgens de heer JJV verschilden zij van mening over hoe de afhandeling van de brief moest worden besproken. Hij geeft aan dat de heer RP vond dat hij tijdens de raadsvergadering moest ingrijpen en dat hij enkel over de verdere procesmatige afhandeling van de brief opmerkingen heeft gemaakt. Volgens de heer JJV is de manier waarop de heer RP dit deed, niet zoals het hoort. Hij verklaart dat hij vanwege de emotionele reactie van de heer RP tijdens de vergadering van 26 mei en de mediaberichtgeving rond deze periode, een onderbuikgevoel kreeg dat er iets niet in de haak was en dat de integriteit wellicht in het geding was. Hier speelde volgens hem ook mee dat de heer RP pas na publiciteit van zijn plannen (eind maart 2021), openheid hierover had gegeven aan de raad.

De heer JJV heeft verder verklaard dat hij de heer RP conform het protocol en de code na afloop van de vergadering op 1 juni jl. heeft aangesproken op zijn vermoedens en dat hij hem toen heeft geadviseerd om met de burgemeester en de griffie te praten. Volgens de heer JJV heeft de heer RP toen verteld dat hij al om een integriteitsonderzoek had gevraagd en reeds de kwestie bij de burgemeester had gemeld. Hij geeft aan dat de heer RP en hijzelf het ondanks hun verschillende posities, eens waren dat de burgemeester niet adequaat had gehandeld. Met name gezien het feit dat de heer RP al maanden geleden een presentatie heeft gegeven aan het college. De heer JJV verklaart dat hij vindt dat de burgemeester toen de gevoeligheid van de situatie al had moeten aanvoelen en een vertrouwelijke bijeenkomst had moeten organiseren.

In reactie op de voorgelegde conceptbevindingen heeft de heer RP over bovenstaande passage aangegeven dat dit beeld volgens hem niet juist is:

'Over bovenstaande wil ik graag opmerken (wellicht ten overvloede) dat het beeld wat [de heer JJV] schetst niet juist is. [De heer JJV] heeft mij niet aangesproken maar ik heb [de heer JJV] aangesproken en hem gevraagd waarom hij niet volgens protocol handelde en waarom hij of het CDA geen integriteitsonderzoek wilde aanvragen mbt mij en mijn handelen. [De heer JJV] gaf hierop aan dat hij dat beide niet zag zitten omdat hij bang was dat dit in de beeldvorming negatief zou afstralen op het CDA danwel op hem en dat hij zich formeel het liefst afzijdig wenste te houden. We hebben wel gezamenlijk geconstateerd dat de burgemeester adequater had kunnen handelen.'

Wij hebben de heer JJV, fractievoorzitter van het CDA, ook gevraagd hoe hij aankijkt tegen het betoog van zijn fractiegenoot de heer SH in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Hij heeft verklaard dat hij de heer SH voorafgaand aan de vergadering erop heeft gewezen dat hij zich enkel moest uitlaten over het proces van de afhandeling van de brief. Volgens de heer JJV wilde de heer SH vanuit een goed hart opkomen voor de belangen van de familie K, wiens brieven niet adequaat werden beantwoord. Hij geeft aan de heer SH te hebben geadviseerd niet over de integriteit van de heer RP te beginnen. Hij geeft aan dat de heer SH dit in zijn ogen ook niet heeft gedaan.

Gevraagd naar hoe de heer JJV aankijkt tegen zijn eigen handelen in het licht van de gedragscode, verklaart hij dat hij precies weer hetzelfde zou handelen als hij nu heeft gedaan. Hij geeft aan dat hij echt alleen de brief wilde agenderen en dat hij dit standpunt heeft volgehouden. Volgens hem heeft de heer RP hier explosief op gereageerd, wat de zaak heeft doen escaleren. Hij geeft aan dat als uit het onderzoek zou blijken dat hem blaam treft doordat hij de brief heeft geagendeerd, het hele presidium dit te verwijten valt aangezien zij met zijn verzoek akkoord zijn gegaan. Het presidium heeft volgens hem op 1 juni jl. besloten dat de brief van familie K kon worden geagendeerd op de raadsvergadering en dus niet een brief was in de zin van een integriteitskwestie die achter gesloten deuren moest worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat hij eerlijk moet bekennen dat hij verbaasd was toen het presidium meeding in zijn verzoek. Zijns inziens ontbreekt het de raad aan een afwegingskader waarlangs ingekomen brieven worden gelegd op het punt van klachten of integriteitskwesties.

De heer SH

De heer SH heeft verklaard dat een van de heren van de familie K hem na de brief van de burgemeester van 4 juni 2021 benaderde met de vraag of de heer SH op de hoogte was van de situatie. De heer SH verklaart dat hij van niets wist en dat hij toen het verhaal van de heer K heeft aangehoord en dat hij kennis heeft genomen van deze brief. De heer SH verklaart dat het hem duidelijk werd dat de heer K slecht van de situatie sliep en een advocaat had ingeschakeld. De heer SH kende naar eigen zeggen de familie K nog niet. Hij geeft aan dat hij denkt dat zij hem hebben benaderd vanwege zijn rol als raadslid. De heer SH verklaart dat hij verbaasd was toen hij de passage in de brief las **over dat** de heer RP contact zou opnemen met de familie K en de zin in de brief hierover: *'Zijn berichtgeving aan ons hebben wij vervolgens in het principebesluit als volgt uitgedrukt'*. Hij geeft aan dat dit bij hem veel vragen oproept over wat deze berichtgeving inhoudt. Hij heeft van de familie K begrepen dat de heer RP geen contact met hen heeft gezocht over zijn plannen en geeft aan het merkwaardig te vinden dat het college op deze manier met belangen van burgers omgaat.

De heer SH heeft de volgende toelichting gegeven op de behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli jl. De heer SH verklaart dat zijn collega's de heer JJV en de heer FvdP een motie vreemd indienden, omdat zij al eerder de afhandeling van deze brief hadden geagendeerd, maar hier nog geen terugkoppeling van de burgemeester en/of het college over ontvangen hadden en collega raadsleden de brief van de agenda wilden halen. Volgens de heer SH ontstond hierover tumult tijdens de raadsvergadering en wist de voorzitter, mevrouw TS, niet hoe zij hiermee om moest gaan en werd de vergadering geschorst. De heer SH verklaart dat hij een week voorafgaand aan de vergadering een betoog had geschreven over de afhandeling van de brief en de wijze waarop de familie K behandeld werd, en geeft aan dat het plan was dat hij namens het CDA hierover zou spreken in de raad. Hij geeft aan dat hij in de middag van 5 juli 2021 in een toevallig gesprek met de burgemeester, heeft aangegeven dat hij over de situatie met de familie K wilde spreken. Zijn voornemen om te spreken tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2021 was volgens hem ook bij mevrouw TS en de griffier bekend. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing een overleg heeft gehad met mevrouw TS en de griffier. Door de voorzitter mevrouw TS werd hem verteld dat hij geen namen mocht noemen. Volgens hem hadden de voorzitter en de griffier geen ervaring met een dergelijke situatie. Hij geeft aan dat hij heeft aangeboden aan de voorzitter en de griffier dat zij zijn betoog konden lezen, maar geeft aan dat zij van dit aanbod geen gebruik hebben gemaakt. Volgens de heer SH was het dan ook niet zo dat zijn verhaal voor iedereen een verassing was.

Wij hebben de heer SH om een reactie gevraagd op de verwijten die hem worden gemaakt. De heer SH verklaart dat hij heeft gehoord dat de heer JW van Sociaal Links hem verweet dat hij sprak over *'een raadslid dat de zaal net verlaten heeft'*. Volgens de heer SH was, vanwege de perspublicaties, echter al bij iedereen bekend dat de brief over de heer RP ging. Hij geeft aan dat de situatie hem zelf ook overvallen heeft en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen. De heer SH verklaart dat het feit dat hem nu wordt verweten dat hij de code heeft overtreden, voor hem voelt als een afleiding zoeken voor de aandacht richting de heer RP. Hij geeft aan dat de burgemeester hem er ook niet op heeft gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Tevens hebben mevrouw TS en de griffier enkel tegen hem gezegd dat hij geen namen mocht noemen. Hij geeft aan dat hij over de brief is begonnen omdat hij vond dat er niet correct met de burger werd omgegaan en hij duidelijk wilde maken dat de familie K een antwoord verdient. De heer SH verklaart dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

3.8 Overige reflecties op het handelen

De reflecties van de raadsleden over hun handelen in de presidium- en raadsvergaderingen zijn in de vorige paragraaf vermeld. Ook in andere delen van de bevindingen zijn verklaringen van betrokken politieke ambtsdragers en ambtenaren opgenomen ten aanzien van hun handelen. Hierna vermelden wij nog enkele meer algemene reflecties.

De heer RP heeft verklaard dat hij het prettig vindt dat er helderheid van zaken komt rondom dossier De Woudhof en dat hij het goed vindt dat een externe partij onderzoek verricht. Hij geeft aan in zijn ogen juist te hebben gehandeld, maar dat er een verhaal van is gemaakt en dat hij zelf niet in de gelegenheid is geweest

om zijn kant van het verhaal te vertellen. Dit geeft hem een ongemakkelijk gevoel en grijpt hem erg aan, zo verklaart hij. Hij geeft aan dat het voor hem voelt alsof hij met zijn rug tegen de muur staat.

De heer RP verklaart dat toen duidelijk werd dat de gemeente zijn principeverzoek in behandeling zou nemen, hij in de raad heeft aangegeven dat hij zich zou onthouden van stemming rondom besluitvorming over De Woudhof. Over het bestemmingsplan 'Butengebied', verklaart de heer RP dat deze niet is vastgesteld toen hij in de raad zat of eigenaar was van De Woudhof. Hij geeft aan dat er geen plannen ter stemming zijn geweest tijdens zijn raadsperiode waar hij zich van had moeten onthouden.

Wij hebben de heer RP gevraagd hoe hij aankijkt tegen integriteit als ondernemer in combinatie met zijn rol als raadslid. Hij heeft verklaard dat hij vindt dat zijn rol als raadslid geen invloed heeft op hoe hij zich als ondernemer moet gedragen. Hij geeft aan dat hij vindt dat zolang hij als ondernemer integer te werk gaat, hij zijn handelen als raadslid hier niet op hoeft aan te passen. Hij ziet zijn raadslidmaatschap niet als extra druk op hoe hij als ondernemer te werk gaat.

In algemene zin heeft wethouder RO aangegeven dat getracht is de schijn van belangenverstrengeling actief te voorkomen en dat de heer RP puur als initiatiefnemer is behandeld. Hij geeft aan dat het hele college betrokken is bij de gesprekken die met de heer RP werden gevoerd. Ten aanzien van de vraag of het feit dat de heer RP tevens raadslid is, invloed heeft gehad, verklaart wethouder RO dat hij denkt dat de betrokken ambtenaren en het college zich juist terughoudender hebben opgesteld.

4. Beoordeling

Voor onderhavig onderzoek zijn drie doelstellingen geformuleerd. De eerste doelstelling betreft het in kaart brengen van de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend. In hoofdstuk 3 hebben wij de relevante feiten en omstandigheden geschetst. Het normatief kader voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen is in hoofdstuk 2 beschreven (doelstelling 2). In dit slothoofdstuk zullen wij de relevante feiten en omstandigheden afzetten tegen het geschetste kader (doelstelling 3; beoordeling/conclusies).

Zoals in paragraaf 1.3 beschreven, heeft de toetsing aan het normatieve kader alleen betrekking op het handelen van de betrokken politiek ambtsdragers en niet op het handelen van ambtenaren.

4.1 Het handelen van de heer RP

Er zijn grieven geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties.

4.1.1 Eventuele belangenverstrengeling

In de melding van de burgemeester is vermeld dat bij een onderzoek ook aan de orde dient te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)?

Elk raadslid heeft verschillende rollen. Bij de beoordeling van het handelen van een raadslid is van belang te kijken in welke hoedanigheid die persoon handelt, als raadslid of vanuit een andere rol. In onderhavig onderzoek is het berokken raadslid aangeduid als 'de heer RP' en dat is niet zonder reden. Bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, handelt de heer RP niet als raadslid maar als burger/ondernemer. Zijn handelen ten aanzien van de aankoop van de locatie De Woudhof, het ontwikkelen van plannen voor die locatie, het voeren van overleg en corresponderen met de gemeente daarover, doet hij in zijn hoedanigheid van eigenaar/ontwikkelaar van een locatie. Zijn handelen in dat kader kan dan ook in beginsel niet worden getoetst aan bijvoorbeeld de gedragscode, omdat die appelleert aan het handelen als raadslid. Dat betekent overigens niet dat het handelen in een andere hoedanigheid dan als raadslid, daarmee irrelevant is voor de beoordeling van het gedrag van een raadslid. Handelingen als privépersoon kunnen hun weerslag hebben op het al dan niet geloofwaardig en/of met gezag kunnen opereren als politiek ambtsdrager. Een voorbeeld daarvan is de hypothetische situatie dat een raadslid zonder vergunning bouwt, terwijl een vergunning vereist is. Of er kan sprake zijn van een vermenging of conflict van eigen belangen en die van de gemeente. In dat geval kan dat betekenen dat een raadslid niet aan de beraadslagingen of besluitvorming kan deelnemen over een dossier dat hem persoonlijk aangaat.

De heer RP is sinds 1 oktober 2020 (datum akte van levering) eigenaar van de locatie. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020 en uit e-mailwisseling blijkt dat zijn bod al eind 2019 was geaccepteerd. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op de locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Voor de locatie van De Woudhof (Willemstraat 27) is in september 2013 op initiatief van Talant een postzegelbestemmingsplan tot stand gekomen waarbij de bebouwingsmogelijkheden zijn uitgebreid en de bestemming is gewijzigd van Maatschappelijk naar Woon-Zorg. Deze uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden is bij herziening van het bestemmingsplan Bûtengebied in juli 2016 meegenomen. Ten tijde van de vaststelling van deze bestemmingsplannen door de raad was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof. De heer RP heeft verklaard dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project

was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. Mocht ten aanzien van locatie De Woudhof behandeling of besluitvorming in de toekomst in een commissie of raad aan de orde zijn, dan zal de heer RP daaraan niet kunnen deelnemen.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Over het voorstel van het college ('het college komt met een voorstel naar de raad' aangaande de brief van de familie K) ontstaat debat, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. over een reactie van het college. Omdat er nog geen reactie c.q. voorstel van het college is, stelt raadslid de heer JJV voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord. Hij geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. In de volgende presidiumvergadering (van 1 juni 2021) spreekt de heer JJV de heer RP erop aan dat hij het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering heeft verklaard over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich geuit heeft over het proces. In de interviews met BING hebben beide raadsleden (JJV en RP) hun standpunten verder toegelicht. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

4.1.2 Opgave nevenfuncties

De openbaarmaking van andere functies van raadsleden strekt ertoe de zuiverheid van de besluitvorming te bevorderen. Openbaarmaking draagt bij aan het kenbaar maken van mogelijke belangen. Op de website van de gemeente Dantumadiel staat als nevenfunctie van de heer RP vermeld: Eigenaar autobedrijf Postma. Als een van de grieven jegens de heer RP is naar voren gebracht dat hij de regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties zou hebben overtreden. Uit het onderzoek blijkt het volgende. Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. De heer RP heeft verklaard dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat inderdaad ook als nevenfunctie vermeld. Tijdens de huidige raadsperiode is de structuur waarbinnen hij zijn zakelijke activiteiten uitoefent, gewijzigd. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed-bv ondergebracht. De heer RP geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed-bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V. De ratio van het openbaar maken van nevenfuncties

(openbaarheid en controle door anderen op mogelijke belangenvermenging) pleit er naar onze mening voor om daarbij te vermelden wat de aard van de activiteiten is van deze bv en de onderliggende vennootschappen (autobedrijf en vastgoed). De wijze van vermelding laat onverlet dat het uiteindelijk in eerste instantie aan een raadslid zelf is om alert te zijn op mogelijke belangenverstrengeling, die voortvloeien uit de feitelijke activiteiten en belangen, omdat alleen hijzelf daarin volledig inzicht heeft.

4.1.3 Vermeende intimidatie



De familie beklagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Ten aanzien van hetgeen in het telefoongesprek is voorgevallen kunnen wij ons enkel baseren op de verklaringen die daarover zijn afgelegd door de familie K en de heer RP, bij gebrek aan andere bewijsmiddelen.

Het telefoongesprek is gevoerd tussen de heer RP en de heer K sr. Voor de gedetailleerde bevindingen over dit telefoongesprek verwijzen wij naar paragraaf 3.5.1. Uit het interview met de heer K sr. volgt dat hij zich overvallen voelde en de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. Daarbij zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestelen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorgespeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken. De heer RP wilde naar eigen zeggen duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook hij verklaart dat geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

Ten aanzien van de opmerking van de heer K dat hij het gevoel had dat de brief *binnen de gemeente* intern was doorgespeeld aan de heer RP merken wij het volgende op. De brief van de familie K is inderdaad vanuit de gemeente aan de heer RP verstrekt, namelijk door beleidsmedewerker RO. Dat betekent echter niet automatisch dat de brief *binnen de gemeente* is doorgespeeld, omdat de heer RP deze niet als raadslid heeft ontvangen, maar omdat hij initiatiefnemer is. Dat is de uitleg van beleidsmedewerker RO, die de heer RP naar eigen zeggen tevens wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K tot het verschuiven van de milieucirkel. Daarbij rijst wel de vraag of het daarvoor noodzakelijk was direct de brief zelf door te mailen aan de heer RP.

Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwettig taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

4.1.4 Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente

In de grieven van de familie K zijn ook woorden gebruikt als niet-transparant, laakbaar en niet wettig handelen. In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: *'Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar'*. Als onderbouwing voor deze kwalificaties heeft de familie het navolgende in de brief vermeld. De brief is geschreven naar aanleiding van het krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd en het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar, zo staat in de brief. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) aangerekend.

Wij stellen vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. Alvorens het handelen van de heer RP te belichten, benoemen wij dat de openbare besluitenlijst van het college niet vermeldt dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Vermeld is: *'Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan'*. Dat voor die verplaatsing medewerking van het agrarisch bedrijf nodig is, staat er echter niet bij.

In de adviesnota aan het college staat dat bijna de helft van de planlocatie niet geschikt is om geurgevoelige objecten zoals woningen te realiseren. Vervolgens staat er: *'Om dit probleem mogelijk op te lossen is contact gezocht met de eigenaar van Willemstrjitte 29a. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming/ het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van "De Woudhof" mogelijk kan maken'*. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan verschuiving van de milieucirkel is te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden. Wij zullen dat hierna toelichten.

Uit de interviews met beleidsmedewerker RO en de heer RP volgt dat de heer RP tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat de buurman bereid was om mee te werken aan de verplaatsing van de milieucirkel. Toen bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd heeft de heer RP aangegeven dat hij met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit. Wij merken echter op dat de tekst van het besluit op dit punt niet leest als een voorwaarde, maar als een feit: het bedrijf van de burens is onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan in verband met de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel. Dat dit afhankelijk is van de daadwerkelijke bereidheid van de familie K blijkt niet uit de tekst van het besluit en als gevolg daarvan ook niet uit de openbare besluitenlijst (waarin ook het woord principebesluit ontbreekt, zoals hiervoor al vermeld).

Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat de gemeente niet leidend is in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Hij heeft er voorts op gewezen dat het nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Wij stellen vast dat dit in zijn algemeenheid zo kan zijn, maar dat nu de directe burens meegenomen werden in het principebesluit, het voor de hand had gelegen wel zelf contact te leggen met deze belanghebbende burens, dan wel van de aanvrager meer onderbouwing te verlangen dan de enkele mededeling dat de burens in beginsel bereid zijn mee te werken.

Over het contact dat er in de aanloop naar het principebesluit is geweest tussen de heer RP en de familie K, stemmen de verklaringen niet overeen. Door de familie K is verklaard dat zij de heer RP niet kenden en dat hij vooraf geen contact heeft opgenomen. Van instemming met verplaatsing van de milieucirkel is volgens hen dan ook geen sprake. De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Daarnaast stelt hij dat hij ook in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld en van mevrouw K sr. het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gekregen. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk afgesproken hadden met elkaar.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen

Nu de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten haaks op elkaar staan, kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

4.2 Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combonatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren.

In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningencontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude.

Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP.

De heer RP heeft de keuze gemaakt de locatie aan te kopen en heeft de behandelend ambtenaar van RO en het college bereid gevonden tot principe bereidheid tot medewerking, zij het onder bepaalde voorwaarden die onder meer te maken hebben met het gebied waarin de locatie zich bevindt en met onderscheidend vermogen ten opzichte van concurrerende plannen van de gemeente zelf. Feit is echter dat de bereidheid tot medewerking aan 'enkel wonen' aanwezig blijkt te zijn. Wethouder RO heeft daarbij ook verwezen naar veranderingen in de woonvisie. Of de heer RP al bij het uitbrengen van zijn bod in 2019 over 'voorinformatie' beschikte dat medewerking erin zat blijkt niet uit het onderzoek. Omdat geen van de andere belangstellenden de locatie heeft gekocht en/of een principeverzoek heeft gedaan in de sfeer van enkel wonen, is het vergelijken daarmee onmogelijk. Wij stellen wel vast dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

Wij merken verder nog dat op dat de heer RP per e-mail het verzoek aan beleidsmedewerker RO heeft gedaan om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed weergegeven stonden. Uit het beschikbare dossier, waaronder enkele e-mailberichten, blijkt niet welke wijzigingen zijn voorgesteld of aangebracht. Volgens de heer RP en beleidsmedewerker RO is het adviesgedeelte niet beïnvloed door de heer RP. Wij stellen vast dat niet alleen de wijze waarop de plannen zijn opgenomen, is voorgelegd aan de heer RP, maar dat ook het conceptadviesgedeelte met hem is gewisseld. Of deze werkwijze gangbaar is binnen de gemeente is ons niet bekend, maar ook als de heer RP geen voorstellen heeft gedaan die tot aanpassing van het advies hebben geleid, achten wij het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

4.3 Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De beschrijving van hetgeen is voorgevallen in de vergaderingen en de verklaringen die daarover zijn afgelegd hebben wij opgenomen in paragraaf 3.7 van de bevindingen. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in de volgende paragrafen. Daarbij maken wij onderscheid tussen het handelen van de raadsleden FvdP en JJV (paragraaf 4.3.1) en het raadslid SH (paragraaf 4.3.2). Niet omdat hun bijdrage verschilt (FvdP en JJV hebben als fractievoorzitters ook aan de presidiumvergaderingen deelgenomen), maar op inhoudelijke gronden.

4.3.1 Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV

Het handelen van de raadsleden draait om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Kijken we naar de inhoud van de brief dan bevat deze enerzijds bezwaren tegen het collegebesluit van 16 maart 2021 en anderzijds wordt geklaagd over een intimiderend telefoongesprek en gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar het raadslid RP.

Zowel de heer JJV als de heer FvdP hebben in het presidium en in de raad gevraagd naar de status van behandeling van de brief van 5 april 2021 en ingezet op het agenderen van de brief. Het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek' bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitschendingen. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. In onderhavige

kwestie is geen sprake van een vermoeden dat door een raadslid is ingebracht, maar er lag een brief van buitenaf met een klacht over een raadslid en een verzoek tot onderzoek. Dat zo'n brief evenzeer op zorgvuldige wijze opvolging verdient, lijkt evident, gelet op het protocol. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Ondanks deze bedenking achten wij het handelen van de raadsleden JJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Voor de beoordeling van hun handelen achten wij het mede van belang dat:

- de brief mede gericht was aan de raad;
- er al enige tijd was verstreken alvorens naar de status is geïnformeerd en later (bij het uitblijven van een reactie van het college) is ingezet op het agenderen daarvan; en
- hun vragen en opmerkingen voornamelijk zagen op het proces van afhandeling van de brief.

4.3.2 Het handelen van raadslid SH

Ook bij het handelen van raadslid SH draait het om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Anders dan bij de raadsleden JJV en FvdP was zijn bijdrage niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen. Weliswaar heeft hij de naam van het raadslid niet genoemd, maar het was mede gelet op eerdere krantenartikelen duidelijk over wie het ging. Daarbij komt dat hij zegt dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. Ook een tussentijdse schorsing heeft hem niet weerhouden zijn verhaal uitgebreid te doen. Volgens de heer SH heeft hij tijdens de schorsing aan de voorzitter (mevrouw TS) en de griffier aangeboden dat zij zijn betoog konden lezen, maar hebben zij daar geen gebruik van gemaakt. En ook de burgemeester zou volgens hem er niet op hebben gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Wij menen dat de heer SH zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van zijn betoog en het naleven van het protocol.

Hij geeft in retrospectief aan dat de situatie hem zelf ook heeft overvallen en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen en dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:26:50

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 13 Dec 2021 17:45:54

Aan:

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Rapportage BING (Concept)

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211213 BING-rapportage gemeente Dantumadiel \(concept\).pdf](#) 

\cbpat4\ql\foU ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@bureauintegriteit.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

\cbpat7\ql **LET OP:** Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte heer Agricola en heer [REDACTED]

Bijgaand doen wij u onze rapportage d.d. 13 december 2021 in concept toekomen. Mijn collega's zullen deze conceptrapportage aankomende donderdag, 16 december, via TEAMS met u bespreken.

\itap3Met vriendelijke groet,

\itap3

\itap3 [REDACTED]

\itap3

\itap3**BING**

\itap3 [REDACTED]

\itap4Officemanager

\itap3

\itap3Mijn werkdagen zijn maandag, woensdag en donderdag.

\itap3

\itap5Van Boetelaerlaan 22G \itap4\itap5T:\itap4\itap5033\u8209?2474300

\itap63828 NS\itap6Amersfoort \itap5E: \itap5 [REDACTED]@bureauintegriteit.nl

\itap5KVK: 32104160 \itap5I: \itap5www.bureauintegriteit.nl

\itap5Volg ons via: [in](#) [_](#) [_](#) [_](#) \itap5\itap5Bekijk ons filmpje.

\itap3

\itap4De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:02

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 20 Dec 2021 08:54:01

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Integriteit - uitkomsten onderzoek

Precisie: Normal

Collega's,

Het rapport is (nog) niet beschikbaar voor jullie. Het rapport is vertrouwelijk. Ik wou graag kort met jullie afstemmen over de vervolgstappen na bekendmaking. [REDACTED] kan een korte toelichting geven, daarna kunnen jullie aangeven welke rol en taken jullie verwachten om waarmee we al een eerste stap kunnen zetten naar advisering richting de directie als werkgever.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Juridyske Saken, Feiligens en KKS Boargersaken

0519-298888 keuze 3

[REDACTED]



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 20 december 2021 08:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Integriteit - uitkomsten onderzoek

Tijd: dinsdag 21 december 2021 15:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Op verzoek van [REDACTED] probeer ik dit jaar nog een overleg in te plannen over de uitkomsten van het onderzoek integriteit . Op basis van jullie agenda's lijkt dit de beste optie, waarbij in de agenda van [REDACTED] al een afspraak met status voorlopig staat. Ik hoor graag of dit lukt (weigeren/annuleren).

[REDACTED] 20-12

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:11

Van:


Aan:

Onderwerp: Concept rapport met punten en komma's


Precisie: Normal

Bijlagen:

20211213 BING-rapportage gemeente Dantumadiel -punten kommas.pdf 


Zoals afgesproken hierbij nog een concept met wat punten en komma's / suggesties van mijn kant (geel gearceerd met eventueel een opmerking/suggestie).

Met vriendelijke groet,


Juridisch adviseur

Team juridische zaken



GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



- GEHEIM O.G.V. ARTIKEL 25 GEMEENTEWET -

Rapportage onderzoek

22 december 2021

Gemeente Dantumadiel



Deze rapportage mag uitsluitend worden aangewend ten dienste van de doelstelling van de opdracht. Het is niet toegestaan deze rapportage – of delen daaruit – zonder onze toestemming aan te wenden voor andere doeleinden.

BING biedt zijn opdrachtgevers gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoekexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. BING heeft zich sinds zijn oprichting in 2004 gespecialiseerd in een specifieke markt: de overheid, met name gemeenten. Dat heeft voor de opdrachtgevers vele voordelen: BING kent de regels, de mores, de cultuur en de omstandigheden.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Opdracht onderzoek	3
1.2	Door BING verrichte werkzaamheden	4
1.3	Procesbeschrijving	5
2.	Normatief kader	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht	6
2.3	Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek	7
2.4	Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019	8
2.5	Algemene wet gelijke behandeling	9
3.	Bevindingen	10
3.1	Inleiding en leeswijzer	10
3.2	Achtergrond	10
3.3	Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente	11
3.4	Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit	14
3.4.1	Aankoop De Woudhof door de heer RP	14
3.4.2	Presentatie plannen aan het college	15
3.4.3	Behandeling van het verzoek van de heer RP	16
3.4.4	Behandeling principeverzoek in het college	24
3.5	Vervolg op principebesluit	26
3.5.1	Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP	26
3.5.2	Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021	28
3.5.3	Gesprekken tussen de gemeente en de familie K	30
3.5.4	Correspondentie en verklaringen van de heer B	32
3.6	Postproces binnen de gemeente Dantumadiel	32
3.7	Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.1	De presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.2	Verklaringen van de betrokken raadsleden	37
3.8	Overige reflecties op het handelen	42
4.	Beoordeling	43
4.1	Het handelen van de heer RP	43
4.1.1	Eventuele belangenverstrengeling	43
4.1.2	Opgave nevenfuncties	44
4.1.3	Vermeende intimidatie	45
4.1.4	Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente	46
4.2	Voorkeursbehandeling door gemeente?	47
4.3	Het handelen van andere raadsleden	48
4.3.1	Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV	48

4.3.2	Het handelen van raadslid SH	49
4.4	Samenvatting beoordeling	49

1. Inleiding

1.1 Opdracht onderzoek

De burgemeester van de gemeente Dantumadiel heeft BING opdracht gegeven tot het verrichten van een onderzoek. De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. Hierbij zijn aanleiding en doel als volgt geformuleerd:

'Aanleiding

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: het protocol). Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren. In uw melding is de volgende aanleiding geschetst.

- 1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer RP) heeft de familie K van de Willemstrjitte 29 te Damwâld bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie beklaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.*
- 2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer JR uit Suwâld verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer RP, bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.*
- 3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer RP, de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie K, artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer RP stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer RP is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.*
- 4. Tenslotte is er op 23 juli 2021 nog een brief bij de burgemeester binnengekomen van de fractie van Sociaal Links betreffende integriteit van de raadsleden SH en FvdP. Deze fractie is van mening dat door de fracties van CDA, FNP en VVD en met name de raadsleden JJV, SH en FvdP niet is gehandeld volgens de door alle raadsleden ondertekende gedragscode. Waar hier wordt gesproken over de gedragscode wordt mede bedoeld op het protocol.*

De briefschrijvers onder de punten 1 t/m 3 zijn uitgenodigd voor een gesprek met u om hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. De brief als bedoeld onder punt 4 is later binnengekomen. Deze brief is op zichzelf duidelijk.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor u op dit moment voldoende aanleiding om tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is. Omdat u van mening bent, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie is gewenst, legt u uw bevindingen voor aan en raadpleegt u hierover het presidium, conform het protocol. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

U heeft BING gevraagd het onderzoek te verrichten indien daartoe na raadpleging van het presidium en eventueel de commissaris van de Koning, wordt besloten.

Resumerend stellen wij vast dat grieven zijn geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties. Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)? De grieven van de heer RP richten zich op het handelen van collega-raadsleden die volgens hem niet in overeenstemming met het protocol hebben gehandeld. Ook dit is onderdeel van het onderzoek.

De bevindingen van de door u verrichte screening geven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken. Als tijdens het onderzoek blijkt, dat mogelijk sprake is van een integriteitsschending en/of misstand door een ambtenaar dan wordt de contactpersoon voor operationele zaken hiervan in kennis gesteld. De integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân zijn vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek valt onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân.

Doelstelling

De doelstellingen voor het onderzoek zijn als volgt; u vraagt om:

- 1. De relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals hiervoor bij de aanleiding beschreven.*
- 2. Een normatief kader te schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.*
- 3. De relevante feiten en omstandigheden af te zetten tegen het geschetste kader (beoordeling/conclusies).'*

1.2 Door BING verrichte werkzaamheden

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Kennisname en analyse van relevante documentatie, waaronder door betrokken personen aangeleverde documentatie, dossiers van de gemeente Dantumadiel en de toepasselijke gedragscode en protocol.
- Het opstellen van een normatief kader.
- Het verrichten van onderzoek in open bronnen (waaronder openbare registers, zoals het Handelsregister, en media).
- Het houden van interviews met:
 - de heer RP;
 - de familie K;
 - de heer JR;
 - raadslid FvdP;
 - raadslid SH;
 - raadslid JJV;
 - raadslid HZ;
 - wethouder RO;
 - beleidsmedewerker RO;
 - beleidsmedewerker Wonen Z;
 - teamleider Klant Contact Centrum (KCC) en Juridische Zaken en Veiligheid (hierna teamleider KCC.);
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A;
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B.
- Het analyseren van de bevindingen.
- Het schriftelijk voorleggen van voor hen relevante bevindingen aan betrokkenen (in het kader van wederhoor).

- Het rapporteren van de bevindingen en beoordeling.

1.3 Procesbeschrijving

Processtappen

De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. In verband met de vakantieperiode is besloten later met het onderzoek aan te vangen. Op 18 augustus 2021 hebben wij het (grootste deel van het) dossier van de gemeente omtrent De Woudhof ontvangen. In de periode van 20 t/m 27 augustus hebben wij nog aanvullende informatie ontvangen. De documentatie hebben wij doorgenomen en geanalyseerd.

De interviews hebben plaatsgevonden op 1 en 6 september 2021. Op 6 en 12 oktober 2021 hebben wij nog twee telefonische interviews gevoerd. Tijdens en na de interviews hebben wij van verschillende geïnterviewden nadere documentatie ontvangen, deels op initiatief van geïnterviewden, deels op verzoek van BING.

In de eindfase van het onderzoek zijn op 23 en 25 november 2021 (delen van) de conceptbevindingen voorgelegd aan de heer RP, de andere betrokken raadsleden, wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de gemeentesecretaris/directeur van Gemeente Noardeast-Fryslân. Wij hebben daarbij de voor hen relevante delen aan deze personen voorgelegd, in enkele gevallen in combinatie met aanvullende vragen. De daarna verkregen reacties en antwoorden zijn verwerkt in de rapportage. Op 13 december 2021 hebben wij onze rapportage in concept uitgebracht aan de opdrachtgever en deze op 16 december 2021 besproken met en toegelicht aan opdrachtgever. Naar aanleiding daarvan hebben wij een kleine aanvulling aan de bevindingen gedaan en tevens een samenvatting van de beoordeling toegevoegd als paragraaf 4.4.

Geen toetsing aan integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân

Zoals bij de aanleiding vermeld, valt een eventueel onderzoek naar ambtenaren onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân en zijn daarbij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek naar ambtenaren maakt geen deel uit van onderhavig onderzoek in opdracht van de burgemeester van Dantumadiel. Om die reden hebben wij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân niet in het normatief kader (hoofdstuk 2) opgenomen en zal in het slothoofdstuk (hoofdstuk 4) van deze rapportage ook geen toetsing plaatsvinden van het handelen van ambtenaren aan die regelingen. Dat laat onverlet dat de bevindingen in onze rapportage licht werpen op zowel het bestuurlijk als het ambtelijk handelen in onderhavig dossier.

2. Normatief kader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zetten wij het normatieve kader uiteen. Dit is bedoeld als kader waarlangs het handelen kan worden getoetst. Wij merken daarbij op dat het kader enerzijds bestaat uit bepalingen uit de wet (en hun uitleg, op grond van jurisprudentie) en anderzijds uit bepalingen uit de binnen de gemeente Dantumadiel vastgestelde gedragsregels.

2.2 Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht

Eventuele belangenverstremming

Regels over de zuiverheid van de besluitvorming en over deelname aan het besluitvormingsproces zijn te vinden in artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb.

'Artikel 28 Gemeentewet

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:

a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;

(...)'

Artikel 28 Gemeentewet geeft aan wanneer een lid van de raad niet aan de stemming deelneemt. Wanneer het een aangelegenheid betreft die hem rechtstreeks of middellijk – dat wil zeggen: alle ter zake doende intensieve persoonlijke relaties – persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger – naar civiel recht¹ – is betrokken, dan dient hij zich van stemming te onthouden. De zinsnede 'persoonlijk aangaan' impliceert daarbij een zekere exclusiviteit. Niet voldoende is dat een raadslid enig persoonlijk belang heeft, er moet ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. Het doel van deze bepaling is de zuiverheid in de besluitvorming te waarborgen. De deelname aan de stemming wordt daarom beperkt in gevallen waarin van een belangenverstremming sprake zou kunnen zijn².

'Artikel 2:4 Awb

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.'

Artikel 2:4 Awb is onderdeel van Hoofdstuk 2 Awb – 'Verkeer tussen burgers en bestuursorganen'. Lid 1 van het artikel stelt de norm dat het bestuursorgaan de burger fair moet behandelen en met open vizier tegemoet moet treden. Dit is een uitwerking van het grondbeginsel dat besluiten dienen te worden genomen zonder aanzien des persoons³. Het verbod van vooringenomenheid verzet zich er uiteraard niet tegen dat het bestuursorgaan werkt vanuit bepaalde beleidskaders en politieke inzichten.

Lid 2 strekt ertoe de burger een waarborg te bieden voor naleving van de in lid 1 neergelegde norm. Deze zorgplicht rust op het bestuursorgaan en richt zich tot het bestuursorgaan, maar bijvoorbeeld ook tot de ambtelijke voorbereiding. De centrale gedachte die achter artikel 2:4 Awb schuilgaat, is dat de oordeelsvorming door bestuursorganen niet behoort te worden verstoord door behartiging van particuliere belangen. Met de term 'persoonlijk belang' is bedoeld op ieder belang dat niet behoort tot de belangen die het bestuursorgaan uit hoofde van de hem opgedragen taak behoort te vervullen⁴.

Jurisprudentie

Met name in de afgelopen twee decennia heeft de ABRvS een aantal prominente uitspraken gedaan over de betekenis en reikwijdte van artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb voor besluitvorming van de gemeenteraad. De ABRvS lijkt hierbij te hebben geworsteld met de spanning tussen het belang van een

¹ ABRvS 7 augustus 2002, AB 2003, 3, JB 2002/280 (Winsum).

² MvA, Kamerstukken II, 19 403, nr. 10, p. 148.

³ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 179.

⁴ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 180.

democratische besluitvorming en het daarbij behorende fundamentele mandaat van raadsleden enerzijds en dat van het voorkomen van schijn van belangenverstremgeling anderzijds. Wij vermelden hierbij volledigheidshalve dat momenteel een wetsvoorstel in behandeling is waarin op de beraadslaging en stemming door raadsleden in artikel 28 Gemeentewet de toepassing van artikel 2:4 Awb wordt uitgesloten, vanwege het *lex specialis* karakter van artikel 28 Gemeentewet.

De toepassing van artikel 2:4 Awb op de besluitvorming binnen gemeenten is in de praktijk op zijn minst problematisch. Personen met bijzondere belangen of een bijzondere betrokkenheid bij een besluit, kunnen in de meeste bestuursorganen worden vervangen, maar voor leden van een politiek bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, geldt dat zij geen andere optie hebben dan zich te onthouden van deelname aan de besluitvorming. Uitgangspunt is dat raadsleden hiertoe niet te lichtzinnig moeten besluiten. De gemeenteraad heeft immers een democratische legitimatie en neemt besluiten, waarbij de stemverhoudingen van grote betekenis kunnen zijn.

Waar de ABRvS in de uitspraken tot 2013 aanvankelijk koos voor een uitleg met vergaande strekking en weinig bewegingsruimte voor raadsleden, is het accent vanaf de uitspraken Graft-De Rijk (2013)⁵ en Middelburg (2013)⁶ verschoven naar een benadering die meer recht doet aan de fundamentele positie van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers. De ABRvS zelf spreekt van een 'precisering' van eerdere uitspraken. Het verdient voorts opmerking dat het begrip 'schijn van belangenverstremgeling' in de rechtspraak is ontwikkeld en dat de ABRvS in zijn uitspraken nimmer een onderscheid heeft gemaakt tussen 'de schijn van' en 'daadwerkelijke belangenverstremgeling' – vormen die in de praktijk soms worden gebruikt.

De ABRvS stelt dat wanneer sprake is van 'besluitvorming die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen', terughoudend moet worden getoetst. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met artikel 2:4 Awb een besluit heeft genomen, 'kan echter pas worden getrokken indien aannemelijk is dat de betrokken volksvertegenwoordiger de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed'.

Het melden van andere functies

In de gemeentewet is geregeld dat raadsleden melding moeten maken van andere functies die zij vervullen:

'Artikel 12 Gemeentewet

- 1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.*
- 2. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging van een opgave van de in het eerste lid bedoelde functies op het gemeentehuis.'*

2.3 Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek'. Dit betreft blijkens het protocol een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen.

Dit stappenplan bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitsschendingen. De regels die dergelijke schendingen definiëren zijn na te lezen in de gedragscode voor de gemeenteraad. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. Dit document heeft kracht doordat ieder van de raadsleden door ondertekening aangeeft zich eraan te committeren. Het geeft aan dat raadsleden en burgemeester bepaalde principes delen: *'dat we hechten aan zorgvuldigheid en goede omgangsvormen en dat wij ons bij het handhaven van de gedragscodes onthouden van partijpolitieke belangen'*. Elke nieuw gekozen raad onderschrijft het protocol – nadat het al dan niet is herzien – en ziet zelf toe op naleving. Het akkoord biedt duidelijkheid aan alle ondertekenaars.

⁵ ABRvS 6 februari 2013, LJN: BZ0796 (Graft-De Rijk).

⁶ ABRvS 20 maart 2013, LJN: BZ4957 (Middelburg).

Het protocol beschrijft drie principes: onpartijdige handhaving, terughoudend met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Vervolgens zijn de te volgen procedures beschreven. Onder 2d is het volgende vermeld:

(2b)

Een raadslid twijfelt over een vermeende uitgevoerde handeling van een ander raadslid. Hij bespreekt dit met de ander, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Als de ander hierdoor twijfelt over de al uitgevoerde handeling: zie de procedure bij (1b). Als de ander zelf niet twijfelt over de al uitgevoerde handeling, vraagt het raadslid aan de griffier of die handeling een schending zou zijn. De griffier geeft daarover een advies. Wijst dat advies erop dat de vermeende handeling een schending zou zijn, dan overleggen beiden met de burgemeester. De burgemeester kan ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kennis nemen van een vermeende integriteitsschending. In die gevallen kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.'

2.4 Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019

De 'Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019' (hierna: de gedragscode) is eind 2019 vastgesteld door de raad. Deze gedragscode vervangt de code die in december 2013 is vastgesteld.

De gedragscode bevat de volgende bepalingen over belangenverstrengeling:

'Paragraaf 2. Voorkomen van belangenverstrengeling

Artikel 2.1

- 1. Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies aanvaard worden of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.*
- 2. De informatie betreft in ieder geval:*
 - a. de omschrijving van de (neven)functie;*
 - b. de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;*
 - c. of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en*
 - d. of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.*
- 3. De griffier legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar'*

Dit betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting. In de toelichting is vermeld dat het raadslid verantwoordelijk is voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.

Over het omgaan met informatie is in de gedragscode vermeld:

'Paragraaf 3. Informatie

Artikel 3.1

Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard.

Artikel 3.2

Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie.'

De gedragscode bevat naast de artikelen ook een inleiding, waarvan is aangegeven dat deze integraal onderdeel uitmaakt van deze gedragscode. Hierin wordt nader ingegaan op integriteit en de betekenis daarvan voor het openbaar bestuur. Ook is vermeld dat integriteit niet alleen een kwestie van regels is, maar ook ziet op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang. Vermeld is verder dat de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur openheid en integriteit verbindt met de kernwaarden participatie, behoorlijke contacten met burgers, doelgerichtheid en doelmatigheid, legitimiteit, lerend en zelfreinigend vermogen en verantwoording. Al deze kernwaarden klinken in verschillende mate door in de gedragscode.

2.5 Algemene wet gelijke behandeling

Een van de grieven die aanleiding vormen voor onderhavig onderzoek betreft een vermeend intimiderend telefoongesprek. Ongewenste omgangsvormen kennen als zodanig geen wettelijke definitie. Voor specifieke verschijningsvormen zoals (seksuele) intimidatie, geldt dit wel. De Algemene wet gelijke behandeling (Awgb), kent een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. De Awgb is een nadere uitwerking van het gelijkheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet. De Awgb bepaalt onder meer:

Artikel 1a

1. *Het in deze wet neergelegde verbod van onderscheid houdt mede in een verbod van intimidatie en een verbod van seksuele intimidatie.*
2. *Onder intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: gedrag dat met de hoedanigheden of gedragingen, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, verband houdt en dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
3. *Onder seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: enige vorm van verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
4. *Op het in deze wet neergelegde verbod van intimidatie en van seksuele intimidatie zijn niet van toepassing de artikelen 2, 5, tweede tot en met zesde lid, 6a, tweede lid, en 7, tweede en derde lid. (...)*

Ook het Burgerlijk Wetboek geeft in artikel 7:646 een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. Deze definitie is vergelijkbaar met bovengenoemde definitie.

3. Bevindingen

3.1 Inleiding en leeswijzer

In hoofdstuk 3 zetten wij de relevante feiten en omstandigheden uiteen. Alvorens in te gaan op de aankoop door de heer RP, geven wij in paragraaf 3.2 eerst enige relevante context weer. Alvorens de heer RP locatie De Woudhof heeft aangekocht, hebben ook andere belangstellenden bij de verkopende makelaar en de gemeente Dantumadiel geïnformeerd naar de (bestemmings-)mogelijkheden van dit perceel. Wij gaan daar in paragraaf 3.3 op in. In de daaropvolgende paragraaf (3.4) beschrijven wij de aankoop en het verzoek van de heer RP en de behandeling van het principeverzoek tot medewerking door de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk). Het openbaar gemaakte besluit dat de gemeente bereid is mee te werken om het bestaande woon/zorgprogramma te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen, heeft reacties te weeg gebracht. Dit behandelen wij in paragraaf 3.5, waarbij achtereenvolgens aan de orde komen: 1) de brieven van de familie K en het telefonisch contact van de heer RP met de familie K, 2) gesprekken van de gemeente met de heer RP en met de familie K en 3) correspondentie en verklaringen van een van de eerdere belangstellenden voor De Woudhof, de heer B. Daarna behandelen wij het postproces van de gemeente (paragraaf 3.6). De bevindingen over het handelen van een aantal raadsleden ten aanzien van het al dan niet bespreken van de integriteit van de heer RP in de openbaarheid komen in paragraaf 3.7 aan bod. Tot slot volgen nog enkele algemene reflecties op het handelen van enkele betrokkenen, die nog niet daarvoor zijn besproken (paragraaf 3.8).

3.2 Achtergrond

Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van brieven met grieven van verschillende personen over de gang van zaken rondom dossier De Woudhof. De Woudhof is een voormalig dagbestedingscentrum van Talant, een zorg- en welzijnsorganisatie voor mensen met een verstandelijke beperking en onderdeel van zorggroep Alliade. Het pand is gelegen aan de Willemsstraat 27 in Damwoude en is al meerdere jaren niet meer in gebruik als dagbestedingscentrum. Alliade heeft het pand naar verluidt tot 2018 verhuurd aan diverse partijen, waaronder voor opslag voor de kringloopwinkel. In 2019 heeft Alliade De Woudhof via een makelaar te koop aangeboden. Verschillende belangstellenden hebben zich bij de makelaar en/of de gemeente gemeld om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot het bouwen van woningen op dit perceel (zie hiervoor paragraaf 3.3.1). Uiteindelijk heeft de heer RP via zijn vennootschap Postma O/g B.V. De Woudhof op 7 juli 2020 gekocht van Stichting Alliade; de levering heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2020. De heer RP heeft daarvoor al zijn plannen gepresenteerd aan het college van B&W van de gemeente Dantumadiel, waarover meer in paragraaf 3.4.2. Het college heeft op 16 maart 2021 positief besloten ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP. De bekendmaking van dit besluit heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet.

De heer RP is een ondernemer met een autobedrijf in Damwoude en handelt daarnaast in duurzame brandstofinstallaties. Sinds twee jaar handelt de heer RP naar eigen zeggen ook in onroerend goed, waarbij sprake is van panden kopen, soms ook opknappen en vervolgens weer doorverkopen. De heer RP verklaart dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. De heer RP is daarnaast reeds dertien jaar raadslid van de gemeente Dantumadiel namens de partij Gemeentebelangen Dantumadiel. De heer RP is voorgehouden dat uit de gepubliceerde nevenfuncties op de website van de gemeente niet blijkt dat hij bestuurder is van een of meer bv's. De heer RP verklaart dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat ook als nevenfunctie vermeld op de website. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed bv ondergebracht. Hij geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

3.3 Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente

Behalve de heer RP hebben ook anderen belangstelling getoond voor De Woudhof en hebben bij de gemeente vragen gesteld over De Woudhof. Uit de door ons ontvangen documentatie blijkt dat op de volgende momenten belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente.

Op 5 september 2018 heeft belangstellende de heer C een e-mail gestuurd aan beleidsmedewerker Wonen X van het ambtelijk samenwerkingsverband DDFK, waarvan de gemeente Dantumadiel deel uitmaakt. DDFK betreft de ambtelijke samenwerking van vier gemeenten, waarvan er drie later ook bestuurlijk zijn gefuseerd tot Gemeente Noardeast-Fryslân. Gemeente Dantumadiel was de vierde gemeente in dit samenwerkingsverband en maakt nu nog gebruik van het ambtelijk apparaat van deze fusiegemeente, maar is bestuurlijk niet mee gefuseerd. De heer C geeft in zijn e-mail aan dat hij binnenkort een overleg heeft met wethouder RO over *ontwikkelopgaven in de gemeente Dantumadiel* en ter voorbereiding heeft hij vragen over de mogelijkheden van twee locaties, waaronder De Woudhof. Uit de e-mail wordt duidelijk dat hij denkt aan woonontwikkeling en hij informeert wat het idee is achter het nieuwe bestemmingsplan van de Willemsstraat 27. De beleidsmedewerker Wonen X stuurt hier op 24 september 2018 een reactie op. Zij geeft aan dat er wordt gewerkt aan de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de rapportage 'Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld' en zegt over De Woudhof het volgende:

'Wat betreft jouw vraag over De Woudhof; de locatie De Woudhof is nu niet in de rapportage "Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld" opgenomen. Ik vraag mij dan ook af of deze qua woningbouwruimte nog in te passen is.'

Voorts blijkt uit de documenten dat op 1 november 2018 een overleg is geweest tussen een andere beleidsmedewerker Wonen, beleidsmedewerker Wonen Y, iemand van Noordland Taxaties en iemand namens Alliade. Van dit gesprek is het volgende verslag van gemeentezijde opgesteld:

'Besproken worden de ontwikkelmogelijkheden van de locatie. [Noorland Taxaties] laat een aantal mogelijke inrichtingen zien m.b.t. woningbouw, variërend van een aantal vrijstaande woningen in strakke, diepe, naast elkaar gelegen percelen tot landgoedwonen. Hij geeft aan dat er lokale interesse is in het perceel. Overigens is het gebouw in slechte staat; wordt nu als opslag voor de kringloop gebruikt.'

[Beleidsmedewerker Wonen Y] geeft aan dat het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Ze legt verder uit dat er een visie op Damwâld is ontwikkeld m.b.t. de woningbehoefte en de ontwikkelruimte van Damwâld, die in december aan B&W en raad ter vaststelling wordt voorgelegd. Dat daarin, met een zekere bandbreedte, het aantal toe te voegen woningen en de beoogde ontwikkellocaties worden vastgelegd en dat daarin de locatie Woudhof niet is meegenomen. Dus zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen. Wellicht is er belangstelling voor ontwikkeling van woon-zorg locatie door een zorgaanbieder, zoals bv. Herbergier of Thomas-huis. Het staat Alliade uiteraard vrij om een principe-aanvraag te doen bij de gemeente.'

Ook in de interviews met wethouder RO en de betrokken beleidsmedewerkers van Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen is stilgestaan bij wie belangstelling heeft getoond bij De Woudhof (en op welke wijze). Wethouder RO en beleidsmedewerker RO hebben verklaard dat in de periode dat De Woudhof te koop stond, telefonisch enkele belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente met vragen over wat de mogelijkheden waren. De vragen waren volgens hen gelegen in het feit dat De Woudhof de bestemming 'wonen met zorg' kent en dat de burgers informeerden in hoeverre het mogelijk was om enkel woningen te bouwen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij in de tien jaar voorafgaand aan de aankoop door de heer RP, een paar telefonische vragen van burgers heeft gehad. Wethouder RO verklaart dat hij samen met beleidsmedewerker RO drie keer om tafel heeft gezeten met belangstellenden, waaronder met de heer C en de heer RP.

Op 28 november 2019 hebben beleidsmedewerker RO en een collega beleidsmedewerker onderstaande e-mail doorgestuurd gekregen van het bestuurssecretariaat van de gemeente Dantumadiel met de vraag wie van hen bij het gesprek met de heer RP en wethouder RO kan aansluiten:

'Dhr. [RP] belde vorige week dat hij graag een afspraak wil met [wethouder RO] en ambtelijke ondersteuning inzake planontwikkeling Willemsstrjitte (Talentlocatie). Hij komt dan waarschijnlijk met nog 1 à 2 personen langs. Duur: maximaal 1 uur. Hij kan NIET op maandagmiddagen.'

Beleidsmedewerker RO mailt aan zijn collega op 29 november 2019 het volgende:

'Ja [naam collega], er zijn al meer ontwikkelaars bij [wethouder RO] langs geweest en ze hebben ook mij wel gebeld. Vooral het Woon-zorg concept hou ik in al die gesprekken hoog, terwijl de ontwikkelaars daar graag aan reguliere woningbouw willen doen. Dus [heer RP] zou ook wel zoiets van zins zijn. Jammer dan voor hem, wat mij betreft. Ik zal wel weer bij [wethouder RO] 'aanschuiven'.'

Van wat er tijdens dit gesprek richting de heer RP exact is gecommuniceerd, is geen documentatie beschikbaar. Wethouder RO heeft over dit gesprek verklaard dat de heer RP, net als de twee andere personen waarmee hij om tafel heeft gezeten, informeerde naar de mogelijkheden met betrekking tot de wonen/zorg bestemming. Wethouder RO verklaart dat hij de heer RP dezelfde boodschap heeft gegeven als de andere twee partijen: zorg ervoor dat het past in het woonprogramma, maak er iets exclusiefs van en zorg voor diversiteit passend in de omgeving. Hij geeft aan dat hij toen aan de heer RP heeft medegedeeld dat een combinatie met zorg hierbij de voorkeur van de gemeente had. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd over dit gesprek dat hij vanuit de beleidsmatige achtergrond heeft aangegeven wat de mogelijkheden en beperkingen van het bestemmingsplan zijn met betrekking tot wonen, waarbij het accent op zorgwonen ligt. En verder dat in visueel-ruimtelijk opzicht een initiatief op de locatie wordt voorgestaan waarbij afbraak van de bestaande gebouwen onderdeel is van een plan. Een latere e-mail (van 23 juni 2020) van beleidsmedewerker RO aan de heer RP bevat een passage met verwijzing naar een gesprek met wethouder RO:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO].'

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft verklaard dat hij op 18 februari 2020 een kennismakingsgesprek heeft gehad met vertegenwoordigers van Alliade Vastgoed. Hij verklaart dat zij hierin informeerden wat de mogelijkheden waren met betrekking tot de zorgbestemming op het perceel. Beleidsmedewerker Wonen Z verklaart dat hij na dit gesprek niets meer heeft vernomen.

Gelet op de aanwezige correspondentie met de gemeente zijn ook een tweetal burgers door BING geïnterviewd, de heer A en de heer B. De heer A heeft met zijn echtgenote en hun oudste zoon een vof. Zij bieden mensen dagbesteding aan, waarbij geen sprake is van pgb's en zorgplannen, maar van een zogenoemde Algemene voorziening, waarvoor de gemeente subsidie verleent. De dagbesteding bestaat onder meer uit het werken voor de kringloopwinkel en het demonteren van elektrische apparatuur in onderdelen. De heer A heeft De Woudhof een tijd gehuurd ten behoeve van een deel van hun activiteiten, van februari 2015 tot de verkoop van het pand in 2020. Op 1 juli 2020 moest het pand op locatie De Woudhof leeg worden opgeleverd. De familie A had daar de voorraad van Second Chance (kringloop), de werkplaats voor demontage van elektrische apparatuur en een ruimte om meubels op te knappen. De heer A heeft verklaard dat hij voordat het pand in 2019 te koop kwam, telefonisch contact heeft gehad met de afdeling Vergunningen van de gemeente. De heer A verklaart dat het zijn plan was om zijn huidige woning te verkopen, De Woudhof op te knappen, en daar te gaan wonen en er tevens een zorglocatie van te maken voor de opvang van kwetsbare inwoners. Hij verklaart dat de vrouw die hem te woord stond vertelde dat het niet mogelijk was om te wonen op het perceel. Hij geeft aan om die reden toen van de aankoop af te hebben gezien; zonder verkoop eigen woning was het plan financieel niet haalbaar. Van zijn contact met de afdeling Vergunningen heeft de heer A geen vastleggingen. De naam van de vrouwelijke medewerker die hem te woord stond, weet hij niet meer. De heer A verklaart dat toen het pand via Funda te koop kwam, hij telefonisch contact heeft opgenomen met de makelaar (Noordland Makelaars) aangezien hij op Funda nergens las dat woningbouw niet mogelijk zou zijn. De makelaar heeft naar zijn zeggen toen bevestigd dat woningbouw inderdaad niet mogelijk was. De heer A heeft het hier toen bij gelaten en verwondert zich nu over het feit dat

de heer RP dit wel voor elkaar heeft gekregen. Wij vermelden verder nog dat de heer A met ingang van maart 2020 een overeenkomst in het kader van de Wmo met de gemeente heeft. In de aanloop daarnaartoe heeft hij naar eigen zeggen meerdere gesprekken gehad met twee wethouders, waaronder wethouder RO. Op de vraag of hij de aankoop van de Woudhof en de eventuele mogelijkheid tot wonen ook met de wethouders heeft besproken, geeft de heer A aan, dat hij zich dat niet goed kan herinneren. Hij heeft geen vastleggingen van die gesprekken.

De heer B heeft op 5 november 2020 een zienswijze bij de gemeente ingediend. In deze zienswijze is onder andere te lezen dat de heer B geruchten heeft gehoord dat er woningen zouden worden gerealiseerd op de Willemstaat 27. De heer B heeft aan ons toegelicht dat hij via zijn connecties in de bouwwereld van de plannen van de heer RP hoorde. De heer B is eigenaar van het perceel op Willemstraat 25 en heeft in 2019 een poging gedaan om de naastgelegen kavel aan te kopen. Hierover vermeldt hij in de zienswijze van 5 november 2020 het volgende:

‘Op 28 september 2019 hebben wij contact gezocht met de makelaar die het pand van Talant, gevestigd aan de Willemstrjitte 27, destijds in de verkoop had, te weten Noordland Makelaar. Onze insteek was destijds om vanuit particulier initiatief, het pand op dat perceel aan te kopen, het perceel te ontwikkelen tot (meerdere) verkoopbare bouwkavels en daarnaast ook zelf te gaan wonen op 2 van de kavels. De makelaar heeft ons, meteen toen we onze interesse en plannen kenbaar maakten, te kennen gegeven dat er inmiddels (meerdere malen) overleg zou zijn geweest met de gemeente over mogelijkheden voor woningbouw op dit perceel. De gemeente heeft destijds aangegeven dat er beslist geen enkele mogelijkheid zou zijn voor woningbouw. Niet voor 10 kavels, maar zelfs niet voor 1. De redenen die er destijds vanuit de gemeente werden opgegeven was dat er slechts zeer beperkt woningcontingenten beschikbaar zijn en die zou men het liefst willen inzetten voor eigen kavels in het centrum. Die reactie deed ons destijds afzien van de koop van dit perceel. De geruchten in acht nemend, rijst hier bij ons natuurlijk de vraag: Het zal toch niet zo zijn dat de gemeente ons destijds anders heeft voorgelicht dan andere potentiële kopers, waardoor voor die bewuste kopers (waaronder de huidige eigenaar van het perceel) de koopoverweging uiteraard in een ander daglicht kwam. Een andere vraag die rees is, handelde de huidige eigenaar van het perceel bij de aankoop hiervan met voorkennis (die wellicht verkregen is vanuit de politieke rol die hij speelt binnen de gemeente?).’

De heer B heeft tijdens het interview toegelicht dat hij van de makelaar heeft begrepen dat die onder andere contact had gehad met beleidsmedewerker Wonen X van de gemeente om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot woningen bouwen. Hij verklaart dat deze beleidsmedewerker Wonen de makelaar toen duidelijk heeft gemaakt dat het niet mogelijk was om enkel een woonbestemming voor het perceel De Woudhof te krijgen en dat er een combinatie moest zijn met zorg. De heer B verklaart tevens van de makelaar te hebben begrepen dat de gemeente tegen de makelaar had gezegd dat alleen woningen op het perceel bouwen niet mogelijk was, nooit niet. De heer B heeft ook verklaard over een gesprek met de heer RP en zijn correspondentie met de gemeente. Wij gaan daar in paragraaf 3.5.4 verder op in.

Beleidsvisie wonen

Wethouder RO heeft verklaard dat zij door de vragen van belangstellenden over De Woudhof intern overlegd hebben over hoe zij als gemeente aankeken tegen de bestemming wonen/zorg, wat zij precies wilden met De Woudhof en hoe zij met vragen van burgers zouden omgaan. Hij geeft aan dat deze afspraken zijn gebaseerd op de nieuwe visie van het huidige college en raad op wonen (bestuursakkoord en raadsprogramma's) en de gesprekken daarover met de provincie. Dit is later uitgewerkt in een overeenkomst met de provincie en de vaststelling van de woonvisie met woonprogramma. Dit wordt volgens hem ondersteund door een rapport dat het bureau KAW heeft opgesteld. Wethouder RO verklaart dat vanuit de provincie in eerste instantie nieuwbouw werd tegengehouden, in verband met de krimp in de regio. Hij geeft aan dat bij het aantreden van het nieuwe college van B&W hierin een omslag kwam en dat zij toen besloten hebben dat nieuwbouw toch wel was gewenst, om te voorkomen dat de markt op slot zou gaan.

Wij hebben wethouder RO verzocht om documentatie waaruit deze omslag blijkt. In dat kader heeft hij documenten verstrekt waaruit deze omslag volgens hem blijkt, waaronder de Beleidsvisie Wonen 2016-2020, een verslag van een regionaal overleg (d.d. 10 september 2019) en het KAW-rapport herijking Woningmarktanalyse regio Noordoost Fryslân (d.d. 19 juni 2020). Hij tekent hierbij aan dat de Beleidsvisie Wonen 2016-2020 het 'oude' beleid weergeeft. Zo wordt in hoofdstuk 2 van de beleidsvisie aangegeven dat

er alleen nog zeer spaarzaam nieuwbouw zal worden ontwikkeld in verband met verwachte bevolkingsdaling (krimp). Hij licht verder toe:

'Het verslag van het overleg met de regio laat zien dat er door de grote spanning op de woningmarkt in 2019 een omslag is gemaakt door de gemeenten en ingezet wordt op zo snel mogelijk meer woningen toe te voegen. De provincie is hier uiteindelijk in meegegaan. Daarbij nadruk gelegd op eerst herstructurering, zoals oude leegstaande gebouwen vervangen door woningbouw, vóór uitbreiding. Ook het bestuursakkoord en de raadsprogramma's (hfdst 5 begroting 2019) laten dit beeld zien.'

3.4 Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit

3.4.1 Aankoop De Woudhof door de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat toen De Woudhof ongeveer tien jaar geleden leeg kwam te staan, zijn echtgenote en hij hebben gespeeld met het idee om de grond te kopen als het te koop zou komen. De heer RP verklaart dat hij in 2018 in contact kwam met Alliade Vastgoed en dat zij hem lieten weten dat De Woudhof hoogstwaarschijnlijk binnenkort in de verkoop zou komen. De heer RP verklaart dat hij toen heeft aangegeven dat hij en zijn echtgenote belangstellenden waren en als gevolg hiervan heeft Alliade Vastgoed de naam van de heer RP doorgegeven aan de verkopend makelaar, Noordland Makelaars. De heer RP verklaart dat hij en zijn vrouw op 14 oktober 2019 vervolgens een bod hebben uitgebracht. Op 18 december 2019 heeft hij via Noordland Makelaars de volgende e-mail doorgestuurd gekregen afkomstig van de verkopende partij Alliade:

'Geachte heer [Naam makelaar],

Hierbij de bevestiging van hetgeen wij ook al telefonisch deelden:

- 1. Ons bestuur heeft nog geen definitief besluit genomen om de locatie wel of niet te verkopen.*
- 2. Er wordt een haalbaarheidsonderzoek voor de bouw van nieuwe huisvesting voor een Talant doelgroep op deze locatie gedaan.*
- 3. Als daaruit blijkt dat dat plan het niet haalbaar is op deze locatie zal een definitief besluit genomen worden de locatie te verkopen aan dhr [RP] voor de door hem dd 14 okt 2019 geboden koopsom van € 350.000 kk (zegge driehonderdvijftig duizend euro) met de ontbindende voorwaarde van goedkeuring college sanering zorginstellingen.*
- 4. Uiterlijk 1 juli 2020 is duidelijk of wel of niet tot verkoop wordt overgegaan.*

Overweging is dat partijen nu al wel een koopovereenkomst aangaan waarin de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering en besluit tot gebruik voor eigen zorgfuncties.

Daarmee heeft dhr [RP] de zekerheid dat Alliade/Talant de locatie niet aan een andere partij verkoopt.

En met de ondertekende koopovereenkomst kan alvast goedkeuring bij het college sanering worden aangevraagd. Daardoor wordt de leveringstermijn na verstrijken van de uiterste ontbindingsdatum aanmerkelijk korter. (gebruikelijk vergt goedkeuring college sanering ca 4 weken doorlooptijd en heeft dan nog een beroep/bezwaartermijn van 6 weken voordat er getransporteerd kan worden.)

Voor Alliade/Talant de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering zorginstellingen en ontbinding ten behoeve van eigen gebruik.

Vriendelijke groet,

[Naam controller Alliade]'

De akte van levering is uiteindelijk op 1 oktober 2020 gepasseerd. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V.

Ten aanzien van de motivatie van de heer RP om De Woudhof te kopen, zonder dat zij al akkoord hadden voor de plannen van de gemeente, verklaart hij dat hij en zijn echtgenote de omgeving graag een boost wilden geven vanwege het woningtekort in de regio en omdat het voor hen een commercieel aantrekkelijke aankoop was. De heer RP verklaart dat de makelaar hen bij de aankoop wel heeft gezegd dat er een wonen/zorg bestemming op zat en dat het niet zomaar mogelijk is om hier enkel woningen te bouwen. Hij geeft aan dat

zij echter genoeg mogelijkheden zagen, aangezien er al wel een woonbestemming op zat en het perceel groot genoeg was om hier eventueel ook nog een zorglocatie te maken.

Zoals hiervoor vermeld is het pand niet gekocht door de heer RP en zijn echtgenote privé, maar door een van zijn vennootschappen in 2020, nadat over de voorwaarden in 2019 al overeenstemming was bereikt. De heer JR heeft in het interview met BING opgemerkt dat de bv waarmee de heer RP heeft gekocht, enkel op naam staat van de heer RP en niet ook op naam van zijn echtgenote. De heer RP merkt hierover op dat hij in een krantenartikel heeft gelezen dat hij zou hebben gelogen over dat hij De Woudhof samen met zijn echtgenote zou hebben gekocht, aangezien de bv enkel op zijn naam staat. De heer RP verklaart dat het voor hem voelt alsof hij het perceel samen met zijn vrouw heeft gekocht aangezien zij samen het besluit hebben genomen om tot de aankoop over te gaan en tevens omdat zij in gemeenschap van goederen zijn getrouwd.

3.4.2 Presentatie plannen aan het college

Uit de interviews met de heer RP en wethouder RO blijkt dat de heer RP bij wethouder RO en een ander collegelid kenbaar heeft gemaakt dat hij De Woudhof had gekocht en welke plannen hij hiermee had. Volgens zowel de heer RP als wethouder RO is toen – gezien de positie van raadslid van de heer RP – besloten dat de heer RP de plannen aan het hele college zou gaan presenteren om de zweem van achterkamertjespolitiek te voorkomen.

Op 19 mei 2020 heeft deze presentatie plaatsgevonden door een makelaar en architect die de heer RP had ingeschakeld. Hierbij waren volgens de heer RP het college, de gemeentesecretaris en een ambtenaar aanwezig. In de aankondiging hiervan per e-mail van 19 mei 2020 aan de collegeleden benoemt de heer RP onder meer het volgende:

'Bij dit plan is nadrukkelijk gekeken naar de dorpenvisie Damwald en het woon-onderzoek van KAW van 2018. In deze onderzoeken blijkt dat de behoefte aan "vrije kavels" en doorstroom appartementen groot is. Dit wordt ook bevestigd tijdens een rondgang bij de diverse makelaars, het bestuur van dorpsbelang en bouwbedrijven in en rondom Damwald.

De wens is om op deze locatie, 10 tot 12 vrije kavels te ontwikkelen en 12 appartementen verdeeld over 2 appartement-gebouwen.

(...)

Vanuit de hernieuwde woningbouwafspraken met de provincie van 14 mei 2020 is het duidelijk dat, met de Centrale-as contingents, er ruimte is voor uw college, om medewerking te verlenen aan deze planontwikkeling waarbij tegelijkertijd de ruimte kwaliteit aanzienlijk verbeterd wordt en waarbij er voorzien wordt in de bouw- en woonwensen en behoeften vanuit het dorp.

Aan uw college doe ik "een verzoek tot medewerking" aan de aan u voorgelegde ontwikkelplannen.'

Wij merken op dat de heer RP in bovenstaande e-mail verwijst naar een woononderzoek van KAW uit 2018. Dit betreft een woononderzoek van Damwoude. Het KAW-rapport uit 2020 dat door wethouder RO is genoemd (zie paragraaf 3.3 hiervoor), betreft de hele regio Noordoost Fryslân.

In zijn presentatie zet de heer RP onder andere uiteen waarom hij van mening is dat de woningmarkt in Damwoude in de gehele breedte oververhit is. Voor (koop)starters, huurders en senioren zou geen passend aanbod zijn. Tevens benoemt de heer RP in zijn presentatie het teruglopende aantal inwoners.

'De afgelopen 10 jaar is het inwonertal van de gemeente Dantumadiel terug gelopen. De provincie en de gemeente stonden tot voor kort op het standpunt dat we niet moeten bouwen voor krimp, mede gebaseerd op de krimp in de afgelopen jaren. Statistisch is dit een begrijpelijke conclusie, als je dit doorvoert naar de toekomst. Wij zijn echter van mening, dat deze krimp voor een deel te maken heeft met een gebrek aan passend aanbod in die periode. Als er (nieuw) aanbod gecreëerd wordt, dat er dan vanzelf weer een toename van het aantal inwoners zal plaatsvinden, met groei vanuit het hele land.'

De heer RP heeft verklaard dat hij vanuit het college positieve reacties kreeg en dat hij daarom heeft besloten om een principeverzoek in te dienen bij de gemeente.

3.4.3 Behandeling van het verzoek van de heer RP

Op 24 mei 2020 heeft beleidsmedewerker RO van zijn leidinggevende een e-mail ontvangen dat het verzoek van de heer RP aan hem wordt toegewezen. Vanuit de gemeente is beleidsmedewerker RO degene geweest die coördinatie van dit dossier op zich nam.

Op 3 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO van beleidsmedewerker Wonen Z de volgende e-mail ontvangen, waaruit duidelijk wordt dat afdeling wonen niet aan het plan van de heer RP wil meewerken:

'[Beleidsmedewerker RO]

Hierbij de reactie van wonen.

Wonen wil geen medewerking verlenen aan dit plan. Ook niet op de lijst zetten voor aanhouden, dus gewoon nee.

De argumenten:

- 1.Het is een buitenstedelijke locatie. Als we die in de planning opnemen betekent dat een nieuwe buitenstedelijke locatie en zou er conform de afspraken met de provincie eerst elders geschrappt/geherprogrammeerd moeten worden.*
- 2.Deze locatie valt niet te passen in de Centrale As locaties en daar hebben we al een globale, maar zorgvuldige planningslijst met aantallen voor.*
- 3.De plannen in Damwâld zijn in balans met de behoefte. Een grootschalige invulling van deze locatie past daar niet in, ook gezien de voorgestelde woningtypen.*
- 4.Het plan concurreert met onze eigen plannen in de Mounetille en het Prikkebos en in iets mindere mate met de invulling van de schoollocaties.*
- 5. In oktober 2018 is in een bespreking (toen door [beleidsmedewerker Wonen Y]) vastgesteld dat: het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen.*
- 6. Ik weet dat er vanuit de zorgpartij belangstelling is voor deze locatie voor beschermd wonen.'*

Beleidsmedewerker RO is verder gaan onderzoeken in hoeverre het plan van de heer RP uit oogpunt van Ruimtelijke Ontwikkeling mogelijk was. Op 23 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd, waarin hij onder meer wijst op hetgeen vanuit Wonen is medegedeeld:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO]. Ook levert de aanwezigheid van een naastgelegen agrarisch bedrijf mogelijk beperkingen op t.a.v. woonbebouwing op een deel van het plangebied. We hebben het er vrijdag wel verder over.'

Uit het e-mailverkeer blijkt vervolgens dat de heer RP en beleidsmedewerker RO op vrijdag 26 juni 2020 op locatie De Woudhof hebben afgesproken en het perceel hebben bekeken.

Op 6 juli 2020 stuurt beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail waarin hij de conclusies van zijn eerste onderzoek aan de heer RP meedeelt.

'Dag [heer RP],

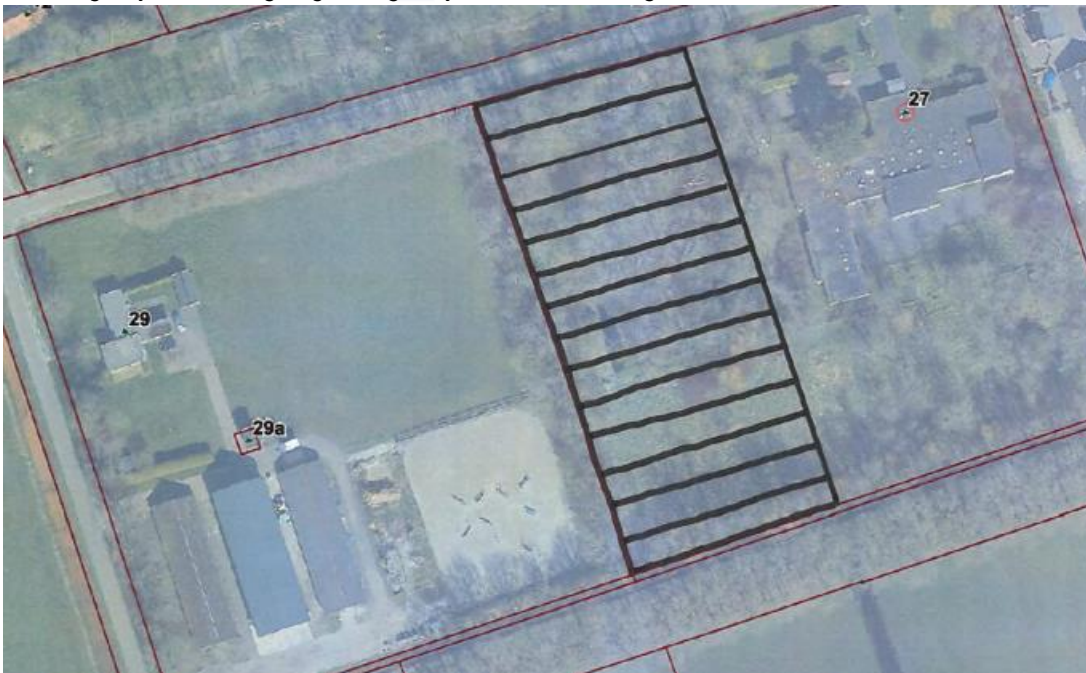
Op grond van de regelgeving in het bestemmingsplan Bûtengebiet en voor de planlocatie daaraan voorafgaand het bestemmingsplan Damwâld Willemsstrjitte 27, kom ik tot bijgaande conclusies met betrekking tot de planlocatie Willemsstrjitte 27 in Damwâld.

Als het niet lukt om het bouwblok van de naastliggende paardenhouderij te verplaatsen of te verkleinen is de 50 meter zone die nu in de planlocatie valt alleen te gebruiken voor niet geurgevoelige voorzieningen. Wellicht dat dit deel van de planlocatie dan kan worden aangewend voor voorzieningen die behoren bij specifiek

woondoelgroepen. Uitgaande van een woon-zorgconcept, want dat moet op dit moment nog steeds, in welke vorm dan ook, kan gedacht worden aan gezamenlijke voorzieningen zoals gezamenlijke tuinen, wandelbos, watercompensatie, afvalwaterzuivering (rietmoeras) of andere aanwending op het gebied van wonen en milieu. Ik heb daar nog wel wat ideeën voor. Daar kunnen we het binnenkort wel eens over hebben.'

In de bijlage van deze e-mail heeft beleidsmedewerker RO het bestand 'Onderzoek geurgevoeligheid planlocatie Willemsstrjitte 27' bijgevoegd. In dit bestand staat uitgebreider toegelicht wat beleidsmedewerker RO ook in zijn e-mail schrijft: Vanwege de hinder die bedrijven of woningen kunnen ondervinden van agrarische bedrijfsactiviteiten is in het kader van goede ruimtelijke ordening afgesproken dat er voldoende afstand moet zijn tussen woningen/bedrijven en agrarische bedrijven. In het onderzoek staat onder andere het volgende weergegeven:

'Dit heeft een beperkende werking op de bouw mogelijkheden van geurgevoelige objecten op de planlocatie. Deze beperking wordt zichtbaar in de volgende afbeelding waarin de strekking van de milieu-afstand gezien vanuit de belangen van de paardenhouderij is ingetekend. Het gearceerde gebied is hierbij de zone die moet worden gevrijwaard van geurgevoelige objecten zoals woningen:



Afwijken van deze afstand tussen de paardenhouderij en geurgevoelige objecten op de planlocatie is onwenselijk (goed woon- en leefklimaat) en planologisch/juridisch niet te motiveren. Een oplossingsrichting voor dit probleem is een regeling met de eigenaren van het naastgelegen perceel Willemstrjitte 29 om de grens van hun bouwblok terug te leggen, waarna dit in het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat nu voor Willemstrjitte 27 wordt voorbereid. Na een schriftelijke verklaring van de eigenaar van nr. 29a, dat hij geen problemen heeft dat de bestemming op zijn perceel wordt aangepast aan het huidige gebruik, kan dit in 1 bestemmingsplanprocedure worden aangepast.'

Diezelfde dag stuurt de heer RP de beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Beste [beleidsmedewerker RO],
vorige week hebben we samen ff gekeken op de locatie Woudhof in Damwald. Jij bent vanuit de organisatie verantwoordelijk voor de advisering hierover naar het college van Dantumadiel.*

Grootste punt van aandacht is de bestemmingswijziging van wonen/zorg naar wonen. Hiermee gepaard moeten we ook duidelijkheid hebben over de geurverordening en de geurcirkel van de naastliggende paardenhouderij. We hebben besproken dat het van mijn kant wenselijk is om de combinatie wonen zorg los te laten. Dit is ook ingegeven vanuit het onderzoek KAW. Hieruit blijkt dat er in het dorp vooral behoefte is aan 1. vrije kavels van diverse grootte. 2. appartementen voor 60+ers, huur of koop. Bovendien is er momenteel vanuit de provincie een expliciete opening geboden om buitenstedelijk invulling te geven aan bouwontwikkelingen.

Daarbij moet wat mij betreft ook worden meegewogen dat het huidige pand zowel qua ontwerp en materiaalgebruik alsook qua bestemming een "dissonant" is in de omgeving. Een bouwvisie zoals nu voorligt zal in ieder geval een duidelijke meerwaarde leveren op de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en haar directe omgeving. Behalve de woonbehoeften vanuit het dorp is het ook zaak voor de gemeente Dantumadiel om het beschikbare contingent buitenstedelijk zoveel mogelijk in te zetten en te verzilveren. Immers, er zit een bepaalde tijdsdruk op. In de gemeente lijkt het vooralsnog zo dat er op korte termijn geen voldoende invulling kan worden gevonden voor het verzilveren van de centrale as contingenten buitenstedelijk zonder in conflict te komen met natuurgebieden of met agrarische ondernemers. De locatie Woudhof/Willemstraat daarentegen leent zich wel voor deze ontwikkeling en heeft geen van de hiervoor geschetste grondconflicten. Bovendien ontstaat door deze ontwikkeling een win win situatie doordat de locatie en haar directe omgeving direct een duidelijke "upgrade" krijgen mbt de ruimtelijke kwaliteit. Ook voor de provincie is dit een belangrijk uitgangspunt.

Met een duidelijk en specifiek omschreven beeld kwaliteitsplan kan er hier een klein "pareltje" aan de rand van het dorp ontwikkeld worden waarbij woongenot, behoud of verbetering van het landelijk karakter van de omgeving en respect voor de bouwkundige historie van de streek hand in hand gaan.

Gezien de geringere grootte van de bouwkavels valt het nagenoeg uit te sluiten dat dit project gaat concurreren met project "de Prikkebosk".

Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat.

Dank voor de ondersteuning en advisering tot zover en ik zie je reactie en het concept advies graag en met enthousiasme tegemoet.'

De volgende dag, 7 juli 2020 verzoekt beleidsmedewerker RO om overleg met beleidsmedewerker Wonen Z ten aanzien van het plan van de heer RP. In zijn e-mail staat het volgende:

'Dag [beleidsmedewerker Wonen Z],

Graag binnenkort even met je een overleg over de herontwikkeling van deze locatie. De ontwikkelaar wil de woon/zorg bestemming verruimen naar Wonen.

Tot nu toe hebben we steeds richting herontwikkeling de nadruk gelegd op een vorm van zorg-wonen, maar met de behoefte aan vrije kavels (volgens de nieuwe eigenaar) en de beschikbaarheid van contingenten (volgens hem) kan het best een woonwijkje worden denkt hij. Voordeel is dat dat de bouwkundige dissonant op deze locatie dan verdwijnt.

Nadelen voorlopig te over.

Graag deze of volgende week even overleg. (...).'

Beleidsmedewerker Wonen Z stuurt diezelfde dag een reactie, waarin hij zijn e-mail van 3 juni 2020 heeft gekopieerd en geplakt met daarbij de vraag of beleidsmedewerker RO deze reactie nog helder heeft. Beleidsmedewerker RO reageert hier vervolgens als volgt op:

'Ja is mij bekend. Ik schreef al. Nadelen voorlopig te over.

Maar we moeten dit over de volle breedte afkaderen/dichttimmeren. Ook vanwege een wethouder die nu overal mogelijkheden ziet om te bouwen. Vandaar even overleg met je.'

In antwoord op een vraag die wij hem hebben voorgelegd over bovenstaande passage heeft wethouder RO het volgende geschreven:

'Wat de opmerking van [beleidsmedewerker RO] betreft, dat de wethouder overal mogelijkheden ziet voor woningbouw, kan ik niet duiden hoe die is bedoeld. Wel is het zo dat ik, door de ruimte die vanuit de provincie werd gegeven mbt woningbouw en daarnaast de grote spanning op de woningmarkt, samen met onze mensen van wonen en RO aanstuurde op meer en snellere ontwikkeling van nieuwbouwplannen. Dit om aan de grote vraag te kunnen voldoen. Meerdere mogelijkheden werden in die tijd onderzocht zoals Mounetilleterrein, Prikkebosk, Frosk Westereen, Broeksterwald fase 2, Feanwalden fase 2, etc. etc. Mogelijk dat [beleidsmedewerker RO] daar op duidt.'

Het eerstvolgende e-mailverkeer over De Woudhof dateert van 6 en 10 augustus 2020. Uit deze e-mails tussen beleidsmedewerker Wonen Z en beleidsmedewerker RO blijkt dat beleidsmedewerker RO opnieuw vraagt naar de mogelijkheden om te bouwen met betrekking tot het bestemmingsplan 'wonen met zorg':

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Zoals je weet ben ik bezig met het principeverzoek voor ontwikkeling van De Woudhof aan de Willemsstrjitte in Damwâld. Daar is in het bestemmingsplan op dit moment de mogelijkheid om een totaal oppervlak van 3420 m2 aan bebouwing te realiseren. De bestemming is Woon-Zorg en het bestemmingsplan is indertijd gemaakt n.a.v. een initiatief om permanent verblijf te bieden aan 32 cliënten (in 1200 m2 nieuwbouw) toegevoegd aan 2230 m2 bestaande dagbestedingsgebouwen. In de plankaart is de locatie geel (Wonen) met aanduiding Zorg. De definitie van deze bestemming is in woon-opzicht wel spannend: "woonlocatie voor personen met fysieke en/of psychische beperkingen, waar zorgverlening/begeleiding/dagbesteding mogelijk is". Dit is een interessante definitie, omdat ouderen (meestal fysiek beperkt) hier zo zouden kunnen gaan wonen (32 personen). En ook nog zelfstandig, omdat de zorg niet noodzakelijk er aan is verbonden maar alleen tot de mogelijkheden behoort.

Is tegen deze achtergrond de locatie ook meegenomen in de woningbouw-afspraken? In m'n adviesnota heb ik jouw mailtje opgenomen, maar het belang van de bestaande mogelijkheden om bouwmassa's aan de locatie toe te voegen moet ik daar op een of andere manier wel tegenaan zetten. Dus...'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Hierbij speelt wat de Provincie rekent als wel meetellend in de contingenten en wat niet.

Volgens de provincie zijn zorgwoningen: woningen vanaf zorgprofiel vv4.

Dit is de bijbehorende indeling:

VV 4: Beschut wonen met intensieve begeleiding en uitgebreide verzorging

VV 5: Beschermd wonen met intensieve dementiezorg

VV 6: Beschermd wonen met intensieve verzorging en verpleging

VV 7: Beschermd wonen met intensieve zorg, nadruk op begeleiding

VV 8: Beschermd wonen met zeer intensieve zorg, nadruk op verzorging en verpleging

VV 9b: Herstelgerichte behandeling met verpleging en verzorging

VV10: Beschermd verblijf met intensieve palliatieve terminale zorg (vervallen per 1 januari 2018).

Dit zou je dan ruimtelijk moeten regelen zodat er wel wat mogelijk is en de woningen niet meetellen in de woon contingenten.

Heb je hier wat aan?'

[Beleidsmedewerker Wonen Z],

Hier heb ik wat aan als op de locatie zorgwonen wordt ontwikkeld. Maar dat is niet wat de initiatiefnemer voor ogen heeft. Hij wil gebruik maken van de bestemming Wonen-Zorg en de definitie die daar bij hoort alsmede het bij recht toe te voegen woonoppervlak (zie mijn vorige mail).

Mijn vraag is dan ook hoe deze bouwmogelijkheid (die er nu al is), in de afspraken met de provincie is opgenomen.'

[Beleidsmedewerker RO],

In de afspraken met de provincie staat hier niets over.

Trouwens: De huidige bestemming is toch maatschappelijk?'

Waarna beleidsmedewerker RO antwoordt:

'Ik zie in Ruimtelijkeplannen.nl het volgende:

In het bestemmingsplan Butengebied was de bestemming Maatschappelijk.

Kort daarna is voor de locatie een postzegelplan vastgesteld die de bebouwinguitbreiding mogelijk maakt onder de bestemming en de definitie die ik je al mailde.

In de herziening van het bestemmingsplan Butengebied is de bestemming Wonen – Zorg van de locatie niet gewijzigd in Maatschappelijk, maar is alleen de uitbreiding van het oppervlak vermeld (per abuis) onder de bestemming Maatschappelijk.

Ik vermoed dat hier de fout is gemaakt van het toevoegen van de bebouwinguitbreiding aan het bestemmingsplan zonder de gewijzigde bestemming mee te nemen.

Dus het postzegeplan is nog vigerend en de bebouwingstoename mogelijk in deze bestemming.'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb nog gezocht in de provinciale verordening, maar ik zie daar geen kapstok om deze ontwikkeling tegen te gaan.
Desondanks niet erg gewenst.
Ik wacht nog op een gedachte inval'

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],
Breekt deze ontwikkeling nog in op de gemaakte afspraken met de provincie?
De realisatiemogelijkheid van het plan kent nog een heleboel haken en ogen. Zo is de helft van het terrein maar voor bebouwing geschikt, dit in verband met een geurcirkel van de naastgelegen boerderij en er zijn in verband met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied (Verordening) hoge eisen te stellen aan de bouwvormen en de gewenste beeldkwaliteit.'

Beleidsmedewerker Wonen Z antwoordt als volgt:

'Zeker wel.
In een eerder bericht aangegeven omdat een behoorlijk claim op de buitenstedelijke plancapaciteit wordt gedaan.'

Beleidsmedewerker RO:

'Mooi, kan ik wel gebruiken in de adviesnota.'

Eind augustus 2020 wordt een conceptadviesnota door beleidsmedewerker RO gestuurd aan een collega van Wonen, die het doorstuurt aan beleidsmedewerker Wonen Z. In de eerste dagen van september 2020 heeft beleidsmedewerker RO nog een e-mailwisseling met beleidsmedewerker Wonen X, die dan inmiddels al enige tijd een andere functie bekleedt en informeert naar het plan voor De Woudhof. Zij wijst onder meer op de concurrentie met (andere) woningbouwplannen van de gemeente. In zijn antwoord aan haar benoemt beleidsmedewerker RO dat het mogelijk is op locatie De Woudhof een behoorlijk aantal zorgappartementen te bouwen. Het postzegelbestemmingsplan dat Talant hiervoor heeft laten maken biedt er de mogelijkheid toe. De ontwikkelaar die het nu heeft aangekocht zou daar zomaar toe kunnen over gaan, maar de plannen liggen echter nu anders en dit brengt ook de nodige problemen met zich mee, aldus beleidsmedewerker RO. Naast de contingentieringsperikelen zijn dat volgens hem ook de milieucirkel van het naastgelegen agrarische bedrijf, de voorgestane beeldkwaliteit van gewenste bebouwing in dit landschappelijk waardevolle gebied (provincie) en de bijzondere woonvormen die hier, niet concurrerend, moeten worden voorgesteld.

De eerstvolgende documentatie is van een half jaar later. Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat hij blijkens zijn agenda druk is geweest met een aantal andere zaken en hij gaat ervan uit dat die er voor hebben gezorgd dat er even geen tijd kon worden gestoken in De Woudhof. In lijn hiermee heeft Wethouder RO aangegeven dat de werkdruk op de afdeling 'Romte' groot is door capaciteitsproblemen en het kan zijn dat tijdelijk niet aan dit dossier is gewerkt.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de conceptadviesnota wederom doorgestuurd aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of hij wil controleren en eventueel aanvullen wat ten aanzien van wonen is opgeschreven. Op 15 februari 2021 heeft beleidsmedewerker Wonen Z gereageerd dat '*het negatieve oordeel van wonen zwaarder in het stuk moet worden gezet*'.

Wij hebben beleidsmedewerker RO bij het voorleggen van de conceptbevindingen gevraagd wat hiermee is gedaan. Hij wijst erop dat in de aanloop van de adviesnota de kanttekeningen van Wonen waren verwerkt en merkt op dat in dit stadium de aanscherping alleen bestond uit de verwijdering van het woordje *momenteel* uit beslispunt 4 in de adviesnota. Er stond '*dat dit plan momenteel niet past in de woningbouwafspraken*'. In de definitieve versie ontbreekt inderdaad het woord *momenteel*. Beleidsmedewerker RO merkt nog op dat dit voor Wonen klaarblijkelijk voldoende aanscherping was om een medeparaaf te zetten onder de adviesnota.

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft in zijn interview toegelicht dat bouwen in de buitenstedelijke ruimte aan banden is gelegd en dat wat wel mag worden gebouwd, eerlijk is verdeeld onder verschillende dorpen binnen

de gemeente. Hij geeft aan dat de bebouwing die vrij kwam uit de Centrale As al eerder was verdeeld over andere dorpen en dat het plan voor locatie De Woudhof in zijn ogen een lagere status had, omdat het er later was bijgekomen. Hij geeft aan dat het tegenover de andere dorpen dan niet eerlijk is dat de bebouwing aan Damwoude wordt toegewezen en dat hij ten aanzien hiervan protest bij de andere dorpen voorzag.

Wij hebben beleidsmedewerker Wonen Z gevraagd of zijn oordeel gedurende het traject is veranderd. Hij heeft bevestigd dat het positieve advies van beleidsmedewerker RO en het feit dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van de plannen van de heer RP niet komt doordat hij van mening is veranderd. Hij geeft aan dat zijn opmerkingen als kanttekening in het advies zijn meegenomen. Hij heeft toegelicht dat vanuit meerdere disciplines naar de plannen wordt gekeken en dat het dan voor kan komen dat zij anders besluiten dan zijn negatief advies omtrent wonen. Hij geeft aan dat dit overigens zelden voorkomt. Hij geeft aan dat hij zag dat zijn bezwaren wel in het advies waren opgenomen en heeft zich er naar eigen zeggen bij neergelegd dat hier niet verder op is ingegaan. Beleidsmedewerker RO heeft over het negatieve advies van de afdeling Wonen verklaard dat het vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een mooi plan was en dat het vervolgens aan het college is om een oordeel te vellen over welk belang prevaleert. Hij geeft aan dat het zijn taak is om enkel vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een advies uit te brengen. Hij meent dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van het plan, omdat dit een mooie verzorgde locatie zou opleveren wat ten goede zou komen van de ruimtelijke kwaliteit van de locatie.

Over zijn mailwisseling met beleidsmedewerker RO heeft beleidsmedewerker Wonen Z toegelicht dat hij van beleidsmedewerker RO nog aanvullende vragen kreeg. Hij geeft aan dat hij naar aanleiding hiervan nog provinciale verordeningen heeft doorgenomen, maar dat dit geen verandering van inzichten met zich meebracht. Volgens hem was het vanwege de concurrentie van de andere dorpen nog steeds ongewenst om de woonbebouwing op locatie De Woudhof toe te staan en was alleen de reservelijst een optie. Beleidsmedewerker Wonen Z heeft naar eigen zeggen één overleg met wethouder RO gehad over het dossier. Dit was nadat het principebesluit was genomen, ergens in april 2021. Dat was een overleg met wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de initiatiefnemer de heer RP. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO de coördinatie op zich nam voor wat betreft dossier De Woudhof en dat het daarom niet aan hem was om overleggen te voeren, tenzij hij hiervoor werd uitgenodigd.

Wij hebben beleidsmedewerker RO gevraagd wanneer de ommezwaai binnen de gemeente is gekomen dat woningbouw toch wel mogelijk was bij De Woudhof. Hij verklaart (in het interview in september 2021) dat ongeveer twee jaar geleden 150 woningen uit de Centrale As vrij kwamen. Dit leidde er volgens hem toe dat de gemeente ruimer in haar jasje zat voor wat betreft het toewijzen van nieuwbouw. Hij licht toe dat ten aanzien van De Woudhof in eerste instantie alleen woningbouw uit den boze was en dat een zorgcomponent aanwezig moest zijn. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP heeft begrepen dat door het vrijkomen van de woningen uit de Centrale As, er wat nieuwbouw betreft meer mogelijk was in Damwoude.

Ten aanzien van het andere struikelpunt: de milieucirkel van de familie K, verklaart beleidsmedewerker RO dat de heer RP tegen hem heeft gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij met de heer RP contact had over zijn plannen en dat op een gegeven moment uit het postzegelplan van Bugel Hajema (bestemmingsplan) bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd. Volgens beleidsmedewerker RO heeft de heer RP hierop tegen hem gezegd dat hij wel met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Hij verklaart dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit.

Desgevraagd licht beleidsmedewerker RO toe dat zij als gemeente niet leidend zijn in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Beleidsmedewerker RO verklaart dat dit tevens nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Hij geeft aan dat er vanuit de gemeente geen standaard format is voor hoe contact met burgers in de fase van principeverzoeken dient te verlopen. Hierin zijn volgens hem onderling veel verschillen. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd dat hij voorafgaand aan het principebesluit geen contact heeft gehad met de familie K.

Contacten tussen de heer RP en de familie K over de plannen

De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Voorts verklaart de heer RP dat hij in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld omdat hij wilde bijpraten over de plannen en de stand van zaken. Hij geeft aan dat hij toen mevrouw K sr. aan de lijn kreeg en dat zij hem toen het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gegeven. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan.

De familie K heeft verklaard dat zij – voorafgaand aan dat zij over het principebesluit vernamen in de krant – geen contact hebben gehad met de heer RP. De heer K sr. heeft aangegeven dat hij de naam van de heer RP wel eens eerder heeft gehoord en dat hij weet dat er een autobedrijf in Damwoude is dat zo heet. Zij zijn echter vreemden voor elkaar en waren er niet van op de hoogte dat de heer RP het naastgelegen perceel in eigendom had en dat zij dus feitelijk buren waren.

Tijdens het interview is deze verklaring van de familie K aan de heer RP voorgehouden. Hierover verklaart de heer RP dat dit niet klopt. Hij geeft aan dat hij enkele keren telefonisch contact met hen heeft gehad en dat zij elkaar groeten als zij elkaar tegenkomen op straat. Zij wonen dicht bij elkaar in de buurt, zijn kinderen spelen in de sloot voor de boerderij van de familie K en zijn vrouw haalt onkruidverdelger bij de familie K, aldus de heer RP.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen.

Het telefonisch contact tussen familie K en de heer RP dat op 1 april 2021 plaatsvond, beschrijven wij in paragraaf 3.5.1.

Betrokkenheid van de heer RP bij advies aan B&W

Zoals ook eerder weergegeven in deze paragraaf, heeft de heer RP op 6 juli 2020 als reactie op de e-mail van beleidsmedewerker RO over de complicatie met betrekking tot de milieucirkel, terug gemaaild: *'Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat'*.

In algemene zin heeft de heer RP over zijn contacten met de gemeente verklaard dat hij een stuk of zes keer met beleidsmedewerker RO heeft gebeld en dat hij daarnaast een keer met hem op de locatie heeft gekeken. Volgens de heer RP heeft hij met beleidsmedewerker RO met name overlegd over planologische zaken of over de duurzaamheid. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO uiteindelijk een positief advies aan het college heeft uitgebracht en dat het college het advies, op de aantallen woningen na, heeft overgenomen. Uit e-mailverkeer blijkt dat beleidsmedewerker RO en de heer RP op meerdere momenten gecommuniceerd

hebben over het advies. Dit gaat grotendeels over de status van het advies en andere procesmatige informatie.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd:

*'Dag [heer RP],
Bijgaand de laatste versie van de adviesnota voor De Woudhof. Ik heb de nota zonet ook weer even naar [beleidsmedewerker Wonen Z] gestuurd en gevraagd te reageren op hetgeen ik heb opgeschreven m.b.t. het negatieve advies van de afdeling Wonen van de gemeente.'*

Op 15 februari 2021 reageert de heer RP hierop: *'Ziet er goed uit en ik ben benieuwd naar hoe we dit verder in het traject kunnen schieten'*. De beleidsmedewerker RO reageert hier diezelfde dag als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Ik wacht nog even de tekstaanvulling van Wonen af, die hun weigering nog wat scherper in de nota vermeld willen zien. Daarna voel ik er wel voor dat ik het stuk even met [wethouder RO] voorbespreek. Maar dat moment moet je maar even aangeven.'*

Op 19 februari 2021 informeert de heer RP bij beleidsmedewerker RO of hij al een reactie van beleidsmedewerker Wonen Z heeft ontvangen. Hier reageert de beleidsmedewerker RO als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Wonen heeft het standpunt nog even iets aangescherpt, maar strekking blijft hetzelfde: Positief advies, maar dan gevolgen voor woonafspraken (zie bijlage).'*

De heer RP stuurt op 22 februari 2021 aan beleidsmedewerker RO de volgende reactie: *'Dik in orde. Zie jij kans om dit dan uiterlijk aanstaande woensdag op route te krijgen naar het college?'*. Beleidsmedewerker RO reageert hier als volgt op: *'Vanmorgen heeft [wethouder RO] aangegeven dat de adviesnota wel in B&W kan. Zal ik hem proberen woensdag richting B&W te krijgen?!'*

Tijdens de interviews is aandacht besteed aan de rol die de heer RP heeft gehad bij de inhoud van het advies dat richting het college van B&W is gegaan inzake De Woudhof. Mede gezien het feit dat de heer RP tevens raadslid is bij de gemeente Dantumadiel. De heer RP verklaart dat hij verschillende conceptversies van beleidsmedewerker RO heeft gelezen en dat hij één keer per e-mail wijzigingen heeft voorgesteld en dat hij twee keer op het kantoor van beleidsmedewerker RO passages heeft doorgenomen en wijzigingen heeft voorgesteld. Desgevraagd geeft de heer RP aan dat beleidsmedewerker RO zich over het algemeen coöperatief opstelde en zijn wijzigingen overnam, maar dat hij ook enkele keren heeft aangegeven dat de wijzigingen van de heer RP niet mogelijk waren in verband met regelgeving vanuit de provincie of de gemeente. De heer RP verklaart dat hij zich niet met het adviesgedeelte van het advies heeft bemoeid, maar dat hij zeker wilde weten dat zijn plan goed stond weergegeven in het advies van de beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij het advies helemaal zelf heeft bedacht en geschreven. Ten aanzien van de e-mail waarin de heer RP hem vraagt om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat, verklaart de beleidsmedewerker RO dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed stonden weergegeven. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP hier in zijn herinnering geen wijzigingen op heeft aangebracht. Hij verklaart dat hij de aantallen die de heer RP had aangedragen in het advies heeft verwerkt, maar dat hij hier wel een opmerking bij heeft geplaatst.

In reactie op de aan hem voorgelegde bevindingen, heeft beleidsmedewerker RO desgevraagd toegelicht welke opmerking dit betreft en wat daarmee wordt bedoeld. Hij doelt op de passage in de adviesnota dat *'Het plan kan passen in het provinciale beleid wanneer de aanwezige bebouwing wordt gesloopt en met de nieuwbouw kan worden aangesloten bij / ingespeeld op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden" zoals dat in Grutsk op 'e Romte is aangeduid'*.

Weliswaar zorgt het planinitiatief voor de sloop van bebouwing die niet voldoet aan deze bebouwingskarakteristiek, maar de nieuwe bebouwing zoals momenteel geschetst, sluit door totale opvulling van het plangebied met bebouwing en de grote bouwmassa's van de individuele gebouwen, niet aan bij de hierboven beschreven bebouwingskarakteristiek van het gebied. Een uitwerking van het plan dient dan ook plaats te vinden binnen een kader van een op te stellen beeldkwaliteitsplan dat is gebaseerd op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden", aldus beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij zich heel vrij heeft gevoeld in het opstellen van de adviesnota en dat de heer RP hem niet onder druk heeft gezet. Volgens beleidsmedewerker RO hadden de heer RP en hij een gezamenlijke drijfveer, namelijk de in verval geraakte bebouwing om te vormen in een verzorgde situatie. Hij verklaart dat hij in dossier De Woudhof geen extra druk heeft ervaren, vanwege het feit dat de initiatiefnemer tevens raadslid is. Ook de heer RP verklaart dat hij geen spanning of druk bij de beleidsmedewerker RO heeft gemerkt ten aanzien van zijn rol als raadslid.

Wethouder RO heeft verklaard dat hij beleidsmedewerker RO kent als iemand die zijn eigen adviezen schrijft. Zover hem bekend heeft de heer RP alleen zijn ideeën een paar keer verduidelijkt bij beleidsmedewerker RO.

3.4.4 Behandeling principeverzoek in het college

Op 17 februari 2021 stuurt beleidsmedewerker RO het volgende e-mailbericht aan wethouder RO:

'Ik heb de laatste hand gelegd aan de adviesnota m.b.t. de ontwikkeling van De Woudhof in Damwâld. Vanwege de spanning met het woonprogramma heeft inmiddels afstemming met [beleidsmedewerker Wonen Z] plaatsgevonden en is dit in het advies verwerkt. Graag bespreek ik het nu eerst eens even met je door. Kan er een afspraak worden ingepland?'

In reactie op een e-mailbericht van de teamleider RO van 4 maart 2021 (met als tekst: *Zie het verzoek. Akkoord?*), stuurt wethouder RO op 9 maart 2021 het volgende bericht aan teamleider RO, beleidsmedewerker RO en beleidsmedewerker Wonen Z:

'Ik zou het hier nog graag even over willen hebben. Misschien kunnen we deze week nog even een gaatje vinden? Willen jullie dit regelen? Het advies kan ondertussen wel gewoon op route.'

Beleidsmedewerker Wonen Z reageert de volgende dag (10 maart 2021) als volgt:

'Dit komt ook maandag nog ter bespreking i.v.m. woonvisie onderzoek Damwâld door Roenom.'

Afgaande op de gehouden interviews heeft een gezamenlijk overleg met wethouder RO over de conceptadviesnota niet meer plaatsgevonden voorafgaande aan de collegevergadering van 16 maart 2021. Wethouder RO heeft verklaard dat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO doorgestuurd kreeg en dat hij dit toen heeft doorgezet aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of er vanuit Wonen nog aandachtspunten waren. Wethouder RO verklaart dat hij in het advies las dat beleidsmedewerker Wonen Z twijfels had of het aantal woningen wel wenselijk was. Hij verklaart dat beleidsmedewerker Wonen Z deze aandachtspunten met beleidsmedewerker RO heeft gecommuniceerd om te laten opnemen in het advies. Wethouder RO vond naar eigen zeggen, toen hij het definitieve advies las, dat het advies van beleidsmedewerker Wonen Z onvoldoende was meegenomen. Bij de behandeling in het college is er voor

gekozen daarom het besluit aan te passen en de aantallen eruit te halen. Over het voortraject heeft wethouder RO verder verklaard dat het advies van De Woudhof inhoudelijk niet is besproken tijdens een portefeuillehoudersoverleg en dat hij naast beleidsmedewerker Wonen Z met niemand van de ambtenaren persoonlijk overleg heeft gehad over de inhoud van dit advies. Hij verklaart dat de planvorming hiervoor nog in een te vroeg stadium was en het niet nodig was om hier overleggen voor in te plannen. Tevens wilde hij naar eigen zeggen de ambtenaren de ruimte geven om hun eigen advies te schrijven en heeft hij zich daarom in het voorstadium niet met de plannen bemoeid, totdat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO kreeg toegestuurd. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat wethouder RO wel naar de voortgang informeerde. Hij verklaart dat wethouder RO regelmatig informeerde wat de stand van zaken was en dat hij er kort op zat. Volgens beleidsmedewerker RO vond wethouder RO dat het te lang duurde.

Wij hebben bij het voorleggen van de conceptbevindingen zowel wethouder RO als beleidsmedewerker RO om een toelichting gevraagd op bovenstaande passage. Wethouder RO heeft daarbij verklaard dat het klopt dat hij beleidsmedewerker RO 'achter de broek' zit. Wethouder RO vindt namelijk dat dergelijke principeverzoeken veel te lang onderweg zijn. Dit blijkt volgens hem ook uit de discussie die al vanaf eind 2019 met de gemeente Noardeast-Fryslân wordt gevoerd. Sommige plannen bleven en blijven volgens wethouder RO wel langer dan een jaar of zelfs jaren onderweg. Dat verklaart ook dat hij heeft aangegeven dat het allemaal te lang duurt. Hij herhaalt dat hij inhoudelijk het collegevoorstel niet eerder heeft gezien dan toen het klaar was. De aansporing van beleidsmedewerker RO was mondeling en met betrekking tot meerdere plannen, aldus wethouder RO.

Beleidsmedewerker RO heeft toegelicht dat het informeren door de wethouder naar de stand van zaken tijdens het opstellen van de adviesnota steeds betrekking heeft gehad op de voortgang van het proces in de tijd en niet op de inhoud. Het duurde wethouder RO te lang.

Op 16 maart 2021 is het principeverzoek in het college van B&W behandeld. Wethouder RO verklaart dat zij in zijn herinnering met name over de aantallen hebben gesproken. Hij verklaart dat hij ten aanzien van het conceptadvies in het college heeft voorgesteld dat de concrete aantallen uit het advies moesten worden gehaald. Volgens wethouder RO was het onverstandig om al specifieke aantallen te noemen in het advies, omdat het plan daar al een stuk concreter van wordt. Hij verklaart dat de burgemeester tevens nog heeft voorgesteld om een passage in het besluit op te nemen over dat zij transparantie zouden betrachten aangezien er een raadslid betrokken was.

Op 16 maart 2021 heeft het college van B&W besloten in te stemmen met de herontwikkeling van De Woudhof, onder een aantal voorwaarden. Het besluit was niet helemaal conform het advies van beleidsmedewerker RO. In een e-mail van 16 maart 2021 laat de bestuurssecretaris aan beleidsmedewerker RO de wijzigingen en aanvullingen weten. Deze komen overeen met de punten die de wethouder RO benoemde:

'Hoi [beleidsmedewerker RO],

Besluit is niet helemaal conform advies. Zie onderstaande wijzigingen/aanvullingen in rood.

Via Ibabs heb je waarschijnlijk een melding gehad. Er is een voorblad gegenereerd, dit is het besluit en kun je bij de zaak in plan plus voegen.

Je hebt het dossier als vertrouwelijk aangemerkt. Zou je nog aan willen geven of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden? Deze wordt volgende week openbaar.

1. instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;

2. Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:

- *Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;*

- *Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op é Romte";*
- *Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;*

3. Het bestaande woon/zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.

4. Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwâld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.

5. Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder [naam wethouder KW] zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.'

De bestuurssecretaris vraagt beleidsmedewerker RO in de dagen erna of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden. Zij stipt daarbij aan:

'Het college wil graag zo transparant mogelijk zijn omdat het een raadslid (van een coalitiepartij) betreft. Maar, wanneer de openbare besluitenlijst volgende week gepubliceerd wordt zullen er vast pers vragen over gesteld worden.'

Het collegebesluit is na afstemming door beleidsmedewerker RO met aanvrager de heer RP op de openbare besluitenlijst geplaatst. De heer RP verklaart aan BING dat het hele proces tot dan toe vlekkeloos was verlopen en dat hij geen problemen voorzag als het principebesluit op de openbare besluitenlijst zou komen. Hij geeft aan dat hij daarom in het kader van transparantie tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat het op de openbare lijst mocht komen. In het Nieuwsblad Noordoost Friesland is vervolgens op 30 maart 2021 een artikel verschenen over de ontwikkelingsplannen voor De Woudhof. Bij de raadsvergadering van 30 maart 2021 heeft de heer RP medegedeeld dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht en voor de jaarwisseling daarvoor ook een ontwikkelplan hebben ingediend bij de gemeente. Aangezien dit nu in een concretere fase terechtkomt, heeft de heer RP aangegeven dat – mocht het voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd – hij zich zal onthouden van stemming.

3.5 Vervolg op principebesluit

Nadat het besluit via de openbare besluitenlijst is gepubliceerd, is er een artikel in voornoemd medium verschenen. Hierop zijn verschillende reacties gekomen, die wij hierna bespreken.

3.5.1 Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP

De journalist van het artikel in het Nieuwsblad Noordoost Friesland, de heer JR, heeft aan ons verklaard dat de zoon van de familie K hem naar aanleiding van dit artikel opbelde met de vraag waar hij zijn verhaal op had gebaseerd. Zij kenden elkaar volgens hem daarvoor nog niet. De heer JR verklaart dat hij de heer K jr. heeft uitgelegd dat hij zijn artikel had gebaseerd op de openbare besluitenlijst van het college d.d. 16 maart 2021. In deze lijst staat vermeld dat de eigenaar van De Woudhof zijn plan heeft gepresenteerd en dat het de wens van de initiatiefnemers is om op deze locatie woningen te ontwikkelen. In het besluit staat vervolgens ook vermeld dat het agrarisch bedrijf naast De Woudhof, te weten het bedrijf van de familie K, onderdeel zal zijn van het op te stellen bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het artikel en het gesprek hierover met de heer JR heeft de familie K op 1 april 2021 een brief aan de gemeente gestuurd. Hierin is onder andere het volgende opgenomen:

'In de media (zie bijlage) lezen wij het een en ander over een aanvraag op het perceel Willemstraat 27 te Damwoude. In dit artikel staan een aantal onwaarheden. Het gaat om de milieucirkels hierin is de familie [K] niet gehoord/gevraagd oid en het is ook absoluut niet de bedoeling dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar.'

In het interview met BING hebben de heren K sr. en K jr. toegelicht dat zij onaangenaam verrast waren toen zij het bericht in de krant lazen, aangezien de familie geen contact had gehad met de eigenaar van De Woudhof over diens plannen en niet over de milieucirkel heeft gesproken met iemand van de gemeente. De familie K heeft toegelicht dat zij een paardenhouderij hebben op de Willemstraat 29. De familie K licht toe dat zij sportpaarden opleiden en verkopen en dat zij hiervoor een milieuvergunning hebben. Voor hun bedrijfsactiviteiten is het van belang dat zij deze vergunning behouden.

De brief van de familie K is bij beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 binnen gekomen. Hij heeft deze brief diezelfde dag aan de heer RP doorgestuurd met in de begeleidende tekst: '*Dag [heer RP], Er is volgens mij een probleem*'. De heer RP reageert hier drie minuten later op met: '*Ik zal vandaag even contact opnemen met [familie K]*'. Beleidsmedewerker RO geeft aan dat hij de brief van de familie K aan de heer RP heeft doorgezet omdat hij hem wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K in het verschuiven van de milieucirkel en zijn contacten met de familie daarover. Beleidsmedewerker RO verklaart dat het tevens logisch is dat de initiatiefnemer op de hoogte wordt gesteld wanneer zij als gemeente op een probleem stuiten die hem als initiatiefnemer aangaat.

Uit de interviews met de heer RP en de familie K is naar voren gekomen dat de heer RP de heer K sr. voorts heeft opgebeld op 1 april 2021, zoals hij reeds in zijn mail aan beleidsmedewerker RO heeft aangekondigd. De heer K sr. heeft verklaard dat hij verbaasd was dat de heer RP hem opbelde, aangezien zij elkaar volgens hem nog niet kenden. Hij geeft aan dat hij zich overvallen voelde. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. De heer K verklaart dat hij de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. Tevens zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: '*je moet me helpen*'. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorspeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken.

De heer RP verklaart hierover dat hij zich ongemakkelijk voelde over het krantenartikel omdat de toon van het artikel vrij stellig was en deed voorkomen of het plan al in kannen en kruiken was, inclusief het verplaatsen van de milieucirkel van de burens. De heer RP verklaart dat hij die week al vaker contact had gezocht met de familie K, omdat hij nog het een en ander wilde afstemmen over het bestemmingsplan en de invloed van hun milieucirkel hierop, maar dat hij de heer K sr. niet te pakken kreeg. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk hadden afgesproken met elkaar. De heer RP verklaart dat hij van beleidsmedewerker RO de brief kreeg doorgestuurd die de familie K aan het college had geschreven. Hij geeft aan dat hij de heer K sr. toen opnieuw heeft getracht te bellen en dat hij hem toen, op 1 april 2021, wel aan de lijn kreeg. Hij verklaart dat hij tijdens het telefoongesprek merkte dat de heer K gefrustreerd was en dat het bericht in de krant hem niet zinde. Volgens de heer RP dacht de heer K dat de heer RP verantwoordelijk was voor het schrijven van het artikel, of in ieder geval iemand van de gemeente. De heer K heeft ook aan BING verklaard dat hij vermoedt dat de heer RP zelf met een journalist heeft gepraat. De heer RP heeft aan de heer K uitgelegd dat dit niet het geval was en dat de berichtgeving in de krant te stellig was geweest, maar dat hij nog steeds samen met de heer K wilde optrekken voor wat betreft de plannen voor De Woudhof. Uit de interviews met de heer RP en de familie K volgt dat de heer K hier niet voor open stond en de heer K heeft aangegeven alleen nog schriftelijk te willen communiceren. De heer K verklaart dat hij bang was dat heer RP tijdens het telefoongesprek op een gehaaide manier zou proberen om zijn milieucirkel af te pakken en dat hij om die reden het gesprek heeft afgekapt en heeft gezegd dat hij alleen nog op schrift wilde communiceren. Volgens hem reageerde de heer RP hier begrijpend op en heeft hij hem om zijn e-mailadres gevraagd, die de heer K vervolgens heeft gegeven. De heer K verklaart dat de heer RP vervolgens

echter nooit contact met de familie heeft gezocht per e-mail. Desgevraagd verklaart de heer RP dat hij nadien geen contact meer met de familie K heeft gehad, omdat hij van wethouder RO heeft begrepen dat de familie hier beslist geen behoefte aan had. De heer RP verklaart zelf wel de behoefte te hebben om het gesprek met de familie aan te gaan, maar dat hij de wens van de familie wil respecteren.

De heer RP wilde naar eigen zeggen in het telefoongesprek met de heer K sr. op 1 april 2021 aan de familie K duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook verklaart hij dat er geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

De heer JR verklaart dat hij het besluit over De Woudhof in zijn artikel heeft gepresenteerd als een collegebesluit, omdat uit de openbare besluitenlijst nergens blijkt dat het slechts gaat om een principebesluit. De heer JR verklaart dat de gemeente dit normaal gesproken wel duidelijker aangeeft en dat het feit dat dit aspect ontbreekt in zijn verslaglegging hierover dus niet aan hem is te wijten. Wij merken op dat uit de openbare besluitenlijst van 16 maart 2021 inderdaad niet blijkt dat het om een principeverzoek gaat.

In de correspondentie tussen beleidsmedewerker RO en de heer RP zien wij dat de heer RP aan beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 om 15.52 de volgende e-mail stuurt:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb gesproken met meneer [K]. Het stuk in de krant heeft hem wat overvallen. Hij meende dat of de gemeente of ik het stuk had geschreven en dat het plan al een voldongen feit was. Ik heb uitgelegd dat dat in ieder geval van mijn kant niet geschreven is en waarschijnlijk ook niet vanuit de gemeente. Verder heb ik aangegeven dat de inhoudelijke procedure nog moet starten. We hebben afgesproken dat we verder contact houden over de plannen en de voortgang daarvan vanuit mijn kant.'*

De heer K sr. heeft aangegeven dat hij een naar gevoel heeft overgehouden aan het telefoongesprek met de heer RP en dat zijn zoon daarom namens de familie een tweede brief heeft geschreven, waarin de familie duidelijk wilde maken dat zij alleen nog schriftelijk met de gemeente wilde communiceren en het telefoongesprek met de heer RP niet als prettig hebben ervaren. In deze brief d.d. 5 april 2021 staat onder andere het volgende weergegeven:

'Naar aanleiding van de eerste brief aan het college/gemeenteraad is er een contact per telefoon geweest van de heer [RP] met de heer [K]. Dit onderhoud was intimiderend te noemen. Vanaf 01/04/2021 wenst de familie uitsluitend per email/post (aangetekend) met alle betrokkenen te communiceren. Naar aanleiding van dit gesprek in samenspraak met artikelen uit de media, vraagt de familie gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [RP].'

Wij hebben hiervoor beschreven waarom de heer K het gesprek naar eigen zeggen als intimiderend heeft ervaren en ook de verklaringen daarover van de heer RP opgenomen. De heer RP verklaart tot slot dat hij in zijn ogen niet intimiderend is geweest aan de telefoon, zowel niet in bewoordingen als in toon.

3.5.2 Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021

Op 12 april 2021 is er een gesprek geweest tussen wethouder RO, beleidsmedewerker RO, beleidsmedewerker Wonen Z en de heer RP. De heer RP heeft na afloop van dit gesprek een verslag opgesteld en aan de deelnemers gestuurd. In dit verslag (de weergave van de heer RP) staat het volgende vermeld.

'In deze mail mijn idee/interpretatie van hetgeen we vanmiddag in ons overleg besproken hebben mbt de planontwikkeling Woudhof. Mochten jullie aanvullingen of verbeteringen zien dan hoor of lees ik dat graag.'

1. Op basis van de recente stukken in de media lijkt het [heer RP] niet erg voor de hand liggend dat er door hem en [K] op korte termijn een prettige en informele dialoog te starten is mbt de planontwikkeling. [Heer RP] staat hier echter wel zeer voor open en zou dit wel graag willen. Voorkeur is om een en ander in goede onderlinge verstandhouding te bespreken. Verder brengt [heer RP] naar voren dat na enig uitzoekwerk het perceel Willemstraat 29 weliswaar een zakelijke/agrarische bestemming heeft maar dat er alleen particulier wordt gewoond. Verder uitzoeken leverde volgens [heer RP] op dat dit strijdig is met huidige wet en regelgeving. Er liggen in ieder geval in deze kwestie een aantal opties voor: 1 bestemming wijzigen naar wonen of 2. naar elders verhuizen.

[Heer RP] geeft aan dat hij uit mag gaan van een legale situatie mbt de omwonenden van zijn bouwplan en dat illegaliteit geen reden moet kunnen zijn om een bouwplan daarop aan te passen. Ook geeft hij aan dat hij graag weer het gesprek met [K] zou willen aangaan en dat hij er meer dan toe bereid is. Ook geeft hij aan dat er wat hem betreft geen kou in de lucht zit nav stukken in de media. Ook geeft [heer RP] aan dat, wanneer [K] kosten moet maken voor een bestemmingswijziging, [heer RP] hierover ook graag het gesprek met [K] aan gaat en hem in de kosten of anderszins tegemoet wil komen.

[Wethouder RO] geeft aan dat het dus wenselijk is dat [heer RP] hierover in gesprek gaat met [K]. [Heer RP] geeft aan dat dit onder bovengenoemde redenen niet voor de hand ligt. Bovendien is toetsing en handhaving niet een verantwoordelijkheid van een ondernemer in de gemeente maar juist van de gemeente zelf. Afgesproken is dat [wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] gaan uitzoeken hoe dit zit en dat de gemeente binnen kort (tussen nu en 4 weken) zelf contact hierover opneemt met [K].

[Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft aan dat de bouwplannenlijst nav de centrale as afspraken eind april klaar zal zijn. Dit moet dan in mei met de provincie besproken worden. Het Plan Woudhof is hier dan in meegenomen. [Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft ook aan dat het aantal door [heer RP] gewenste woningen nog onderwerp van nadere overdenkingen zijn. [Heer RP] vraagt waar dit aan kan liggen. [Wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] antwoorden dat er een redelijke verdeling tussen de dorpen moet worden gemaakt en dat er ook al veel plannen liggen. [Heer RP] vraagt naar de concrete status van die plannen omdat hij het gevoel krijgt dat een plan wat slechts in de plan of ideeën fase zit nog wel jaren in die fase kan blijven zitten terwijl plan Woudhof al concreet en procedure klaar is. Het zou volgens [heer RP] niet zo moeten zijn dat een minder concreet plan van invloed mag zijn op een concreet plan mbt aantallen woningen maar juist andersom.

[Beleidsmedewerker RO] en [wethouder RO] geven aan dat er in ieder geval ook nog een duidelijk beeldkwaliteitsplan moet komen. Dit kan invloed hebben op de aantallen woningen of de situering ervan maar ook het door [beleidsmedewerker Wonen Z] nog af te maken lijstje van centrale as woningen kan invloed hebben op de aantallen en dus op het beeldkwaliteitsplan. Afgesproken wordt dat [beleidsmedewerker RO] en [de heer RP] deze week proberen een afspraak in te plannen voor volgende week om een start te maken met het beeldkwaliteitsplan zodat iig duidelijk is welke contouren voor de gemeente van belang zijn.

Verder moet [de heer RP] van de gemeente nog een brief krijgen naar aanleiding van het collegebesluit mbt het principeverzoek. In deze brief staan ook de zaken die nodig zijn voor de procedure. [Beleidsmedewerker RO] geeft aan dat er voor de vergunning al veel onderzoeken klaar zijn maar dat een aantal wellicht vernieuwd moeten worden en dat er wellicht aanvullende onderzoeken nodig zijn. [De heer RP] zal met [beleidsmedewerker RO] contact opnemen zodra de brief bij hem binnen is.

[Heer RP] geeft verder aan dat wat hem betreft de onderzoeken direct zullen worden uitgevoerd en dat dit dan niet meer een vertragende factor moet zijn tijdens de procedure.

Verder geeft [heer RP] tot slot aan dat hij zeer zeker open staat voor een goed en informeel gesprek met de heer [K] als de gemeente verneemt dat daar behoefte aan is maar dat hij op dit moment liever geen olie op het vuur gooit door wederom bij [K] aan te dringen op een gesprek.'

Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat de heer RP hem op een gegeven moment heeft gevraagd om onderzoek te doen naar de woonsituatie van de familie K en om te kijken of deze situatie legaal is. Hij geeft aan dat hij het een raar verzoek vond en dat het voor hem voelde alsof de gemeente ondersteunend personeel was van de heer RP, terwijl van tevoren was afgesproken dat de heer RP de afstemming met de burens zou hebben over de milieucirkel. Hij geeft aan dat hij wel naar de situatie heeft gekeken en dat de uitkomst was dat de paardenhouderij van de familie K nog in bedrijf was en dat de situatie legaal was. Ook

wethouder RO heeft bevestigd dat de uitkomst was dat de situatie legaal is en zij als gemeente niet hoeven handhaven.

In het dossier hebben wij ook e-mailcontact tussen wethouder RO en beleidsmedewerker RO over voorgaande aangetroffen. De heer RP stuurt op 5 mei 2021 een e-mail aan het college waarin hij ingaat op de voorwaarden die in het collegebesluit van 16 maart zijn opgenomen. Daarnaast gaat hij ook in deze e-mail erop in op dat naar zijn mening bij zijn bureaus aan de Willemstraat 29 sprake is van een illegale situatie.

Op 5 mei 2021 stuurt wethouder RO aan beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Heb jij nog uitgezocht of de buurman van De Woudhof wel een bedrijfsbezetting mag hebben? Is er al contact gelegd? We hebben met [de heer RP] afgesproken dat dit binnen vier weken zou plaatsvinden.'*

Op 7 mei 2021 ontvangt wethouder RO hierop de volgende reactie van beleidsmedewerker RO:

*'Dag [wethouder RO],
Ik heb uitgezocht dat de paardenhouderij op het perceel Willemstrjitte 29 op het internet nog actueel is en wat dat betreft is er dan ook overeenstemming met het bestemmingsplan. Van Toezicht en Handhaving moet ik nog informatie vragen over recente milieu-bedrijfsbezoeken die zij aan het bedrijf hebben gebracht.
Vanaf het adres Willemstrjitte 29 is [familie K] ook actief in de branche Opleiding en Advies en is een bewoner aldaar pedicure.
Zo'n 15 jaar geleden is men daar, na een afgewezen verzoek om meer woningen toe te voegen op het perceel overgegaan van de agrarische bestemming op de bestemming Agrarisch Paardenhouderij.*

Al met al concludeer ik op basis van wat ik nu aan informatie heb, dat een gezamenlijk bestemmingsplan wijziging voor beide partijen mogelijkheden biedt, ook al omdat [familie K], al voor de paardenhouderij bestemming, van plan was de agrarische bestemming te verlaten. Aan de andere kant biedt zijn paardenhouderij op dit moment voor hem voldoende dekking om binnen de bestaande bestemming te blijven. De verslagen van de bedrijfsbezoeken zullen dit nader kunnen onderbouwen. Er is naar mijn idee nu al wel voldoende materiaal om eens met hem van gedachten te wisselen over zijn toekomstplannen en of die te combineren zijn met de ontwikkeling van de Woudhof.'

De familie K heeft in het interview met ons aangegeven dat het voor de uitoefening van hun bedrijfsactiviteiten van belang is dat zij hun milieuvergunning behouden.

3.5.3 Gesprekken tussen de gemeente en de familie K

Tot begin juni 2021 is er vanuit de gemeente volgens de familie K geen contact met hen opgenomen, ondanks dat hun brieven van begin april waren. De heer K sr. verklaart dat zij begin juni telefonisch werden uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester. Dit was volgens hem de eerste keer dat zij door de gemeente werden gecontacteerd over dossier De Woudhof. De heer K verklaart dat zij in eerste instantie de uitnodiging hebben geaccepteerd, ondanks hun verzoek om schriftelijk te communiceren, maar dat hij later in een brief van de gemeente (gedateerd 1 juni 2021) las dat de bewoners van Willemstraat 29a akkoord waren met de verplaatsing van de milieucirkel en dat dit hem kwaad maakte. Hij licht toe dat zichzelf op Willemstraat 29 wonen en dat op 29a geen mensen wonen en dat dit kadastraal alleen is afgesplitst omdat Liander hier een voorzieningenhuisje heeft geplaatst. Hij geeft aan dat dit voor hem voelde alsof de gemeente er andere mensen bijhaalde om de milieuvergunning in te trekken.

Op 21 juli jl. heeft de familie K een gesprek gehad met de burgemeester en een ambtenaar (juridisch adviseur) in het kader van een vooronderzoek. Ook is er op 2 augustus jl. een gesprek gepland met wethouder RO en beleidsmedewerker RO. De juridisch adviseur van de familie K verklaart aan BING dat zij zelf als voorwaarde voor een gesprek met de gemeente hebben aangegeven dat de ambtenaar die verantwoordelijk was voor het dossier, beleidsmedewerker RO, bij het gesprek aanwezig zou zijn. Zij wilden graag toelichting op de passage in het besluit dat de familie K akkoord zou zijn met de verplaatsing van hun milieucirkel en dat zij aan beleidsmedewerker RO wilden vragen waar dit op was gebaseerd. Volgens de juridisch adviseur van de familie K was het uitgangspunt van dit gesprek van 2 augustus 2021 dat de familie uiteindelijk zou worden

geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen omtrent De Woudhof en welke ontwikkelingen daarin relevant zouden zijn voor de familie K. Zij geeft aan dat vanuit de gemeente het gesprek echter begon met de vraag hoe de familie K de milieucirkel en de plannen omtrent De Woudhof voor zich zag. Zij heeft namens de familie aangegeven dat zij alleen wilden worden geïnformeerd over de stand van zaken, maar dat zij niet degenen waren die iets wilden van de gemeente en tevreden zijn met de milieucirkel zoals die nu is.

Voor de familie K was lang onduidelijk waar het idee is ontstaan dat zij akkoord zouden zijn met de verplaatsing van de milieucirkel, aldus de heer K sr. Hij geeft aan dat zij uit de gesprekken bij de gemeente op 21 juli en 2 augustus 2021, hebben begrepen dat beleidsmedewerker RO was afgegaan op de informatie die de heer RP daarover aan beleidsmedewerker RO had verstrekt. Via een Wob-verzoek heeft de familie K ook kennisgenomen van eerdergenoemd verslag van een overleg op 12 april 2021, opgesteld door de heer RP. De heer K sr. wijst op een passage waarin wordt genoemd dat de familie K in strijd met de huidige wet en regelgeving op de Willemstraat 29 woont, aangezien zij alleen particulier zouden wonen en niet overeenkomstig het bestemmingsplan zakelijk/agrarisch. De heer K sr. verklaart dat hij is geschrokken van deze passage en dat hij het onbarmhartig vindt dat de heer RP hem enerzijds opbelt en vraagt om zijn hulp, en anderzijds onderzoek doet naar de legaliteit van hun woonsituatie. De heer K verklaart dat toen hij deze passage las, het voor hem duidelijk is geworden dat de situatie met de heer RP niet meer is te lijmen. Hij geeft aan dat hij dit ook tegen wethouder RO heeft gezegd.

De familie K is in het interview met BING voorts kritisch op de wijze waarop met hun Wob-verzoek is omgegaan, door in eerste instantie niet aan het verzoek te voldoen en later door het zwart lakken van zelfs enkele hele pagina's. Hiermee heeft de gemeente volgens de familie K geen volledige openheid van zaken gegeven.

De verklaring van de familie K dat er vanuit de gemeente tot begin juni 2021 geen contact met hen is opgenomen, volgt ook uit overige bevindingen in het onderzoek. Ook beleidsmedewerker RO heeft in zijn interview met BING niet anders beweerd. Uit zijn mailwisseling met de heer RP op 1 april 2021 blijkt dat de heer RP aanbiedt contact op te nemen met de familie K, nadat beleidsmedewerker RO hem de brief van de familie K doorstuurt. Beleidsmedewerker RO reageert daarop met de opmerking *'Dat is goed, want wij moeten op de brief reageren'*. Nog dezelfde dag ontvangt beleidsmedewerker RO per e-mail een terugkoppeling van de heer RP op zijn (telefoon)gesprek met de heer K (zie 3.5.1). Op 2 april 2021 vraagt wethouder RO per e-mail aan beleidsmedewerker RO in relatie tot de brief van de familie K: *'Weet jij hoe dit zit?'* Het antwoord van de beleidsmedewerker RO past niet bij vorenstaande bevindingen. Beleidsmedewerker RO antwoordt op 6 april 2021 namelijk:

'Ik heb de brief vorige week ook gezien en toen [de heer K] gebeld om te vragen hoe het zat. Ik heb aangegeven dat er alleen een procedure start als de grondeigenaren daarmee accoord zijn en dat het besluit betrekking heeft op een principeverzoek. Daarna [de heer RP] gemaild en hem gevraagd contact op te nemen met [de heer K]. Dat zou hij vorige week ook nog doen, zo kon hij mij melden. Hoewel telefonisch al besproken moeten we de brief nog wel beantwoorden, maar daar wil ik eerst ook nog een reactie van [de heer RP] horen over zijn contact met [de heer K].'

Wij hebben beleidsmedewerker RO om een reactie op bovenstaande passage gevraagd en dan met name op zijn e-mailbericht aan wethouder RO. Hij heeft ons het volgende laten weten:

'Na het lezen van de brief wilde ik duidelijkheid over deze zaak en heb ik gebeld naar [de heer K] omdat hij klaarblijkelijk niet op de hoogte was van de planvorming door [de heer RP]. Dit contact is er bij mijn weten dus na ontvangst van de brief dus wel even geweest. Ik wilde duidelijkheid over hetgeen ik in de adviesnota had vermeld inzake de bereidheid van [de heer K], zoals [de heer RP] had aangegeven, om onderdeel te worden van het planinitiatief. Toen mij duidelijk werd dat er nooit contact was geweest over dit voornemen, heb ik [de heer RP] gebeld en het probleem bij hem als verantwoordelijke daarvoor neergelegd.'

3.5.4 Correspondentie en verklaringen van de heer B

De heer B heeft in het interview met BING benoemd dat hij op 31 maart 2021 een brief aan de gemeente heeft geschreven nadat hij over de berichtgeving over De Woudhof in de krant las. De heer B had daarvoor al, op 5 november 2020 en 25 januari 2021, per brief zijn zienswijze geuit over de plannen van de heer RP met De Woudhof (zie hiervoor paragraaf 3.3.1), waar hij toen nog geen reactie op had ontvangen. De heer B verklaart dat hij het idee heeft dat de heer RP via zijn relaties bij de gemeente ervoor heeft gezorgd dat hij geen reactie kreeg op zijn brieven/mails van 5 november 2020, 25 januari en 31 maart 2021. Beleidsmedewerker RO verklaart over de brieven van de heer B dat de heer B op een gegeven moment een zienswijze heeft ingediend tegen de plannen van de heer RP. Hij geeft aan dat het zijn taak was om de heer B van antwoord te voorzien. Hij licht toe dat toen hij de zienswijze las, het college nog een besluit moest nemen ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP en dat hij dit besluit af wilde wachten alvorens te reageren. Hij verklaart dat het daarna echter is blijven liggen en hij geen antwoord heeft gestuurd.

De heer B verklaart dat kort nadat hij in de krant las over de plannen van de heer RP, de heer RP bij hem kwam informeren hoe hij aankeek tegen zijn plannen met betrekking tot De Woudhof. De heer B verklaart de heer RP toen te hebben verteld dat hij het opmerkelijk vond dat de heer RP als raadslid het wel voor elkaar kreeg woningen te bouwen op het perceel en dat hij hiertoe zelf ook een poging had gedaan, maar dat hij toen van de gemeente heeft begrepen dat dit niet mogelijk was. Hij verklaart dat hij tijdens dit gesprek tevens zijn ongenoegen heeft geuit over het feit dat hij 22 nieuwe burens zou krijgen, terwijl hij recentelijk het (aangrenzende) perceel Willemstraat 25 heeft gekocht. Volgens de heer B heeft de heer RP toen gezegd dat de heer B blij moest zijn dat hij geen asielzoekers als burens kreeg en dat als de plannen van de heer RP niet door konden gaan, COA (Centrale Orgaan opvang Asielzoekers) haar intrede zou nemen in De Woudhof en dat hij daarom de plannen maar beter niet kon tegenwerken. De heer B verklaart dat hij dit als bedreigend heeft ervaren.

De heer JR heeft hier ook over verklaard. Hij zegt indirect van omwonenden van De Woudhof te hebben vernomen dat de heer RP tegen hen heeft verteld dat hij door COA was benaderd. Daarbij zou de heer RP hebben gezegd dat hij dit zou kunnen voorkomen als hij het perceel zou kunnen ontwikkelen zoals hij voor ogen heeft. Volgens de heer JR is dit illustratief voor het handelen van de heer RP in de zin dat hij koste wat kost zijn doel wil bewerkstelligen en hiermee ook bewoners op het verkeerde been zet.

De heer RP heeft in zijn interview met BING uit eigener beweging benoemd dat hij door COA was benaderd. De heer RP verklaart dat hij vlak nadat hij De Woudhof had gekocht, werd gebeld door een persoon van COA dat zij nieuwe locaties zochten voor de opvang van asielzoekers en dat deze persoon informeerde of de heer RP bereid was hierover gesprekken te voeren. De heer RP verklaart dat hij verwachtte dat dit veel onrust met zich mee zou brengen in het dorp en dat zij tevens andere plannen hadden met het perceel en dat hij daarom deze mogelijkheid heeft afgewezen.

3.6 Postproces binnen de gemeente Dantumadiel

De bevindingen van de door de burgemeester verrichte screening (vooronderzoek) gaven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken en in kaart te brengen, omdat sommige brieven het college en/of individuele collegeleden te laat zouden hebben bereikt.

De teamleider KCC verklaart over het postproces dat de postbode twee aparte zakken komt brengen met in een zak de post voor de gemeente Noardeast-Fryslan en een aparte zak voor de gemeente Dantumadiel. Hij verklaart dat de ambtenaren van het KCC deze zakken aannemen, de poststukken inscannen en vervolgens doorsturen naar de geadresseerde persoon. Indien een brief geen persoonlijke aanhef heeft, wordt door de ambtenaren van het KCC inhoudelijk naar de brief gekeken om te bepalen op welke portefeuille de brief betrekking heeft. Ten aanzien van dossier De Woudhof had de beleidsmedewerker RO het dossier c.q. zaaknummer in beheer. Hij is daarom degene geweest die vanuit het KCC de eerste brief van de familie K (op 1 april 2021) kreeg doorgestuurd.

Volgens de teamleider KCC is de tweede brief van de familie K., d.d. 5 april 2021, op dezelfde manier bij de beleidsmedewerker RO terechtgekomen. Beleidsmedewerker RO verklaart hierover zelf dat hij deze echter

pas later heeft gezien, toen hij de opdracht kreeg van wethouder RO om een antwoord te schrijven. Naast een e-mail aan de beleidsmedewerker RO is er volgens de teamleider KCC en burgerzaken een cc gestuurd aan degenen die in de aanhef werden genoemd, te weten het college van B&W, de gemeenteraad en de heer RP. De teamleider KCC en burgerzaken verklaart dat deze brief niet als bestuurlijk gevoelig is herkend en dat de griffie niet in de cc is meegenomen. De collegeleden hebben volgens de wethouder RO beide brieven van de familie K ontvangen op 6 april 2021.

Wij hebben nagevraagd of de brief van 5 april 2021 is doorgezet naar de beleidsmedewerker RO, die zelf heeft verklaard deze brief pas later te hebben gezien. De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft het volgende antwoord gegeven:

'Het concrete antwoord hierop is: nee. Maar: vanaf 7 april was [beleidsmedewerker RO] wel op de hoogte van de inhoud van de zaak en alle stukken, dus ook de brief van 5 april 2021.

Daarbij heeft de gemeentesecretaris/algemeen directeur een toelichting op de routing gegeven:

Een toelichting is op zijn plaats. De mail/brief van 5 april 2021 is ingeboekt op zaaknummer Z312975-2021 "bezwaar toekennen". Die zaak is op 12 april 2021 aangemaakt/geregistreerd. De afgesproken procesgang voorziet erin, dat een dergelijke zaak bij het team Juridyske Saken wordt aangemaakt en dat daar ook de regie op de afhandeling plaatsvindt in overleg met de vakinhoudelijke afdeling. Naar aanleiding van de ontvangen mail van 5 april is op 7 april zowel door het team Juridyske Saken als door de gemeentesecretaris van Dantumadiel per mail aan de behandelend ambtenaar gevraagd naar de afhandeling van de binnengekomen brief. In overleg met de behandelend ambtenaar is de zaak in het Zaaksysteem niet overgezet naar de behandelend ambtenaar, maar bij het team Juridyske Saken gebleven. Vanaf die datum was de behandelend ambtenaar daarmee wel op de hoogte van de zaak en alle daarop betreffende hebbende stukken.'

Beleidsmedewerker RO heeft bevestigd dat hij op de hoogte was van de brief van 5 april 2021; hij had er naar eigen zeggen door gebrek aan tijd eerder nog niets mee gedaan.

Wethouder RO heeft verklaard over een brief waarvan hij te laat wist dat deze was binnen gekomen. Dit was niet een van de brieven van begin april 2021, maar een latere brief. Hij verklaart dat hij telefonisch contact heeft gehad met de familie K om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek naar aanleiding van beide brieven van begin april 2021. Hij geeft aan dat tijdens dit telefoongesprek bleek dat de advocaat van de familie een brief had gestuurd (d.d. 15 juni 2021) waarin zij voorwaarden stelden aan een persoonlijk gesprek. Wethouder RO had deze brief naar eigen zeggen toen nog niet ontvangen. Volgens hem had hij deze brief al veel eerder doorgestuurd moeten krijgen. Volgens hem hebben de medewerkers van het KCC onvoldoende ingezien dat het om een gevoelige en belangrijke brief ging en is deze daarom niet direct aan hem doorgestuurd.

Uit de procedure volgt echter dat het maken van een dergelijke inschatting niet bij het KCC ligt, maar bij het behandelend team of de behandelend ambtenaar. De teamleider KCC verklaart dat ten aanzien van bestuurlijk urgente post er geen aparte route wordt gevolgd, met uitzondering van de gemaakte afspraken over post gericht aan griffier, burgemeester of één lid van het college. Bestuurlijk urgente brieven worden net als andere brieven op basis van onderwerp aan het team gestuurd en teams bepalen vervolgens of zij een overleg inplannen met de betrokken portefeuillehouder van het college vanwege eventuele gevoeligheid. Volgens zowel wethouder RO als teamleider KCC staat het KCC momenteel verder van de zaak af dan voorheen, toen iedereen nog in hetzelfde gemeentehuis werkte. De teamleider KCC verklaart dat er voorheen een ambtenaar was die zich bezighield met het sorteren van de post bij de gemeente Dantumadiel en dat diegene veel ervaring had en goed kon inschatten of iets bestuurlijk gevoelig lag of niet. Het is voor de ambtenaren die zich nu bezighouden met het sorteren van de post, lastiger om te bepalen of iets gevoelig ligt of bestuurlijk urgent is aangezien zij verder van de zaken afstaan, aldus de teamleider. Er is daarom al ten tijde van de DDFK-periode een nieuwe werkwijze geïmplementeerd.

Binnen de DDFK-gemeenten is de routing van de bestuurlijke post al eerder een aandachtspunt geweest. Op 25 april 2017 is naar aanleiding van klachten vanuit bestuur en organisatie over het niet ontvangen van toegestuurde poststukken een voorstel gemaakt hoe om te gaan met bestuurlijke post. Hierin staat opgenomen dat de verantwoordelijkheid laag in de organisatie is belegd, en de ambtenaar die een zaak ontvangt verantwoordelijk is voor het informeren van het college, de betreffende collegeleden of de gemeenteraad. In dit voorstel wordt ook gesteld dat de afgelopen tijd hier door de organisatie nog geen gehoor aan wordt gegeven, maar dat het wel wenselijk blijft om de verantwoordelijkheid te houden bij de behandelend ambtenaar, dan wel diens teamleider. De volgende werkwijze wordt voorgesteld:

*'Het KCC zet **WEL** een ter kennisgave taak uit als:*

- 1. het poststuk specifiek gericht is aan de gemeenteraad/griffier, de ter kennisgave taak wordt op naam van de betreffende griffier gezet*
- 2. het poststuk specifiek gericht is aan de burgemeester, de ter kennisgave taak wordt op naam van burgemeester gezet of op naam van bestuurssecretariaat*
- 3. het poststuk specifiek gericht is aan een collegelid, de ter kennisgave taak wordt op naam van het collegelid gezet of op naam van bestuurssecretariaat*

*Het KCC zet **NIET** een ter kennisgave taak uit als:*

- het poststuk gericht is aan het college van B&W'*

Deze afspraken zijn volgens de teamleider KCC nog steeds van toepassing, waarbij er niet meer een taak in het zaakstelsel wordt uitgezet, maar de secretariaten en griffier via de mail op de hoogte worden gebracht.

Over naleving van de gemaakte afspraken omtrent bestuurlijke post heeft de teamleider KCC, na het interview per e-mail van 10 september 2021, aangegeven dat het in de afgelopen periode in Dantumadiel bij twee brieven niet goed is gegaan. Beide brieven zijn niet ter kennisname naar de griffier gestuurd. Voor zover hij heeft kunnen achterhalen betrof dit niet het dossier De Woudhof. Naar aanleiding van dit voorval zijn de afspraken over bestuurlijke post opnieuw binnen het KCC onder de aandacht gebracht, aldus de teamleider KCC.

Eerder vermelde brief van 15 juni 2021 van de advocaat van de familie K, waarvan wethouder RO aangeeft dat hij daarvan te laat wist, is gericht aan het college van B&W. Uit het voorgaande blijkt dat het KCC de brief dan doorzet aan de behandelend ambtenaar, de beleidsmedewerker RO in het geval van dossier De Woudhof, en dat het KCC de brief dan niet doorstuurt aan het college. De brief van de advocaat, aangetekend verzonden op 15 juni 2021 en binnengekomen bij de gemeente op 16 juni 2021, is nog dezelfde dag toegevoegd aan het dossier Z312975-2021 (dossier bezwaar toekennen). De e-mail van Trip Advocaten verzonden en ontvangen op 15 juni 2021 is op 17 juni 2021 toegevoegd aan dit dossier.

De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft in reactie op de voorgelegde bevindingen desgevraagd de volgende toelichting gegeven:

'De brief en mail van Trip advocaten zijn op 16 en 17 juni 2021 ingeboekt en toegevoegd aan het voornoemde zaaknummer. Op 8 juli is door Juridyske Saken vastgesteld dat deze correspondentie aan de zaak was toegevoegd en is contact opgenomen met [beleidsmedewerker RO] voor de verdere afhandeling.

(...) Na toevoeging van de extra correspondentie op 16 en 17 juni en het contact met [beleidsmedewerker RO] op 8 juli, is de betreffende zaak op 2 augustus 2021 in het Zaakstelsel overgeboekt naar [beleidsmedewerker RO]'

De teamleider KCC heeft er ten slotte nog op gewezen dat het technische systeem bij het doorzetten van de post een complicerende factor is. Hij licht toe dat bij het aanmaken van een zaak een registratienummer moet worden aangemaakt en dat rechten moeten worden toegekend aan bepaalde personen, wat ongeveer tien minuten duurt. De post komt dan terecht bij het team of de persoon aan wie het stuk is toegewezen. Bij registratie kan het poststuk echter niet tevens worden doorgezonden naar andere personen, als het stuk

bijvoorbeeld ook naar een wethouder of de griffier zou moeten, naast behandelend team/ambtenaar. De teamleider verklaart dat het om die reden niet mogelijk is om wanneer er post is ingescand, deze gelijk aan de betrokken personen door te zetten omdat het registratienummer dan nog niet beschikbaar is. Hij licht toe dat de ambtenaar van het KCC na deze tien minuten het ingescande document er weer bij moet halen en vervolgens moet doorsturen aan bijvoorbeeld een wethouder of de griffier. Hij benadrukt dat dit handmatig werken betreft en dus foutgevoelig is. De ambtenaren van het KCC moeten dan voor zichzelf een notitie maken dat zij de post nog weer moeten doorsturen en dit wordt volgens hem wel eens vergeten. Hij geeft aan dat hierover door wethouders al wel eens klachten zijn geuit, omdat de ambtenaren van het KCC vergeten waren de brief door te sturen. De teamleider KCC verklaart dat in 98% van de gevallen er geen problemen ontstaan met de post, maar dat het vaker in gevoelige zaken mis gaat.

3.7 Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen

De aanleiding van onderhavig onderzoek is gelegen in verschillende meldingen. Twee daarvan hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in paragraaf 4.3. In deze paragraaf beschrijven wij de kwestie zoals die in presidium- en raadsvergaderingen aan de orde is gekomen en de toelichting daarop van betrokkenen. Omdat de afgelegde verklaringen deels overstijgend zijn aan een specifieke vergadering en reflecteren op het proces en het handelen van personen, behandelen wij eerst hetgeen aan de orde is geweest in de verschillende vergaderingen (paragraaf 3.7.1) en beschrijven wij daarna de verklaringen daarover van de betrokken raadsleden (paragraaf 3.7.2).

3.7.1 De presidium- en raadsvergaderingen

In de raadsvergadering van 30 maart 2021 geeft de burgemeester het woord aan de heer RP, voorafgaand aan het ambtsgebed en de opening van het opiniërende deel van de vergadering. Hij krijgt het woord omdat hij een mededeling heeft die voor de raad van belang is in kader van transparantie en openheid. De heer RP deelt mee dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht in Damwoude aan de Willemstraat. De heer RP zegt verder (vertaald in het Nederlands): *‘Wij hebben voor de jaarwisseling al een ontwikkelingsplannetje daarvoor aangevraagd bij de gemeente en dat lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat ik raadslid ben maar ook ondernemer vind ik het van belang om daarin open en transparant te zijn. Ik wilde dit graag bij de raad aangeven dat dit dus het geval is en mocht daar verder nog besluitvorming vanuit de raad bij plaatsvinden dan zal ik mij op dat moment onthouden van stemming.’*

In de brief van 5 april 2021 van de familie K is de integriteit van de gemeente, het college en (het raadslid) de heer RP aan de orde gesteld en wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.

Tijdens de presidiumvergadering van 11 mei 2021 wordt bij het agendapunt externe ingekomen stukken de brief van de familie K (‘brief 140’) door raadslid FvdP aan de orde gesteld. Naast dat de familie bezwaar heeft tegen het collegebesluit van maart jl. noemt de heer FvdP het volgende: *‘Maar daar staat ook nog een ander verzoek in en dat vraagt van de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het desbetreffende raadslid. En ik neem aan dat dat niet iets is voor het college of heb ik dat mis?’* De burgemeester geeft aan dat het college, zoals vermeld, met een reactie zal komen. Hij vraagt om die reactie van het college af te wachten. De heer FvdP wijst erop dat de brief ook aan de raad is gericht en vraagt of de raad er iets mee moet. De burgemeester, de heer FvdP en de griffier laten zich daarna uit over de (mogelijk) te volgen procedure van behandeling van de brief. Het raadslid de heer JJV wijst vervolgens op de data (collegebesluit 16 maart, brief familie K 6 april (is 5 april; red. BING)), dat er al vijf à zes weken verstreken zijn en vraagt wanneer er een reactie van het college kan worden verwacht. De burgemeester zegt dat hij het opneemt met de gemeentesecretaris *‘en wij komen er even schriftelijk op terug wanneer hierop een reactie komt’* en even later *‘En dan komt er in de nieuwe week een antwoord op’*. Tussendoor heeft de heer JJV gevraagd of zij (de raad) binnen een week een reactie kunnen verwachten. Hij besluit het gesprek met *‘Oké, dan zien wij volgende week de reactie wel verschijnen. Dank u wel.’* Daarmee is naar het ons voorkomt niet

helemaal helder of er volgende week een antwoord komt op de vraag wanneer er een reactie van het college op de brief komt dan wel dat die reactie zelve volgende week komt.

Na de presidiumvergadering stuurt de burgemeester dezelfde avond een e-mail aan de gemeentesecretaris van Dantumadiel (met de griffier in cc) met als onderwerp *Punten uit presidium*. Over De Woudhof schrijft de burgemeester: *'Presidium vraagt volgende week een brief van het college wanneer zij een antwoord/standpunt kunnen verwachten inzake brief met eisen van de buurman van de Woudhof.'*

Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 stelt de heer JJV het voorstel van het college (*'het college komt met een voorstel naar de raad'*) aangaande de brief van de familie K) aan de orde, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. Omdat het kennelijk niet is gelukt binnen een week nadien met een reactie te komen, stelt hij voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel, over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord en geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. Als de heer JJV het woord voert, onderbreekt de heer RP hem. De burgemeester zegt dat de heer RP eerst even stil moet zijn en de heer JJV uit moet laten praten. De heer JJV noemt het opmerkelijk en storend dat de heer RP zo overduidelijk en misschien een wel wat explosieve reactie geeft. Uiteindelijk wordt er gestemd over het raadsvoorstel voor alle extern ingekomen brieven. Hierbij legt de heer JJV namens het CDA een stemverklaring af. Omdat er een toezegging lag voor een reactie op de brief van de familie K (brief 140) is zijn fractie nu tegen het volledig instemmen met de extern ingekomen brieven. De heer FvdP en zijn fractie FNP sluit zich in een stemverklaring aan bij het standpunt van het CDA. Zes raadsleden stemmen tegen en acht stemmen voor.

Op vrijdag 1 juni 2021 heeft het college over een brief aan de familie K gesproken. In de brief wordt aangegeven dat het collegebesluit van 16 maart 2021 een principebesluit is en wordt toegelicht wat dat inhoudt. Ook wordt de familie K uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder. De raad wordt dezelfde dag over deze acties geïnformeerd door de burgemeester (per e-mail via de griffie aan de raadsleden gezonden). De op 1 juni 2021 gedateerde brief aan de familie K is op 4 juni 2021 verzonden.

In de avond van 1 juni 2021 vergadert het presidium. Bij het agendapunt 'Terugblik diverse raadsbijeenkomsten' vraagt de heer JJV de voorzitter (burgemeester) om een reflectie op de gang van zaken afhandeling nummer 140 (brief familie K). De voorzitter geeft aan dat de afhandeling op zich niet van de agenda af kan. De heer JJV geeft aan dat zijn fractie bedenkingen heeft over de wijze van afhandeling. De redelijke termijn is overschreden en dit geeft de indruk van de schijn van partijdigheid van de voorzitter, aldus de heer JJV. De voorzitter geeft aan juist geen partij te willen kiezen. Vervolgens wil de heer JJV van de heer RP weten waarom hij hierover in de raad het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering verklaard heeft over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich heeft geuit over het proces en gaat voor het overige niet in op wat daarover nu wordt gezegd. Bij het volgende agendapunt 'Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)' geeft de heer JJV aan dat hij brief dossier De Woudhof, samen met het bericht van vandaag van het college van B&W hierover, wil agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. De heer FvdP wil weten wat er is gedaan met dat deel waarop de raad wordt aangesproken. De burgemeester zegt toe briefschrijver te bellen om een afspraak te maken. Hij gaat onderzoek doen en wil eerst een persoonlijk gesprek.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2021 stelt de fractievoorzitter van de SGP voor om de 'brief dossier de Woudhof' (brief familie K) van de agenda te halen. Volgens hem betreft het een zaak voor het college. De heer JJV stelt voor de brief niet van de agenda te halen. Het presidium heeft namelijk begin juni het besluit genomen om deze op de agenda te plaatsen. Met negen stemmen voor en zes tegen, wordt de brief van de agenda gehaald. Op verzoek van de FNP wordt de vergadering geschorst. De heer FvdP verzoekt na de schorsing de reeds aangekondigde 'motie vreemd aan de orde van de dag' op de agenda te plaatsen. Dit gebeurt en de behandeling daarvan vindt de volgende dag plaats, op 6 juli 2021. De motie is ingediend door FNP, VVD en CDA.

Op het moment dat de motie aan de orde is op 6 juli 2021, verlaat de heer RP de raadszaal en neemt mevrouw TS het voorzitterschap van de burgemeester over. De heer FvdP licht de motie toe. De tekst van de motie luidt: *'Constaterende dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur. Overwegende dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig en integer opstelt naar alle inwoners van de gemeente, dat de burgemeester dit uit naam van het gemeentebestuur bewaakt en verzoekt de burgemeester uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid gehandeld heeft en welke stappen hij hierin heeft ondernomen.'*

De burgemeester verwijst in reactie op de motie naar het door de raad in 2019 vastgestelde protocol en gedragscode integriteit. Vervolgens ontstaat een debat of de kwestie niet vertrouwelijk in het presidium zou moeten worden besproken. De heer FvdP toont zich voorstander van bespreking van de brief in de raad, zoals aanvankelijk geagendeerd stond. De heer TB van de SGP en mevrouw HZ van Sociaal Links vinden dat spreken over de integriteit van personen nu niet hoort en eerst in vertrouwelijkheid thuis hoort. De fracties van Gemeente Belangen Dantumadiel en ChristenUnie sluiten zich daar bij aan. Vervolgens krijgt de heer SH van het CDA als mede-indiener het woord, waarbij hij aangeeft – naar aanleiding van een gesprek met de burgemeester – dat hij geen namen zal noemen, maar wel benoemt hij dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. De voorzitter onderbreekt hem en mevrouw HZ vraagt nogmaals het onderwerp niet te behandelen. De vergadering wordt vervolgens geschorst. Na de schorsing krijgt de heer SH gelegenheid om zijn verhaal te doen; hij heeft de voorzitter toegezegd dit zorgvuldig te doen. Hij gaat in een uitgebreid betoog onder meer in op het collegebesluit van 16 maart 2021 over de Woudhof, dat de bureaus vanuit de krant moeten vernemen dat hun milieucirkel wordt verplaatst, dat om een onderzoek naar het gedrag van een raadslid is gevraagd, dat het na de brief van 5 april jl. van de familie K twee maanden stil is geweest, het telefoontje van de heer RP aan de familie K, dat de familie K alleen nog schriftelijk wilde communiceren, dat zij toch telefonisch zijn uitgenodigd voor een gesprek en ten slotte de inhoud van de brief die de familie K heeft ontvangen van de gemeente en die niet in goede aarde is gevallen.

Even later wordt de vergadering opnieuw geschorst, nadat de heer TB voorstelt de kwestie nu niet verder te behandelen en door te geleiden naar de besluitvormende raad en het af te doen. Na heropening voert de heer FvdP het woord. Hij constateert dat de burgemeester niet bereid is om vanavond de vragen van de heer SH te beantwoorden en hij maakt indirect het verwijt dat de burgemeester het betreffende raadslid (de heer RP) uit de wind houdt. De burgemeester verwijst in reactie nogmaals naar het protocol waarin omschreven staat welke stappen er moeten worden gezet.

3.7.2 Verklaringen van de betrokken raadsleden

Raadslid de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat de brief van de familie K van 5 april 2021 enigszins is rond blijven hangen binnen de gemeente en dat hier niet helemaal adequaat op is gereageerd. Hij geeft aan dat de brief was gericht aan het college, maar dat zij als raad ook werden betrokken, terwijl dit volgens hem niet een thema is waar de raad iets van moet vinden. Volgens de heer RP wist de burgemeester echter niet goed hoe hij met de situatie om moest gaan en heeft hij toegestaan dat de heer JJV en de heer FvdP in meerdere vergaderingen over de brief zijn begonnen. Hij geeft aan dat hij het lastig vond dat deze brief steeds weer ter sprake kwam, aangezien het voor een deel ook ging over zijn integriteit. De heer RP verklaart dat het conform de code de bedoeling is om, wanneer het iemands integriteit betreft, diegene daar zelf op aan te spreken en niet tijdens een openbare vergadering. Dat eerste is niet gebeurd. De heer JJV, de heer FvdP en de heer SH hebben volgens de heer RP echter uitgebreid over zijn integriteit gesproken tijdens openbare vergaderingen en hebben daarom zijns inziens de code geschonden.

In de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP ook zelf het woord gevoerd. Hij verklaart hierover dat de heer JJV wederom over de brief van de familie K begon. De heer RP verklaart dat dit een besluitvormende raadsvergadering was en dat deze enkel hoort te gaan over het voor- of tegenstemmen. Hij geeft aan dat voor het bespreken van de brief van de familie K tijdens deze vergadering geen plek is en dat hij in het kader van de vergaderorde vond dat hij de heer JJV daarop moest wijzen. De heer RP verklaart dat hem nu door de heer JJV, de heer FvdP en de journalist de heer JR wordt verweten dat hij inhoudelijk heeft gereageerd op een onderwerp dat hem betrof. Hij geeft aan dat hij bij de griffier heeft nagevraagd wat zijn exacte woorden zijn geweest en dat hij achter deze opmerkingen staat en dat hij met de kennis van nu

hetzelfde zou hebben gehandeld. Hij verklaart dat de burgemeester en de griffier tevens tijdens de vergadering niet hebben ingegrepen of hebben aangegeven dat hij te ver ging met zijn opmerkingen. De heer RP verklaart dat hij ongeveer een week na de raadsvergadering van 26 mei 2021 tegen de burgemeester heeft gezegd dat hij wilde dat de burgemeester er strenger op zou toezien dat er niet teveel zou worden afgedwaald tijdens de besluitvormende raadsvergaderingen.

Aan de behandeling van de brief in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli 2021 heeft de heer RP niet deelgenomen. Ten aanzien van deze raadsvergaderingen verklaart de heer RP dat hij deze online heeft teruggekeken, hierover verhalen heeft gehoord en tevens hierover in de krant heeft gelezen. Hij geeft aan het buitengewoon onbehoorlijk te vinden hoe collega raadsleden FvdP en SH zich in de vergadering van 6 juli jl. hebben gedragen. Hij geeft aan dat hij plaatsvervangende schaamte had toen hij de beelden terugkeek over hoe onnozel en lomp de heer SH het woord deed en noemt het '*bij de beesten af*'. Volgens de heer RP ontbreekt het bij de heren FvdP en SH aan normbesef. Gevraagd naar wat de heer RP de heer FvdP en JJV verwijt, geeft hij aan dat zij willens en wetens tegen de regels in de inhoud van de brief in de openbaarheid hebben gebracht. Volgens de heer RP hadden de heren bij de burgemeester moeten aangeven dat zij de brief inhoudelijk wilden bespreken en dat zij de integriteit van de heer RP in twijfel trokken. De heer RP verklaart dat hij de heer JJV tevens verwijt dat hij bij het betoog van zijn partijgenoot de heer SH niet heeft ingegrepen.

Raadslid mevrouw HZ

Mevrouw HZ heeft toegelicht wat haar heeft bewogen om de brief te schrijven, met de integriteitsmelding. Zij geeft aan dat zij dit vanuit haar eigen normen en waarden heeft gedaan. De heren FvdP, JJV en SH hebben haars inziens respectloos gehandeld jegens de heer RP door hem in het openbaar moedwillig zwart te maken. Zij geeft aan dat dit niet de manier is waarop zij als raad hebben afgesproken met elkaar om te gaan en dat zij daarom heeft besloten een brief te schrijven. Met name in de laatste raadsvergadering op 6 juli jl. hebben de heren SH en FvdP zich in haar ogen misdragen. Mevrouw HZ verklaart dat zij toen heeft besloten een brief te schrijven en daarom de namen van deze beide heren in de betreft-regel heeft opgenomen. Zij geeft aan dat zij weliswaar de brief heeft geschreven, maar dat haar fractie achter de inhoud van de brief staat. Mevrouw HZ verklaart dat zij als raad op verzoek van het CDA, de partij van de heren JJV en SH, meer aandacht hebben besteed aan het onderwerp onderlinge omgangsvormen. Als gevolg hiervan heeft de raad weer gesproken over het protocol en de gedragscode. Het handelen van de heren FvdP, JJV en SH is volgens haar niet conform deze Gedragscode Integriteit en het Protocol Handhaving van de Integriteit.

Mevrouw HZ verklaart dat zij denkt dat het geen toeval is dat er pers aanwezig was bij de presidiumvergadering waarin de brief van de familie K werd besproken. Volgens haar is er nog nooit eerder pers aanwezig geweest bij een presidiumvergadering. Zij geeft aan dat zij de heer JJV verwijt dat hij de brief van de familie K agendeerde en hier bewust ten overstaan van de pers de heer RP vragen over stelde. De heer JJV had in haar ogen direct naar de burgemeester moeten gaan als hij vragen over de brief had waarin de integriteit van een raadslid werd bekritiseerd. Zo staat het immers voorgeschreven in de code en het protocol, aldus mevrouw HZ. Zij verklaart dat de heer JJV goed op de hoogte is van regelingen, waardoor zij niet gelooft dat hij onbewust anders heeft gehandeld dan de regelingen voorschrijven. Zij geeft aan dat de presidiumvergadering van 1 juni 2021 anders verliep dan normaal en dat het verhaal van de heer JJV aanvoelde als een toneelstukje. Volgens haar richtte de heer JJV zich tijdens zijn verhaal namelijk ook tot de pers en bleef hij bij de heer RP inhameren op de brief. De heer JJV heeft volgens haar nooit zelf contact gehad met de heer K. Zij gelooft niet dat de heer JJV als doel had voor het belang van de heer K op te komen. Dit heeft bij haar de indruk gewekt dat het de heer JJV te doen was om de reputatie van de heer RP te beschadigen.

Over het handelen van de heer FvdP geeft zij aan dat hij in een openbare vergadering heeft geïmpliceerd dat de burgemeester de heer RP uit de wind probeerde te houden doordat hij nog niet een onafhankelijk onderzoek had ingesteld naar de heer RP. Hij gaf aan dat als het een FNP-raadslid zou betreffen, hij wil dat de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houdt. Mevrouw HZ verklaart dat dergelijke zaken niet in een openbare vergadering dienen te worden besproken. Volgens haar wist de heer FvdP dat als in een brief het woord 'integriteit' vermeld staat, dit vertrouwelijk moet worden behandeld. Door in een openbare

vergadering vragen te stellen over de afhandeling van de brief, vraagt de heer FvdP volgens haar naar de bekende weg en was het hem enkel te doen om de publiciteit.

Ten aanzien van het verwijt jegens de heer SH, verklaart mevrouw HZ dat hij in zijn betoog in de laatste raadsvergadering van 6 juli 2021 te veel op de inhoud en details is ingegaan, in plaats van over de afhandeling van de brief te spreken. Mevrouw HZ verklaart dat zij tijdens het verhaal van de heer SH gevraagd heeft om een schorsing, omdat zij het niet vond kunnen dat de heer SH op een dergelijke manier over de heer RP sprak. Volgens mevrouw HZ ging de heer SH echter gewoon door. Mevrouw HZ verklaart dat zij het gevoel heeft dat de integriteit van de heer RP als discussiepunt wordt aangewend voor politieke doeleinden.

Wij hebben mevrouw HZ gevraagd of zij nog met de betreffende raadsleden heeft gesproken over hun gedrag richting de heer RP. Zij heeft aangegeven dit enkel met de heer JJV te hebben gedaan. Zij geeft aan dat zij hem toevallig tegenkwam na een fractieoverleg en dat zij toen tegen hem heeft gezegd dat zij zijn gedrag niet goedkeurde. Mevrouw HZ verklaart dat zij achteraf wenst dat zij alle raadsleden had aangesproken. Zij geeft aan dat zij in de raad wel duidelijk heeft gemaakt dat zij het niet door de beugel vond kunnen dat de heer FvdP en de heer SH de brief in de openbaarheid wilden bespreken. Zij waren volgens haar dan ook zeker op de hoogte van haar ongenoegen. Ze geeft aan dat zij enkele weken met haar mening heeft rondgelopen en dat zij uiteindelijk besloten heeft om een brief te sturen.

De heer FvdP

De heer FvdP heeft verklaard dat hij afgezien van de behandeling van de brief in de openbare vergaderingen niet betrokken is bij dossier De Woudhof. Hij geeft aan uit de notitie van de burgemeester te hebben begrepen dat de heer RP en de fractie Sociaal Links van mening zijn dat hij de heer RP onheus heeft bejegend door in de openbare vergadering over de brief van de familie K te beginnen. Hij verklaart dat hij het hier niet mee eens is en dat hij het prettig vindt dat hij dit in een interview aan de onderzoekers kan toelichten. De heer FvdP verklaart dat hij zich in zijn ogen aan de gedragscode heeft gehouden. Hij licht toe dat hij tijdens de presidiumvergadering op 11 mei jl. wilde informeren wat de mogelijkheden waren met betrekking tot het behandelen van de brief van de familie K, waarin een klacht werd geuit en een verzoek tot een onderzoek werd gedaan. Volgens de heer FvdP hebben zij als raad toen gezamenlijk besproken dat de burgemeester binnen een week met een reactie zou komen. Gevraagd naar waarom de heer FvdP hier tijdens een openbare vergadering over begon, verklaart hij dat hij wilde bespreken hoe zij een extern ingekomen stuk zouden afhandelen en dat een presidiumvergadering volgens de burgemeester een vergadering is waar alles bespreekbaar kan worden gemaakt. Tevens was het onderwerp van de brief niet vertrouwelijk, zo verklaart de heer FvdP. Hij geeft aan dat hij tevens de naam van de heer RP tijdens de vergadering op 11 mei jl., niet heeft genoemd en dat zijn vragen puur gingen over het proces van het afhandelen van de brief. Hij geeft aan dat in de raadsvergadering van 5 juli 2021 het verzoek kwam om de brief van de familie K van de agenda te halen. De heer FvdP geeft aan dat hij met het indienen van een motie vreemd, waarvan de burgemeester had bevestigd dat het mogelijk was om deze in te dienen, wilde voorkomen dat de brief als agendapunt werd verwijderd. Hij geeft aan dat de familie K telefonisch had toegelicht dat zij geen vertrouwen hadden in de gemeente, zowel de raad als het college. De heer FvdP verklaart dat deze beschuldiging hem aangrijpt. Hij licht toe dat hij het belangrijk vindt dat hij iedereen recht in de ogen aan kan kijken en dat hij het belangrijk vindt dat eventuele misverstanden worden opgehelderd en dat er daarom in zijn ogen gehoor moet worden gegeven aan de indiener van het verzoek, de familie K, en dat er een onafhankelijk onderzoek moet worden gestart.

De heer FvdP heeft toegelicht dat tijdens het bespreken van de motie rumoer ontstond in de raadszaal en de vergadering werd geschorst. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing door mevrouw TS, de toenmalige voorzitter van de vergadering, werd gevraagd wat hij en de heer SH van plan waren te gaan zeggen zodra de vergadering zou worden hervat. De heer FvdP verklaart dat hij hier niet van was gediend en dat hij van mening is dat hij als raadslid zijn mening vrij mag uiten, zonder daar van tevoren over ondervraagd te worden.

Gevraagd naar hoe de situatie had kunnen worden voorkomen, verklaart de heer FvdP dat het hem niet duidelijk was waarom collega raadsleden de brief als agendapunt wilden schrappen, aangezien het punt door het presidium was geagendeerd en omdat de burgemeester nog geen actie had ondernomen na dit wel te hebben toegezegd. Hij geeft aan dat als hem door collega raadsleden was uitgelegd dat zij – aangezien het

over de integriteit van een raadslid en de burgemeester ging – even goed wilden nadenken over welke vervolgstappen zij het beste konden nemen, hij ermee akkoord zou zijn gegaan om de brief van de agenda te halen. Dit had de raad ook zo naar de familie K kunnen communiceren. Dit is volgens de heer FvdP transparant naar alle partijen en had zijns inziens tevens de druk van de situatie af kunnen halen.

De heer JJV

Over de brieven van 1 en 5 april 2021 van de familie K heeft de heer JJV aangegeven dat deze brieven zijn behandeld als ieder ander binnengekomen stuk en dat deze brieven niet direct als een integriteitsmelding zijn gezien. Hij geeft aan dat hij in de presidiumvergadering van 11 mei jl. vragen heeft gesteld over de afhandeling van de twee brieven. Dit deed hij naar eigen zeggen omdat er volgens hem veel over in het dorp werd gesproken naar aanleiding van het bericht in de krant. De heer JJV verklaart dat hij wilde dat er door het college regie zou worden gepakt en dat de situatie snel zou worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat de burgemeester tijdens deze vergadering heeft gezegd dat de familie binnen een week antwoord zou krijgen. Hij licht toe dat hij in de raadsvergadering van 26 mei jl. opnieuw over de brief is begonnen, omdat hem was gebleken dat de familie nog geen antwoord had gekregen. Hij geeft aan dat hij in deze vergadering heeft voorgesteld om de brief bij de presidiumvergadering te bespreken, om inhoudelijke bespreking van de brief tijdens de raadsvergadering op 26 mei te voorkomen vanwege de gevoeligheid. De heer JJV verklaart dat de heer RP tijdens de vergadering vervolgens nogal explosief reageerde na het terugleiden van de betreffende brief naar het presidium en dat er toen tumult in de raadszaal is ontstaan. Hij geeft aan dat de burgemeester in zijn ogen toen de regie in de vergadering is kwijt geraakt, wat geen goed aan de zaak heeft gedaan. Zij hebben hiermee als raad een slechte beurt naar buiten gemaakt, zo is hij van mening

De heer JJV verklaart dat hij in de presidiumvergadering van 1 juni 2021 tijdens het vaste terugblikmoment aan de heer RP heeft gevraagd hoe hij terugkeek op het feit dat hij het woord had gevoerd over de brief van de familie K in de raadsvergadering van 26 mei 2021. Volgens de heer JJV verschilden zij van mening over hoe de afhandeling van de brief moest worden besproken. Hij geeft aan dat de heer RP vond dat hij tijdens de raadsvergadering moest ingrijpen en dat hij enkel over de verdere procesmatige afhandeling van de brief opmerkingen heeft gemaakt. Volgens de heer JJV is de manier waarop de heer RP dit deed, niet zoals het hoort. Hij verklaart dat hij vanwege de emotionele reactie van de heer RP tijdens de vergadering van 26 mei en de mediaberichtgeving rond deze periode, een onderbuikgevoel kreeg dat er iets niet in de haak was en dat de integriteit wellicht in het geding was. Hier speelde volgens hem ook mee dat de heer RP pas na publiciteit van zijn plannen (eind maart 2021), openheid hierover had gegeven aan de raad.

De heer JJV heeft verder verklaard dat hij de heer RP conform het protocol en de code na afloop van de vergadering op 1 juni jl. heeft aangesproken op zijn vermoedens en dat hij hem toen heeft geadviseerd om met de burgemeester en de griffie te praten. Volgens de heer JJV heeft de heer RP toen verteld dat hij al om een integriteitsonderzoek had gevraagd en reeds de kwestie bij de burgemeester had gemeld. Hij geeft aan dat de heer RP en hijzelf het ondanks hun verschillende posities, eens waren dat de burgemeester niet adequaat had gehandeld. Met name gezien het feit dat de heer RP al maanden geleden een presentatie heeft gegeven aan het college. De heer JJV verklaart dat hij vindt dat de burgemeester toen de gevoeligheid van de situatie al had moeten aanvoelen en een vertrouwelijke bijeenkomst had moeten organiseren.

In reactie op de voorgelegde conceptbevindingen heeft de heer RP over bovenstaande passage aangegeven dat dit beeld volgens hem niet juist is:

‘Over bovenstaande wil ik graag opmerken (wellicht ten overvloede) dat het beeld wat [de heer JJV] schetst niet juist is. [De heer JJV] heeft mij niet aangesproken maar ik heb [de heer JJV] aangesproken en hem gevraagd waarom hij niet volgens protocol handelde en waarom hij of het CDA geen integriteitsonderzoek wilde aanvragen mbt mij en mijn handelen. [De heer JJV] gaf hierop aan dat hij dat beide niet zag zitten omdat hij bang was dat dit in de beeldvorming negatief zou afstralen op het CDA danwel op hem en dat hij zich formeel het liefst afzijdig wenste te houden. We hebben wel gezamenlijk geconstateerd dat de burgemeester adequater had kunnen handelen.’

Wij hebben de heer JJV, fractievoorzitter van het CDA, ook gevraagd hoe hij aankijkt tegen het betoog van zijn fractiegenoot de heer SH in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Hij heeft verklaard dat hij de heer SH voorafgaand aan de vergadering erop heeft gewezen dat hij zich enkel moest uitlaten over het proces van de afhandeling van de brief. Volgens de heer JJV wilde de heer SH vanuit een goed hart opkomen voor de belangen van de familie K, wiens brieven niet adequaat werden beantwoord. Hij geeft aan de heer SH te hebben geadviseerd niet over de integriteit van de heer RP te beginnen. Hij geeft aan dat de heer SH dit in zijn ogen ook niet heeft gedaan.

Gevraagd naar hoe de heer JJV aankijkt tegen zijn eigen handelen in het licht van de gedragscode, verklaart hij dat hij precies weer hetzelfde zou handelen als hij nu heeft gedaan. Hij geeft aan dat hij echt alleen de brief wilde agenderen en dat hij dit standpunt heeft volgehouden. Volgens hem heeft de heer RP hier explosief op gereageerd, wat de zaak heeft doen escaleren. Hij geeft aan dat als uit het onderzoek zou blijken dat hem blaam treft doordat hij de brief heeft geagendeerd, het hele presidium dit te verwijten valt aangezien zij met zijn verzoek akkoord zijn gegaan. Het presidium heeft volgens hem op 1 juni jl. besloten dat de brief van familie K kon worden geagendeerd op de raadsvergadering en dus niet een brief was in de zin van een integriteitskwestie die achter gesloten deuren moest worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat hij eerlijk moet bekennen dat hij verbaasd was toen het presidium meeding in zijn verzoek. Zijns inziens ontbreekt het de raad aan een afwegingskader waarlangs ingekomen brieven worden gelegd op het punt van klachten of integriteitskwesties.

De heer SH

De heer SH heeft verklaard dat een van de heren van de familie K hem na de brief van de burgemeester van 4 juni 2021 benaderde met de vraag of de heer SH op de hoogte was van de situatie. De heer SH verklaart dat hij van niets wist en dat hij toen het verhaal van de heer K heeft aangehoord en dat hij kennis heeft genomen van deze brief. De heer SH verklaart dat het hem duidelijk werd dat de heer K slecht van de situatie sliep en een advocaat had ingeschakeld. De heer SH kende naar eigen zeggen de familie K nog niet. Hij geeft aan dat hij denkt dat zij hem hebben benaderd vanwege zijn rol als raadslid. De heer SH verklaart dat hij verbaasd was toen hij de passage in de brief las over het feit dat de heer RP contact zou opnemen met de familie K en de zin in de brief hierover: *'Zijn berichtgeving aan ons hebben wij vervolgens in het principebesluit als volgt uitgedrukt'*. Hij geeft aan dat dit bij hem veel vragen oproept over wat deze berichtgeving inhoudt. Hij heeft van de familie K begrepen dat de heer RP geen contact met hen heeft gezocht over zijn plannen en geeft aan het merkwaardig te vinden dat het college op deze manier met belangen van burgers omgaat.

De heer SH heeft de volgende toelichting gegeven op de behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli jl. De heer SH verklaart dat zijn collega's de heer JJV en de heer FvdP een motie vreemd indienden, omdat zij al eerder de afhandeling van deze brief hadden geagendeerd, maar hier nog geen terugkoppeling van de burgemeester en/of het college over ontvangen hadden en collega raadsliden de brief van de agenda wilden halen. Volgens de heer SH ontstond hierover tumult tijdens de raadsvergadering en wist de voorzitter, mevrouw TS, niet hoe zij hiermee om moest gaan en werd de vergadering geschorst. De heer SH verklaart dat hij een week voorafgaand aan de vergadering een betoog had geschreven over de afhandeling van de brief en de wijze waarop de familie K behandeld werd, en geeft aan dat het plan was dat hij namens het CDA hierover zou spreken in de raad. Hij geeft aan dat hij in de middag van 5 juli 2021 in een toevallig gesprek met de burgemeester, heeft aangegeven dat hij over de situatie met de familie K wilde spreken. Zijn voornemen om te spreken tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2021 was volgens hem ook bij mevrouw TS en de griffier bekend. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing een overleg heeft gehad met mevrouw TS en de griffier. Door de voorzitter mevrouw TS werd hem verteld dat hij geen namen mocht noemen. Volgens hem hadden de voorzitter en de griffier geen ervaring met een dergelijke situatie. Hij geeft aan dat hij heeft aangeboden aan de voorzitter en de griffier dat zij zijn betoog konden lezen, maar geeft aan dat zij van dit aanbod geen gebruik hebben gemaakt. Volgens de heer SH was het dan ook niet zo dat zijn verhaal voor iedereen een verrassing was.

Wij hebben de heer SH om een reactie gevraagd op de verwijten die hem worden gemaakt. De heer SH verklaart dat hij heeft gehoord dat de heer JW van Sociaal Links hem verweet dat hij sprak over *'een raadslid dat de zaal net verlaten heeft'*. Volgens de heer SH was, vanwege de perspublicaties, echter al bij iedereen

bekend dat de brief over de heer RP ging. Hij geeft aan dat de situatie hem zelf ook overvallen heeft en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen. De heer SH verklaart dat het feit dat hem nu wordt verweten dat hij de code heeft overtreden, voor hem voelt als een afleiding zoeken voor de aandacht richting de heer RP. Hij geeft aan dat de burgemeester hem er ook niet op heeft gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. De burgemeester heeft hierover aan BING aangegeven dat hij tegen de heer SH heeft gezegd: *'Ik weet niet wat je gaat zeggen, maar denk erom wat je zegt, wees zorgvuldig'*. Tevens hebben mevrouw TS en de griffier volgens de heer SH enkel tegen hem gezegd dat hij geen namen mocht noemen. Hij geeft aan dat hij over de brief is begonnen omdat hij vond dat er niet correct met de burger werd omgegaan en hij duidelijk wilde maken dat de familie K een antwoord verdient. De heer SH verklaart dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

3.8 Overige reflecties op het handelen

De reflecties van de raadsleden over hun handelen in de presidium- en raadsvergaderingen zijn in de vorige paragraaf vermeld. Ook in andere delen van de bevindingen zijn verklaringen van betrokken politieke ambtsdragers en ambtenaren opgenomen ten aanzien van hun handelen. Hierna vermelden wij nog enkele meer algemene reflecties.

De heer RP heeft verklaard dat hij het prettig vindt dat er helderheid van zaken komt rondom dossier De Woudhof en dat hij het goed vindt dat een externe partij onderzoek verricht. Hij geeft aan in zijn ogen juist te hebben gehandeld, maar dat er een verhaal van is gemaakt en dat hij zelf niet in de gelegenheid is geweest om zijn kant van het verhaal te vertellen. Dit geeft hem een ongemakkelijk gevoel en grijpt hem erg aan, zo verklaart hij. Hij geeft aan dat het voor hem voelt alsof hij met zijn rug tegen de muur staat.

De heer RP verklaart dat toen duidelijk werd dat de gemeente zijn principeverzoek in behandeling zou nemen, hij in de raad heeft aangegeven dat hij zich zou onthouden van stemming rondom besluitvorming over De Woudhof. Over het bestemmingsplan 'Butengebied', verklaart de heer RP dat deze niet is vastgesteld toen hij in de raad zat of eigenaar was van De Woudhof. Hij geeft aan dat er geen plannen ter stemming zijn geweest tijdens zijn raadsperiode waar hij zich van had moeten onthouden.

Wij hebben de heer RP gevraagd hoe hij aankijkt tegen integriteit als ondernemer in combinatie met zijn rol als raadslid. Hij heeft verklaard dat hij vindt dat zijn rol als raadslid geen invloed heeft op hoe hij zich als ondernemer moet gedragen. Hij geeft aan dat hij vindt dat zolang hij als ondernemer integer te werk gaat, hij zijn handelen als raadslid hier niet op hoeft aan te passen. Hij ziet zijn raadslidmaatschap niet als extra druk op hoe hij als ondernemer te werk gaat.

In algemene zin heeft wethouder RO aangegeven dat getracht is de schijn van belangenverstremgeling actief te voorkomen en dat de heer RP puur als initiatiefnemer is behandeld. Hij geeft aan dat het hele college betrokken is bij de gesprekken die met de heer RP werden gevoerd. Ten aanzien van de vraag of het feit dat de heer RP tevens raadslid is, invloed heeft gehad, verklaart wethouder RO dat hij denkt dat de betrokken ambtenaren en het college zich juist terughoudender hebben opgesteld.

4. Beoordeling

Voor onderhavig onderzoek zijn drie doelstellingen geformuleerd. De eerste doelstelling betreft het in kaart brengen van de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend. In hoofdstuk 3 hebben wij de relevante feiten en omstandigheden geschetst. Het normatief kader voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen is in hoofdstuk 2 beschreven (doelstelling 2). In dit slothoofdstuk zullen wij de relevante feiten en omstandigheden afzetten tegen het geschetste kader (doelstelling 3; beoordeling/conclusies).

Zoals in paragraaf 1.3 beschreven, heeft de toetsing aan het normatieve kader alleen betrekking op het handelen van de betrokken politiek ambtsdragers en niet op het handelen van ambtenaren.

4.1 Het handelen van de heer RP

Er zijn grieven geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstremming en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties.

4.1.1 Eventuele belangenverstremming

In de melding van de burgemeester is vermeld dat bij een onderzoek ook aan de orde dient te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstremming of schijn van belangenverstremming nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)?

Elk raadslid heeft verschillende rollen. Bij de beoordeling van het handelen van een raadslid is van belang te kijken in welke hoedanigheid die persoon handelt, als raadslid of vanuit een andere rol. In onderhavig onderzoek is het berokken raadslid aangeduid als 'de heer RP' en dat is niet zonder reden. Bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, handelt de heer RP niet als raadslid maar als burger/ondernemer. Zijn handelen ten aanzien van de aankoop van de locatie De Woudhof, het ontwikkelen van plannen voor die locatie, het voeren van overleg en corresponderen met de gemeente daarover, doet hij in zijn hoedanigheid van eigenaar/ontwikkelaar van een locatie. Zijn handelen in dat kader kan dan ook in beginsel niet worden getoetst aan bijvoorbeeld de gedragscode, omdat die appelleert aan het handelen als raadslid. Dat betekent overigens niet dat het handelen in een andere hoedanigheid dan als raadslid, daarmee irrelevant is voor de beoordeling van het gedrag van een raadslid. Handelingen als privépersoon kunnen hun weerslag hebben op het al dan niet geloofwaardig en/of met gezag kunnen opereren als politiek ambtsdrager. Een voorbeeld daarvan is de hypothetische situatie dat een raadslid zonder vergunning bouwt, terwijl een vergunning vereist is. Of er kan sprake zijn van een vermenging of conflict van eigen belangen en die van de gemeente. In dat geval kan dat betekenen dat een raadslid niet aan de beraadslagingen of besluitvorming kan deelnemen over een dossier dat hem persoonlijk aangaat.

De heer RP is sinds 1 oktober 2020 (datum akte van levering) eigenaar van de locatie. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020 en uit e-mailwisseling blijkt dat zijn bod al eind 2019 was geaccepteerd. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstremming of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op de locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Voor de locatie van De Woudhof (Willemstraat 27) is in september 2013 op initiatief van Talant een postzegelbestemmingsplan tot stand gekomen waarbij de bebouwingsmogelijkheden zijn uitgebreid en de bestemming is gewijzigd van Maatschappelijk naar Woon-Zorg. Deze uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden is bij herziening van het bestemmingsplan Bûtengebied in juli 2016 meegenomen. Ten tijde van de vaststelling van deze bestemmingsplannen door de raad was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof. De heer RP heeft verklaard dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project

was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. Mocht ten aanzien van locatie De Woudhof behandeling of besluitvorming in de toekomst in een commissie of raad aan de orde zijn, dan zal de heer RP daaraan niet kunnen deelnemen.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Over het voorstel van het college ('het college komt met een voorstel naar de raad' aangaande de brief van de familie K) ontstaat debat, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. over een reactie van het college. Omdat er nog geen reactie c.q. voorstel van het college is, stelt raadslid de heer JJV voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord. Hij geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. In de volgende presidiumvergadering (van 1 juni 2021) spreekt de heer JJV de heer RP erop aan dat hij het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering heeft verklaard over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich geuit heeft over het proces. In de interviews met BING hebben beide raadsleden (JJV en RP) hun standpunten verder toegelicht. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

4.1.2 Opgave nevenfuncties

De openbaarmaking van andere functies van raadsleden strekt ertoe de zuiverheid van de besluitvorming te bevorderen. Openbaarmaking draagt bij aan het kenbaar maken van mogelijke belangen. Op de website van de gemeente Dantumadiel staat als nevenfunctie van de heer RP vermeld: Eigenaar autobedrijf Postma. Als een van de grieven jegens de heer RP is naar voren gebracht dat hij de regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties zou hebben overtreden. Uit het onderzoek blijkt het volgende. Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. De heer RP heeft verklaard dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat inderdaad ook als nevenfunctie vermeld. Tijdens de huidige raadsperiode is de structuur waarbinnen hij zijn zakelijke activiteiten uitoefent, gewijzigd. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed-bv ondergebracht. De heer RP geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed-bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V. De ratio van het openbaar maken van nevenfuncties

(openbaarheid en controle door anderen op mogelijke belangenvermenging) pleit er naar onze mening voor om daarbij te vermelden wat de aard van de activiteiten is van deze bv en de onderliggende vennootschappen (autobedrijf en vastgoed). De wijze van vermelding laat onverlet dat het uiteindelijk in eerste instantie aan een raadslid zelf is om alert te zijn op mogelijke belangenverstremming, die voortvloeien uit de feitelijke activiteiten en belangen, omdat alleen hijzelf daarin volledig inzicht heeft.

4.1.3 Vermeende intimidatie

De familie klaagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Ten aanzien van hetgeen in het telefoongesprek is voorgevallen kunnen wij ons enkel baseren op de verklaringen die daarover zijn afgelegd door de familie K en de heer RP, bij gebrek aan andere bewijsmiddelen.

Het telefoongesprek is gevoerd tussen de heer RP en de heer K sr. Voor de gedetailleerde bevindingen over dit telefoongesprek verwijzen wij naar paragraaf 3.5.1. Uit het interview met de heer K sr. volgt dat hij zich overvallen voelde en de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. Daarbij zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorgespeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken. De heer RP wilde naar eigen zeggen duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook hij verklaart dat geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

Ten aanzien van de opmerking van de heer K dat hij het gevoel had dat de brief *binnen de gemeente* intern was doorgespeeld aan de heer RP merken wij het volgende op. De brief van de familie K is inderdaad vanuit de gemeente aan de heer RP verstrekt, namelijk door beleidsmedewerker RO. Dat betekent echter niet automatisch dat de brief *binnen de gemeente* is doorgespeeld, omdat de heer RP deze niet als raadslid heeft ontvangen, maar omdat hij initiatiefnemer is. Dat is de uitleg van beleidsmedewerker RO, die de heer RP naar eigen zeggen tevens wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K tot het verschuiven van de milieucirkel. Daarbij rijst wel de vraag of het daarvoor noodzakelijk was direct de brief zelf door te mailen aan de heer RP.

Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwettig taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

4.1.4 Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente

In de grieven van de familie K zijn ook woorden gebruikt als niet-transparant, laakbaar en niet wettig handelen. In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: *'Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar'*. Als onderbouwing voor deze kwalificaties heeft de familie het navolgende in de brief vermeld. De brief is geschreven naar aanleiding van het krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd en het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar, zo staat in de brief. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) aangerekend.

Wij stellen vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. Alvorens het handelen van de heer RP te belichten, benoemen wij dat de openbare besluitenlijst van het college niet vermeld dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Vermeld is: *'Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan'*. Dat voor die verplaatsing medewerking van het agrarisch bedrijf nodig is, staat er echter niet bij.

In de adviesnota aan het college staat dat bijna de helft van de planlocatie niet geschikt is om geurgevoelige objecten zoals woningen te realiseren. Vervolgens staat er: *'Om dit probleem mogelijk op te lossen is contact gezocht met de eigenaar van Willemstrjitte 29a. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming/ het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van "De Woudhof" mogelijk kan maken'*. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan verschuiving van de milieucirkel is te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden. Wij zullen dat hierna toelichten.

Uit de interviews met beleidsmedewerker RO en de heer RP volgt dat de heer RP tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat de buurman bereid was om mee te werken aan de verplaatsing van de milieucirkel. Toen bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd heeft de heer RP aangegeven dat hij met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit. Wij merken echter op dat de tekst van het besluit op dit punt niet leest als een voorwaarde, maar als een feit: het bedrijf van de burens is onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan in verband met de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel. Dat dit afhankelijk is van de daadwerkelijke bereidheid van de familie K blijkt niet uit de tekst van het besluit en als gevolg daarvan ook niet uit de openbare besluitenlijst (waarin ook het woord principebesluit ontbreekt, zoals hiervoor al vermeld).

Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat de gemeente niet leidend is in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Hij heeft er voorts op gewezen dat het nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Wij stellen vast dat dit in zijn algemeenheid zo kan zijn, maar dat nu de directe burens meegenomen werden in het principebesluit, het voor de hand had gelegen wel zelf contact te leggen met deze belanghebbende burens, dan wel van de aanvrager meer onderbouwing te verlangen dan de enkele mededeling dat de burens in beginsel bereid zijn mee te werken.

Over het contact dat er in de aanloop naar het principebesluit is geweest tussen de heer RP en de familie K, stemmen de verklaringen niet overeen. Door de familie K is verklaard dat zij de heer RP niet kenden en dat hij vooraf geen contact heeft opgenomen. Van instemming met verplaatsing van de milieucirkel is volgens hen dan ook geen sprake. De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Daarnaast stelt hij dat hij ook in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld en van mevrouw K sr. het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gekregen. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk afgesproken hadden met elkaar.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen

Nu de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten haaks op elkaar staan, kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

4.2 Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren.

In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningcontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude.

Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP.

De heer RP heeft de keuze gemaakt de locatie aan te kopen en heeft de behandelend ambtenaar van RO en het college bereid gevonden tot principe bereidheid tot medewerking, zij het onder bepaalde voorwaarden die onder meer te maken hebben met het gebied waarin de locatie zich bevindt en met onderscheidend vermogen ten opzichte van concurrerende plannen van de gemeente zelf. Feit is echter dat de bereidheid tot medewerking aan 'enkel wonen' aanwezig blijkt te zijn. Wethouder RO heeft daarbij ook verwezen naar veranderingen in de woonvisie. Of de heer RP al bij het uitbrengen van zijn bod in 2019 over 'voorinformatie' beschikte dat medewerking erin zat blijkt niet uit het onderzoek. Omdat geen van de andere belangstellenden de locatie heeft gekocht en/of een principeverzoek heeft gedaan in de sfeer van enkel wonen, is het vergelijken daarmee onmogelijk. Wij stellen wel vast dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

Wij merken verder nog dat op dat de heer RP per e-mail het verzoek aan beleidsmedewerker RO heeft gedaan om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed weergegeven stonden. Uit het beschikbare dossier, waaronder enkele e-mailberichten, blijkt niet welke wijzigingen zijn voorgesteld of aangebracht. Volgens de heer RP en beleidsmedewerker RO is het adviesgedeelte niet beïnvloed door de heer RP. Wij stellen vast dat niet alleen de wijze waarop de plannen zijn opgenomen, is voorgelegd aan de heer RP, maar dat ook het conceptadviesgedeelte met hem is gewisseld. Of deze werkwijze gangbaar is binnen de gemeente is ons niet bekend, maar ook als de heer RP geen voorstellen heeft gedaan die tot aanpassing van het advies hebben geleid, achten wij het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

4.3 Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De beschrijving van hetgeen is voorgevallen in de vergaderingen en de verklaringen die daarover zijn afgelegd hebben wij opgenomen in paragraaf 3.7 van de bevindingen. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in de volgende paragrafen. Daarbij maken wij onderscheid tussen het handelen van de raadsleden FvdP en JJV (paragraaf 4.3.1) en het raadslid SH (paragraaf 4.3.2). Niet omdat hun bijdrage verschilt (FvdP en JJV hebben als fractievoorzitters ook aan de presidiumvergaderingen deelgenomen), maar op inhoudelijke gronden.

4.3.1 Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV

Het handelen van de raadsleden draait om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Kijken we naar de inhoud van de brief dan bevat deze enerzijds bezwaren tegen het collegebesluit van 16 maart 2021 en anderzijds wordt geklaagd over een intimiderend telefoongesprek en gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar het raadslid RP.

Zowel de heer JJV als de heer FvdP hebben in het presidium en in de raad gevraagd naar de status van behandeling van de brief van 5 april 2021 en ingezet op het agenderen van de brief. Het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek' bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitschendingen. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. In onderhavige

kwestie is geen sprake van een vermoeden dat door een raadslid is ingebracht, maar er lag een brief van buitenaf met een klacht over een raadslid en een verzoek tot onderzoek. Dat zo'n brief evenzeer op zorgvuldige wijze opvolging verdient, lijkt evident, gelet op het protocol. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Ondanks deze bedenking achten wij het handelen van de raadsleden JJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Voor de beoordeling van hun handelen achten wij het mede van belang dat:

- de brief mede gericht was aan de raad;
- er al enige tijd was verstreken alvorens naar de status is geïnformeerd en later (bij het uitblijven van een reactie van het college) is ingezet op het agenderen daarvan; en
- hun vragen en opmerkingen voornamelijk zagen op het proces van afhandeling van de brief.

4.3.2 Het handelen van raadslid SH

Ook bij het handelen van raadslid SH draait het om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Anders dan bij de raadsleden JJV en FvdP was zijn bijdrage niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen. Weliswaar heeft hij de naam van het raadslid niet genoemd, maar het was mede gelet op eerdere krantenartikelen duidelijk over wie het ging. Daarbij komt dat hij zegt dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. Ook een tussentijdse schorsing heeft hem niet weerhouden zijn verhaal uitgebreid te doen. Volgens de heer SH heeft hij tijdens de schorsing aan de voorzitter (mevrouw TS) en de griffier aangeboden dat zij zijn betoog konden lezen, maar hebben zij daar geen gebruik van gemaakt. En ook de burgemeester zou volgens hem er niet op hebben gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Wij menen dat de heer SH zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van zijn betoog en het naleven van het protocol.

Hij geeft in retrospectief aan dat de situatie hem zelf ook heeft overvallen en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen en dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

4.4 Samenvatting beoordeling

Wij vatten hierna de beoordeling samen. Voor de volledige onderbouwing van de beoordeling verwijzen wij naar de voorgaande paragrafen.

Eventuele belangenverstrengeling

Wij stellen vast dat de heer RP bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, niet als raadslid heeft gehandeld, maar als burger/ondernemer. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Ten tijde van de vaststelling door de raad van de bestemmingsplannen voor de betreffende locatie, was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt

waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

Opgave nevenfuncties

Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het raadslidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De in 2018 bij aanvang van het raadslidmaatschap gedane opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V., daar de omstandigheden met betrekking tot deze (neven)functie zijn gewijzigd gaande het raadslidmaatschap.

Vermeende intimidatie

De familie K beklagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' tijdens het telefoongesprek is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwelvoeglijk taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in de positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

Andere grieven

In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: '*Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar*'. Als onderbouwing voor deze kwalificaties verwijst de familie K naar een krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd, dat het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst en dat zij niet kenbaar hebben gemaakt mee te werken aan de plannen. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) door de familie K aangerekend. Wij stellen allereerst vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. De openbare besluitenlijst van het college vermeldt niet dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan een verschuiving van de milieucirkel is overigens te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente

contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden.

Wij hebben verder vastgesteld dat de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten tussen hen haaks op elkaar staan. Om die reden kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking (aan het verplaatsen van hun milieucirkel) van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren. In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningcontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude. Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP. Wij hebben vastgesteld dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

De heer RP heeft op zijn verzoek het concept collegeadvies meegelezen. Wij achten dit verzoek en het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. Wij achten het handelen van de raadsleden JIJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Daarbij maken wij de volgende kanttekening. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Anders dan bij de raadsleden JIJV en FvdP was de bijdrage van raadslid SH niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen.

- VERTROUWELIJK -

Rapportage onderzoek

22 december 2021

Gemeente Dantumadiel



Deze rapportage mag uitsluitend worden aangewend ten dienste van de doelstelling van de opdracht. Het is niet toegestaan deze rapportage – of delen daaruit – zonder onze toestemming aan te wenden voor andere doeleinden.

BING biedt zijn opdrachtgevers gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoekexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. BING heeft zich sinds zijn oprichting in 2004 gespecialiseerd in een specifieke markt: de overheid, met name gemeenten. Dat heeft voor de opdrachtgevers vele voordelen: BING kent de regels, de mores, de cultuur en de omstandigheden.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Opdracht onderzoek	3
1.2	Door BING verrichte werkzaamheden	4
1.3	Procesbeschrijving	5
2.	Normatief kader	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht	6
2.3	Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek	7
2.4	Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019	8
2.5	Algemene wet gelijke behandeling	9
3.	Bevindingen	10
3.1	Inleiding en leeswijzer	10
3.2	Achtergrond	10
3.3	Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente	11
3.4	Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit	14
3.4.1	Aankoop De Woudhof door de heer RP	14
3.4.2	Presentatie plannen aan het college	15
3.4.3	Behandeling van het verzoek van de heer RP	16
3.4.4	Behandeling principeverzoek in het college	24
3.5	Vervolg op principebesluit	26
3.5.1	Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP	26
3.5.2	Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021	28
3.5.3	Gesprekken tussen de gemeente en de familie K	30
3.5.4	Correspondentie en verklaringen van de heer B	32
3.6	Postproces binnen de gemeente Dantumadiel	32
3.7	Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.1	De presidium- en raadsvergaderingen	35
3.7.2	Verklaringen van de betrokken raadsleden	37
3.8	Overige reflecties op het handelen	42
4.	Beoordeling	43
4.1	Het handelen van de heer RP	43
4.1.1	Eventuele belangenverstremgeling	43
4.1.2	Opgave nevenfuncties	44
4.1.3	Vermeende intimidatie	45
4.1.4	Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente	46
4.2	Voorkeursbehandeling door gemeente?	47
4.3	Het handelen van andere raadsleden	48
4.3.1	Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV	48

4.3.2	Het handelen van raadslid SH	49
4.4	Samenvatting beoordeling	49

1. Inleiding

1.1 Opdracht onderzoek

De burgemeester van de gemeente Dantumadiel heeft BING opdracht gegeven tot het verrichten van een onderzoek. De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. Hierbij zijn aanleiding en doel als volgt geformuleerd:

'Aanleiding

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek (een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen)' (hierna: het protocol). Niet alleen door meldingen van politieke ambtsdragers, maar ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kan de burgemeester kennisnemen van een vermeende integriteitsschending. In zo'n geval kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren. In uw melding is de volgende aanleiding geschetst.

- 1. Bij brieven van 1 april 2021 (aan de gemeente) en 5 april 2021 (aan raad, college en de heer RP) heeft de familie K van de Willemstrjitte 29 te Damwâld bezwaar gemaakt tegen het B&W-besluit van 16 maart 2021, waarbij is besloten om in principe in te stemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. Daarbij gaat het om afbraak van het bestaande gebouwencomplex en nieuwbouw van woningen en appartementencomplexen. De familie zegt anders dan in het advies en het besluit wordt beweerd – niet te hebben verklaard mee te willen werken aan het verplaatsen van een milieucirkel van hun bedrijf. Het is volgens de familie dus pertinent niet waar dat zij die medewerking hebben toegezegd. De familie vindt het handelen van gemeente, college en aanvrager niet transparant, laakbaar, niet wettig en wellicht zelfs strafbaar. De familie beklaagt zich in de brief van 5 april 2021 verder over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021 naar aanleiding van de brief van 1 april 2021. Naar aanleiding van dit gesprek en artikelen in de media vraagt de familie de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.*
- 2. Bij brief van 3 april 2021 (aan de provincie Fryslân, ter attentie van Gedeputeerde Staten) heeft de heer JR uit Suwâld verzocht om een integriteitsonderzoek in verband met persoonlijke belangen van het raadslid van Gemeente Belangen Dantumadiel, de heer RP, bij besluitvorming rondom De Woudhof. Deze brief is met instemming van de schrijver op 27 mei 2021 door de commissaris van de Koning doorgeleid aan de burgemeester.*
- 3. Bij brief van 11 juni 2021 heeft het raadslid, de heer RP, de burgemeester verzocht om door een onafhankelijke partij een onderzoek te laten instellen naar zijn integriteit en zijn handelen als raadslid. Dit naar aanleiding van het beklag en de grieven van de familie K, artikelen in de pers met onjuiste informatie en het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van zijn gedrag/integriteit. De heer RP stelt dat de handelwijze van zijn collega-raadsleden niet in overeenstemming is met het protocol. De heer RP is zelf overtuigd van zijn integer handelen als raadslid.*
- 4. Tenslotte is er op 23 juli 2021 nog een brief bij de burgemeester binnengekomen van de fractie van Sociaal Links betreffende integriteit van de raadsleden SH en FvdP. Deze fractie is van mening dat door de fracties van CDA, FNP en VVD en met name de raadsleden JJV, SH en FvdP niet is gehandeld volgens de door alle raadsleden ondertekende gedragscode. Waar hier wordt gesproken over de gedragscode wordt mede bedoeld op het protocol.*

De briefschrijvers onder de punten 1 t/m 3 zijn uitgenodigd voor een gesprek met u om hun brieven, grieven en klachten toe te lichten. De brief als bedoeld onder punt 4 is later binnengekomen. Deze brief is op zichzelf duidelijk.

De brieven, de gesprekken en de verzamelde informatie en documenten vormen voor u op dit moment voldoende aanleiding om tot de conclusie te komen dat een extern, onafhankelijk onderzoek gewenst is. Omdat u van mening bent, dat een feitenonderzoek en een duiding hiervan door een onafhankelijke instantie is gewenst, legt u uw bevindingen voor aan en raadpleegt u hierover het presidium, conform het protocol. Daarbij kan tevens aan de orde komen of een advies van de commissaris van de Koning nodig wordt geacht.

U heeft BING gevraagd het onderzoek te verrichten indien daartoe na raadpleging van het presidium en eventueel de commissaris van de Koning, wordt besloten.

Resumerend stellen wij vast dat grieven zijn geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties. Bij een onderzoek dient ook aan de orde te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)? De grieven van de heer RP richten zich op het handelen van collega-raadsleden die volgens hem niet in overeenstemming met het protocol hebben gehandeld. Ook dit is onderdeel van het onderzoek.

De bevindingen van de door u verrichte screening geven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken. Als tijdens het onderzoek blijkt, dat mogelijk sprake is van een integriteitsschending en/of misstand door een ambtenaar dan wordt de contactpersoon voor operationele zaken hiervan in kennis gesteld. De integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân zijn vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek valt onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân.

Doelstelling

De doelstellingen voor het onderzoek zijn als volgt; u vraagt om:

- 1. De relevante feiten en omstandigheden in kaart te brengen met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals hiervoor bij de aanleiding beschreven.*
- 2. Een normatief kader te schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten.*
- 3. De relevante feiten en omstandigheden af te zetten tegen het geschetste kader (beoordeling/conclusies).'*

1.2 Door BING verrichte werkzaamheden

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Kennisname en analyse van relevante documentatie, waaronder door betrokken personen aangeleverde documentatie, dossiers van de gemeente Dantumadiel en de toepasselijke gedragscode en protocol.
- Het opstellen van een normatief kader.
- Het verrichten van onderzoek in open bronnen (waaronder openbare registers, zoals het Handelsregister, en media).
- Het houden van interviews met:
 - de heer RP;
 - de familie K;
 - de heer JR;
 - raadslid FvdP;
 - raadslid SH;
 - raadslid JJV;
 - raadslid HZ;
 - wethouder RO;
 - beleidsmedewerker RO;
 - beleidsmedewerker Wonen Z;
 - teamleider Klant Contact Centrum (KCC) en Juridische Zaken en Veiligheid (hierna teamleider KCC.);
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A;
 - belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B.
- Het analyseren van de bevindingen.
- Het schriftelijk voorleggen van voor hen relevante bevindingen aan betrokkenen (in het kader van wederhoor).

- Het rapporteren van de bevindingen en beoordeling.

1.3 Procesbeschrijving

Processtappen

De opdracht is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 3 augustus 2021. In verband met de vakantieperiode is besloten later met het onderzoek aan te vangen. Op 18 augustus 2021 hebben wij het (grootste deel van het) dossier van de gemeente omtrent De Woudhof ontvangen. In de periode van 20 t/m 27 augustus hebben wij nog aanvullende informatie ontvangen. De documentatie hebben wij doorgenomen en geanalyseerd.

De interviews hebben plaatsgevonden op 1 en 6 september 2021. Op 6 en 12 oktober 2021 hebben wij nog twee telefonische interviews gevoerd. Tijdens en na de interviews hebben wij van verschillende geïnterviewden nadere documentatie ontvangen, deels op initiatief van geïnterviewden, deels op verzoek van BING.

In de eindfase van het onderzoek zijn op 23 en 25 november 2021 (delen van) de conceptbevindingen voorgelegd aan de heer RP, de andere betrokken raadsleden, wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de gemeentesecretaris/directeur van Gemeente Noardeast-Fryslân. Wij hebben daarbij de voor hen relevante delen aan deze personen voorgelegd, in enkele gevallen in combinatie met aanvullende vragen. De daarna verkregen reacties en antwoorden zijn verwerkt in de rapportage. Op 13 december 2021 hebben wij onze rapportage in concept uitgebracht aan de opdrachtgever en deze op 16 december 2021 besproken met en toegelicht aan opdrachtgever. Naar aanleiding daarvan hebben wij een kleine aanvulling aan de bevindingen gedaan en tevens een samenvatting van de beoordeling toegevoegd als paragraaf 4.4.

Geen toetsing aan integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân

Zoals bij de aanleiding vermeld, valt een eventueel onderzoek naar ambtenaren onder de verantwoordelijkheid van de secretaris/directeur van Noardeast-Fryslân en zijn daarbij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân vervolgens leidend voor eventueel onderzoek naar ambtenaren. Een dergelijk onderzoek naar ambtenaren maakt geen deel uit van onderhavig onderzoek in opdracht van de burgemeester van Dantumadiel. Om die reden hebben wij de integriteitsregelingen van de gemeente Noardeast-Fryslân niet in het normatief kader (hoofdstuk 2) opgenomen en zal in het slothoofdstuk (hoofdstuk 4) van deze rapportage ook geen toetsing plaatsvinden van het handelen van ambtenaren aan die regelingen. Dat laat onverlet dat de bevindingen in onze rapportage licht werpen op zowel het bestuurlijk als het ambtelijk handelen in onderhavig dossier.

2. Normatief kader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zetten wij het normatieve kader uiteen. Dit is bedoeld als kader waarlangs het handelen kan worden getoetst. Wij merken daarbij op dat het kader enerzijds bestaat uit bepalingen uit de wet (en hun uitleg, op grond van jurisprudentie) en anderzijds uit bepalingen uit de binnen de gemeente Dantumadiel vastgestelde gedragsregels.

2.2 Gemeentewet en Algemene wet bestuursrecht

Eventuele belangenverstremgeling

Regels over de zuiverheid van de besluitvorming en over deelname aan het besluitvormingsproces zijn te vinden in artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb.

'Artikel 28 Gemeentewet

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:

a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;

(...)'

Artikel 28 Gemeentewet geeft aan wanneer een lid van de raad niet aan de stemming deelneemt. Wanneer het een aangelegenheid betreft die hem rechtstreeks of middellijk – dat wil zeggen: alle ter zake doende intensieve persoonlijke relaties – persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger – naar civiel recht¹ – is betrokken, dan dient hij zich van stemming te onthouden. De zinsnede 'persoonlijk aangaan' impliceert daarbij een zekere exclusiviteit. Niet voldoende is dat een raadslid enig persoonlijk belang heeft, er moet ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. Het doel van deze bepaling is de zuiverheid in de besluitvorming te waarborgen. De deelname aan de stemming wordt daarom beperkt in gevallen waarin van een belangenverstremgeling sprake zou kunnen zijn².

'Artikel 2:4 Awb

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.'

Artikel 2:4 Awb is onderdeel van Hoofdstuk 2 Awb – 'Verkeer tussen burgers en bestuursorganen'. Lid 1 van het artikel stelt de norm dat het bestuursorgaan de burger fair moet behandelen en met open vizier tegemoet moet treden. Dit is een uitwerking van het grondbeginsel dat besluiten dienen te worden genomen zonder aanzien des persoons³. Het verbod van vooringenomenheid verzet zich er uiteraard niet tegen dat het bestuursorgaan werkt vanuit bepaalde beleidskaders en politieke inzichten.

Lid 2 strekt ertoe de burger een waarborg te bieden voor naleving van de in lid 1 neergelegde norm. Deze zorgplicht rust op het bestuursorgaan en richt zich tot het bestuursorgaan, maar bijvoorbeeld ook tot de ambtelijke voorbereiding. De centrale gedachte die achter artikel 2:4 Awb schuilgaat, is dat de oordeelsvorming door bestuursorganen niet behoort te worden verstoord door behartiging van particuliere belangen. Met de term 'persoonlijk belang' is bedoeld op ieder belang dat niet behoort tot de belangen die het bestuursorgaan uit hoofde van de hem opgedragen taak behoort te vervullen⁴.

Jurisprudentie

Met name in de afgelopen twee decennia heeft de ABRvS een aantal prominente uitspraken gedaan over de betekenis en reikwijdte van artikel 28 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb voor besluitvorming van de gemeenteraad. De ABRvS lijkt hierbij te hebben geworsteld met de spanning tussen het belang van een

¹ ABRvS 7 augustus 2002, AB 2003, 3, JB 2002/280 (Winsum).

² MvA, Kamerstukken II, 19 403, nr. 10, p. 148.

³ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 179.

⁴ MvT, Parl. Gesch. Awb I, p. 180.

democratische besluitvorming en het daarbij behorende fundamentele mandaat van raadsleden enerzijds en dat van het voorkomen van schijn van belangenverstremgeling anderzijds. Wij vermelden hierbij volledigheidshalve dat momenteel een wetsvoorstel in behandeling is waarin op de beraadslaging en stemming door raadsleden in artikel 28 Gemeentewet de toepassing van artikel 2:4 Awb wordt uitgesloten, vanwege het lex specialis karakter van artikel 28 Gemeentewet.

De toepassing van artikel 2:4 Awb op de besluitvorming binnen gemeenten is in de praktijk op zijn minst problematisch. Personen met bijzondere belangen of een bijzondere betrokkenheid bij een besluit, kunnen in de meeste bestuursorganen worden vervangen, maar voor leden van een politiek bestuursorgaan, zoals de gemeenteraad, geldt dat zij geen andere optie hebben dan zich te onthouden van deelname aan de besluitvorming. Uitgangspunt is dat raadsleden hiertoe niet te lichtzinnig moeten besluiten. De gemeenteraad heeft immers een democratische legitimatie en neemt besluiten, waarbij de stemverhoudingen van grote betekenis kunnen zijn.

Waar de ABRvS in de uitspraken tot 2013 aanvankelijk koos voor een uitleg met vergaande strekking en weinig bewegingsruimte voor raadsleden, is het accent vanaf de uitspraken Graft-De Rijk (2013)⁵ en Middelburg (2013)⁶ verschoven naar een benadering die meer recht doet aan de fundamentele positie van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers. De ABRvS zelf spreekt van een 'precisering' van eerdere uitspraken. Het verdient voorts opmerking dat het begrip 'schijn van belangenverstremgeling' in de rechtspraak is ontwikkeld en dat de ABRvS in zijn uitspraken nimmer een onderscheid heeft gemaakt tussen 'de schijn van' en 'daadwerkelijke belangenverstremgeling' – vormen die in de praktijk soms worden gebruikt.

De ABRvS stelt dat wanneer sprake is van 'besluitvorming die een belangenafweging vergt waarbij politieke inzichten een belangrijke rol spelen', terughoudend moet worden getoetst. De conclusie dat het betrokken bestuursorgaan in strijd met artikel 2:4 Awb een besluit heeft genomen, 'kan echter pas worden getrokken indien aannemelijk is dat de betrokken volksvertegenwoordiger de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed'.

Het melden van andere functies

In de gemeentewet is geregeld dat raadsleden melding moeten maken van andere functies die zij vervullen:

'Artikel 12 Gemeentewet

- 1. De leden van de raad maken openbaar welke andere functies dan het lidmaatschap van de raad zij vervullen.*
- 2. Openbaarmaking geschiedt door terinzagelegging van een opgave van de in het eerste lid bedoelde functies op het gemeentehuis.'*

2.3 Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek

De gemeente Dantumadiel kent een 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek'. Dit betreft blijkens het protocol een overeenkomst van raadsleden en raadsfracties van Dantumadiel over wat te doen bij vermeende integriteitsschendingen.

Dit stappenplan bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitsschendingen. De regels die dergelijke schendingen definiëren zijn na te lezen in de gedragscode voor de gemeenteraad. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. Dit document heeft kracht doordat ieder van de raadsleden door ondertekening aangeeft zich eraan te committeren. Het geeft aan dat raadsleden en burgemeester bepaalde principes delen: *'dat we hechten aan zorgvuldigheid en goede omgangsvormen en dat wij ons bij het handhaven van de gedragscodes onthouden van partijpolitieke belangen'*. Elke nieuw gekozen raad onderschrijft het protocol – nadat het al dan niet is herzien – en ziet zelf toe op naleving. Het akkoord biedt duidelijkheid aan alle ondertekenaars.

⁵ ABRvS 6 februari 2013, LJN: BZ0796 (Graft-De Rijk).

⁶ ABRvS 20 maart 2013, LJN: BZ4957 (Middelburg).

Het protocol beschrijft drie principes: onpartijdige handhaving, terughoudend met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Vervolgens zijn de te volgen procedures beschreven. Onder 2d is het volgende vermeld:

(2b)

Een raadslid twijfelt over een vermeende uitgevoerde handeling van een ander raadslid. Hij bespreekt dit met de ander, tenzij er goede redenen zijn om dit niet te doen. Als de ander hierdoor twijfelt over de al uitgevoerde handeling: zie de procedure bij (1b). Als de ander zelf niet twijfelt over de al uitgevoerde handeling, vraagt het raadslid aan de griffier of die handeling een schending zou zijn. De griffier geeft daarover een advies. Wijst dat advies erop dat de vermeende handeling een schending zou zijn, dan overleggen beiden met de burgemeester. De burgemeester kan ook door eigen waarneming of door berichtgeving van buitenaf kennis nemen van een vermeende integriteitsschending. In die gevallen kan hij op eigen initiatief een melding opstellen, gebaseerd op zijn waarneming of op de berichtgeving van buitenaf. In de melding beschrijft de burgemeester wat de aanleiding is om een screening uit te voeren.'

2.4 Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019

De 'Gedragscode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019' (hierna: de gedragscode) is eind 2019 vastgesteld door de raad. Deze gedragscode vervangt de code die in december 2013 is vastgesteld.

De gedragscode bevat de volgende bepalingen over belangenverstrengeling:

'Paragraaf 2. Voorkomen van belangenverstrengeling

Artikel 2.1

- 1. Het raadslid levert de griffier de informatie aan over de (neven)functies die openbaar gemaakt moeten worden bij aanvang van het raadslidmaatschap. Als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies aanvaard worden of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, wordt de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week aangeleverd bij de griffier.*
- 2. De informatie betreft in ieder geval:*
 - a. de omschrijving van de (neven)functie;*
 - b. de organisatie voor wie de (neven)functie wordt verricht;*
 - c. of het al dan niet een (neven)functie betreft uit hoofde van het raadslidmaatschap; en*
 - d. of de (neven)functie bezoldigd of onbezoldigd is.*
- 3. De griffier legt hiervoor een register aan en beheert dit register. Het register is openbaar en via internet beschikbaar'*

Dit betreft een uitwerking van de wettelijke verplichting. In de toelichting is vermeld dat het raadslid verantwoordelijk is voor de tijdige aanlevering van de informatie en voor de actualiteit daarvan.

Over het omgaan met informatie is in de gedragscode vermeld:

'Paragraaf 3. Informatie

Artikel 3.1

Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard.

Artikel 3.2

Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen niet openbare informatie.'

De gedragscode bevat naast de artikelen ook een inleiding, waarvan is aangegeven dat deze integraal onderdeel uitmaakt van deze gedragscode. Hierin wordt nader ingegaan op integriteit en de betekenis daarvan voor het openbaar bestuur. Ook is vermeld dat integriteit niet alleen een kwestie van regels is, maar ook ziet op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van groot belang. Vermeld is verder dat de Nederlandse Code voor Goed Openbaar Bestuur openheid en integriteit verbindt met de kernwaarden participatie, behoorlijke contacten met burgers, doelgerichtheid en doelmatigheid, legitimiteit, lerend en zelfreinigend vermogen en verantwoording. Al deze kernwaarden klinken in verschillende mate door in de gedragscode.

2.5 Algemene wet gelijke behandeling

Een van de grieven die aanleiding vormen voor onderhavig onderzoek betreft een vermeend intimiderend telefoongesprek. Ongewenste omgangsvormen kennen als zodanig geen wettelijke definitie. Voor specifieke verschijningsvormen zoals (seksuele) intimidatie, geldt dit wel. De Algemene wet gelijke behandeling (Awgb), kent een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. De Awgb is een nadere uitwerking van het gelijkheidsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet. De Awgb bepaalt onder meer:

Artikel 1a

1. *Het in deze wet neergelegde verbod van onderscheid houdt mede in een verbod van intimidatie en een verbod van seksuele intimidatie.*
2. *Onder intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: gedrag dat met de hoedanigheden of gedragingen, bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, verband houdt en dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
3. *Onder seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan: enige vorm van verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.*
4. *Op het in deze wet neergelegde verbod van intimidatie en van seksuele intimidatie zijn niet van toepassing de artikelen 2, 5, tweede tot en met zesde lid, 6a, tweede lid, en 7, tweede en derde lid. (...)*

Ook het Burgerlijk Wetboek geeft in artikel 7:646 een definitie van intimidatie en seksuele intimidatie. Deze definitie is vergelijkbaar met bovengenoemde definitie.

3. Bevindingen

3.1 Inleiding en leeswijzer

In hoofdstuk 3 zetten wij de relevante feiten en omstandigheden uiteen. Alvorens in te gaan op de aankoop door de heer RP, geven wij in paragraaf 3.2 eerst enige relevante context weer. Alvorens de heer RP locatie De Woudhof heeft aangekocht, hebben ook andere belangstellenden bij de verkopende makelaar en de gemeente Dantumadiel geïnformeerd naar de (bestemmings-)mogelijkheden van dit perceel. Wij gaan daar in paragraaf 3.3 op in. In de daaropvolgende paragraaf (3.4) beschrijven wij de aankoop en het verzoek van de heer RP en de behandeling van het principeverzoek tot medewerking door de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk). Het openbaar gemaakte besluit dat de gemeente bereid is mee te werken om het bestaande woon/zorgprogramma te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen, heeft reacties te weeg gebracht. Dit behandelen wij in paragraaf 3.5, waarbij achtereenvolgens aan de orde komen: 1) de brieven van de familie K en het telefonisch contact van de heer RP met de familie K, 2) gesprekken van de gemeente met de heer RP en met de familie K en 3) correspondentie en verklaringen van een van de eerdere belangstellenden voor De Woudhof, de heer B. Daarna behandelen wij het postproces van de gemeente (paragraaf 3.6). De bevindingen over het handelen van een aantal raadsleden ten aanzien van het al dan niet bespreken van de integriteit van de heer RP in de openbaarheid komen in paragraaf 3.7 aan bod. Tot slot volgen nog enkele algemene reflecties op het handelen van enkele betrokkenen, die nog niet daarvoor zijn besproken (paragraaf 3.8).

3.2 Achtergrond

Dit onderzoek is gestart naar aanleiding van brieven met grieven van verschillende personen over de gang van zaken rondom dossier De Woudhof. De Woudhof is een voormalig dagbestedingscentrum van Talant, een zorg- en welzijnsorganisatie voor mensen met een verstandelijke beperking en onderdeel van zorggroep Alliade. Het pand is gelegen aan de Willemsstraat 27 in Damwoude en is al meerdere jaren niet meer in gebruik als dagbestedingscentrum. Alliade heeft het pand naar verluidt tot 2018 verhuurd aan diverse partijen, waaronder voor opslag voor de kringloopwinkel. In 2019 heeft Alliade De Woudhof via een makelaar te koop aangeboden. Verschillende belangstellenden hebben zich bij de makelaar en/of de gemeente gemeld om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot het bouwen van woningen op dit perceel (zie hiervoor paragraaf 3.3.1). Uiteindelijk heeft de heer RP via zijn vennootschap Postma O/g B.V. De Woudhof op 7 juli 2020 gekocht van Stichting Alliade; de levering heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2020. De heer RP heeft daarvoor al zijn plannen gepresenteerd aan het college van B&W van de gemeente Dantumadiel, waarover meer in paragraaf 3.4.2. Het college heeft op 16 maart 2021 positief besloten ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP. De bekendmaking van dit besluit heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet.

De heer RP is een ondernemer met een autobedrijf in Damwoude en handelt daarnaast in duurzame brandstofinstallaties. Sinds twee jaar handelt de heer RP naar eigen zeggen ook in onroerend goed, waarbij sprake is van panden kopen, soms ook opknappen en vervolgens weer doorverkopen. De heer RP verklaart dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. De heer RP is daarnaast reeds dertien jaar raadslid van de gemeente Dantumadiel namens de partij Gemeentebelangen Dantumadiel. De heer RP is voorgehouden dat uit de gepubliceerde nevenfuncties op de website van de gemeente niet blijkt dat hij bestuurder is van een of meer bv's. De heer RP verklaart dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat ook als nevenfunctie vermeld op de website. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed bv ondergebracht. Hij geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel.

3.3 Belangstellenden De Woudhof en beleid gemeente

Behalve de heer RP hebben ook anderen belangstelling getoond voor De Woudhof en hebben bij de gemeente vragen gesteld over De Woudhof. Uit de door ons ontvangen documentatie blijkt dat op de volgende momenten belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente.

Op 5 september 2018 heeft belangstellende de heer C een e-mail gestuurd aan beleidsmedewerker Wonen X van het ambtelijk samenwerkingsverband DDFK, waarvan de gemeente Dantumadiel deel uitmaakt. DDFK betreft de ambtelijke samenwerking van vier gemeenten, waarvan er drie later ook bestuurlijk zijn gefuseerd tot Gemeente Noardeast-Fryslân. Gemeente Dantumadiel was de vierde gemeente in dit samenwerkingsverband en maakt nu nog gebruik van het ambtelijk apparaat van deze fusiegemeente, maar is bestuurlijk niet mee gefuseerd. De heer C geeft in zijn e-mail aan dat hij binnenkort een overleg heeft met wethouder RO over *ontwikkelopgaven in de gemeente Dantumadiel* en ter voorbereiding heeft hij vragen over de mogelijkheden van twee locaties, waaronder De Woudhof. Uit de e-mail wordt duidelijk dat hij denkt aan woonontwikkeling en hij informeert wat het idee is achter het nieuwe bestemmingsplan van de Willemsstraat 27. De beleidsmedewerker Wonen X stuurt hier op 24 september 2018 een reactie op. Zij geeft aan dat er wordt gewerkt aan de bestuurlijke besluitvorming ten aanzien van de rapportage 'Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld' en zegt over De Woudhof het volgende:

'Wat betreft jouw vraag over De Woudhof; de locatie De Woudhof is nu niet in de rapportage "Woningbehoefte en ontwikkelruimte Damwâld" opgenomen. Ik vraag mij dan ook af of deze qua woningbouwruimte nog in te passen is.'

Voorts blijkt uit de documenten dat op 1 november 2018 een overleg is geweest tussen een andere beleidsmedewerker Wonen, beleidsmedewerker Wonen Y, iemand van Noordland Taxaties en iemand namens Alliade. Van dit gesprek is het volgende verslag van gemeentezijde opgesteld:

'Besproken worden de ontwikkelmogelijkheden van de locatie. [Noordland Taxaties] laat een aantal mogelijke inrichtingen zien m.b.t. woningbouw, variërend van een aantal vrijstaande woningen in strakke, diepe, naast elkaar gelegen percelen tot landgoedwonen. Hij geeft aan dat er lokale interesse is in het perceel. Overigens is het gebouw in slechte staat; wordt nu als opslag voor de kringloop gebruikt.'

[Beleidsmedewerker Wonen Y] geeft aan dat het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Ze legt verder uit dat er een visie op Damwâld is ontwikkeld m.b.t. de woningbehoefte en de ontwikkelruimte van Damwâld, die in december aan B&W en raad ter vaststelling wordt voorgelegd. Dat daarin, met een zekere bandbreedte, het aantal toe te voegen woningen en de beoogde ontwikkellocaties worden vastgelegd en dat daarin de locatie Woudhof niet is meegenomen. Dus zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen. Wellicht is er belangstelling voor ontwikkeling van woon-zorg locatie door een zorgaanbieder, zoals bv. Herbergier of Thomas-huis. Het staat Alliade uiteraard vrij om een principe-aanvraag te doen bij de gemeente.'

Ook in de interviews met wethouder RO en de betrokken beleidsmedewerkers van Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen is stilgestaan bij wie belangstelling heeft getoond bij De Woudhof (en op welke wijze). Wethouder RO en beleidsmedewerker RO hebben verklaard dat in de periode dat De Woudhof te koop stond, telefonisch enkele belangstellenden zich hebben gemeld bij de gemeente met vragen over wat de mogelijkheden waren. De vragen waren volgens hen gelegen in het feit dat De Woudhof de bestemming 'wonen met zorg' kent en dat de burgers informeerden in hoeverre het mogelijk was om enkel woningen te bouwen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij in de tien jaar voorafgaand aan de aankoop door de heer RP, een paar telefonische vragen van burgers heeft gehad. Wethouder RO verklaart dat hij samen met beleidsmedewerker RO drie keer om tafel heeft gezeten met belangstellenden, waaronder met de heer C en de heer RP.

Op 28 november 2019 hebben beleidsmedewerker RO en een collega beleidsmedewerker onderstaande e-mail doorgestuurd gekregen van het bestuurssecretariaat van de gemeente Dantumadiel met de vraag wie van hen bij het gesprek met de heer RP en wethouder RO kan aansluiten:

'Dhr. [RP] belde vorige week dat hij graag een afspraak wil met [wethouder RO] en ambtelijke ondersteuning inzake planontwikkeling Willemsstrjitte (Talentlocatie). Hij komt dan waarschijnlijk met nog 1 à 2 personen langs. Duur: maximaal 1 uur. Hij kan NIET op maandagmiddagen.'

Beleidsmedewerker RO mailt aan zijn collega op 29 november 2019 het volgende:

'Ja [naam collega], er zijn al meer ontwikkelaars bij [wethouder RO] langs geweest en ze hebben ook mij wel gebeld. Vooral het Woon-zorg concept hou ik in al die gesprekken hoog, terwijl de ontwikkelaars daar graag aan reguliere woningbouw willen doen. Dus [heer RP] zou ook wel zoiets van zins zijn. Jammer dan voor hem, wat mij betreft. Ik zal wel weer bij [wethouder RO] 'aanschuiven'.'

Van wat er tijdens dit gesprek richting de heer RP exact is gecommuniceerd, is geen documentatie beschikbaar. Wethouder RO heeft over dit gesprek verklaard dat de heer RP, net als de twee andere personen waarmee hij om tafel heeft gezeten, informeerde naar de mogelijkheden met betrekking tot de wonen/zorg bestemming. Wethouder RO verklaart dat hij de heer RP dezelfde boodschap heeft gegeven als de andere twee partijen: zorg ervoor dat het past in het woonprogramma, maak er iets exclusiefs van en zorg voor diversiteit passend in de omgeving. Hij geeft aan dat hij toen aan de heer RP heeft medegedeeld dat een combinatie met zorg hierbij de voorkeur van de gemeente had. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd over dit gesprek dat hij vanuit de beleidsmatige achtergrond heeft aangegeven wat de mogelijkheden en beperkingen van het bestemmingsplan zijn met betrekking tot wonen, waarbij het accent op zorgwonen ligt. En verder dat in visueel-ruimtelijk opzicht een initiatief op de locatie wordt voorgestaan waarbij afbraak van de bestaande gebouwen onderdeel is van een plan. Een latere e-mail (van 23 juni 2020) van beleidsmedewerker RO aan de heer RP bevat een passage met verwijzing naar een gesprek met wethouder RO:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO].'

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft verklaard dat hij op 18 februari 2020 een kennismakingsgesprek heeft gehad met vertegenwoordigers van Alliade Vastgoed. Hij verklaart dat zij hierin informeerden wat de mogelijkheden waren met betrekking tot de zorgbestemming op het perceel. Beleidsmedewerker Wonen Z verklaart dat hij na dit gesprek niets meer heeft vernomen.

Gelet op de aanwezige correspondentie met de gemeente zijn ook een tweetal burgers door BING geïnterviewd, de heer A en de heer B. De heer A heeft met zijn echtgenote en hun oudste zoon een vof. Zij bieden mensen dagbesteding aan, waarbij geen sprake is van pgb's en zorgplannen, maar van een zogenoemde Algemene voorziening, waarvoor de gemeente subsidie verleent. De dagbesteding bestaat onder meer uit het werken voor de kringloopwinkel en het demonteren van elektrische apparatuur in onderdelen. De heer A heeft De Woudhof een tijd gehuurd ten behoeve van een deel van hun activiteiten, van februari 2015 tot de verkoop van het pand in 2020. Op 1 juli 2020 moest het pand op locatie De Woudhof leeg worden opgeleverd. De familie A had daar de voorraad van Second Chance (kringloop), de werkplaats voor demontage van elektrische apparatuur en een ruimte om meubels op te knappen. De heer A heeft verklaard dat hij voordat het pand in 2019 te koop kwam, telefonisch contact heeft gehad met de afdeling Vergunningen van de gemeente. De heer A verklaart dat het zijn plan was om zijn huidige woning te verkopen, De Woudhof op te knappen, en daar te gaan wonen en er tevens een zorglocatie van te maken voor de opvang van kwetsbare inwoners. Hij verklaart dat de vrouw die hem te woord stond vertelde dat het niet mogelijk was om te wonen op het perceel. Hij geeft aan om die reden toen van de aankoop af te hebben gezien; zonder verkoop eigen woning was het plan financieel niet haalbaar. Van zijn contact met de afdeling Vergunningen heeft de heer A geen vastleggingen. De naam van de vrouwelijke medewerker die hem te woord stond, weet hij niet meer. De heer A verklaart dat toen het pand via Funda te koop kwam, hij telefonisch contact heeft opgenomen met de makelaar (Noordland Makelaars) aangezien hij op Funda nergens las dat woningbouw niet mogelijk zou zijn. De makelaar heeft naar zijn zeggen toen bevestigd dat woningbouw inderdaad niet mogelijk was. De heer A heeft het hier toen bij gelaten en verwondert zich nu over het feit dat

de heer RP dit wel voor elkaar heeft gekregen. Wij vermelden verder nog dat de heer A met ingang van maart 2020 een overeenkomst in het kader van de Wmo met de gemeente heeft. In de aanloop daarnaartoe heeft hij naar eigen zeggen meerdere gesprekken gehad met twee wethouders, waaronder wethouder RO. Op de vraag of hij de aankoop van de Woudhof en de eventuele mogelijkheid tot wonen ook met de wethouders heeft besproken, geeft de heer A aan, dat hij zich dat niet goed kan herinneren. Hij heeft geen vastleggingen van die gesprekken.

De heer B heeft op 5 november 2020 een zienswijze bij de gemeente ingediend. In deze zienswijze is onder andere te lezen dat de heer B geruchten heeft gehoord dat er woningen zouden worden gerealiseerd op de Willemstaat 27. De heer B heeft aan ons toegelicht dat hij via zijn connecties in de bouwwereld van de plannen van de heer RP hoorde. De heer B is eigenaar van het perceel op Willemstraat 25 en heeft in 2019 een poging gedaan om de naastgelegen kavel aan te kopen. Hierover vermeldt hij in de zienswijze van 5 november 2020 het volgende:

‘Op 28 september 2019 hebben wij contact gezocht met de makelaar die het pand van Talant, gevestigd aan de Willemstrjitte 27, destijds in de verkoop had, te weten Noordland Makelaar. Onze insteek was destijds om vanuit particulier initiatief, het pand op dat perceel aan te kopen, het perceel te ontwikkelen tot (meerdere) verkoopbare bouwkavels en daarnaast ook zelf te gaan wonen op 2 van de kavels. De makelaar heeft ons, meteen toen we onze interesse en plannen kenbaar maakten, te kennen gegeven dat er inmiddels (meerdere malen) overleg zou zijn geweest met de gemeente over mogelijkheden voor woningbouw op dit perceel. De gemeente heeft destijds aangegeven dat er beslist geen enkele mogelijkheid zou zijn voor woningbouw. Niet voor 10 kavels, maar zelfs niet voor 1. De redenen die er destijds vanuit de gemeente werden opgegeven was dat er slechts zeer beperkt woningcontingenten beschikbaar zijn en die zou men het liefst willen inzetten voor eigen kavels in het centrum. Die reactie deed ons destijds afzien van de koop van dit perceel. De geruchten in acht nemend, rijst hier bij ons natuurlijk de vraag: Het zal toch niet zo zijn dat de gemeente ons destijds anders heeft voorgelicht dan andere potentiële kopers, waardoor voor die bewuste kopers (waaronder de huidige eigenaar van het perceel) de koopoverweging uiteraard in een ander daglicht kwam. Een andere vraag die rees is, handelde de huidige eigenaar van het perceel bij de aankoop hiervan met voorkennis (die wellicht verkregen is vanuit de politieke rol die hij speelt binnen de gemeente?).’

De heer B heeft tijdens het interview toegelicht dat hij van de makelaar heeft begrepen dat die onder andere contact had gehad met beleidsmedewerker Wonen X van de gemeente om te informeren naar de mogelijkheden met betrekking tot woningen bouwen. Hij verklaart dat deze beleidsmedewerker Wonen de makelaar toen duidelijk heeft gemaakt dat het niet mogelijk was om enkel een woonbestemming voor het perceel De Woudhof te krijgen en dat er een combinatie moest zijn met zorg. De heer B verklaart tevens van de makelaar te hebben begrepen dat de gemeente tegen de makelaar had gezegd dat alleen woningen op het perceel bouwen niet mogelijk was, nooit niet. De heer B heeft ook verklaard over een gesprek met de heer RP en zijn correspondentie met de gemeente. Wij gaan daar in paragraaf 3.5.4 verder op in.

Beleidsvisie wonen

Wethouder RO heeft verklaard dat zij door de vragen van belangstellenden over De Woudhof intern overlegd hebben over hoe zij als gemeente aankeken tegen de bestemming wonen/zorg, wat zij precies wilden met De Woudhof en hoe zij met vragen van burgers zouden omgaan. Hij geeft aan dat deze afspraken zijn gebaseerd op de nieuwe visie van het huidige college en raad op wonen (bestuursakkoord en raadsprogramma's) en de gesprekken daarover met de provincie. Dit is later uitgewerkt in een overeenkomst met de provincie en de vaststelling van de woonvisie met woonprogramma. Dit wordt volgens hem ondersteund door een rapport dat het bureau KAW heeft opgesteld. Wethouder RO verklaart dat vanuit de provincie in eerste instantie nieuwbouw werd tegengehouden, in verband met de krimp in de regio. Hij geeft aan dat bij het aantreden van het nieuwe college van B&W hierin een omslag kwam en dat zij toen besloten hebben dat nieuwbouw toch wel was gewenst, om te voorkomen dat de markt op slot zou gaan.

Wij hebben wethouder RO verzocht om documentatie waaruit deze omslag blijkt. In dat kader heeft hij documenten verstrekt waaruit deze omslag volgens hem blijkt, waaronder de Beleidsvisie Wonen 2016-2020, een verslag van een regionaal overleg (d.d. 10 september 2019) en het KAW-rapport herijking Woningmarktanalyse regio Noordoost Fryslân (d.d. 19 juni 2020). Hij tekent hierbij aan dat de Beleidsvisie Wonen 2016-2020 het 'oude' beleid weergeeft. Zo wordt in hoofdstuk 2 van de beleidsvisie aangegeven dat

er alleen nog zeer spaarzaam nieuwbouw zal worden ontwikkeld in verband met verwachte bevolkingsdaling (krimp). Hij licht verder toe:

'Het verslag van het overleg met de regio laat zien dat er door de grote spanning op de woningmarkt in 2019 een omslag is gemaakt door de gemeenten en ingezet wordt op zo snel mogelijk meer woningen toe te voegen. De provincie is hier uiteindelijk in meegegaan. Daarbij nadruk gelegd op eerst herstructurering, zoals oude leegstaande gebouwen vervangen door woningbouw, vóór uitbreiding. Ook het bestuursakkoord en de raadsprogramma's (hfdst 5 begroting 2019) laten dit beeld zien.'

3.4 Aankoop De Woudhof, principeverzoek en -besluit

3.4.1 Aankoop De Woudhof door de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat toen De Woudhof ongeveer tien jaar geleden leeg kwam te staan, zijn echtgenote en hij hebben gespeeld met het idee om de grond te kopen als het te koop zou komen. De heer RP verklaart dat hij in 2018 in contact kwam met Alliade Vastgoed en dat zij hem lieten weten dat De Woudhof hoogstwaarschijnlijk binnenkort in de verkoop zou komen. De heer RP verklaart dat hij toen heeft aangegeven dat hij en zijn echtgenote belangstellenden waren en als gevolg hiervan heeft Alliade Vastgoed de naam van de heer RP doorgegeven aan de verkopend makelaar, Noordland Makelaars. De heer RP verklaart dat hij en zijn vrouw op 14 oktober 2019 vervolgens een bod hebben uitgebracht. Op 18 december 2019 heeft hij via Noordland Makelaars de volgende e-mail doorgestuurd gekregen afkomstig van de verkopende partij Alliade:

'Geachte heer [Naam makelaar],

Hierbij de bevestiging van hetgeen wij ook al telefonisch deelden:

- 1. Ons bestuur heeft nog geen definitief besluit genomen om de locatie wel of niet te verkopen.*
- 2. Er wordt een haalbaarheidsonderzoek voor de bouw van nieuwe huisvesting voor een Talant doelgroep op deze locatie gedaan.*
- 3. Als daaruit blijkt dat dat plan het niet haalbaar is op deze locatie zal een definitief besluit genomen worden de locatie te verkopen aan dhr [RP] voor de door hem dd 14 okt 2019 geboden koopsom van € 350.000 kk (zegge driehonderdvijftig duizend euro) met de ontbindende voorwaarde van goedkeuring college sanering zorginstellingen.*
- 4. Uiterlijk 1 juli 2020 is duidelijk of wel of niet tot verkoop wordt overgegaan.*

Overweging is dat partijen nu al wel een koopovereenkomst aangaan waarin de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering en besluit tot gebruik voor eigen zorgfuncties.

Daarmee heeft dhr [RP] de zekerheid dat Alliade/Talant de locatie niet aan een andere partij verkoopt.

En met de ondertekende koopovereenkomst kan alvast goedkeuring bij het college sanering worden aangevraagd. Daardoor wordt de leveringstermijn na verstrijken van de uiterste ontbindingsdatum aanmerkelijk korter. (gebruikelijk vergt goedkeuring college sanering ca 4 weken doorlooptijd en heeft dan nog een beroep/bezwaartermijn van 6 weken voordat er getransporteerd kan worden.)

Voor Alliade/Talant de ontbindende voorwaarden van goedkeuring college sanering zorginstellingen en ontbinding ten behoeve van eigen gebruik.

Vriendelijke groet,

[Naam controller Alliade]'

De akte van levering is uiteindelijk op 1 oktober 2020 gepasseerd. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V.

Ten aanzien van de motivatie van de heer RP om De Woudhof te kopen, zonder dat zij al akkoord hadden voor de plannen van de gemeente, verklaart hij dat hij en zijn echtgenote de omgeving graag een boost wilden geven vanwege het woningtekort in de regio en omdat het voor hen een commercieel aantrekkelijke aankoop was. De heer RP verklaart dat de makelaar hen bij de aankoop wel heeft gezegd dat er een wonen/zorg bestemming op zat en dat het niet zomaar mogelijk is om hier enkel woningen te bouwen. Hij geeft aan dat

zij echter genoeg mogelijkheden zagen, aangezien er al wel een woonbestemming op zat en het perceel groot genoeg was om hier eventueel ook nog een zorglocatie te maken.

Zoals hiervoor vermeld is het pand niet gekocht door de heer RP en zijn echtgenote privé, maar door een van zijn vennootschappen in 2020, nadat over de voorwaarden in 2019 al overeenstemming was bereikt. De heer JR heeft in het interview met BING opgemerkt dat de bv waarmee de heer RP heeft gekocht, enkel op naam staat van de heer RP en niet ook op naam van zijn echtgenote. De heer RP merkt hierover op dat hij in een krantenartikel heeft gelezen dat hij zou hebben gelogen over dat hij De Woudhof samen met zijn echtgenote zou hebben gekocht, aangezien de bv enkel op zijn naam staat. De heer RP verklaart dat het voor hem voelt alsof hij het perceel samen met zijn vrouw heeft gekocht aangezien zij samen het besluit hebben genomen om tot de aankoop over te gaan en tevens omdat zij in gemeenschap van goederen zijn getrouwd.

3.4.2 Presentatie plannen aan het college

Uit de interviews met de heer RP en wethouder RO blijkt dat de heer RP bij wethouder RO en een ander collegelid kenbaar heeft gemaakt dat hij De Woudhof had gekocht en welke plannen hij hiermee had. Volgens zowel de heer RP als wethouder RO is toen – gezien de positie van raadslid van de heer RP – besloten dat de heer RP de plannen aan het hele college zou gaan presenteren om de zweem van achterkamertjespolitiek te voorkomen.

Op 19 mei 2020 heeft deze presentatie plaatsgevonden door een makelaar en architect die de heer RP had ingeschakeld. Hierbij waren volgens de heer RP het college, de gemeentesecretaris en een ambtenaar aanwezig. In de aankondiging hiervan per e-mail van 19 mei 2020 aan de collegeleden benoemt de heer RP onder meer het volgende:

'Bij dit plan is nadrukkelijk gekeken naar de dorpenvisie Damwald en het woon-onderzoek van KAW van 2018. In deze onderzoeken blijkt dat de behoefte aan "vrije kavels" en doorstroom appartementen groot is. Dit wordt ook bevestigd tijdens een rondgang bij de diverse makelaars, het bestuur van dorpsbelang en bouwbedrijven in en rondom Damwald.

De wens is om op deze locatie, 10 tot 12 vrije kavels te ontwikkelen en 12 appartementen verdeeld over 2 appartement-gebouwen.

(...)

Vanuit de hernieuwde woningbouwafspraken met de provincie van 14 mei 2020 is het duidelijk dat, met de Centrale-as contingenten, er ruimte is voor uw college, om medewerking te verlenen aan deze planontwikkeling waarbij tegelijkertijd de ruimte kwaliteit aanzienlijk verbeterd wordt en waarbij er voorzien wordt in de bouw- en woonwensen en behoeften vanuit het dorp.

Aan uw college doe ik "een verzoek tot medewerking" aan de aan u voorgelegde ontwikkelplannen.'

Wij merken op dat de heer RP in bovenstaande e-mail verwijst naar een woononderzoek van KAW uit 2018. Dit betreft een woononderzoek van Damwoude. Het KAW-rapport uit 2020 dat door wethouder RO is genoemd (zie paragraaf 3.3 hiervoor), betreft de hele regio Noordoost Fryslân.

In zijn presentatie zet de heer RP onder andere uiteen waarom hij van mening is dat de woningmarkt in Damwoude in de gehele breedte oververhit is. Voor (koop)starters, huurders en senioren zou geen passend aanbod zijn. Tevens benoemt de heer RP in zijn presentatie het teruglopende aantal inwoners.

'De afgelopen 10 jaar is het inwonertal van de gemeente Dantumadiel terug gelopen. De provincie en de gemeente stonden tot voor kort op het standpunt dat we niet moeten bouwen voor krimp, mede gebaseerd op de krimp in de afgelopen jaren. Statistisch is dit een begrijpelijke conclusie, als je dit doorvoert naar de toekomst. Wij zijn echter van mening, dat deze krimp voor een deel te maken heeft met een gebrek aan passend aanbod in die periode. Als er (nieuw) aanbod gecreëerd wordt, dat er dan vanzelf weer een toename van het aantal inwoners zal plaatsvinden, met groei vanuit het hele land.'

De heer RP heeft verklaard dat hij vanuit het college positieve reacties kreeg en dat hij daarom heeft besloten om een principeverzoek in te dienen bij de gemeente.

3.4.3 Behandeling van het verzoek van de heer RP

Op 24 mei 2020 heeft beleidsmedewerker RO van zijn leidinggevende een e-mail ontvangen dat het verzoek van de heer RP aan hem wordt toegewezen. Vanuit de gemeente is beleidsmedewerker RO degene geweest die coördinatie van dit dossier op zich nam.

Op 3 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO van beleidsmedewerker Wonen Z de volgende e-mail ontvangen, waaruit duidelijk wordt dat afdeling wonen niet aan het plan van de heer RP wil meewerken:

'[Beleidsmedewerker RO]

Hierbij de reactie van wonen.

Wonen wil geen medewerking verlenen aan dit plan. Ook niet op de lijst zetten voor aanhouden, dus gewoon nee.

De argumenten:

- 1.Het is een buitenstedelijke locatie. Als we die in de planning opnemen betekent dat een nieuwe buitenstedelijke locatie en zou er conform de afspraken met de provincie eerst elders geschrappt/geherprogrammeerd moeten worden.*
- 2.Deze locatie valt niet te passen in de Centrale As locaties en daar hebben we al een globale, maar zorgvuldige planningslijst met aantallen voor.*
- 3.De plannen in Damwâld zijn in balans met de behoefte. Een grootschalige invulling van deze locatie past daar niet in, ook gezien de voorgestelde woningtypen.*
- 4.Het plan concurreert met onze eigen plannen in de Mounetille en het Prikkebos en in iets mindere mate met de invulling van de schoollocaties.*
- 5. In oktober 2018 is in een bespreking (toen door [beleidsmedewerker Wonen Y]) vastgesteld dat: het bestemmingsplan regulier wonen op dit perceel niet toelaat. Wél eventueel wonen, gekoppeld aan zorg. Zowel qua bestemming als aantal toe te voegen woningen ligt het niet voor de hand om deze locatie te gebruiken voor ontwikkeling van regulier wonen.*
- 6. Ik weet dat er vanuit de zorgpartij belangstelling is voor deze locatie voor beschermd wonen.'*

Beleidsmedewerker RO is verder gaan onderzoeken in hoeverre het plan van de heer RP uit oogpunt van Ruimtelijke Ontwikkeling mogelijk was. Op 23 juni 2020 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd, waarin hij onder meer wijst op hetgeen vanuit Wonen is medegedeeld:

'Dag [heer RP]

Het zou mij goed uitkomen om a.s. vrijdag een kijkje te nemen op de planlocatie van de Woudhof in Damwâld. Overigens verhoudt het plan, voor zover ik het nu heb na kunnen gaan, zich niet met de woningbouwmogelijkheden in Damwâld, maar dat kwam ook al aan de orde in het gesprek met [wethouder RO]. Ook levert de aanwezigheid van een naastgelegen agrarisch bedrijf mogelijk beperkingen op t.a.v. woonbebouwing op een deel van het plangebied. We hebben het er vrijdag wel verder over.'

Uit het e-mailverkeer blijkt vervolgens dat de heer RP en beleidsmedewerker RO op vrijdag 26 juni 2020 op locatie De Woudhof hebben afgesproken en het perceel hebben bekeken.

Op 6 juli 2020 stuurt beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail waarin hij de conclusies van zijn eerste onderzoek aan de heer RP meedeelt.

'Dag [heer RP],

Op grond van de regelgeving in het bestemmingsplan Bûtengebiet en voor de planlocatie daaraan voorafgaand het bestemmingsplan Damwâld Willemsstrjitte 27, kom ik tot bijgaande conclusies met betrekking tot de planlocatie Willemsstrjitte 27 in Damwâld.

Als het niet lukt om het bouwblok van de naastliggende paardenhouderij te verplaatsen of te verkleinen is de 50 meter zone die nu in de planlocatie valt alleen te gebruiken voor niet geurgevoelige voorzieningen. Wellicht dat dit deel van de planlocatie dan kan worden aangewend voor voorzieningen die behoren bij specifiek

woondoelgroepen. Uitgaande van een woon-zorgconcept, want dat moet op dit moment nog steeds, in welke vorm dan ook, kan gedacht worden aan gezamenlijke voorzieningen zoals gezamenlijke tuinen, wandelbos, watercompensatie, afvalwaterzuivering (rietmoeras) of andere aanwending op het gebied van wonen en milieu. Ik heb daar nog wel wat ideeën voor. Daar kunnen we het binnenkort wel eens over hebben.'

In de bijlage van deze e-mail heeft beleidsmedewerker RO het bestand 'Onderzoek geurgevoeligheid planlocatie Willemsstrjitte 27' bijgevoegd. In dit bestand staat uitgebreider toegelicht wat beleidsmedewerker RO ook in zijn e-mail schrijft: Vanwege de hinder die bedrijven of woningen kunnen ondervinden van agrarische bedrijfsactiviteiten is in het kader van goede ruimtelijke ordening afgesproken dat er voldoende afstand moet zijn tussen woningen/bedrijven en agrarische bedrijven. In het onderzoek staat onder andere het volgende weergegeven:

'Dit heeft een beperkende werking op de bouw mogelijkheden van geurgevoelige objecten op de planlocatie. Deze beperking wordt zichtbaar in de volgende afbeelding waarin de strekking van de milieu-afstand gezien vanuit de belangen van de paardenhouderij is ingetekend. Het gearceerde gebied is hierbij de zone die moet worden gevrijwaard van geurgevoelige objecten zoals woningen:



Afwijken van deze afstand tussen de paardenhouderij en geurgevoelige objecten op de planlocatie is onwenselijk (goed woon- en leefklimaat) en planologisch/juridisch niet te motiveren. Een oplossingsrichting voor dit probleem is een regeling met de eigenaren van het naastgelegen perceel Willemstrjitte 29 om de grens van hun bouwblok terug te leggen, waarna dit in het bestemmingsplan kan worden opgenomen dat nu voor Willemstrjitte 27 wordt voorbereid. Na een schriftelijke verklaring van de eigenaar van nr. 29a, dat hij geen problemen heeft dat de bestemming op zijn perceel wordt aangepast aan het huidige gebruik, kan dit in 1 bestemmingsplanprocedure worden aangepast.'

Diezelfde dag stuurt de heer RP de beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Beste [beleidsmedewerker RO],
vorige week hebben we samen ff gekeken op de locatie Woudhof in Damwald. Jij bent vanuit de organisatie verantwoordelijk voor de advisering hierover naar het college van Dantumadiel.*

Grootste punt van aandacht is de bestemmingswijziging van wonen/zorg naar wonen. Hiermee gepaard moeten we ook duidelijkheid hebben over de geurverordening en de geurcirkel van de naastliggende paardenhouderij. We hebben besproken dat het van mijn kant wenselijk is om de combinatie wonen zorg los te laten. Dit is ook ingegeven vanuit het onderzoek KAW. Hieruit blijkt dat er in het dorp vooral behoefte is aan 1. vrije kavels van diverse grootte. 2. appartementen voor 60+ers, huur of koop. Bovendien is er momenteel vanuit de provincie een expliciete opening geboden om buitenstedelijk invulling te geven aan bouwontwikkelingen.

Daarbij moet wat mij betreft ook worden meegewogen dat het huidige pand zowel qua ontwerp en materiaalgebruik alsook qua bestemming een "dissonant" is in de omgeving. Een bouwvisie zoals nu voorligt zal in ieder geval een duidelijke meerwaarde leveren op de ruimtelijke kwaliteit van de locatie en haar directe omgeving. Behalve de woonbehoeften vanuit het dorp is het ook zaak voor de gemeente Dantumadiel om het beschikbare contingent buitenstedelijk zoveel mogelijk in te zetten en te verzilveren. Immers, er zit een bepaalde tijdsdruk op. In de gemeente lijkt het vooralsnog zo dat er op korte termijn geen voldoende invulling kan worden gevonden voor het verzilveren van de centrale as contingenten buitenstedelijk zonder in conflict te komen met natuurgebieden of met agrarische ondernemers. De locatie Woudhof/Willemstraat daarentegen leent zich wel voor deze ontwikkeling en heeft geen van de hiervoor geschetste grondconflicten. Bovendien ontstaat door deze ontwikkeling een win win situatie doordat de locatie en haar directe omgeving direct een duidelijke "upgrade" krijgen mbt de ruimtelijke kwaliteit. Ook voor de provincie is dit een belangrijk uitgangspunt.

Met een duidelijk en specifiek omschreven beeld kwaliteitsplan kan er hier een klein "pareltje" aan de rand van het dorp ontwikkeld worden waarbij woongenot, behoud of verbetering van het landelijk karakter van de omgeving en respect voor de bouwkundige historie van de streek hand in hand gaan.

Gezien de geringere grootte van de bouwkavels valt het nagenoeg uit te sluiten dat dit project gaat concurreren met project "de Prikkebosk".

Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat.

Dank voor de ondersteuning en advisering tot zover en ik zie je reactie en het concept advies graag en met enthousiasme tegemoet.'

De volgende dag, 7 juli 2020 verzoekt beleidsmedewerker RO om overleg met beleidsmedewerker Wonen Z ten aanzien van het plan van de heer RP. In zijn e-mail staat het volgende:

*'Dag [beleidsmedewerker Wonen Z],
Graag binnenkort even met je een overleg over de herontwikkeling van deze locatie. De ontwikkelaar wil de woon/zorg bestemming verruimen naar Wonen.
Tot nu toe hebben we steeds richting herontwikkeling de nadruk gelegd op een vorm van zorg-wonen, maar met de behoefte aan vrije kavels (volgens de nieuwe eigenaar) en de beschikbaarheid van contingenten (volgens hem) kan het best een woonwijkje worden denkt hij. Voordeel is dat dat de bouwkundige dissonant op deze locatie dan verdwijnt.
Nadelen voorlopig te over.
Graag deze of volgende week even overleg. (...).'*

Beleidsmedewerker Wonen Z stuurt diezelfde dag een reactie, waarin hij zijn e-mail van 3 juni 2020 heeft gekopieerd en geplakt met daarbij de vraag of beleidsmedewerker RO deze reactie nog helder heeft. Beleidsmedewerker RO reageert hier vervolgens als volgt op:

*'Ja is mij bekend. Ik schreef al. Nadelen voorlopig te over.
Maar we moeten dit over de volle breedte afkaderen/dichttimmeren. Ook vanwege een wethouder die nu overal mogelijkheden ziet om te bouwen. Vandaar even overleg met je.'*

In antwoord op een vraag die wij hem hebben voorgelegd over bovenstaande passage heeft wethouder RO het volgende geschreven:

'Wat de opmerking van [beleidsmedewerker RO] betreft, dat de wethouder overal mogelijkheden ziet voor woningbouw, kan ik niet duiden hoe die is bedoeld. Wel is het zo dat ik, door de ruimte die vanuit de provincie werd gegeven mbt woningbouw en daarnaast de grote spanning op de woningmarkt, samen met onze mensen van wonen en RO aanstuurde op meer en snellere ontwikkeling van nieuwbouwplannen. Dit om aan de grote vraag te kunnen voldoen. Meerdere mogelijkheden werden in die tijd onderzocht zoals Mounetilleterrein, Prikkebosk, Frosk Westereen, Broeksterwald fase 2, Feanwalden fase 2, etc. etc. Mogelijk dat [beleidsmedewerker RO] daar op duidt.'

Het eerstvolgende e-mailverkeer over De Woudhof dateert van 6 en 10 augustus 2020. Uit deze e-mails tussen beleidsmedewerker Wonen Z en beleidsmedewerker RO blijkt dat beleidsmedewerker RO opnieuw vraagt naar de mogelijkheden om te bouwen met betrekking tot het bestemmingsplan 'wonen met zorg':

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],

Zoals je weet ben ik bezig met het principeverzoek voor ontwikkeling van De Woudhof aan de Willemsstrjitte in Damwâld. Daar is in het bestemmingsplan op dit moment de mogelijkheid om een totaal oppervlak van 3420 m2 aan bebouwing te realiseren. De bestemming is Woon-Zorg en het bestemmingsplan is indertijd gemaakt n.a.v. een initiatief om permanent verblijf te bieden aan 32 cliënten (in 1200 m2 nieuwbouw) toegevoegd aan 2230 m2 bestaande dagbestedingsgebouwen. In de plankaart is de locatie geel (Wonen) met aanduiding Zorg. De definitie van deze bestemming is in woon-opzicht wel spannend: "woonlocatie voor personen met fysieke en/of psychische beperkingen, waar zorgverlening/begeleiding/dagbesteding mogelijk is". Dit is een interessante definitie, omdat ouderen (meestal fysiek beperkt) hier zo zouden kunnen gaan wonen (32 personen). En ook nog zelfstandig, omdat de zorg niet noodzakelijk er aan is verbonden maar alleen tot de mogelijkheden behoort.

Is tegen deze achtergrond de locatie ook meegenomen in de woningbouw-afspraken? In m'n adviesnota heb ik jouw mailtje opgenomen, maar het belang van de bestaande mogelijkheden om bouwmassa's aan de locatie toe te voegen moet ik daar op een of andere manier wel tegenaan zetten. Dus...'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],

Hierbij speelt wat de Provincie rekent als wel meetellend in de contingenten en wat niet.

Volgens de provincie zijn zorgwoningen: woningen vanaf zorgprofiel vv4.

Dit is de bijbehorende indeling:

VV 4: Beschut wonen met intensieve begeleiding en uitgebreide verzorging

VV 5: Beschermd wonen met intensieve dementiezorg

VV 6: Beschermd wonen met intensieve verzorging en verpleging

VV 7: Beschermd wonen met intensieve zorg, nadruk op begeleiding

VV 8: Beschermd wonen met zeer intensieve zorg, nadruk op verzorging en verpleging

VV 9b: Herstelgerichte behandeling met verpleging en verzorging

VV10: Beschermd verblijf met intensieve palliatieve terminale zorg (vervallen per 1 januari 2018).

Dit zou je dan ruimtelijk moeten regelen zodat er wel wat mogelijk is en de woningen niet meetellen in de woon contingenten.

Heb je hier wat aan?'

[Beleidsmedewerker Wonen Z],

Hier heb ik wat aan als op de locatie zorgwonen wordt ontwikkeld. Maar dat is niet wat de initiatiefnemer voor ogen heeft. Hij wil gebruik maken van de bestemming Wonen-Zorg en de definitie die daar bij hoort alsmede het bij recht toe te voegen woonoppervlak (zie mijn vorige mail).

Mijn vraag is dan ook hoe deze bouwmogelijkheid (die er nu al is), in de afspraken met de provincie is opgenomen.'

[Beleidsmedewerker RO],

In de afspraken met de provincie staat hier niets over.

Trouwens: De huidige bestemming is toch maatschappelijk?'

Waarna beleidsmedewerker RO antwoordt:

'Ik zie in Ruimtelijkeplannen.nl het volgende:

In het bestemmingsplan Butengebied was de bestemming Maatschappelijk.

Kort daarna is voor de locatie een postzegelplan vastgesteld die de bebouwingsuitbreiding mogelijk maakt onder de bestemming en de definitie die ik je al mailde.

In de herziening van het bestemmingsplan Butengebied is de bestemming Wonen – Zorg van de locatie niet gewijzigd in Maatschappelijk, maar is alleen de uitbreiding van het oppervlak vermeld (per abuis) onder de bestemming Maatschappelijk.

Ik vermoed dat hier de fout is gemaakt van het toevoegen van de bebouwingsuitbreiding aan het bestemmingsplan zonder de gewijzigde bestemming mee te nemen.

Dus het postzegeplan is nog vigerend en de bebouwingstoename mogelijk in deze bestemming.'

'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb nog gezocht in de provinciale verordening, maar ik zie daar geen kapstok om deze ontwikkeling tegen te gaan.
Desondanks niet erg gewenst.
Ik wacht nog op een gedachte inval'

'Hallo [beleidsmedewerker Wonen Z],
Breekt deze ontwikkeling nog in op de gemaakte afspraken met de provincie?
De realisatiemogelijkheid van het plan kent nog een heleboel haken en ogen. Zo is de helft van het terrein maar voor bebouwing geschikt, dit in verband met een geurcirkel van de naastgelegen boerderij en er zijn in verband met de ligging in een landschappelijk waardevol gebied (Verordening) hoge eisen te stellen aan de bouwvormen en de gewenste beeldkwaliteit.'

Beleidsmedewerker Wonen Z antwoordt als volgt:

'Zeker wel.
In een eerder bericht aangegeven omdat een behoorlijk claim op de buitenstedelijke plancapaciteit wordt gedaan.'

Beleidsmedewerker RO:

'Mooi, kan ik wel gebruiken in de adviesnota.'

Eind augustus 2020 wordt een conceptadviesnota door beleidsmedewerker RO gestuurd aan een collega van Wonen, die het doorstuurt aan beleidsmedewerker Wonen Z. In de eerste dagen van september 2020 heeft beleidsmedewerker RO nog een e-mailwisseling met beleidsmedewerker Wonen X, die dan inmiddels al enige tijd een andere functie bekleedt en informeert naar het plan voor De Woudhof. Zij wijst onder meer op de concurrentie met (andere) woningbouwplannen van de gemeente. In zijn antwoord aan haar benoemt beleidsmedewerker RO dat het mogelijk is op locatie De Woudhof een behoorlijk aantal zorgappartementen te bouwen. Het postzegelbestemmingsplan dat Talant hiervoor heeft laten maken biedt er de mogelijkheid toe. De ontwikkelaar die het nu heeft aangekocht zou daar zomaar toe kunnen over gaan, maar de plannen liggen echter nu anders en dit brengt ook de nodige problemen met zich mee, aldus beleidsmedewerker RO. Naast de contingentieringsperikelen zijn dat volgens hem ook de milieucirkel van het naastgelegen agrarische bedrijf, de voorgestane beeldkwaliteit van gewenste bebouwing in dit landschappelijk waardevolle gebied (provincie) en de bijzondere woonvormen die hier, niet concurrerend, moeten worden voorgesteld.

De eerstvolgende documentatie is van een half jaar later. Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat hij blijkens zijn agenda druk is geweest met een aantal andere zaken en hij gaat ervan uit dat die er voor hebben gezorgd dat er even geen tijd kon worden gestoken in De Woudhof. In lijn hiermee heeft Wethouder RO aangegeven dat de werkdruk op de afdeling 'Romte' groot is door capaciteitsproblemen en het kan zijn dat tijdelijk niet aan dit dossier is gewerkt.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de conceptadviesnota wederom doorgestuurd aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of hij wil controleren en eventueel aanvullen wat ten aanzien van wonen is opgeschreven. Op 15 februari 2021 heeft beleidsmedewerker Wonen Z gereageerd dat '*het negatieve oordeel van wonen zwaarder in het stuk moet worden gezet*'.

Wij hebben beleidsmedewerker RO bij het voorleggen van de conceptbevindingen gevraagd wat hiermee is gedaan. Hij wijst erop dat in de aanloop van de adviesnota de kanttekeningen van Wonen waren verwerkt en merkt op dat in dit stadium de aanscherping alleen bestond uit de verwijdering van het woordje *momenteel* uit beslispunt 4 in de adviesnota. Er stond '*dat dit plan momenteel niet past in de woningbouwafspraken*'. In de definitieve versie ontbreekt inderdaad het woord *momenteel*. Beleidsmedewerker RO merkt nog op dat dit voor Wonen klaarblijkelijk voldoende aanscherping was om een medeparaaf te zetten onder de adviesnota.

Beleidsmedewerker Wonen Z heeft in zijn interview toegelicht dat bouwen in de buitenstedelijke ruimte aan banden is gelegd en dat wat wel mag worden gebouwd, eerlijk is verdeeld onder verschillende dorpen binnen

de gemeente. Hij geeft aan dat de bebouwing die vrij kwam uit de Centrale As al eerder was verdeeld over andere dorpen en dat het plan voor locatie De Woudhof in zijn ogen een lagere status had, omdat het er later was bijgekomen. Hij geeft aan dat het tegenover de andere dorpen dan niet eerlijk is dat de bebouwing aan Damwoude wordt toegewezen en dat hij ten aanzien hiervan protest bij de andere dorpen voorzag.

Wij hebben beleidsmedewerker Wonen Z gevraagd of zijn oordeel gedurende het traject is veranderd. Hij heeft bevestigd dat het positieve advies van beleidsmedewerker RO en het feit dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van de plannen van de heer RP niet komt doordat hij van mening is veranderd. Hij geeft aan dat zijn opmerkingen als kanttekening in het advies zijn meegenomen. Hij heeft toegelicht dat vanuit meerdere disciplines naar de plannen wordt gekeken en dat het dan voor kan komen dat zij anders besluiten dan zijn negatief advies omtrent wonen. Hij geeft aan dat dit overigens zelden voorkomt. Hij geeft aan dat hij zag dat zijn bezwaren wel in het advies waren opgenomen en heeft zich er naar eigen zeggen bij neergelegd dat hier niet verder op is ingegaan. Beleidsmedewerker RO heeft over het negatieve advies van de afdeling Wonen verklaard dat het vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een mooi plan was en dat het vervolgens aan het college is om een oordeel te vellen over welk belang prevaleert. Hij geeft aan dat het zijn taak is om enkel vanuit Ruimtelijke Ontwikkeling een advies uit te brengen. Hij meent dat het college uiteindelijk positief heeft besloten ten aanzien van het plan, omdat dit een mooie verzorgde locatie zou opleveren wat ten goede zou komen van de ruimtelijke kwaliteit van de locatie.

Over zijn mailwisseling met beleidsmedewerker RO heeft beleidsmedewerker Wonen Z toegelicht dat hij van beleidsmedewerker RO nog aanvullende vragen kreeg. Hij geeft aan dat hij naar aanleiding hiervan nog provinciale verordeningen heeft doorgenomen, maar dat dit geen verandering van inzichten met zich meebracht. Volgens hem was het vanwege de concurrentie van de andere dorpen nog steeds ongewenst om de woonbebouwing op locatie De Woudhof toe te staan en was alleen de reservelijst een optie. Beleidsmedewerker Wonen Z heeft naar eigen zeggen één overleg met wethouder RO gehad over het dossier. Dit was nadat het principebesluit was genomen, ergens in april 2021. Dat was een overleg met wethouder RO, beleidsmedewerker RO en de initiatiefnemer de heer RP. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO de coördinatie op zich nam voor wat betreft dossier De Woudhof en dat het daarom niet aan hem was om overleggen te voeren, tenzij hij hiervoor werd uitgenodigd.

Wij hebben beleidsmedewerker RO gevraagd wanneer de ommezwaai binnen de gemeente is gekomen dat woningbouw toch wel mogelijk was bij De Woudhof. Hij verklaart (in het interview in september 2021) dat ongeveer twee jaar geleden 150 woningen uit de Centrale As vrij kwamen. Dit leidde er volgens hem toe dat de gemeente ruimer in haar jasje zat voor wat betreft het toewijzen van nieuwbouw. Hij licht toe dat ten aanzien van De Woudhof in eerste instantie alleen woningbouw uit den boze was en dat een zorgcomponent aanwezig moest zijn. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP heeft begrepen dat door het vrijkomen van de woningen uit de Centrale As, er wat nieuwbouw betreft meer mogelijk was in Damwoude.

Ten aanzien van het andere struikelpunt: de milieucirkel van de familie K, verklaart beleidsmedewerker RO dat de heer RP tegen hem heeft gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij met de heer RP contact had over zijn plannen en dat op een gegeven moment uit het postzegelplan van Bugel Hajema (bestemmingsplan) bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd. Volgens beleidsmedewerker RO heeft de heer RP hierop tegen hem gezegd dat hij wel met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Hij verklaart dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit.

Desgevraagd licht beleidsmedewerker RO toe dat zij als gemeente niet leidend zijn in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Beleidsmedewerker RO verklaart dat dit tevens nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Hij geeft aan dat er vanuit de gemeente geen standaard format is voor hoe contact met burgers in de fase van principeverzoeken dient te verlopen. Hierin zijn volgens hem onderling veel verschillen. Beleidsmedewerker RO verklaart desgevraagd dat hij voorafgaand aan het principebesluit geen contact heeft gehad met de familie K.

Contacten tussen de heer RP en de familie K over de plannen

De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Voorts verklaart de heer RP dat hij in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld omdat hij wilde bijpraten over de plannen en de stand van zaken. Hij geeft aan dat hij toen mevrouw K sr. aan de lijn kreeg en dat zij hem toen het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gegeven. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan.

De familie K heeft verklaard dat zij – voorafgaand aan dat zij over het principebesluit vernamen in de krant – geen contact hebben gehad met de heer RP. De heer K sr. heeft aangegeven dat hij de naam van de heer RP wel eens eerder heeft gehoord en dat hij weet dat er een autobedrijf in Damwoude is dat zo heet. Zij zijn echter vreemden voor elkaar en waren er niet van op de hoogte dat de heer RP het naastgelegen perceel in eigendom had en dat zij dus feitelijk buren waren.

Tijdens het interview is deze verklaring van de familie K aan de heer RP voorgehouden. Hierover verklaart de heer RP dat dit niet klopt. Hij geeft aan dat hij enkele keren telefonisch contact met hen heeft gehad en dat zij elkaar groeten als zij elkaar tegenkomen op straat. Zij wonen dicht bij elkaar in de buurt, zijn kinderen spelen in de sloot voor de boerderij van de familie K en zijn vrouw haalt onkruidverdelger bij de familie K, aldus de heer RP.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen.

Het telefonisch contact tussen familie K en de heer RP dat op 1 april 2021 plaatsvond, beschrijven wij in paragraaf 3.5.1.

Betrokkenheid van de heer RP bij advies aan B&W

Zoals ook eerder weergegeven in deze paragraaf, heeft de heer RP op 6 juli 2020 als reactie op de e-mail van beleidsmedewerker RO over de complicatie met betrekking tot de milieucirkel, terug gemaaild: *'Zoals reeds besproken ontvang ik van jou graag het concept advies voordat het op route naar het college gaat'*.

In algemene zin heeft de heer RP over zijn contacten met de gemeente verklaard dat hij een stuk of zes keer met beleidsmedewerker RO heeft gebeld en dat hij daarnaast een keer met hem op de locatie heeft gekeken. Volgens de heer RP heeft hij met beleidsmedewerker RO met name overlegd over planologische zaken of over de duurzaamheid. Hij geeft aan dat beleidsmedewerker RO uiteindelijk een positief advies aan het college heeft uitgebracht en dat het college het advies, op de aantallen woningen na, heeft overgenomen. Uit e-mailverkeer blijkt dat beleidsmedewerker RO en de heer RP op meerdere momenten gecommuniceerd

hebben over het advies. Dit gaat grotendeels over de status van het advies en andere procesmatige informatie.

Op 12 februari 2021 heeft beleidsmedewerker RO de heer RP de volgende e-mail gestuurd:

*'Dag [heer RP],
Bijgaand de laatste versie van de adviesnota voor De Woudhof. Ik heb de nota zonet ook weer even naar [beleidsmedewerker Wonen Z] gestuurd en gevraagd te reageren op hetgeen ik heb opgeschreven m.b.t. het negatieve advies van de afdeling Wonen van de gemeente.'*

Op 15 februari 2021 reageert de heer RP hierop: *'Ziet er goed uit en ik ben benieuwd naar hoe we dit verder in het traject kunnen schieten'*. De beleidsmedewerker RO reageert hier diezelfde dag als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Ik wacht nog even de tekstaanvulling van Wonen af, die hun weigering nog wat scherper in de nota vermeld willen zien. Daarna voel ik er wel voor dat ik het stuk even met [wethouder RO] voorbespreek. Maar dat moment moet je maar even aangeven.'*

Op 19 februari 2021 informeert de heer RP bij beleidsmedewerker RO of hij al een reactie van beleidsmedewerker Wonen Z heeft ontvangen. Hier reageert de beleidsmedewerker RO als volgt op:

*'Dag [heer RP],
Wonen heeft het standpunt nog even iets aangescherpt, maar strekking blijft hetzelfde: Positief advies, maar dan gevolgen voor woonafspraken (zie bijlage).'*

De heer RP stuurt op 22 februari 2021 aan beleidsmedewerker RO de volgende reactie: *'Dik in orde. Zie jij kans om dit dan uiterlijk aanstaande woensdag op route te krijgen naar het college?'*. Beleidsmedewerker RO reageert hier als volgt op: *'Vanmorgen heeft [wethouder RO] aangegeven dat de adviesnota wel in B&W kan. Zal ik hem proberen woensdag richting B&W te krijgen?!'*

Tijdens de interviews is aandacht besteed aan de rol die de heer RP heeft gehad bij de inhoud van het advies dat richting het college van B&W is gegaan inzake De Woudhof. Mede gezien het feit dat de heer RP tevens raadslid is bij de gemeente Dantumadiel. De heer RP verklaart dat hij verschillende conceptversies van beleidsmedewerker RO heeft gelezen en dat hij één keer per e-mail wijzigingen heeft voorgesteld en dat hij twee keer op het kantoor van beleidsmedewerker RO passages heeft doorgenomen en wijzigingen heeft voorgesteld. Desgevraagd geeft de heer RP aan dat beleidsmedewerker RO zich over het algemeen coöperatief opstelde en zijn wijzigingen overnam, maar dat hij ook enkele keren heeft aangegeven dat de wijzigingen van de heer RP niet mogelijk waren in verband met regelgeving vanuit de provincie of de gemeente. De heer RP verklaart dat hij zich niet met het adviesgedeelte van het advies heeft bemoeid, maar dat hij zeker wilde weten dat zijn plan goed stond weergegeven in het advies van de beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij het advies helemaal zelf heeft bedacht en geschreven. Ten aanzien van de e-mail waarin de heer RP hem vraagt om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat, verklaart de beleidsmedewerker RO dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed stonden weergegeven. Beleidsmedewerker RO verklaart dat de heer RP hier in zijn herinnering geen wijzigingen op heeft aangebracht. Hij verklaart dat hij de aantallen die de heer RP had aangedragen in het advies heeft verwerkt, maar dat hij hier wel een opmerking bij heeft geplaatst.

In reactie op de aan hem voorgelegde bevindingen, heeft beleidsmedewerker RO desgevraagd toegelicht welke opmerking dit betreft en wat daarmee wordt bedoeld. Hij doelt op de passage in de adviesnota dat *'Het plan kan passen in het provinciale beleid wanneer de aanwezige bebouwing wordt gesloopt en met de nieuwbouw kan worden aangesloten bij / ingespeeld op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden" zoals dat in Grutsk op 'e Romte is aangeduid'*.

Weliswaar zorgt het planinitiatief voor de sloop van bebouwing die niet voldoet aan deze bebouwingskarakteristiek, maar de nieuwe bebouwing zoals momenteel geschetst, sluit door totale opvulling van het plangebied met bebouwing en de grote bouwmassa's van de individuele gebouwen, niet aan bij de hierboven beschreven bebouwingskarakteristiek van het gebied. Een uitwerking van het plan dient dan ook plaats te vinden binnen een kader van een op te stellen beeldkwaliteitsplan dat is gebaseerd op de bebouwingskarakteristiek behorend bij dit "Gebied met Bijzondere Waarden", aldus beleidsmedewerker RO.

Beleidsmedewerker RO verklaart dat hij zich heel vrij heeft gevoeld in het opstellen van de adviesnota en dat de heer RP hem niet onder druk heeft gezet. Volgens beleidsmedewerker RO hadden de heer RP en hij een gezamenlijke drijfveer, namelijk de in verval geraakte bebouwing om te vormen in een verzorgde situatie. Hij verklaart dat hij in dossier De Woudhof geen extra druk heeft ervaren, vanwege het feit dat de initiatiefnemer tevens raadslid is. Ook de heer RP verklaart dat hij geen spanning of druk bij de beleidsmedewerker RO heeft gemerkt ten aanzien van zijn rol als raadslid.

Wethouder RO heeft verklaard dat hij beleidsmedewerker RO kent als iemand die zijn eigen adviezen schrijft. Zover hem bekend heeft de heer RP alleen zijn ideeën een paar keer verduidelijkt bij beleidsmedewerker RO.

3.4.4 Behandeling principeverzoek in het college

Op 17 februari 2021 stuurt beleidsmedewerker RO het volgende e-mailbericht aan wethouder RO:

'Ik heb de laatste hand gelegd aan de adviesnota m.b.t. de ontwikkeling van De Woudhof in Damwâld. Vanwege de spanning met het woonprogramma heeft inmiddels afstemming met [beleidsmedewerker Wonen Z] plaatsgevonden en is dit in het advies verwerkt. Graag bespreek ik het nu eerst eens even met je door. Kan er een afspraak worden ingepland?'

In reactie op een e-mailbericht van de teamleider RO van 4 maart 2021 (met als tekst: *Zie het verzoek. Akkoord?*), stuurt wethouder RO op 9 maart 2021 het volgende bericht aan teamleider RO, beleidsmedewerker RO en beleidsmedewerker Wonen Z:

'Ik zou het hier nog graag even over willen hebben. Misschien kunnen we deze week nog even een gaatje vinden? Willen jullie dit regelen? Het advies kan ondertussen wel gewoon op route.'

Beleidsmedewerker Wonen Z reageert de volgende dag (10 maart 2021) als volgt:

'Dit komt ook maandag nog ter bespreking i.v.m. woonvisie onderzoek Damwâld door Roenom.'

Afgaande op de gehouden interviews heeft een gezamenlijk overleg met wethouder RO over de conceptadviesnota niet meer plaatsgevonden voorafgaande aan de collegevergadering van 16 maart 2021. Wethouder RO heeft verklaard dat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO doorgestuurd kreeg en dat hij dit toen heeft doorgezet aan beleidsmedewerker Wonen Z met de vraag of er vanuit Wonen nog aandachtspunten waren. Wethouder RO verklaart dat hij in het advies las dat beleidsmedewerker Wonen Z twijfels had of het aantal woningen wel wenselijk was. Hij verklaart dat beleidsmedewerker Wonen Z deze aandachtspunten met beleidsmedewerker RO heeft gecommuniceerd om te laten opnemen in het advies. Wethouder RO vond naar eigen zeggen, toen hij het definitieve advies las, dat het advies van beleidsmedewerker Wonen Z onvoldoende was meegenomen. Bij de behandeling in het college is er voor

gekozen daarom het besluit aan te passen en de aantallen eruit te halen. Over het voortraject heeft wethouder RO verder verklaard dat het advies van De Woudhof inhoudelijk niet is besproken tijdens een portefeuillehoudersoverleg en dat hij naast beleidsmedewerker Wonen Z met niemand van de ambtenaren persoonlijk overleg heeft gehad over de inhoud van dit advies. Hij verklaart dat de planvorming hiervoor nog in een te vroeg stadium was en het niet nodig was om hier overleggen voor in te plannen. Tevens wilde hij naar eigen zeggen de ambtenaren de ruimte geven om hun eigen advies te schrijven en heeft hij zich daarom in het voorstadium niet met de plannen bemoeid, totdat hij het conceptadvies van beleidsmedewerker RO kreeg toegestuurd. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat wethouder RO wel naar de voortgang informeerde. Hij verklaart dat wethouder RO regelmatig informeerde wat de stand van zaken was en dat hij er kort op zat. Volgens beleidsmedewerker RO vond wethouder RO dat het te lang duurde.

Wij hebben bij het voorleggen van de conceptbevindingen zowel wethouder RO als beleidsmedewerker RO om een toelichting gevraagd op bovenstaande passage. Wethouder RO heeft daarbij verklaard dat het klopt dat hij beleidsmedewerker RO 'achter de broek' zit. Wethouder RO vindt namelijk dat dergelijke principeverzoeken veel te lang onderweg zijn. Dit blijkt volgens hem ook uit de discussie die al vanaf eind 2019 met de gemeente Noardeast-Fryslân wordt gevoerd. Sommige plannen bleven en blijven volgens wethouder RO wel langer dan een jaar of zelfs jaren onderweg. Dat verklaart ook dat hij heeft aangegeven dat het allemaal te lang duurt. Hij herhaalt dat hij inhoudelijk het collegevoorstel niet eerder heeft gezien dan toen het klaar was. De aansporing van beleidsmedewerker RO was mondeling en met betrekking tot meerdere plannen, aldus wethouder RO.

Beleidsmedewerker RO heeft toegelicht dat het informeren door de wethouder naar de stand van zaken tijdens het opstellen van de adviesnota steeds betrekking heeft gehad op de voortgang van het proces in de tijd en niet op de inhoud. Het duurde wethouder RO te lang.

Op 16 maart 2021 is het principeverzoek in het college van B&W behandeld. Wethouder RO verklaart dat zij in zijn herinnering met name over de aantallen hebben gesproken. Hij verklaart dat hij ten aanzien van het conceptadvies in het college heeft voorgesteld dat de concrete aantallen uit het advies moesten worden gehaald. Volgens wethouder RO was het onverstandig om al specifieke aantallen te noemen in het advies, omdat het plan daar al een stuk concreter van wordt. Hij verklaart dat de burgemeester tevens nog heeft voorgesteld om een passage in het besluit op te nemen over dat zij transparantie zouden betrachten aangezien er een raadslid betrokken was.

Op 16 maart 2021 heeft het college van B&W besloten in te stemmen met de herontwikkeling van De Woudhof, onder een aantal voorwaarden. Het besluit was niet helemaal conform het advies van beleidsmedewerker RO. In een e-mail van 16 maart 2021 laat de bestuurssecretaris aan beleidsmedewerker RO de wijzigingen en aanvullingen weten. Deze komen overeen met de punten die de wethouder RO benoemde:

'Hoi [beleidsmedewerker RO],

Besluit is niet helemaal conform advies. Zie onderstaande wijzigingen/aanvullingen in rood.

Via Ibabs heb je waarschijnlijk een melding gehad. Er is een voorblad gegenereerd, dit is het besluit en kun je bij de zaak in plan plus voegen.

Je hebt het dossier als vertrouwelijk aangemerkt. Zou je nog aan willen geven of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden? Deze wordt volgende week openbaar.

1. instemmen met herontwikkeling van het terrein van De Woudhof waardoor met de afbraak van het bestaande gebouwencomplex een bebouwingsdissonant uit het gebied verdwijnt;

2. Instemmen met de herontwikkeling van het terrein van De Woudhof te Damwâld onder de volgende voorwaarden:

- *Afbraak van het bestaande gebouwencomplex;*

- *Nieuwbouw afgestemd op de gebiedskwaliteiten zoals die worden aangegeven in een op te stellen beeldkwaliteitsplan waarvan het kader wordt gevormd door de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten, zijnde de structuren van provinciaal belang, zoals vermeld in de nota "Grutsk op é Romte";*
- *Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan;*

3. Het bestaande woon/zorg programma in het plangebied (met een bruto vloeroppervlak van 3430 m2 (zie bestemmingsplan in bijlage 1) te vervangen door vrijstaande woningen en appartementengebouwen. De aantallen af te stemmen met de portefeuillehouder.

4. Afstemming/opname van de locatie De Woudhof te Damwâld in het woonplan voor de gemeente Dantumadiel, aangezien vanuit Wonen aangegeven wordt dat dit plan niet past in de woningbouwafspraken.

5. Aangezien de aanvrager een raadslid is van GBD en tevens de eigenaar van de grond is onthoudt wethouder [naam wethouder KW] zich van stemming. Het college heeft extra aandacht voor voldoende transparantie van het proces.'

De bestuurssecretaris vraagt beleidsmedewerker RO in de dagen erna of het onderwerp eventueel op de openbare besluitenlijst geplaatst kan worden. Zij stipt daarbij aan:

'Het college wil graag zo transparant mogelijk zijn omdat het een raadslid (van een coalitiepartij) betreft. Maar, wanneer de openbare besluitenlijst volgende week gepubliceerd wordt zullen er vast pers vragen over gesteld worden.'

Het collegebesluit is na afstemming door beleidsmedewerker RO met aanvrager de heer RP op de openbare besluitenlijst geplaatst. De heer RP verklaart aan BING dat het hele proces tot dan toe vlekkeloos was verlopen en dat hij geen problemen voorzag als het principebesluit op de openbare besluitenlijst zou komen. Hij geeft aan dat hij daarom in het kader van transparantie tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat het op de openbare lijst mocht komen. In het Nieuwsblad Noordoost Friesland is vervolgens op 30 maart 2021 een artikel verschenen over de ontwikkelingsplannen voor De Woudhof. Bij de raadsvergadering van 30 maart 2021 heeft de heer RP medegedeeld dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht en voor de jaarwisseling daarvoor ook een ontwikkelplan hebben ingediend bij de gemeente. Aangezien dit nu in een concretere fase terechtkomt, heeft de heer RP aangegeven dat – mocht het voor besluitvorming aan de raad worden voorgelegd – hij zich zal onthouden van stemming.

3.5 Vervolg op principebesluit

Nadat het besluit via de openbare besluitenlijst is gepubliceerd, is er een artikel in voornoemd medium verschenen. Hierop zijn verschillende reacties gekomen, die wij hierna bespreken.

3.5.1 Brieven familie K en het telefonisch contact met de heer RP

De journalist van het artikel in het Nieuwsblad Noordoost Friesland, de heer JR, heeft aan ons verklaard dat de zoon van de familie K hem naar aanleiding van dit artikel opbelde met de vraag waar hij zijn verhaal op had gebaseerd. Zij kenden elkaar volgens hem daarvoor nog niet. De heer JR verklaart dat hij de heer K jr. heeft uitgelegd dat hij zijn artikel had gebaseerd op de openbare besluitenlijst van het college d.d. 16 maart 2021. In deze lijst staat vermeld dat de eigenaar van De Woudhof zijn plan heeft gepresenteerd en dat het de wens van de initiatiefnemers is om op deze locatie woningen te ontwikkelen. In het besluit staat vervolgens ook vermeld dat het agrarisch bedrijf naast De Woudhof, te weten het bedrijf van de familie K, onderdeel zal zijn van het op te stellen bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het artikel en het gesprek hierover met de heer JR heeft de familie K op 1 april 2021 een brief aan de gemeente gestuurd. Hierin is onder andere het volgende opgenomen:

'In de media (zie bijlage) lezen wij het een en ander over een aanvraag op het perceel Willemstraat 27 te Damwoude. In dit artikel staan een aantal onwaarheden. Het gaat om de milieucirkels hierin is de familie [K] niet gehoord/gevraagd oid en het is ook absoluut niet de bedoeling dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar.'

In het interview met BING hebben de heren K sr. en K jr. toegelicht dat zij onaangenaam verrast waren toen zij het bericht in de krant lazen, aangezien de familie geen contact had gehad met de eigenaar van De Woudhof over diens plannen en niet over de milieucirkel heeft gesproken met iemand van de gemeente. De familie K heeft toegelicht dat zij een paardenhouderij hebben op de Willemstraat 29. De familie K licht toe dat zij sportpaarden opleiden en verkopen en dat zij hiervoor een milieuvergunning hebben. Voor hun bedrijfsactiviteiten is het van belang dat zij deze vergunning behouden.

De brief van de familie K is bij beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 binnen gekomen. Hij heeft deze brief diezelfde dag aan de heer RP doorgestuurd met in de begeleidende tekst: '*Dag [heer RP], Er is volgens mij een probleem*'. De heer RP reageert hier drie minuten later op met: '*Ik zal vandaag even contact opnemen met [familie K]*'. Beleidsmedewerker RO geeft aan dat hij de brief van de familie K aan de heer RP heeft doorgezet omdat hij hem wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K in het verschuiven van de milieucirkel en zijn contacten met de familie daarover. Beleidsmedewerker RO verklaart dat het tevens logisch is dat de initiatiefnemer op de hoogte wordt gesteld wanneer zij als gemeente op een probleem stuiten die hem als initiatiefnemer aangaat.

Uit de interviews met de heer RP en de familie K is naar voren gekomen dat de heer RP de heer K sr. voorts heeft opgebeld op 1 april 2021, zoals hij reeds in zijn mail aan beleidsmedewerker RO heeft aangekondigd. De heer K sr. heeft verklaard dat hij verbaasd was dat de heer RP hem opbelde, aangezien zij elkaar volgens hem nog niet kenden. Hij geeft aan dat hij zich overvallen voelde. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. De heer K verklaart dat hij de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. Tevens zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: '*je moet me helpen*'. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorspeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken.

De heer RP verklaart hierover dat hij zich ongemakkelijk voelde over het krantenartikel omdat de toon van het artikel vrij stellig was en deed voorkomen of het plan al in kannen en kruiken was, inclusief het verplaatsen van de milieucirkel van de burens. De heer RP verklaart dat hij die week al vaker contact had gezocht met de familie K, omdat hij nog het een en ander wilde afstemmen over het bestemmingsplan en de invloed van hun milieucirkel hierop, maar dat hij de heer K sr. niet te pakken kreeg. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk hadden afgesproken met elkaar. De heer RP verklaart dat hij van beleidsmedewerker RO de brief kreeg doorgestuurd die de familie K aan het college had geschreven. Hij geeft aan dat hij de heer K sr. toen opnieuw heeft getracht te bellen en dat hij hem toen, op 1 april 2021, wel aan de lijn kreeg. Hij verklaart dat hij tijdens het telefoongesprek merkte dat de heer K gefrustreerd was en dat het bericht in de krant hem niet zinde. Volgens de heer RP dacht de heer K dat de heer RP verantwoordelijk was voor het schrijven van het artikel, of in ieder geval iemand van de gemeente. De heer K heeft ook aan BING verklaard dat hij vermoedt dat de heer RP zelf met een journalist heeft gepraat. De heer RP heeft aan de heer K uitgelegd dat dit niet het geval was en dat de berichtgeving in de krant te stellig was geweest, maar dat hij nog steeds samen met de heer K wilde optrekken voor wat betreft de plannen voor De Woudhof. Uit de interviews met de heer RP en de familie K volgt dat de heer K hier niet voor open stond en de heer K heeft aangegeven alleen nog schriftelijk te willen communiceren. De heer K verklaart dat hij bang was dat heer RP tijdens het telefoongesprek op een gehaaide manier zou proberen om zijn milieucirkel af te pakken en dat hij om die reden het gesprek heeft afgekapt en heeft gezegd dat hij alleen nog op schrift wilde communiceren. Volgens hem reageerde de heer RP hier begrijpend op en heeft hij hem om zijn e-mailadres gevraagd, die de heer K vervolgens heeft gegeven. De heer K verklaart dat de heer RP vervolgens

echter nooit contact met de familie heeft gezocht per e-mail. Desgevraagd verklaart de heer RP dat hij nadien geen contact meer met de familie K heeft gehad, omdat hij van wethouder RO heeft begrepen dat de familie hier beslist geen behoefte aan had. De heer RP verklaart zelf wel de behoefte te hebben om het gesprek met de familie aan te gaan, maar dat hij de wens van de familie wil respecteren.

De heer RP wilde naar eigen zeggen in het telefoongesprek met de heer K sr. op 1 april 2021 aan de familie K duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook verklaart hij dat er geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

De heer JR verklaart dat hij het besluit over De Woudhof in zijn artikel heeft gepresenteerd als een collegebesluit, omdat uit de openbare besluitenlijst nergens blijkt dat het slechts gaat om een principebesluit. De heer JR verklaart dat de gemeente dit normaal gesproken wel duidelijker aangeeft en dat het feit dat dit aspect ontbreekt in zijn verslaglegging hierover dus niet aan hem is te wijten. Wij merken op dat uit de openbare besluitenlijst van 16 maart 2021 inderdaad niet blijkt dat het om een principeverzoek gaat.

In de correspondentie tussen beleidsmedewerker RO en de heer RP zien wij dat de heer RP aan beleidsmedewerker RO op 1 april 2021 om 15.52 de volgende e-mail stuurt:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Ik heb gesproken met meneer [K]. Het stuk in de krant heeft hem wat overvallen. Hij meende dat of de gemeente of ik het stuk had geschreven en dat het plan al een voldongen feit was. Ik heb uitgelegd dat dat in ieder geval van mijn kant niet geschreven is en waarschijnlijk ook niet vanuit de gemeente. Verder heb ik aangegeven dat de inhoudelijke procedure nog moet starten. We hebben afgesproken dat we verder contact houden over de plannen en de voortgang daarvan vanuit mijn kant.'*

De heer K sr. heeft aangegeven dat hij een naar gevoel heeft overgehouden aan het telefoongesprek met de heer RP en dat zijn zoon daarom namens de familie een tweede brief heeft geschreven, waarin de familie duidelijk wilde maken dat zij alleen nog schriftelijk met de gemeente wilde communiceren en het telefoongesprek met de heer RP niet als prettig hebben ervaren. In deze brief d.d. 5 april 2021 staat onder andere het volgende weergegeven:

'Naar aanleiding van de eerste brief aan het college/gemeenteraad is er een contact per telefoon geweest van de heer [RP] met de heer [K]. Dit onderhoud was intimiderend te noemen. Vanaf 01/04/2021 wenst de familie uitsluitend per email/post (aangetekend) met alle betrokkenen te communiceren. Naar aanleiding van dit gesprek in samenspraak met artikelen uit de media, vraagt de familie gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van raadslid [RP].'

Wij hebben hiervoor beschreven waarom de heer K het gesprek naar eigen zeggen als intimiderend heeft ervaren en ook de verklaringen daarover van de heer RP opgenomen. De heer RP verklaart tot slot dat hij in zijn ogen niet intimiderend is geweest aan de telefoon, zowel niet in bewoordingen als in toon.

3.5.2 Gesprek tussen de gemeente en de heer RP op 12 april 2021

Op 12 april 2021 is er een gesprek geweest tussen wethouder RO, beleidsmedewerker RO, beleidsmedewerker Wonen Z en de heer RP. De heer RP heeft na afloop van dit gesprek een verslag opgesteld en aan de deelnemers gestuurd. In dit verslag (de weergave van de heer RP) staat het volgende vermeld.

'In deze mail mijn idee/interpretatie van hetgeen we vanmiddag in ons overleg besproken hebben mbt de planontwikkeling Woudhof. Mochten jullie aanvullingen of verbeteringen zien dan hoor of lees ik dat graag.'

1. Op basis van de recente stukken in de media lijkt het [heer RP] niet erg voor de hand liggend dat er door hem en [K] op korte termijn een prettige en informele dialoog te starten is mbt de planontwikkeling. [Heer RP] staat hier echter wel zeer voor open en zou dit wel graag willen. Voorkeur is om een en ander in goede onderlinge verstandhouding te bespreken. Verder brengt [heer RP] naar voren dat na enig uitzoekwerk het perceel Willemstraat 29 weliswaar een zakelijke/agrarische bestemming heeft maar dat er alleen particulier wordt gewoond. Verder uitzoeken leverde volgens [heer RP] op dat dit strijdig is met huidige wet en regelgeving. Er liggen in ieder geval in deze kwestie een aantal opties voor: 1 bestemming wijzigen naar wonen of 2. naar elders verhuizen.

[Heer RP] geeft aan dat hij uit mag gaan van een legale situatie mbt de omwonenden van zijn bouwplan en dat illegaliteit geen reden moet kunnen zijn om een bouwplan daarop aan te passen. Ook geeft hij aan dat hij graag weer het gesprek met [K] zou willen aangaan en dat hij er meer dan toe bereid is. Ook geeft hij aan dat er wat hem betreft geen kou in de lucht zit nav stukken in de media. Ook geeft [heer RP] aan dat, wanneer [K] kosten moet maken voor een bestemmingswijziging, [heer RP] hierover ook graag het gesprek met [K] aan gaat en hem in de kosten of anderszins tegemoet wil komen.

[Wethouder RO] geeft aan dat het dus wenselijk is dat [heer RP] hierover in gesprek gaat met [K]. [Heer RP] geeft aan dat dit onder bovengenoemde redenen niet voor de hand ligt. Bovendien is toetsing en handhaving niet een verantwoordelijkheid van een ondernemer in de gemeente maar juist van de gemeente zelf. Afgesproken is dat [wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] gaan uitzoeken hoe dit zit en dat de gemeente binnen kort (tussen nu en 4 weken) zelf contact hierover opneemt met [K].

[Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft aan dat de bouwplannenlijst nav de centrale as afspraken eind april klaar zal zijn. Dit moet dan in mei met de provincie besproken worden. Het Plan Woudhof is hier dan in meegenomen. [Beleidsmedewerker Wonen Z] geeft ook aan dat het aantal door [heer RP] gewenste woningen nog onderwerp van nadere overdenkingen zijn. [Heer RP] vraagt waar dit aan kan liggen. [Wethouder RO] en [beleidsmedewerker RO] antwoorden dat er een redelijke verdeling tussen de dorpen moet worden gemaakt en dat er ook al veel plannen liggen. [Heer RP] vraagt naar de concrete status van die plannen omdat hij het gevoel krijgt dat een plan wat slechts in de plan of ideeën fase zit nog wel jaren in die fase kan blijven zitten terwijl plan Woudhof al concreet en procedure klaar is. Het zou volgens [heer RP] niet zo moeten zijn dat een minder concreet plan van invloed mag zijn op een concreet plan mbt aantallen woningen maar juist andersom.

[Beleidsmedewerker RO] en [wethouder RO] geven aan dat er in ieder geval ook nog een duidelijk beeldkwaliteitsplan moet komen. Dit kan invloed hebben op de aantallen woningen of de situering ervan maar ook het door [beleidsmedewerker Wonen Z] nog af te maken lijstje van centrale as woningen kan invloed hebben op de aantallen en dus op het beeldkwaliteitsplan. Afgesproken wordt dat [beleidsmedewerker RO] en [de heer RP] deze week proberen een afspraak in te plannen voor volgende week om een start te maken met het beeldkwaliteitsplan zodat iig duidelijk is welke contouren voor de gemeente van belang zijn.

Verder moet [de heer RP] van de gemeente nog een brief krijgen naar aanleiding van het collegebesluit mbt het principeverzoek. In deze brief staan ook de zaken die nodig zijn voor de procedure. [Beleidsmedewerker RO] geeft aan dat er voor de vergunning al veel onderzoeken klaar zijn maar dat een aantal wellicht vernieuwd moeten worden en dat er wellicht aanvullende onderzoeken nodig zijn. [De heer RP] zal met [beleidsmedewerker RO] contact opnemen zodra de brief bij hem binnen is.

[Heer RP] geeft verder aan dat wat hem betreft de onderzoeken direct zullen worden uitgevoerd en dat dit dan niet meer een vertragende factor moet zijn tijdens de procedure.

Verder geeft [heer RP] tot slot aan dat hij zeer zeker open staat voor een goed en informeel gesprek met de heer [K] als de gemeente verneemt dat daar behoefte aan is maar dat hij op dit moment liever geen olie op het vuur gooit door wederom bij [K] aan te dringen op een gesprek.'

Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat de heer RP hem op een gegeven moment heeft gevraagd om onderzoek te doen naar de woonsituatie van de familie K en om te kijken of deze situatie legaal is. Hij geeft aan dat hij het een raar verzoek vond en dat het voor hem voelde alsof de gemeente ondersteunend personeel was van de heer RP, terwijl van tevoren was afgesproken dat de heer RP de afstemming met de burens zou hebben over de milieucirkel. Hij geeft aan dat hij wel naar de situatie heeft gekeken en dat de uitkomst was dat de paardenhouderij van de familie K nog in bedrijf was en dat de situatie legaal was. Ook

wethouder RO heeft bevestigd dat de uitkomst was dat de situatie legaal is en zij als gemeente niet hoeven handhaven.

In het dossier hebben wij ook e-mailcontact tussen wethouder RO en beleidsmedewerker RO over voorgaande aangetroffen. De heer RP stuurt op 5 mei 2021 een e-mail aan het college waarin hij ingaat op de voorwaarden die in het collegebesluit van 16 maart zijn opgenomen. Daarnaast gaat hij ook in deze e-mail erop in op dat naar zijn mening bij zijn bureaus aan de Willemstraat 29 sprake is van een illegale situatie.

Op 5 mei 2021 stuurt wethouder RO aan beleidsmedewerker RO de volgende e-mail:

*'Hallo [beleidsmedewerker RO],
Heb jij nog uitgezocht of de buurman van De Woudhof wel een bedrijfsbezetting mag hebben? Is er al contact gelegd? We hebben met [de heer RP] afgesproken dat dit binnen vier weken zou plaatsvinden.'*

Op 7 mei 2021 ontvangt wethouder RO hierop de volgende reactie van beleidsmedewerker RO:

*'Dag [wethouder RO],
Ik heb uitgezocht dat de paardenhouderij op het perceel Willemstrjitte 29 op het internet nog actueel is en wat dat betreft is er dan ook overeenstemming met het bestemmingsplan. Van Toezicht en Handhaving moet ik nog informatie vragen over recente milieu-bedrijfsbezoeken die zij aan het bedrijf hebben gebracht.
Vanaf het adres Willemstrjitte 29 is [familie K] ook actief in de branche Opleiding en Advies en is een bewoner aldaar pedicure.
Zo'n 15 jaar geleden is men daar, na een afgewezen verzoek om meer woningen toe te voegen op het perceel overgegaan van de agrarische bestemming op de bestemming Agrarisch Paardenhouderij.'*

Al met al concludeer ik op basis van wat ik nu aan informatie heb, dat een gezamenlijk bestemmingsplan wijziging voor beide partijen mogelijkheden biedt, ook al omdat [familie K], al voor de paardenhouderij bestemming, van plan was de agrarische bestemming te verlaten. Aan de andere kant biedt zijn paardenhouderij op dit moment voor hem voldoende dekking om binnen de bestaande bestemming te blijven. De verslagen van de bedrijfsbezoeken zullen dit nader kunnen onderbouwen. Er is naar mijn idee nu al wel voldoende materiaal om eens met hem van gedachten te wisselen over zijn toekomstplannen en of die te combineren zijn met de ontwikkeling van de Woudhof.'

De familie K heeft in het interview met ons aangegeven dat het voor de uitoefening van hun bedrijfsactiviteiten van belang is dat zij hun milieuvergunning behouden.

3.5.3 Gesprekken tussen de gemeente en de familie K

Tot begin juni 2021 is er vanuit de gemeente volgens de familie K geen contact met hen opgenomen, ondanks dat hun brieven van begin april waren. De heer K sr. verklaart dat zij begin juni telefonisch werden uitgenodigd voor een gesprek met de burgemeester. Dit was volgens hem de eerste keer dat zij door de gemeente werden gecontacteerd over dossier De Woudhof. De heer K verklaart dat zij in eerste instantie de uitnodiging hebben geaccepteerd, ondanks hun verzoek om schriftelijk te communiceren, maar dat hij later in een brief van de gemeente (gedateerd 1 juni 2021) las dat de bewoners van Willemstraat 29a akkoord waren met de verplaatsing van de milieucirkel en dat dit hem kwaad maakte. Hij licht toe dat zijzelf op Willemstraat 29 wonen en dat op 29a geen mensen wonen en dat dit kadastraal alleen is afgesplitst omdat Liander hier een voorzieningenhuisje heeft geplaatst. Hij geeft aan dat dit voor hem voelde alsof de gemeente er andere mensen bijhaalde om de milieuvergunning in te trekken.

Op 21 juli jl. heeft de familie K een gesprek gehad met de burgemeester en een ambtenaar (juridisch adviseur) in het kader van een vooronderzoek. Ook is er op 2 augustus jl. een gesprek gepland met wethouder RO en beleidsmedewerker RO. De juridisch adviseur van de familie K verklaart aan BING dat zij zelf als voorwaarde voor een gesprek met de gemeente hebben aangegeven dat de ambtenaar die verantwoordelijk was voor het dossier, beleidsmedewerker RO, bij het gesprek aanwezig zou zijn. Zij wilden graag toelichting op de passage in het besluit dat de familie K akkoord zou zijn met de verplaatsing van hun milieucirkel en dat zij aan beleidsmedewerker RO wilden vragen waar dit op was gebaseerd. Volgens de juridisch adviseur van de familie K was het uitgangspunt van dit gesprek van 2 augustus 2021 dat de familie uiteindelijk zou worden

geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen omtrent De Woudhof en welke ontwikkelingen daarin relevant zouden zijn voor de familie K. Zij geeft aan dat vanuit de gemeente het gesprek echter begon met de vraag hoe de familie K de milieucirkel en de plannen omtrent De Woudhof voor zich zag. Zij heeft namens de familie aangegeven dat zij alleen wilden worden geïnformeerd over de stand van zaken, maar dat zij niet degenen waren die iets wilden van de gemeente en tevreden zijn met de milieucirkel zoals die nu is.

Voor de familie K was lang onduidelijk waar het idee is ontstaan dat zij akkoord zouden zijn met de verplaatsing van de milieucirkel, aldus de heer K sr. Hij geeft aan dat zij uit de gesprekken bij de gemeente op 21 juli en 2 augustus 2021, hebben begrepen dat beleidsmedewerker RO was afgegaan op de informatie die de heer RP daarover aan beleidsmedewerker RO had verstrekt. Via een Wob-verzoek heeft de familie K ook kennisgenomen van eerdergenoemd verslag van een overleg op 12 april 2021, opgesteld door de heer RP. De heer K sr. wijst op een passage waarin wordt genoemd dat de familie K in strijd met de huidige wet en regelgeving op de Willemstraat 29 woont, aangezien zij alleen particulier zouden wonen en niet overeenkomstig het bestemmingsplan zakelijk/agrarisch. De heer K sr. verklaart dat hij is geschrokken van deze passage en dat hij het onbarmhartig vindt dat de heer RP hem enerzijds opbelt en vraagt om zijn hulp, en anderzijds onderzoek doet naar de legaliteit van hun woonsituatie. De heer K verklaart dat toen hij deze passage las, het voor hem duidelijk is geworden dat de situatie met de heer RP niet meer is te lijmen. Hij geeft aan dat hij dit ook tegen wethouder RO heeft gezegd.

De familie K is in het interview met BING voorts kritisch op de wijze waarop met hun Wob-verzoek is omgegaan, door in eerste instantie niet aan het verzoek te voldoen en later door het zwart lakken van zelfs enkele hele pagina's. Hiermee heeft de gemeente volgens de familie K geen volledige openheid van zaken gegeven.

De verklaring van de familie K dat er vanuit de gemeente tot begin juni 2021 geen contact met hen is opgenomen, volgt ook uit overige bevindingen in het onderzoek. Ook beleidsmedewerker RO heeft in zijn interview met BING niet anders beweerd. Uit zijn mailwisseling met de heer RP op 1 april 2021 blijkt dat de heer RP aanbiedt contact op te nemen met de familie K, nadat beleidsmedewerker RO hem de brief van de familie K doorstuurt. Beleidsmedewerker RO reageert daarop met de opmerking *'Dat is goed, want wij moeten op de brief reageren'*. Nog dezelfde dag ontvangt beleidsmedewerker RO per e-mail een terugkoppeling van de heer RP op zijn (telefoon)gesprek met de heer K (zie 3.5.1). Op 2 april 2021 vraagt wethouder RO per e-mail aan beleidsmedewerker RO in relatie tot de brief van de familie K: *'Weet jij hoe dit zit?'* Het antwoord van de beleidsmedewerker RO past niet bij vorenstaande bevindingen. Beleidsmedewerker RO antwoordt op 6 april 2021 namelijk:

'Ik heb de brief vorige week ook gezien en toen [de heer K] gebeld om te vragen hoe het zat. Ik heb aangegeven dat er alleen een procedure start als de grondeigenaren daarmee accoord zijn en dat het besluit betrekking heeft op een principeverzoek. Daarna [de heer RP] gemaild en hem gevraagd contact op te nemen met [de heer K]. Dat zou hij vorige week ook nog doen, zo kon hij mij melden. Hoewel telefonisch al besproken moeten we de brief nog wel beantwoorden, maar daar wil ik eerst ook nog een reactie van [de heer RP] horen over zijn contact met [de heer K].'

Wij hebben beleidsmedewerker RO om een reactie op bovenstaande passage gevraagd en dan met name op zijn e-mailbericht aan wethouder RO. Hij heeft ons het volgende laten weten:

'Na het lezen van de brief wilde ik duidelijkheid over deze zaak en heb ik gebeld naar [de heer K] omdat hij klaarblijkelijk niet op de hoogte was van de planvorming door [de heer RP]. Dit contact is er bij mijn weten dus na ontvangst van de brief dus wel even geweest. Ik wilde duidelijkheid over hetgeen ik in de adviesnota had vermeld inzake de bereidheid van [de heer K], zoals [de heer RP] had aangegeven, om onderdeel te worden van het planinitiatief. Toen mij duidelijk werd dat er nooit contact was geweest over dit voornemen, heb ik [de heer RP] gebeld en het probleem bij hem als verantwoordelijke daarvoor neergelegd.'

3.5.4 Correspondentie en verklaringen van de heer B

De heer B heeft in het interview met BING benoemd dat hij op 31 maart 2021 een brief aan de gemeente heeft geschreven nadat hij over de berichtgeving over De Woudhof in de krant las. De heer B had daarvoor al, op 5 november 2020 en 25 januari 2021, per brief zijn zienswijze geuit over de plannen van de heer RP met De Woudhof (zie hiervoor paragraaf 3.3.1), waar hij toen nog geen reactie op had ontvangen. De heer B verklaart dat hij het idee heeft dat de heer RP via zijn relaties bij de gemeente ervoor heeft gezorgd dat hij geen reactie kreeg op zijn brieven/emails van 5 november 2020, 25 januari en 31 maart 2021. Beleidsmedewerker RO verklaart over de brieven van de heer B dat de heer B op een gegeven moment een zienswijze heeft ingediend tegen de plannen van de heer RP. Hij geeft aan dat het zijn taak was om de heer B van antwoord te voorzien. Hij licht toe dat toen hij de zienswijze las, het college nog een besluit moest nemen ten aanzien van het principeverzoek van de heer RP en dat hij dit besluit af wilde wachten alvorens te reageren. Hij verklaart dat het daarna echter is blijven liggen en hij geen antwoord heeft gestuurd.

De heer B verklaart dat kort nadat hij in de krant las over de plannen van de heer RP, de heer RP bij hem kwam informeren hoe hij aankeek tegen zijn plannen met betrekking tot De Woudhof. De heer B verklaart de heer RP toen te hebben verteld dat hij het opmerkelijk vond dat de heer RP als raadslid het wel voor elkaar kreeg woningen te bouwen op het perceel en dat hij hiertoe zelf ook een poging had gedaan, maar dat hij toen van de gemeente heeft begrepen dat dit niet mogelijk was. Hij verklaart dat hij tijdens dit gesprek tevens zijn ongenoegen heeft geuit over het feit dat hij 22 nieuwe burens zou krijgen, terwijl hij recentelijk het (aangrenzende) perceel Willemstraat 25 heeft gekocht. Volgens de heer B heeft de heer RP toen gezegd dat de heer B blij moest zijn dat hij geen asielzoekers als burens kreeg en dat als de plannen van de heer RP niet door konden gaan, COA (Centrale Orgaan opvang Asielzoekers) haar intrede zou nemen in De Woudhof en dat hij daarom de plannen maar beter niet kon tegenwerken. De heer B verklaart dat hij dit als bedreigend heeft ervaren.

De heer JR heeft hier ook over verklaard. Hij zegt indirect van omwonenden van De Woudhof te hebben vernomen dat de heer RP tegen hen heeft verteld dat hij door COA was benaderd. Daarbij zou de heer RP hebben gezegd dat hij dit zou kunnen voorkomen als hij het perceel zou kunnen ontwikkelen zoals hij voor ogen heeft. Volgens de heer JR is dit illustratief voor het handelen van de heer RP in de zin dat hij koste wat kost zijn doel wil bewerkstelligen en hiermee ook bewoners op het verkeerde been zet.

De heer RP heeft in zijn interview met BING uit eigener beweging benoemd dat hij door COA was benaderd. De heer RP verklaart dat hij vlak nadat hij De Woudhof had gekocht, werd gebeld door een persoon van COA dat zij nieuwe locaties zochten voor de opvang van asielzoekers en dat deze persoon informeerde of de heer RP bereid was hierover gesprekken te voeren. De heer RP verklaart dat hij verwachtte dat dit veel onrust met zich mee zou brengen in het dorp en dat zij tevens andere plannen hadden met het perceel en dat hij daarom deze mogelijkheid heeft afgewezen.

3.6 Postproces binnen de gemeente Dantumadiel

De bevindingen van de door de burgemeester verrichte screening (vooronderzoek) gaven ook aanleiding om de behandeling/routing van binnengekomen post in het onderzoek te betrekken en in kaart te brengen, omdat sommige brieven het college en/of individuele collegeleden te laat zouden hebben bereikt.

De teamleider KCC verklaart over het postproces dat de postbode twee aparte zakken komt brengen met in een zak de post voor de gemeente Noardeast-Fryslan en een aparte zak voor de gemeente Dantumadiel. Hij verklaart dat de ambtenaren van het KCC deze zakken aannemen, de poststukken inscannen en vervolgens doorsturen naar de geadresseerde persoon. Indien een brief geen persoonlijke aanhef heeft, wordt door de ambtenaren van het KCC inhoudelijk naar de brief gekeken om te bepalen op welke portefeuille de brief betrekking heeft. Ten aanzien van dossier De Woudhof had de beleidsmedewerker RO het dossier c.q. zaaknummer in beheer. Hij is daarom degene geweest die vanuit het KCC de eerste brief van de familie K (op 1 april 2021) kreeg doorgestuurd.

Volgens de teamleider KCC is de tweede brief van de familie K., d.d. 5 april 2021, op dezelfde manier bij de beleidsmedewerker RO terechtgekomen. Beleidsmedewerker RO verklaart hierover zelf dat hij deze echter

pas later heeft gezien, toen hij de opdracht kreeg van wethouder RO om een antwoord te schrijven. Naast een e-mail aan de beleidsmedewerker RO is er volgens de teamleider KCC en burgerzaken een cc gestuurd aan degenen die in de aanhef werden genoemd, te weten het college van B&W, de gemeenteraad en de heer RP. De teamleider KCC en burgerzaken verklaart dat deze brief niet als bestuurlijk gevoelig is herkend en dat de griffie niet in de cc is meegenomen. De collegeleden hebben volgens de wethouder RO beide brieven van de familie K ontvangen op 6 april 2021.

Wij hebben nagevraagd of de brief van 5 april 2021 is doorgezet naar de beleidsmedewerker RO, die zelf heeft verklaard deze brief pas later te hebben gezien. De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft het volgende antwoord gegeven:

'Het concrete antwoord hierop is: nee. Maar: vanaf 7 april was [beleidsmedewerker RO] wel op de hoogte van de inhoud van de zaak en alle stukken, dus ook de brief van 5 april 2021.

Daarbij heeft de gemeentesecretaris/algemeen directeur een toelichting op de routing gegeven:

Een toelichting is op zijn plaats. De mail/brief van 5 april 2021 is ingeboekt op zaaknummer Z312975-2021 "bezwaar toekennen". Die zaak is op 12 april 2021 aangemaakt/geregistreerd. De afgesproken procesgang voorziet erin, dat een dergelijke zaak bij het team Juridyske Saken wordt aangemaakt en dat daar ook de regie op de afhandeling plaatsvindt in overleg met de vakinhoudelijke afdeling. Naar aanleiding van de ontvangen mail van 5 april is op 7 april zowel door het team Juridyske Saken als door de gemeentesecretaris van Dantumadiel per mail aan de behandelend ambtenaar gevraagd naar de afhandeling van de binnengekomen brief. In overleg met de behandelend ambtenaar is de zaak in het Zaaksysteem niet overgezet naar de behandelend ambtenaar, maar bij het team Juridyske Saken gebleven. Vanaf die datum was de behandelend ambtenaar daarmee wel op de hoogte van de zaak en alle daarop betreffende hebbende stukken.'

Beleidsmedewerker RO heeft bevestigd dat hij op de hoogte was van de brief van 5 april 2021; hij had er naar eigen zeggen door gebrek aan tijd eerder nog niets mee gedaan.

Wethouder RO heeft verklaard over een brief waarvan hij te laat wist dat deze was binnen gekomen. Dit was niet een van de brieven van begin april 2021, maar een latere brief. Hij verklaart dat hij telefonisch contact heeft gehad met de familie K om een afspraak te maken voor een persoonlijk gesprek naar aanleiding van beide brieven van begin april 2021. Hij geeft aan dat tijdens dit telefoongesprek bleek dat de advocaat van de familie een brief had gestuurd (d.d. 15 juni 2021) waarin zij voorwaarden stelden aan een persoonlijk gesprek. Wethouder RO had deze brief naar eigen zeggen toen nog niet ontvangen. Volgens hem had hij deze brief al veel eerder doorgestuurd moeten krijgen. Volgens hem hebben de medewerkers van het KCC onvoldoende ingezien dat het om een gevoelige en belangrijke brief ging en is deze daarom niet direct aan hem doorgestuurd.

Uit de procedure volgt echter dat het maken van een dergelijke inschatting niet bij het KCC ligt, maar bij het behandelend team of de behandelend ambtenaar. De teamleider KCC verklaart dat ten aanzien van bestuurlijk urgente post er geen aparte route wordt gevolgd, met uitzondering van de gemaakte afspraken over post gericht aan griffier, burgemeester of één lid van het college. Bestuurlijk urgente brieven worden net als andere brieven op basis van onderwerp aan het team gestuurd en teams bepalen vervolgens of zij een overleg inplannen met de betrokken portefeuillehouder van het college vanwege eventuele gevoeligheid. Volgens zowel wethouder RO als teamleider KCC staat het KCC momenteel verder van de zaak af dan voorheen, toen iedereen nog in hetzelfde gemeentehuis werkte. De teamleider KCC verklaart dat er voorheen een ambtenaar was die zich bezighield met het sorteren van de post bij de gemeente Dantumadiel en dat diegene veel ervaring had en goed kon inschatten of iets bestuurlijk gevoelig lag of niet. Het is voor de ambtenaren die zich nu bezighouden met het sorteren van de post, lastiger om te bepalen of iets gevoelig ligt of bestuurlijk urgent is aangezien zij verder van de zaken afstaan, aldus de teamleider. Er is daarom al ten tijde van de DDFK-periode een nieuwe werkwijze geïmplementeerd.

Binnen de DDFK-gemeenten is de routing van de bestuurlijke post al eerder een aandachtspunt geweest. Op 25 april 2017 is naar aanleiding van klachten vanuit bestuur en organisatie over het niet ontvangen van toegestuurde poststukken een voorstel gemaakt hoe om te gaan met bestuurlijke post. Hierin staat opgenomen dat de verantwoordelijkheid laag in de organisatie is belegd, en de ambtenaar die een zaak ontvangt verantwoordelijk is voor het informeren van het college, de betreffende collegeleden of de gemeenteraad. In dit voorstel wordt ook gesteld dat de afgelopen tijd hier door de organisatie nog geen gehoor aan wordt gegeven, maar dat het wel wenselijk blijft om de verantwoordelijkheid te houden bij de behandelend ambtenaar, dan wel diens teamleider. De volgende werkwijze wordt voorgesteld:

*'Het KCC zet **WEL** een ter kennisgave taak uit als:*

- 1. het poststuk specifiek gericht is aan de gemeenteraad/griffier, de ter kennisgave taak wordt op naam van de betreffende griffier gezet*
- 2. het poststuk specifiek gericht is aan de burgemeester, de ter kennisgave taak wordt op naam van burgemeester gezet of op naam van bestuurssecretariaat*
- 3. het poststuk specifiek gericht is aan een collegelid, de ter kennisgave taak wordt op naam van het collegelid gezet of op naam van bestuurssecretariaat*

*Het KCC zet **NIET** een ter kennisgave taak uit als:*

- het poststuk gericht is aan het college van B&W'*

Deze afspraken zijn volgens de teamleider KCC nog steeds van toepassing, waarbij er niet meer een taak in het zaakstelsel wordt uitgezet, maar de secretariaten en griffier via de mail op de hoogte worden gebracht.

Over naleving van de gemaakte afspraken omtrent bestuurlijke post heeft de teamleider KCC, na het interview per e-mail van 10 september 2021, aangegeven dat het in de afgelopen periode in Dantumadiel bij twee brieven niet goed is gegaan. Beide brieven zijn niet ter kennisname naar de griffier gestuurd. Voor zover hij heeft kunnen achterhalen betrof dit niet het dossier De Woudhof. Naar aanleiding van dit voorval zijn de afspraken over bestuurlijke post opnieuw binnen het KCC onder de aandacht gebracht, aldus de teamleider KCC.

Eerder vermelde brief van 15 juni 2021 van de advocaat van de familie K, waarvan wethouder RO aangeeft dat hij daarvan te laat wist, is gericht aan het college van B&W. Uit het voorgaande blijkt dat het KCC de brief dan doorzet aan de behandelend ambtenaar, de beleidsmedewerker RO in het geval van dossier De Woudhof, en dat het KCC de brief dan niet doorstuurt aan het college. De brief van de advocaat, aangetekend verzonden op 15 juni 2021 en binnengekomen bij de gemeente op 16 juni 2021, is nog dezelfde dag toegevoegd aan het dossier Z312975-2021 (dossier bezwaar toekennen). De e-mail van Trip Advocaten verzonden en ontvangen op 15 juni 2021 is op 17 juni 2021 toegevoegd aan dit dossier.

De gemeentesecretaris/algemeen directeur van de gemeente Noardeast-Fryslan heeft in reactie op de voorgelegde bevindingen desgevraagd de volgende toelichting gegeven:

'De brief en mail van Trip advocaten zijn op 16 en 17 juni 2021 ingeboekt en toegevoegd aan het voornoemde zaaknummer. Op 8 juli is door Juridyske Saken vastgesteld dat deze correspondentie aan de zaak was toegevoegd en is contact opgenomen met [beleidsmedewerker RO] voor de verdere afhandeling.

(...) Na toevoeging van de extra correspondentie op 16 en 17 juni en het contact met [beleidsmedewerker RO] op 8 juli, is de betreffende zaak op 2 augustus 2021 in het Zaakstelsel overgeboekt naar [beleidsmedewerker RO]'

De teamleider KCC heeft er ten slotte nog op gewezen dat het technische systeem bij het doorzetten van de post een complicerende factor is. Hij licht toe dat bij het aanmaken van een zaak een registratienummer moet worden aangemaakt en dat rechten moeten worden toegekend aan bepaalde personen, wat ongeveer tien minuten duurt. De post komt dan terecht bij het team of de persoon aan wie het stuk is toegewezen. Bij registratie kan het poststuk echter niet tevens worden doorgezonden naar andere personen, als het stuk

bijvoorbeeld ook naar een wethouder of de griffier zou moeten, naast behandelend team/ambtenaar. De teamleider verklaart dat het om die reden niet mogelijk is om wanneer er post is ingescand, deze gelijk aan de betrokken personen door te zetten omdat het registratienummer dan nog niet beschikbaar is. Hij licht toe dat de ambtenaar van het KCC na deze tien minuten het ingescande document er weer bij moet halen en vervolgens moet doorsturen aan bijvoorbeeld een wethouder of de griffier. Hij benadrukt dat dit handmatig werken betreft en dus foutgevoelig is. De ambtenaren van het KCC moeten dan voor zichzelf een notitie maken dat zij de post nog weer moeten doorsturen en dit wordt volgens hem wel eens vergeten. Hij geeft aan dat hierover door wethouders al wel eens klachten zijn geuit, omdat de ambtenaren van het KCC vergeten waren de brief door te sturen. De teamleider KCC verklaart dat in 98% van de gevallen er geen problemen ontstaan met de post, maar dat het vaker in gevoelige zaken mis gaat.

3.7 Behandeling in presidium- en raadsvergaderingen

De aanleiding van onderhavig onderzoek is gelegen in verschillende meldingen. Twee daarvan hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in paragraaf 4.3. In deze paragraaf beschrijven wij de kwestie zoals die in presidium- en raadsvergaderingen aan de orde is gekomen en de toelichting daarop van betrokkenen. Omdat de afgelegde verklaringen deels overstijgend zijn aan een specifieke vergadering en reflecteren op het proces en het handelen van personen, behandelen wij eerst hetgeen aan de orde is geweest in de verschillende vergaderingen (paragraaf 3.7.1) en beschrijven wij daarna de verklaringen daarover van de betrokken raadsleden (paragraaf 3.7.2).

3.7.1 De presidium- en raadsvergaderingen

In de raadsvergadering van 30 maart 2021 geeft de burgemeester het woord aan de heer RP, voorafgaand aan het ambtsgebed en de opening van het opiniërende deel van de vergadering. Hij krijgt het woord omdat hij een mededeling heeft die voor de raad van belang is in kader van transparantie en openheid. De heer RP deelt mee dat zijn vrouw en hij een aantal jaren geleden het pand van de Woudhof hebben gekocht in Damwoude aan de Willemstraat. De heer RP zegt verder (vertaald in het Nederlands): *‘Wij hebben voor de jaarwisseling al een ontwikkelingsplannetje daarvoor aangevraagd bij de gemeente en dat lijkt nu wat in een concreter stadium te komen. Omdat ik raadslid ben maar ook ondernemer vind ik het van belang om daarin open en transparant te zijn. Ik wilde dit graag bij de raad aangeven dat dit dus het geval is en mocht daar verder nog besluitvorming vanuit de raad bij plaatsvinden dan zal ik mij op dat moment onthouden van stemming.’*

In de brief van 5 april 2021 van de familie K is de integriteit van de gemeente, het college en (het raadslid) de heer RP aan de orde gesteld en wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar gedrag en transparantie van het raadslid, de heer RP.

Tijdens de presidiumvergadering van 11 mei 2021 wordt bij het agendapunt externe ingekomen stukken de brief van de familie K (‘brief 140’) door raadslid FvdP aan de orde gesteld. Naast dat de familie bezwaar heeft tegen het collegebesluit van maart jl. noemt de heer FvdP het volgende: *‘Maar daar staat ook nog een ander verzoek in en dat vraagt van de gemeente om een onafhankelijk onderzoek naar het gedrag van het desbetreffende raadslid. En ik neem aan dat dat niet iets is voor het college of heb ik dat mis?’* De burgemeester geeft aan dat het college, zoals vermeld, met een reactie zal komen. Hij vraagt om die reactie van het college af te wachten. De heer FvdP wijst erop dat de brief ook aan de raad is gericht en vraagt of de raad er iets mee moet. De burgemeester, de heer FvdP en de griffier laten zich daarna uit over de (mogelijk) te volgen procedure van behandeling van de brief. Het raadslid de heer JJV wijst vervolgens op de data (collegebesluit 16 maart, brief familie K 6 april (is 5 april; red. BING)), dat er al vijf à zes weken verstreken zijn en vraagt wanneer er een reactie van het college kan worden verwacht. De burgemeester zegt dat hij het opneemt met de gemeentesecretaris *‘en wij komen er even schriftelijk op terug wanneer hierop een reactie komt’* en even later *‘En dan komt er in de nieuwe week een antwoord op’*. Tussendoor heeft de heer JJV gevraagd of zij (de raad) binnen een week een reactie kunnen verwachten. Hij besluit het gesprek met *‘Oké, dan zien wij volgende week de reactie wel verschijnen. Dank u wel.’* Daarmee is naar het ons voorkomt niet

helemaal helder of er volgende week een antwoord komt op de vraag wanneer er een reactie van het college op de brief komt dan wel dat die reactie zelve volgende week komt.

Na de presidiumvergadering stuurt de burgemeester dezelfde avond een e-mail aan de gemeentesecretaris van Dantumadiel (met de griffier in cc) met als onderwerp *Punten uit presidium*. Over De Woudhof schrijft de burgemeester: *'Presidium vraagt volgende week een brief van het college wanneer zij een antwoord/standpunt kunnen verwachten inzake brief met eisen van de buurman van de Woudhof.'*

Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 stelt de heer JJV het voorstel van het college (*'het college komt met een voorstel naar de raad'*) aangaande de brief van de familie K) aan de orde, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. Omdat het kennelijk niet is gelukt binnen een week nadien met een reactie te komen, stelt hij voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel, over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord en geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. Als de heer JJV het woord voert, onderbreekt de heer RP hem. De burgemeester zegt dat de heer RP eerst even stil moet zijn en de heer JJV uit moet laten praten. De heer JJV noemt het opmerkelijk en storend dat de heer RP zo overduidelijk en misschien een wel wat explosieve reactie geeft. Uiteindelijk wordt er gestemd over het raadsvoorstel voor alle extern ingekomen brieven. Hierbij legt de heer JJV namens het CDA een stemverklaring af. Omdat er een toezegging lag voor een reactie op de brief van de familie K (brief 140) is zijn fractie nu tegen het volledig instemmen met de extern ingekomen brieven. De heer FvdP en zijn fractie FNP sluit zich in een stemverklaring aan bij het standpunt van het CDA. Zes raadsleden stemmen tegen en acht stemmen voor.

Op vrijdag 1 juni 2021 heeft het college over een brief aan de familie K gesproken. In de brief wordt aangegeven dat het collegebesluit van 16 maart 2021 een principebesluit is en wordt toegelicht wat dat inhoudt. Ook wordt de familie K uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder. De raad wordt dezelfde dag over deze acties geïnformeerd door de burgemeester (per e-mail via de griffie aan de raadsleden gezonden). De op 1 juni 2021 gedateerde brief aan de familie K is op 4 juni 2021 verzonden.

In de avond van 1 juni 2021 vergadert het presidium. Bij het agendapunt 'Terugblik diverse raadsbijeenkomsten' vraagt de heer JJV de voorzitter (burgemeester) om een reflectie op de gang van zaken afhandeling nummer 140 (brief familie K). De voorzitter geeft aan dat de afhandeling op zich niet van de agenda af kan. De heer JJV geeft aan dat zijn fractie bedenkingen heeft over de wijze van afhandeling. De redelijke termijn is overschreden en dit geeft de indruk van de schijn van partijdigheid van de voorzitter, aldus de heer JJV. De voorzitter geeft aan juist geen partij te willen kiezen. Vervolgens wil de heer JJV van de heer RP weten waarom hij hierover in de raad het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering verklaard heeft over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich heeft geuit over het proces en gaat voor het overige niet in op wat daarover nu wordt gezegd. Bij het volgende agendapunt 'Extern ingekomen stukken en de afhandeling ervan (t/m 01-06-2021)' geeft de heer JJV aan dat hij brief dossier De Woudhof, samen met het bericht van vandaag van het college van B&W hierover, wil agenderen voor de raadsvergadering van 5 juli. De heer FvdP wil weten wat er is gedaan met dat deel waarop de raad wordt aangesproken. De burgemeester zegt toe briefschrijver te bellen om een afspraak te maken. Hij gaat onderzoek doen en wil eerst een persoonlijk gesprek.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2021 stelt de fractievoorzitter van de SGP voor om de 'brief dossier de Woudhof' (brief familie K) van de agenda te halen. Volgens hem betreft het een zaak voor het college. De heer JJV stelt voor de brief niet van de agenda te halen. Het presidium heeft namelijk begin juni het besluit genomen om deze op de agenda te plaatsen. Met negen stemmen voor en zes tegen, wordt de brief van de agenda gehaald. Op verzoek van de FNP wordt de vergadering geschorst. De heer FvdP verzoekt na de schorsing de reeds aangekondigde 'motie vreemd aan de orde van de dag' op de agenda te plaatsen. Dit gebeurt en de behandeling daarvan vindt de volgende dag plaats, op 6 juli 2021. De motie is ingediend door FNP, VVD en CDA.

Op het moment dat de motie aan de orde is op 6 juli 2021, verlaat de heer RP de raadszaal en neemt mevrouw TS het voorzitterschap van de burgemeester over. De heer FvdP licht de motie toe. De tekst van de motie luidt: *‘Constaterende dat in een brief van een inwoner zorgen worden geuit over de integriteit van het gemeentebestuur. Overwegende dat het gemeentebestuur zich fatsoenlijk, zorgvuldig en integer opstelt naar alle inwoners van de gemeente, dat de burgemeester dit uit naam van het gemeentebestuur bewaakt en verzoekt de burgemeester uitleg te geven over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid gehandeld heeft en welke stappen hij hierin heeft ondernomen.’*

De burgemeester verwijst in reactie op de motie naar het door de raad in 2019 vastgestelde protocol en gedragscode integriteit. Vervolgens ontstaat een debat of de kwestie niet vertrouwelijk in het presidium zou moeten worden besproken. De heer FvdP toont zich voorstander van bespreking van de brief in de raad, zoals aanvankelijk geagendeerd stond. De heer TB van de SGP en mevrouw HZ van Sociaal Links vinden dat spreken over de integriteit van personen nu niet hoort en eerst in vertrouwelijkheid thuis hoort. De fracties van Gemeente Belangen Dantumadiel en ChristenUnie sluiten zich daar bij aan. Vervolgens krijgt de heer SH van het CDA als mede-indiener het woord, waarbij hij aangeeft – naar aanleiding van een gesprek met de burgemeester – dat hij geen namen zal noemen, maar wel benoemt hij dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. De voorzitter onderbreekt hem en mevrouw HZ vraagt nogmaals het onderwerp niet te behandelen. De vergadering wordt vervolgens geschorst. Na de schorsing krijgt de heer SH gelegenheid om zijn verhaal te doen; hij heeft de voorzitter toegezegd dit zorgvuldig te doen. Hij gaat in een uitgebreid betoog onder meer in op het collegebesluit van 16 maart 2021 over de Woudhof, dat de bureaus vanuit de krant moeten vernemen dat hun milieucirkel wordt verplaatst, dat om een onderzoek naar het gedrag van een raadslid is gevraagd, dat het na de brief van 5 april jl. van de familie K twee maanden stil is geweest, het telefoontje van de heer RP aan de familie K, dat de familie K alleen nog schriftelijk wilde communiceren, dat zij toch telefonisch zijn uitgenodigd voor een gesprek en ten slotte de inhoud van de brief die de familie K heeft ontvangen van de gemeente en die niet in goede aarde is gevallen.

Even later wordt de vergadering opnieuw geschorst, nadat de heer TB voorstelt de kwestie nu niet verder te behandelen en door te geleiden naar de besluitvormende raad en het af te doen. Na heropening voert de heer FvdP het woord. Hij constateert dat de burgemeester niet bereid is om vanavond de vragen van de heer SH te beantwoorden en hij maakt indirect het verwijt dat de burgemeester het betreffende raadslid (de heer RP) uit de wind houdt. De burgemeester verwijst in reactie nogmaals naar het protocol waarin omschreven staat welke stappen er moeten worden gezet.

3.7.2 Verklaringen van de betrokken raadsleden

Raadslid de heer RP

De heer RP heeft verklaard dat de brief van de familie K van 5 april 2021 enigszins is rond blijven hangen binnen de gemeente en dat hier niet helemaal adequaat op is gereageerd. Hij geeft aan dat de brief was gericht aan het college, maar dat zij als raad ook werden betrokken, terwijl dit volgens hem niet een thema is waar de raad iets van moet vinden. Volgens de heer RP wist de burgemeester echter niet goed hoe hij met de situatie om moest gaan en heeft hij toegestaan dat de heer JJV en de heer FvdP in meerdere vergaderingen over de brief zijn begonnen. Hij geeft aan dat hij het lastig vond dat deze brief steeds weer ter sprake kwam, aangezien het voor een deel ook ging over zijn integriteit. De heer RP verklaart dat het conform de code de bedoeling is om, wanneer het iemands integriteit betreft, diegene daar zelf op aan te spreken en niet tijdens een openbare vergadering. Dat eerste is niet gebeurd. De heer JJV, de heer FvdP en de heer SH hebben volgens de heer RP echter uitgebreid over zijn integriteit gesproken tijdens openbare vergaderingen en hebben daarom zijns inziens de code geschonden.

In de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP ook zelf het woord gevoerd. Hij verklaart hierover dat de heer JJV wederom over de brief van de familie K begon. De heer RP verklaart dat dit een besluitvormende raadsvergadering was en dat deze enkel hoort te gaan over het voor- of tegenstemmen. Hij geeft aan dat voor het bespreken van de brief van de familie K tijdens deze vergadering geen plek is en dat hij in het kader van de vergaderorde vond dat hij de heer JJV daarop moest wijzen. De heer RP verklaart dat hem nu door de heer JJV, de heer FvdP en de journalist de heer JR wordt verweten dat hij inhoudelijk heeft gereageerd op een onderwerp dat hem betrof. Hij geeft aan dat hij bij de griffier heeft nagevraagd wat zijn exacte woorden zijn geweest en dat hij achter deze opmerkingen staat en dat hij met de kennis van nu

hetzelfde zou hebben gehandeld. Hij verklaart dat de burgemeester en de griffier tevens tijdens de vergadering niet hebben ingegrepen of hebben aangegeven dat hij te ver ging met zijn opmerkingen. De heer RP verklaart dat hij ongeveer een week na de raadsvergadering van 26 mei 2021 tegen de burgemeester heeft gezegd dat hij wilde dat de burgemeester er strenger op zou toezien dat er niet teveel zou worden afgedwaald tijdens de besluitvormende raadsvergaderingen.

Aan de behandeling van de brief in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli 2021 heeft de heer RP niet deelgenomen. Ten aanzien van deze raadsvergaderingen verklaart de heer RP dat hij deze online heeft teruggekeken, hierover verhalen heeft gehoord en tevens hierover in de krant heeft gelezen. Hij geeft aan het buitengewoon onbehoorlijk te vinden hoe collega raadsleden FvdP en SH zich in de vergadering van 6 juli jl. hebben gedragen. Hij geeft aan dat hij plaatsvervangende schaamte had toen hij de beelden terugkeek over hoe onnozel en lomp de heer SH het woord deed en noemt het '*bij de beesten af*'. Volgens de heer RP ontbreekt het bij de heren FvdP en SH aan normbesef. Gevraagd naar wat de heer RP de heer FvdP en JJV verwijt, geeft hij aan dat zij willens en wetens tegen de regels in de inhoud van de brief in de openbaarheid hebben gebracht. Volgens de heer RP hadden de heren bij de burgemeester moeten aangeven dat zij de brief inhoudelijk wilden bespreken en dat zij de integriteit van de heer RP in twijfel trokken. De heer RP verklaart dat hij de heer JJV tevens verwijt dat hij bij het betoog van zijn partijgenoot de heer SH niet heeft ingegrepen.

Raadslid mevrouw HZ

Mevrouw HZ heeft toegelicht wat haar heeft bewogen om de brief te schrijven, met de integriteitsmelding. Zij geeft aan dat zij dit vanuit haar eigen normen en waarden heeft gedaan. De heren FvdP, JJV en SH hebben haars inziens respectloos gehandeld jegens de heer RP door hem in het openbaar moedwillig zwart te maken. Zij geeft aan dat dit niet de manier is waarop zij als raad hebben afgesproken met elkaar om te gaan en dat zij daarom heeft besloten een brief te schrijven. Met name in de laatste raadsvergadering op 6 juli jl. hebben de heren SH en FvdP zich in haar ogen misdragen. Mevrouw HZ verklaart dat zij toen heeft besloten een brief te schrijven en daarom de namen van deze beide heren in de betreft-regel heeft opgenomen. Zij geeft aan dat zij weliswaar de brief heeft geschreven, maar dat haar fractie achter de inhoud van de brief staat. Mevrouw HZ verklaart dat zij als raad op verzoek van het CDA, de partij van de heren JJV en SH, meer aandacht hebben besteed aan het onderwerp onderlinge omgangsvormen. Als gevolg hiervan heeft de raad weer gesproken over het protocol en de gedragscode. Het handelen van de heren FvdP, JJV en SH is volgens haar niet conform deze Gedragscode Integriteit en het Protocol Handhaving van de Integriteit.

Mevrouw HZ verklaart dat zij denkt dat het geen toeval is dat er pers aanwezig was bij de presidiumvergadering waarin de brief van de familie K werd besproken. Volgens haar is er nog nooit eerder pers aanwezig geweest bij een presidiumvergadering. Zij geeft aan dat zij de heer JJV verwijt dat hij de brief van de familie K agendeerde en hier bewust ten overstaan van de pers de heer RP vragen over stelde. De heer JJV had in haar ogen direct naar de burgemeester moeten gaan als hij vragen over de brief had waarin de integriteit van een raadslid werd bekritiseerd. Zo staat het immers voorgeschreven in de code en het protocol, aldus mevrouw HZ. Zij verklaart dat de heer JJV goed op de hoogte is van regelingen, waardoor zij niet gelooft dat hij onbewust anders heeft gehandeld dan de regelingen voorschrijven. Zij geeft aan dat de presidiumvergadering van 1 juni 2021 anders verliep dan normaal en dat het verhaal van de heer JJV aanvoelde als een toneelstukje. Volgens haar richtte de heer JJV zich tijdens zijn verhaal namelijk ook tot de pers en bleef hij bij de heer RP inhameren op de brief. De heer JJV heeft volgens haar nooit zelf contact gehad met de heer K. Zij gelooft niet dat de heer JJV als doel had voor het belang van de heer K op te komen. Dit heeft bij haar de indruk gewekt dat het de heer JJV te doen was om de reputatie van de heer RP te beschadigen.

Over het handelen van de heer FvdP geeft zij aan dat hij in een openbare vergadering heeft geïmpliceerd dat de burgemeester de heer RP uit de wind probeerde te houden doordat hij nog niet een onafhankelijk onderzoek had ingesteld naar de heer RP. Hij gaf aan dat als het een FNP-raadslid zou betreffen, hij wil dat de burgemeester dan het FNP-raadslid niet uit de wind houdt. Mevrouw HZ verklaart dat dergelijke zaken niet in een openbare vergadering dienen te worden besproken. Volgens haar wist de heer FvdP dat als in een brief het woord 'integriteit' vermeld staat, dit vertrouwelijk moet worden behandeld. Door in een openbare

vergadering vragen te stellen over de afhandeling van de brief, vraagt de heer FvdP volgens haar naar de bekende weg en was het hem enkel te doen om de publiciteit.

Ten aanzien van het verwijt jegens de heer SH, verklaart mevrouw HZ dat hij in zijn betoog in de laatste raadsvergadering van 6 juli 2021 te veel op de inhoud en details is ingegaan, in plaats van over de afhandeling van de brief te spreken. Mevrouw HZ verklaart dat zij tijdens het verhaal van de heer SH gevraagd heeft om een schorsing, omdat zij het niet vond kunnen dat de heer SH op een dergelijke manier over de heer RP sprak. Volgens mevrouw HZ ging de heer SH echter gewoon door. Mevrouw HZ verklaart dat zij het gevoel heeft dat de integriteit van de heer RP als discussiepunt wordt aangewend voor politieke doeleinden.

Wij hebben mevrouw HZ gevraagd of zij nog met de betreffende raadsleden heeft gesproken over hun gedrag richting de heer RP. Zij heeft aangegeven dit enkel met de heer JJV te hebben gedaan. Zij geeft aan dat zij hem toevallig tegenkwam na een fractieoverleg en dat zij toen tegen hem heeft gezegd dat zij zijn gedrag niet goedkeurde. Mevrouw HZ verklaart dat zij achteraf wenst dat zij alle raadsleden had aangesproken. Zij geeft aan dat zij in de raad wel duidelijk heeft gemaakt dat zij het niet door de beugel vond kunnen dat de heer FvdP en de heer SH de brief in de openbaarheid wilden bespreken. Zij waren volgens haar dan ook zeker op de hoogte van haar ongenoegen. Ze geeft aan dat zij enkele weken met haar mening heeft rondgelopen en dat zij uiteindelijk besloten heeft om een brief te sturen.

De heer FvdP

De heer FvdP heeft verklaard dat hij afgezien van de behandeling van de brief in de openbare vergaderingen niet betrokken is bij dossier De Woudhof. Hij geeft aan uit de notitie van de burgemeester te hebben begrepen dat de heer RP en de fractie Sociaal Links van mening zijn dat hij de heer RP onheus heeft bejegend door in de openbare vergadering over de brief van de familie K te beginnen. Hij verklaart dat hij het hier niet mee eens is en dat hij het prettig vindt dat hij dit in een interview aan de onderzoekers kan toelichten. De heer FvdP verklaart dat hij zich in zijn ogen aan de gedragscode heeft gehouden. Hij licht toe dat hij tijdens de presidiumvergadering op 11 mei jl. wilde informeren wat de mogelijkheden waren met betrekking tot het behandelen van de brief van de familie K, waarin een klacht werd geuit en een verzoek tot een onderzoek werd gedaan. Volgens de heer FvdP hebben zij als raad toen gezamenlijk besproken dat de burgemeester binnen een week met een reactie zou komen. Gevraagd naar waarom de heer FvdP hier tijdens een openbare vergadering over begon, verklaart hij dat hij wilde bespreken hoe zij een extern ingekomen stuk zouden afhandelen en dat een presidiumvergadering volgens de burgemeester een vergadering is waar alles bespreekbaar kan worden gemaakt. Tevens was het onderwerp van de brief niet vertrouwelijk, zo verklaart de heer FvdP. Hij geeft aan dat hij tevens de naam van de heer RP tijdens de vergadering op 11 mei jl., niet heeft genoemd en dat zijn vragen puur gingen over het proces van het afhandelen van de brief. Hij geeft aan dat in de raadsvergadering van 5 juli 2021 het verzoek kwam om de brief van de familie K van de agenda te halen. De heer FvdP geeft aan dat hij met het indienen van een motie vreemd, waarvan de burgemeester had bevestigd dat het mogelijk was om deze in te dienen, wilde voorkomen dat de brief als agendapunt werd verwijderd. Hij geeft aan dat de familie K telefonisch had toegelicht dat zij geen vertrouwen hadden in de gemeente, zowel de raad als het college. De heer FvdP verklaart dat deze beschuldiging hem aangrijpt. Hij licht toe dat hij het belangrijk vindt dat hij iedereen recht in de ogen aan kan kijken en dat hij het belangrijk vindt dat eventuele misverstanden worden opgehelderd en dat er daarom in zijn ogen gehoor moet worden gegeven aan de indiener van het verzoek, de familie K, en dat er een onafhankelijk onderzoek moet worden gestart.

De heer FvdP heeft toegelicht dat tijdens het bespreken van de motie rumoer ontstond in de raadszaal en de vergadering werd geschorst. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing door mevrouw TS, de toenmalige voorzitter van de vergadering, werd gevraagd wat hij en de heer SH van plan waren te gaan zeggen zodra de vergadering zou worden hervat. De heer FvdP verklaart dat hij hier niet van was gediend en dat hij van mening is dat hij als raadslid zijn mening vrij mag uiten, zonder daar van tevoren over ondervraagd te worden.

Gevraagd naar hoe de situatie had kunnen worden voorkomen, verklaart de heer FvdP dat het hem niet duidelijk was waarom collega raadsleden de brief als agendapunt wilden schrappen, aangezien het punt door het presidium was geagendeerd en omdat de burgemeester nog geen actie had ondernomen na dit wel te hebben toegezegd. Hij geeft aan dat als hem door collega raadsleden was uitgelegd dat zij – aangezien het

over de integriteit van een raadslid en de burgemeester ging – even goed wilden nadenken over welke vervolgstappen zij het beste konden nemen, hij ermee akkoord zou zijn gegaan om de brief van de agenda te halen. Dit had de raad ook zo naar de familie K kunnen communiceren. Dit is volgens de heer FvdP transparant naar alle partijen en had zijns inziens tevens de druk van de situatie af kunnen halen.

De heer JJV

Over de brieven van 1 en 5 april 2021 van de familie K heeft de heer JJV aangegeven dat deze brieven zijn behandeld als ieder ander binnengekomen stuk en dat deze brieven niet direct als een integriteitsmelding zijn gezien. Hij geeft aan dat hij in de presidiumvergadering van 11 mei jl. vragen heeft gesteld over de afhandeling van de twee brieven. Dit deed hij naar eigen zeggen omdat er volgens hem veel over in het dorp werd gesproken naar aanleiding van het bericht in de krant. De heer JJV verklaart dat hij wilde dat er door het college regie zou worden gepakt en dat de situatie snel zou worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat de burgemeester tijdens deze vergadering heeft gezegd dat de familie binnen een week antwoord zou krijgen. Hij licht toe dat hij in de raadsvergadering van 26 mei jl. opnieuw over de brief is begonnen, omdat hem was gebleken dat de familie nog geen antwoord had gekregen. Hij geeft aan dat hij in deze vergadering heeft voorgesteld om de brief bij de presidiumvergadering te bespreken, om inhoudelijke bespreking van de brief tijdens de raadsvergadering op 26 mei te voorkomen vanwege de gevoeligheid. De heer JJV verklaart dat de heer RP tijdens de vergadering vervolgens nogal explosief reageerde na het terugleiden van de betreffende brief naar het presidium en dat er toen tumult in de raadszaal is ontstaan. Hij geeft aan dat de burgemeester in zijn ogen toen de regie in de vergadering is kwijt geraakt, wat geen goed aan de zaak heeft gedaan. Zij hebben hiermee als raad een slechte beurt naar buiten gemaakt, zo is hij van mening

De heer JJV verklaart dat hij in de presidiumvergadering van 1 juni 2021 tijdens het vaste terugblikmoment aan de heer RP heeft gevraagd hoe hij terugkeek op het feit dat hij het woord had gevoerd over de brief van de familie K in de raadsvergadering van 26 mei 2021. Volgens de heer JJV verschilden zij van mening over hoe de afhandeling van de brief moest worden besproken. Hij geeft aan dat de heer RP vond dat hij tijdens de raadsvergadering moest ingrijpen en dat hij enkel over de verdere procesmatige afhandeling van de brief opmerkingen heeft gemaakt. Volgens de heer JJV is de manier waarop de heer RP dit deed, niet zoals het hoort. Hij verklaart dat hij vanwege de emotionele reactie van de heer RP tijdens de vergadering van 26 mei en de mediaberichtgeving rond deze periode, een onderbuikgevoel kreeg dat er iets niet in de haak was en dat de integriteit wellicht in het geding was. Hier speelde volgens hem ook mee dat de heer RP pas na publiciteit van zijn plannen (eind maart 2021), openheid hierover had gegeven aan de raad.

De heer JJV heeft verder verklaard dat hij de heer RP conform het protocol en de code na afloop van de vergadering op 1 juni jl. heeft aangesproken op zijn vermoedens en dat hij hem toen heeft geadviseerd om met de burgemeester en de griffie te praten. Volgens de heer JJV heeft de heer RP toen verteld dat hij al om een integriteitsonderzoek had gevraagd en reeds de kwestie bij de burgemeester had gemeld. Hij geeft aan dat de heer RP en hijzelf het ondanks hun verschillende posities, eens waren dat de burgemeester niet adequaat had gehandeld. Met name gezien het feit dat de heer RP al maanden geleden een presentatie heeft gegeven aan het college. De heer JJV verklaart dat hij vindt dat de burgemeester toen de gevoeligheid van de situatie al had moeten aanvoelen en een vertrouwelijke bijeenkomst had moeten organiseren.

In reactie op de voorgelegde conceptbevindingen heeft de heer RP over bovenstaande passage aangegeven dat dit beeld volgens hem niet juist is:

‘Over bovenstaande wil ik graag opmerken (wellicht ten overvloede) dat het beeld wat [de heer JJV] schetst niet juist is. [De heer JJV] heeft mij niet aangesproken maar ik heb [de heer JJV] aangesproken en hem gevraagd waarom hij niet volgens protocol handelde en waarom hij of het CDA geen integriteitsonderzoek wilde aanvragen mbt mij en mijn handelen. [De heer JJV] gaf hierop aan dat hij dat beide niet zag zitten omdat hij bang was dat dit in de beeldvorming negatief zou afstralen op het CDA danwel op hem en dat hij zich formeel het liefst afzijdig wenste te houden. We hebben wel gezamenlijk geconstateerd dat de burgemeester adequater had kunnen handelen.’

Wij hebben de heer JJV, fractievoorzitter van het CDA, ook gevraagd hoe hij aankijkt tegen het betoog van zijn fractiegenoot de heer SH in de raadsvergadering van 6 juli 2021. Hij heeft verklaard dat hij de heer SH voorafgaand aan de vergadering erop heeft gewezen dat hij zich enkel moest uitlaten over het proces van de afhandeling van de brief. Volgens de heer JJV wilde de heer SH vanuit een goed hart opkomen voor de belangen van de familie K, wiens brieven niet adequaat werden beantwoord. Hij geeft aan de heer SH te hebben geadviseerd niet over de integriteit van de heer RP te beginnen. Hij geeft aan dat de heer SH dit in zijn ogen ook niet heeft gedaan.

Gevraagd naar hoe de heer JJV aankijkt tegen zijn eigen handelen in het licht van de gedragscode, verklaart hij dat hij precies weer hetzelfde zou handelen als hij nu heeft gedaan. Hij geeft aan dat hij echt alleen de brief wilde agenderen en dat hij dit standpunt heeft volgehouden. Volgens hem heeft de heer RP hier explosief op gereageerd, wat de zaak heeft doen escaleren. Hij geeft aan dat als uit het onderzoek zou blijken dat hem blaam treft doordat hij de brief heeft geagendeerd, het hele presidium dit te verwijten valt aangezien zij met zijn verzoek akkoord zijn gegaan. Het presidium heeft volgens hem op 1 juni jl. besloten dat de brief van familie K kon worden geagendeerd op de raadsvergadering en dus niet een brief was in de zin van een integriteitskwestie die achter gesloten deuren moest worden afgehandeld. De heer JJV verklaart dat hij eerlijk moet bekennen dat hij verbaasd was toen het presidium meeding in zijn verzoek. Zijns inziens ontbreekt het de raad aan een afwegingskader waarlangs ingekomen brieven worden gelegd op het punt van klachten of integriteitskwesties.

De heer SH

De heer SH heeft verklaard dat een van de heren van de familie K hem na de brief van de burgemeester van 4 juni 2021 benaderde met de vraag of de heer SH op de hoogte was van de situatie. De heer SH verklaart dat hij van niets wist en dat hij toen het verhaal van de heer K heeft aangehoord en dat hij kennis heeft genomen van deze brief. De heer SH verklaart dat het hem duidelijk werd dat de heer K slecht van de situatie sliep en een advocaat had ingeschakeld. De heer SH kende naar eigen zeggen de familie K nog niet. Hij geeft aan dat hij denkt dat zij hem hebben benaderd vanwege zijn rol als raadslid. De heer SH verklaart dat hij verbaasd was toen hij de passage in de brief las over het feit dat de heer RP contact zou opnemen met de familie K en de zin in de brief hierover: *'Zijn berichtgeving aan ons hebben wij vervolgens in het principebesluit als volgt uitgedrukt'*. Hij geeft aan dat dit bij hem veel vragen oproept over wat deze berichtgeving inhoudt. Hij heeft van de familie K begrepen dat de heer RP geen contact met hen heeft gezocht over zijn plannen en geeft aan het merkwaardig te vinden dat het college op deze manier met belangen van burgers omgaat.

De heer SH heeft de volgende toelichting gegeven op de behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K in de raadsvergaderingen van 5 en 6 juli jl. De heer SH verklaart dat zijn collega's de heer JJV en de heer FvdP een motie vreemd indienden, omdat zij al eerder de afhandeling van deze brief hadden geagendeerd, maar hier nog geen terugkoppeling van de burgemeester en/of het college over ontvangen hadden en collega raadsliden de brief van de agenda wilden halen. Volgens de heer SH ontstond hierover tumult tijdens de raadsvergadering en wist de voorzitter, mevrouw TS, niet hoe zij hiermee om moest gaan en werd de vergadering geschorst. De heer SH verklaart dat hij een week voorafgaand aan de vergadering een betoog had geschreven over de afhandeling van de brief en de wijze waarop de familie K behandeld werd, en geeft aan dat het plan was dat hij namens het CDA hierover zou spreken in de raad. Hij geeft aan dat hij in de middag van 5 juli 2021 in een toevallig gesprek met de burgemeester, heeft aangegeven dat hij over de situatie met de familie K wilde spreken. Zijn voornemen om te spreken tijdens de raadsvergadering van 6 juli 2021 was volgens hem ook bij mevrouw TS en de griffier bekend. Hij verklaart dat hij tijdens de schorsing een overleg heeft gehad met mevrouw TS en de griffier. Door de voorzitter mevrouw TS werd hem verteld dat hij geen namen mocht noemen. Volgens hem hadden de voorzitter en de griffier geen ervaring met een dergelijke situatie. Hij geeft aan dat hij heeft aangeboden aan de voorzitter en de griffier dat zij zijn betoog konden lezen, maar geeft aan dat zij van dit aanbod geen gebruik hebben gemaakt. Volgens de heer SH was het dan ook niet zo dat zijn verhaal voor iedereen een verrassing was.

Wij hebben de heer SH om een reactie gevraagd op de verwijten die hem worden gemaakt. De heer SH verklaart dat hij heeft gehoord dat de heer JW van Sociaal Links hem verweet dat hij sprak over *'een raadslid dat de zaal net verlaten heeft'*. Volgens de heer SH was, vanwege de perspublicaties, echter al bij iedereen

bekend dat de brief over de heer RP ging. Hij geeft aan dat de situatie hem zelf ook overvallen heeft en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen. De heer SH verklaart dat het feit dat hem nu wordt verweten dat hij de code heeft overtreden, voor hem voelt als een afleiding zoeken voor de aandacht richting de heer RP. Hij geeft aan dat de burgemeester hem er ook niet op heeft gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. De burgemeester heeft hierover aan BING aangegeven dat hij tegen de heer SH heeft gezegd: *'Ik weet niet wat je gaat zeggen, maar denk erom wat je zegt, wees zorgvuldig'*. Tevens hebben mevrouw TS en de griffier volgens de heer SH enkel tegen hem gezegd dat hij geen namen mocht noemen. Hij geeft aan dat hij over de brief is begonnen omdat hij vond dat er niet correct met de burger werd omgegaan en hij duidelijk wilde maken dat de familie K een antwoord verdient. De heer SH verklaart dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

3.8 Overige reflecties op het handelen

De reflecties van de raadsleden over hun handelen in de presidium- en raadsvergaderingen zijn in de vorige paragraaf vermeld. Ook in andere delen van de bevindingen zijn verklaringen van betrokken politieke ambtsdragers en ambtenaren opgenomen ten aanzien van hun handelen. Hierna vermelden wij nog enkele meer algemene reflecties.

De heer RP heeft verklaard dat hij het prettig vindt dat er helderheid van zaken komt rondom dossier De Woudhof en dat hij het goed vindt dat een externe partij onderzoek verricht. Hij geeft aan in zijn ogen juist te hebben gehandeld, maar dat er een verhaal van is gemaakt en dat hij zelf niet in de gelegenheid is geweest om zijn kant van het verhaal te vertellen. Dit geeft hem een ongemakkelijk gevoel en grijpt hem erg aan, zo verklaart hij. Hij geeft aan dat het voor hem voelt alsof hij met zijn rug tegen de muur staat.

De heer RP verklaart dat toen duidelijk werd dat de gemeente zijn principeverzoek in behandeling zou nemen, hij in de raad heeft aangegeven dat hij zich zou onthouden van stemming rondom besluitvorming over De Woudhof. Over het bestemmingsplan 'Butengebied', verklaart de heer RP dat deze niet is vastgesteld toen hij in de raad zat of eigenaar was van De Woudhof. Hij geeft aan dat er geen plannen ter stemming zijn geweest tijdens zijn raadsperiode waar hij zich van had moeten onthouden.

Wij hebben de heer RP gevraagd hoe hij aankijkt tegen integriteit als ondernemer in combinatie met zijn rol als raadslid. Hij heeft verklaard dat hij vindt dat zijn rol als raadslid geen invloed heeft op hoe hij zich als ondernemer moet gedragen. Hij geeft aan dat hij vindt dat zolang hij als ondernemer integer te werk gaat, hij zijn handelen als raadslid hier niet op hoeft aan te passen. Hij ziet zijn raadslidmaatschap niet als extra druk op hoe hij als ondernemer te werk gaat.

In algemene zin heeft wethouder RO aangegeven dat getracht is de schijn van belangenverstremgeling actief te voorkomen en dat de heer RP puur als initiatiefnemer is behandeld. Hij geeft aan dat het hele college betrokken is bij de gesprekken die met de heer RP werden gevoerd. Ten aanzien van de vraag of het feit dat de heer RP tevens raadslid is, invloed heeft gehad, verklaart wethouder RO dat hij denkt dat de betrokken ambtenaren en het college zich juist terughoudender hebben opgesteld.

4. Beoordeling

Voor onderhavig onderzoek zijn drie doelstellingen geformuleerd. De eerste doelstelling betreft het in kaart brengen van de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend. In hoofdstuk 3 hebben wij de relevante feiten en omstandigheden geschetst. Het normatief kader voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen is in hoofdstuk 2 beschreven (doelstelling 2). In dit slothoofdstuk zullen wij de relevante feiten en omstandigheden afzetten tegen het geschetste kader (doelstelling 3; beoordeling/conclusies).

Zoals in paragraaf 1.3 beschreven, heeft de toetsing aan het normatieve kader alleen betrekking op het handelen van de betrokken politiek ambtsdragers en niet op het handelen van ambtenaren.

4.1 Het handelen van de heer RP

Er zijn grieven geuit over het handelen van het raadslid, de heer RP. Daarbij zijn zaken genoemd als vermeend niet-transparant, laakbaar, niet wettig handelen, het voeren van een intimiderend telefoongesprek, mogelijke belangenverstrengeling en het overtreden van regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties.

4.1.1 Eventuele belangenverstrengeling

In de melding van de burgemeester is vermeld dat bij een onderzoek ook aan de orde dient te komen of en in hoeverre er sprake is van belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling nu de heer RP weliswaar raadslid is, maar in de zaak van De Woudhof in beginsel acteert als privépersoon en ondernemer. In hoeverre raakt het handelen als privépersoon en ondernemer het functioneren als raadslid (en andersom)?

Elk raadslid heeft verschillende rollen. Bij de beoordeling van het handelen van een raadslid is van belang te kijken in welke hoedanigheid die persoon handelt, als raadslid of vanuit een andere rol. In onderhavig onderzoek is het berokken raadslid aangeduid als 'de heer RP' en dat is niet zonder reden. Bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, handelt de heer RP niet als raadslid maar als burger/ondernemer. Zijn handelen ten aanzien van de aankoop van de locatie De Woudhof, het ontwikkelen van plannen voor die locatie, het voeren van overleg en corresponderen met de gemeente daarover, doet hij in zijn hoedanigheid van eigenaar/ontwikkelaar van een locatie. Zijn handelen in dat kader kan dan ook in beginsel niet worden getoetst aan bijvoorbeeld de gedragscode, omdat die appelleert aan het handelen als raadslid. Dat betekent overigens niet dat het handelen in een andere hoedanigheid dan als raadslid, daarmee irrelevant is voor de beoordeling van het gedrag van een raadslid. Handelingen als privépersoon kunnen hun weerslag hebben op het al dan niet geloofwaardig en/of met gezag kunnen opereren als politiek ambtsdrager. Een voorbeeld daarvan is de hypothetische situatie dat een raadslid zonder vergunning bouwt, terwijl een vergunning vereist is. Of er kan sprake zijn van een vermenging of conflict van eigen belangen en die van de gemeente. In dat geval kan dat betekenen dat een raadslid niet aan de beraadslagingen of besluitvorming kan deelnemen over een dossier dat hem persoonlijk aangaat.

De heer RP is sinds 1 oktober 2020 (datum akte van levering) eigenaar van de locatie. In de akte wordt verwezen naar de koopovereenkomst van 7 juli 2020 en uit e-mailwisseling blijkt dat zijn bod al eind 2019 was geaccepteerd. De heer RP heeft De Woudhof van Stichting Alliade gekocht via zijn vennootschap Postma O/g B.V. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstrengeling of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op de locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Voor de locatie van De Woudhof (Willemstraat 27) is in september 2013 op initiatief van Talant een postzegelbestemmingsplan tot stand gekomen waarbij de bebouwingsmogelijkheden zijn uitgebreid en de bestemming is gewijzigd van Maatschappelijk naar Woon-Zorg. Deze uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden is bij herziening van het bestemmingsplan Bûtengebied in juli 2016 meegenomen. Ten tijde van de vaststelling van deze bestemmingsplannen door de raad was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof. De heer RP heeft verklaard dat De Woudhof het tweede project is dat hij en zijn echtgenote zijn gestart. Het eerste project

was niet in de eigen gemeente, maar in de gemeente Noardeast-Fryslân. Mocht ten aanzien van locatie De Woudhof behandeling of besluitvorming in de toekomst in een commissie of raad aan de orde zijn, dan zal de heer RP daaraan niet kunnen deelnemen.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Over het voorstel van het college ('het college komt met een voorstel naar de raad' aangaande de brief van de familie K) ontstaat debat, met verwijzing naar de toezegging tijdens het presidium van 11 mei jl. over een reactie van het college. Omdat er nog geen reactie c.q. voorstel van het college is, stelt raadslid de heer JJV voor om het punt terug te brengen naar het presidium. Vervolgens ontstaat er een debat of er moet worden gestemd over het collegevoorstel over de brief van de familie K of over alle ingekomen stukken. In dit debat voert ook de heer RP het woord. Hij geeft aan dat sprake is van een besluitvormende raadsvergadering en er dus alleen voor of tegen iets kan worden gestemd. Het stellen van vragen of een discussie kan volgens hem procedureel niet. In de volgende presidiumvergadering (van 1 juni 2021) spreekt de heer JJV de heer RP erop aan dat hij het woord heeft gevoerd, terwijl hij eerder in een raadsvergadering heeft verklaard over dit onderwerp niet het woord te voeren en zich te onthouden bij besluiten. De heer RP geeft aan dat hij zich geuit heeft over het proces. In de interviews met BING hebben beide raadsleden (JJV en RP) hun standpunten verder toegelicht. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

4.1.2 Opgave nevenfuncties

De openbaarmaking van andere functies van raadsleden strekt ertoe de zuiverheid van de besluitvorming te bevorderen. Openbaarmaking draagt bij aan het kenbaar maken van mogelijke belangen. Op de website van de gemeente Dantumadiel staat als nevenfunctie van de heer RP vermeld: Eigenaar autobedrijf Postma. Als een van de grieven jegens de heer RP is naar voren gebracht dat hij de regels met betrekking tot het opgeven van nevenfuncties zou hebben overtreden. Uit het onderzoek blijkt het volgende. Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. De heer RP heeft verklaard dat hij bij zijn benoeming als raadslid heeft aangegeven dat hij een autobedrijf heeft. Dat eigenaarschap staat inderdaad ook als nevenfunctie vermeld. Tijdens de huidige raadsperiode is de structuur waarbinnen hij zijn zakelijke activiteiten uitoefent, gewijzigd. Per 31 december 2018 oefent hij zijn bedrijf uit via een bv-structuur. Daarbij is het onroerend goed, onder andere het bedrijfspand van het autobedrijf, in een onroerend goed-bv ondergebracht. De heer RP geeft aan zich er niet van bewust te zijn geweest dat hij apart moest doorgeven dat het autobedrijf voortaan in bv-vorm werd uitgeoefend, met onder andere een onroerend goed-bv. De heer RP is enig aandeelhouder en bestuurder van Postma Beheer B.V., die op haar beurt enig aandeelhouder en bestuurder is van Postma O/g B.V. Postma O/g B.V. is enig aandeelhouder en bestuurder van AP B.V. (handelsnaam Autobedrijf Postma). Alle vennootschappen zijn opgericht op 31 december 2018. Daarvoor werd Autobedrijf Postma als eenmanszaak gedreven, zo blijkt uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het lidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V. De ratio van het openbaar maken van nevenfuncties

(openbaarheid en controle door anderen op mogelijke belangenvermenging) pleit er naar onze mening voor om daarbij te vermelden wat de aard van de activiteiten is van deze bv en de onderliggende vennootschappen (autobedrijf en vastgoed). De wijze van vermelding laat onverlet dat het uiteindelijk in eerste instantie aan een raadslid zelf is om alert te zijn op mogelijke belangenverstrengeling, die voortvloeien uit de feitelijke activiteiten en belangen, omdat alleen hijzelf daarin volledig inzicht heeft.

4.1.3 Vermeende intimidatie

De familie klaagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Ten aanzien van hetgeen in het telefoongesprek is voorgevallen kunnen wij ons enkel baseren op de verklaringen die daarover zijn afgelegd door de familie K en de heer RP, bij gebrek aan andere bewijsmiddelen.

Het telefoongesprek is gevoerd tussen de heer RP en de heer K sr. Voor de gedetailleerde bevindingen over dit telefoongesprek verwijzen wij naar paragraaf 3.5.1. Uit het interview met de heer K sr. volgt dat hij zich overvallen voelde en de timing van het telefoongesprek opmerkelijk vond, aangezien dit erg kort na het versturen van de brief was, die bovendien aan het college van B&W was gericht. De heer RP zou tijdens dit gesprek hebben aangegeven dat hij de hulp van de familie K nodig had, omdat hun milieucirkel als gevolg had dat hij maar op de helft van zijn perceel kon bouwen. Daarbij zou de heer RP op een dwingende toon meerdere keren hebben herhaald: *'je moet me helpen'*. Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer K sr. verklaart dat hij de herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren. Hij geeft aan dat het voor hem voelde alsof de heer RP hem ging bestellen en hem zijn milieucirkel zou afnemen. De heer K sr. geeft aan dat hij tijdens het telefoongesprek hoog in zijn emotie zat en dat hij een niet-pluis gevoel had bij het feit dat de heer RP zo snel na het versturen van de brief hem opbelde. Dit gaf hem naar eigen zeggen het gevoel dat de brief binnen de gemeente intern was doorgespeeld aan de heer RP en dat de heer RP wegens zijn positie in de gemeenteraad zijn plannen voor elkaar zou krijgen en zij hun milieuvergunning kwijt zouden raken. De heer RP wilde naar eigen zeggen duidelijk maken dat hij de hulp van de familie nodig had bij zijn plannen en dat hij niet om hen heen kon. Hij bevestigt hierbij het woord 'moeten' te hebben gebruikt om deze afhankelijke positie duidelijk te maken, niet om de heer K te dwingen. Ook hij verklaart dat geen sprake was van stemverheffing. Hij geeft aan absoluut niet uit boosheid of frustratie te hebben gebeld. Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer RP dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer K heeft overvallen. De heer RP verklaart dat hij het kan begrijpen dat de stellige formulering in het krantenartikel bij de familie K. in het verkeerde keelgat is geschoten.

Ten aanzien van de opmerking van de heer K dat hij het gevoel had dat de brief *binnen de gemeente* intern was doorgespeeld aan de heer RP merken wij het volgende op. De brief van de familie K is inderdaad vanuit de gemeente aan de heer RP verstrekt, namelijk door beleidsmedewerker RO. Dat betekent echter niet automatisch dat de brief *binnen de gemeente* is doorgespeeld, omdat de heer RP deze niet als raadslid heeft ontvangen, maar omdat hij initiatiefnemer is. Dat is de uitleg van beleidsmedewerker RO, die de heer RP naar eigen zeggen tevens wilde confronteren met het feit dat de heer RP niet de waarheid had verteld over de bereidheid van de familie K tot het verschuiven van de milieucirkel. Daarbij rijst wel de vraag of het daarvoor noodzakelijk was direct de brief zelf door te mailen aan de heer RP.

Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwettig taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

4.1.4 Andere grieven over het handelen van de heer RP en de gemeente

In de grieven van de familie K zijn ook woorden gebruikt als niet-transparant, laakbaar en niet wettig handelen. In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: *'Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar'*. Als onderbouwing voor deze kwalificaties heeft de familie het navolgende in de brief vermeld. De brief is geschreven naar aanleiding van het krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd en het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst. Tevens wordt er in dit artikel gezegd dat het agrarisch bedrijf in de plannen meewerkt, ook dit is pertinent niet waar, zo staat in de brief. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) aangerekend.

Wij stellen vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. Alvorens het handelen van de heer RP te belichten, benoemen wij dat de openbare besluitenlijst van het college niet vermeldt dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Vermeld is: *'Voor de bebouwingsruimte in het plangebied is i.v.m. de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel van het naastliggende agrarische bedrijf, dit bedrijf onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan'*. Dat voor die verplaatsing medewerking van het agrarisch bedrijf nodig is, staat er echter niet bij.

In de adviesnota aan het college staat dat bijna de helft van de planlocatie niet geschikt is om geurgevoelige objecten zoals woningen te realiseren. Vervolgens staat er: *'Om dit probleem mogelijk op te lossen is contact gezocht met de eigenaar van Willemstrjitte 29a. Deze is in beginsel bereid om een verschuiving van de bestemming/ het bouwblok van de paardenhouderij overeen te komen. Daartoe zal ook deze paardenhouderij onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure die de ontwikkeling van "De Woudhof" mogelijk kan maken'*. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan verschuiving van de milieucirkel is te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden. Wij zullen dat hierna toelichten.

Uit de interviews met beleidsmedewerker RO en de heer RP volgt dat de heer RP tegen beleidsmedewerker RO heeft gezegd dat de buurman bereid was om mee te werken aan de verplaatsing van de milieucirkel. Toen bleek dat vanwege de milieucirkel van de familie K, het perceel van de heer RP maar voor de helft kon worden bebouwd heeft de heer RP aangegeven dat hij met de buurman zou gaan praten en heeft hij later gezegd dat de buurman bereid was om zijn milieucirkel te verplaatsen. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij vanuit de gemeente inzag dat het plan stond of viel met de bereidheid van de familie K en dat hij het om die reden als voorwaarde heeft opgenomen in het principebesluit. Wij merken echter op dat de tekst van het besluit op dit punt niet leest als een voorwaarde, maar als een feit: het bedrijf van de burens is onderdeel van het ten behoeve van de planvorming op te stellen bestemmingsplan in verband met de voorgenomen verplaatsing van de milieucirkel. Dat dit afhankelijk is van de daadwerkelijke bereidheid van de familie K blijkt niet uit de tekst van het besluit en als gevolg daarvan ook niet uit de openbare besluitenlijst (waarin ook het woord principebesluit ontbreekt, zoals hiervoor al vermeld).

Beleidsmedewerker RO heeft aangegeven dat de gemeente niet leidend is in deze afspraken bij een principeverzoek en dat de verantwoordelijkheid in dit stadium bij de initiatiefnemer ligt. Hij heeft er voorts op gewezen dat het nog een vertrouwelijke fase is en dat het volgens hem dan ongepast is om als gemeente contact op te nemen met een omwonende. Wij stellen vast dat dit in zijn algemeenheid zo kan zijn, maar dat nu de directe burens meegenomen werden in het principebesluit, het voor de hand had gelegen wel zelf contact te leggen met deze belanghebbende burens, dan wel van de aanvrager meer onderbouwing te verlangen dan de enkele mededeling dat de burens in beginsel bereid zijn mee te werken.

Over het contact dat er in de aanloop naar het principebesluit is geweest tussen de heer RP en de familie K, stemmen de verklaringen niet overeen. Door de familie K is verklaard dat zij de heer RP niet kenden en dat hij vooraf geen contact heeft opgenomen. Van instemming met verplaatsing van de milieucirkel is volgens hen dan ook geen sprake. De heer RP heeft aan BING verklaard dat hij enkele keren contact heeft gehad met de familie K over dat hij De Woudhof had gekocht en wat zijn plannen daarmee waren. De eerste keer was volgens hem vlak voor de jaarwisseling van 2020 naar 2021. Hij geeft aan dat zij elkaar tegenkwamen op straat en dat de heer K sr. positief reageerde en aangaf dat hij het goed vond dat De Woudhof zou worden aangepakt. De heer RP verklaart dat hij heeft gezegd dat het waarschijnlijk zou zijn dat hij de hulp van de heer K in een later stadium nodig zou hebben met betrekking tot het verplaatsen van de milieucirkel, omdat er anders niet op zijn perceel kon worden gebouwd. Volgens de heer RP heeft de heer K toen aangegeven: *'als er mooie dingen gebeuren, staan wij daar voor open'* en dat hij welwillend was om hierin samen met de heer RP op te trekken (*'ja, ja is goed'*). De heer RP verklaart dat dit de basis is geweest voor de passage in het principebesluit over de milieucirkel. Daarnaast stelt hij dat hij ook in januari of februari 2021 naar het huistelefoonnummer van de familie K heeft gebeld en van mevrouw K sr. het mobiele telefoonnummer van haar echtgenoot heeft gekregen. De heer RP verklaart dat hij toen dit mobiele nummer heeft gebeld, maar dat de heer K sr. aangaf dat hij geen tijd had. Het gesprek is toen beëindigd, zo geeft de heer RP aan. Hij verklaart dat hij de dag dat het artikel in de krant verscheen, de familie opnieuw heeft geprobeerd te bellen, omdat hij zich kon voorstellen dat het voor de familie K niet prettig zou zijn om te lezen dat zij werden betrokken in de plannen van De Woudhof zonder dat zij dat al duidelijk afgesproken hadden met elkaar.

Om in beeld te krijgen of er telefonisch contact is geweest tussen de heer RP en de familie K., hebben wij de heer RP verzocht om bij zijn telefoonprovider zijn belhistorie op te vragen. De heer RP heeft naderhand aan de onderzoekers laten weten dat de provider deze niet kon verstrekken in verband met de privacyregels. Hij gaf aan bij de provider van zijn mobiele telefoon en de provider van de telefoon van zijn autobedrijf te hebben gevraagd of zij een overzicht konden aanleveren met telefonische contacten met het telefoonnummer van de familie K. Wij hebben de heer RP gevraagd of hij hiervan correspondentie beschikbaar heeft. Daarop hebben wij een mail doorgestuurd gekregen van een telecom business center. Uit deze e-mail volgt dat een deel van de nummers waarmee is gebeld, volledig zichtbaar is en een deel niet, uit privacyoverwegingen. De heer RP was desgevraagd niet bereid om de bijlage waarnaar wordt verwezen in deze mail aan de onderzoekers ter inzage te verstrekken, omdat dit zakelijke- en privécontacten betreffen

Nu de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten haaks op elkaar staan, kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

4.2 Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren.

In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningcontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude.

Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP.

De heer RP heeft de keuze gemaakt de locatie aan te kopen en heeft de behandelend ambtenaar van RO en het college bereid gevonden tot principe bereidheid tot medewerking, zij het onder bepaalde voorwaarden die onder meer te maken hebben met het gebied waarin de locatie zich bevindt en met onderscheidend vermogen ten opzichte van concurrerende plannen van de gemeente zelf. Feit is echter dat de bereidheid tot medewerking aan 'enkel wonen' aanwezig blijkt te zijn. Wethouder RO heeft daarbij ook verwezen naar veranderingen in de woonvisie. Of de heer RP al bij het uitbrengen van zijn bod in 2019 over 'voorinformatie' beschikte dat medewerking erin zat blijkt niet uit het onderzoek. Omdat geen van de andere belangstellenden de locatie heeft gekocht en/of een principeverzoek heeft gedaan in de sfeer van enkel wonen, is het vergelijken daarmee onmogelijk. Wij stellen wel vast dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

Wij merken verder nog dat op dat de heer RP per e-mail het verzoek aan beleidsmedewerker RO heeft gedaan om het conceptadvies langs hem te sturen voordat het naar het college gaat. Beleidsmedewerker RO heeft verklaard dat hij met de heer RP als initiatiefnemer had afgesproken dat hij eerst het advies zou kunnen inzien om te controleren of zijn plannen hierin goed weergegeven stonden. Uit het beschikbare dossier, waaronder enkele e-mailberichten, blijkt niet welke wijzigingen zijn voorgesteld of aangebracht. Volgens de heer RP en beleidsmedewerker RO is het adviesgedeelte niet beïnvloed door de heer RP. Wij stellen vast dat niet alleen de wijze waarop de plannen zijn opgenomen, is voorgelegd aan de heer RP, maar dat ook het conceptadviesgedeelte met hem is gewisseld. Of deze werkwijze gangbaar is binnen de gemeente is ons niet bekend, maar ook als de heer RP geen voorstellen heeft gedaan die tot aanpassing van het advies hebben geleid, achten wij het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

4.3 Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. De beschrijving van hetgeen is voorgevallen in de vergaderingen en de verklaringen die daarover zijn afgelegd hebben wij opgenomen in paragraaf 3.7 van de bevindingen. De vraag of en in hoeverre in lijn met het protocol is gehandeld, beantwoorden wij in de volgende paragrafen. Daarbij maken wij onderscheid tussen het handelen van de raadsleden FvdP en JJV (paragraaf 4.3.1) en het raadslid SH (paragraaf 4.3.2). Niet omdat hun bijdrage verschilt (FvdP en JJV hebben als fractievoorzitters ook aan de presidiumvergaderingen deelgenomen), maar op inhoudelijke gronden.

4.3.1 Het handelen van de raadsleden FvdP en JJV

Het handelen van de raadsleden draait om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Kijken we naar de inhoud van de brief dan bevat deze enerzijds bezwaren tegen het collegebesluit van 16 maart 2021 en anderzijds wordt geklaagd over een intimiderend telefoongesprek en gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar het raadslid RP.

Zowel de heer JJV als de heer FvdP hebben in het presidium en in de raad gevraagd naar de status van behandeling van de brief van 5 april 2021 en ingezet op het agenderen van de brief. Het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek' bevat procedurele afspraken die raadsleden en burgemeester van de gemeente Dantumadiel met elkaar hebben gemaakt over een zorgvuldige werkwijze bij mogelijke integriteitschendingen. De afspraken bieden houvast als een raadslid twijfelt over een integriteitsvraagstuk of vermoedt dat er een regel is geschonden – door hemzelf of een ander. In onderhavige

kwestie is geen sprake van een vermoeden dat door een raadslid is ingebracht, maar er lag een brief van buitenaf met een klacht over een raadslid en een verzoek tot onderzoek. Dat zo'n brief evenzeer op zorgvuldige wijze opvolging verdient, lijkt evident, gelet op het protocol. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Ondanks deze bedenking achten wij het handelen van de raadsleden JJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Voor de beoordeling van hun handelen achten wij het mede van belang dat:

- de brief mede gericht was aan de raad;
- er al enige tijd was verstreken alvorens naar de status is geïnformeerd en later (bij het uitblijven van een reactie van het college) is ingezet op het agenderen daarvan; en
- hun vragen en opmerkingen voornamelijk zagen op het proces van afhandeling van de brief.

4.3.2 Het handelen van raadslid SH

Ook bij het handelen van raadslid SH draait het om behandeling van de brief van 5 april 2021 van de familie K. Anders dan bij de raadsleden JJV en FvdP was zijn bijdrage niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen. Weliswaar heeft hij de naam van het raadslid niet genoemd, maar het was mede gelet op eerdere krantenartikelen duidelijk over wie het ging. Daarbij komt dat hij zegt dat het hem spijt dat het betreffende raadslid de zaal heeft verlaten. Ook een tussentijdse schorsing heeft hem niet weerhouden zijn verhaal uitgebreid te doen. Volgens de heer SH heeft hij tijdens de schorsing aan de voorzitter (mevrouw TS) en de griffier aangeboden dat zij zijn betoog konden lezen, maar hebben zij daar geen gebruik van gemaakt. En ook de burgemeester zou volgens hem er niet op hebben gewezen dat hij met zijn betoog de code zou overtreden. Wij menen dat de heer SH zelf verantwoordelijk is voor de inhoud van zijn betoog en het naleven van het protocol.

Hij geeft in retrospectief aan dat de situatie hem zelf ook heeft overvallen en dat hij niet exact op de hoogte is van wat het protocol hieromtrent voorschrijft. Hij geeft aan dat hij wellicht niet altijd diplomatiek is geweest in zijn bewoordingen en dat hij vanuit zijn hart heeft gesproken, zijn volksvertegenwoordigende rol serieus neemt en dat hij achter zijn handelen staat.

4.4 Samenvatting beoordeling

Wij vatten hierna de beoordeling samen. Voor de volledige onderbouwing van de beoordeling verwijzen wij naar de voorgaande paragrafen.

Eventuele belangenverstremming

Wij stellen vast dat de heer RP bij het gros van de feiten en omstandigheden die in hoofdstuk 3 zijn beschreven, niet als raadslid heeft gehandeld, maar als burger/ondernemer. In het dossier De Woudhof is naar onze mening geen sprake van belangenverstremming of de schijn daarvan. Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer RP eigenaar is van deze locatie. De heer RP heeft een principeverzoek ingediend voor een planontwikkeling op locatie De Woudhof, waarover ambtenaren en het college zich hebben gebogen. De raad speelt daar in dit stadium nog geen rol in. Ten tijde van de vaststelling door de raad van de bestemmingsplannen voor de betreffende locatie, was de heer RP nog geen eigenaar van locatie De Woudhof.

Een ander aspect betreft de behandeling van de brief van de familie K tijdens presidium- en raadsvergaderingen. Tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 heeft de heer RP tijdens het agendapunt

waarbij de brief aan de orde was, het woord gevoerd. Het agendapunt betrof het raadsvoorstel over de wijze van afhandeling van alle extern ingekomen brieven. Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.

Opgave nevenfuncties

Uit de gepubliceerde nevenfuncties op de gemeentelijke website blijkt niet dat de heer RP bestuurder is van een of meer bv's, terwijl dit wel het geval is. Op basis van onze bevindingen stellen wij vast dat de opgave van nevenfuncties (formeel: andere functies) sinds 31 december 2018 niet adequaat is. De gedragscode schrijft voor dat als gaande het raadslidmaatschap nieuwe (neven)functies worden aanvaard of de omstandigheden met betrekking tot bestaande (neven)functies wijzigen, de informatie die hierop betrekking heeft binnen één week wordt aangeleverd bij de griffier. De in 2018 bij aanvang van het raadslidmaatschap gedane opgave 'Eigenaar autobedrijf Postma' dekt inhoudelijk nog steeds het in bv-vorm gevoerde autobedrijf, maar zuiverder is om te vermelden dat de heer RP bestuurder is van Postma Beheer B.V., daar de omstandigheden met betrekking tot deze (neven)functie zijn gewijzigd gaande het raadslidmaatschap.

Vermeende intimidatie

De familie K beklagt zich in de brief van 5 april 2021 over een intimiderend(e) telefoongesprek en benadering door de heer RP op 1 april 2021. Het telefoongesprek vond plaats kort na verzending van hun brief van dezelfde datum aan de gemeente. Wij constateren dat in objectieve zin geen sprake is van intimidatie. Het gebruik van het woord 'moeten' tijdens het telefoongesprek is in de gegeven context in objectieve zin niet intimiderend, ook niet indien dit woord meerdere keren is gebruikt. Verder blijkt uit de verklaringen dat geen sprake was van onwelvoeglijk taalgebruik en/of stemverheffing en/of een dreigende houding. Echter vanwege de timing en de positie van de heer RP als raadslid is het voorstelbaar dat heer K een naar gevoel aan het gesprek heeft overgehouden en het als dwingend kan hebben ervaren. Zeker nu hij op dat moment nog geen juist beeld had van wat het collegebesluit feitelijk inhield en vooral ook wat het nog niet inhoudt. Zijn rechten (milieucirkel) zijn niet weggekaapt en de heer RP is niet in de positie om dat te bewerkstelligen, maar dat was op dat moment niet het beeld van de heer K.

Andere grieven

In de brief van de familie K van 1 april 2021 staat onder meer: '*Het handelen van de gemeente, B&W en de aanvrager is allesbehalve transparant. Het is laakbaar niet wettig en wellicht zelfs strafbaar*'. Als onderbouwing voor deze kwalificaties verwijst de familie K naar een krantenartikel van 30 maart 2021, waarin over het collegebesluit van 16 maart 2021 is geschreven. De familie K schrijft dat in het artikel onwaarheden staan en benoemt in dat kader dat zij over hun milieucirkels niet zijn gehoord/gevraagd, dat het ook absoluut niet de bedoeling is dat deze worden verplaatst en dat zij niet kenbaar hebben gemaakt mee te werken aan de plannen. De onwaarheden worden de gemeente, het college en de aanvrager (de heer RP) door de familie K aangerekend. Wij stellen allereerst vast dat zowel aan de zijde van de gemeente als aan de zijde van aanvrager, de heer RP, zaken niet goed zijn gegaan, waardoor het artikel op deze wijze kon worden gepubliceerd en deze reactie van de familie K teweeg heeft gebracht. De openbare besluitenlijst van het college vermeldt niet dat het om een principebesluit gaat. In combinatie met de inhoud van het besluit rijst het beeld dat een besluit is genomen met consequenties voor de familie K. Het principebesluit had naar onze mening scherper moeten worden geformuleerd om dit effect te voorkomen. Dat het college op basis van de adviesnota heeft aangenomen dat de burens mee willen werken aan een verschuiving van de milieucirkel is overigens te billijken gelet op de tekst van de adviesnota. De tekst suggereert ook dat vanuit de gemeente

contact is opgenomen met de eigenaar van de paardenhouderij. Van de steller van de adviesnota (beleidsmedewerker RO) en de aanvrager had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden.

Wij hebben verder vastgesteld dat de verklaringen van de heer RP en de familie K over het contact c.q. de contacten tussen hen haaks op elkaar staan. Om die reden kunnen wij niet vaststellen of dit contact er is geweest. Maar ook als de onderbouwing van de heer RP voor de bereidheid tot medewerking (aan het verplaatsen van hun milieucirkel) van de familie K voor waar zou worden aangenomen, is die dermate mager – een gesprek op straat zonder een expliciete en duidelijke instemming of afspraak, hetgeen ook de heer RP zelf erkent – dat het niet zorgvuldig is dit als een gegeven op te laten nemen in een adviesnota, die de heer RP zelf ook heeft gezien en heeft besproken met beleidsmedewerker RO. Wij merken op dat de heer RP hierin handelt in een andere hoedanigheid dan als raadslid, namelijk als planontwikkelaar, en toetsing aan bijvoorbeeld de gedragscode niet aan de orde is. Anderzijds mocht juist vanwege het feit dat hij ook raadslid is, wel worden verwacht dat hij als ontwikkelaar het zekere voor het onzekere zou nemen en met zowel de familie K als beleidsmedewerker RO meer expliciet en transparant zou communiceren in deze kwestie.

Voorkeursbehandeling door gemeente?

De bekendmaking van het collegebesluit van 16 maart 2021 inzake de bereidheid tot medewerking aan planontwikkeling voor woningen en appartementen, heeft bij verschillende bewoners tot onbegrip en de vraag geleid waarom de heer RP op deze locatie wel woningen (zonder combinatie met zorg) zou mogen bouwen en andere belangstellenden niet. Daarnaast blijkt uit het dossier dat ook anderen belangstelling hebben getoond voor De Woudhof en bij de gemeente vragen hebben gesteld over De Woudhof. En dan met name over de mogelijkheid om daar woningen te realiseren. In dit kader is relevant of de heer RP anders is behandeld dan andere belangstellenden. Uit onze bevindingen blijkt dat door beleidsmedewerkers van Wonen tamelijk consistent is geweest op de (on)mogelijkheden die de bestemming bood voor het enkel bouwen van woningen op deze locatie en op het feit dat deze locatie geen onderdeel was van het woningcontingent van de gemeente Dantumadiel en/of de plaats Damwoude. Dit is, afgaande op de informatie uit interviews en wat blijkt uit e-mailverkeer, grosso modo ook de boodschap die gedeeld is met de heer RP. Wij hebben vastgesteld dat afdeling Wonen ook bij de totstandkoming van het ambtelijk advies over het principeverzoek van de heer RP negatief heeft geadviseerd in lijn met antwoorden en informatie die aan andere belangstellenden en aan de makelaar is verstrekt.

De heer RP heeft op zijn verzoek het concept collegeadvies meegelezen. Wij achten dit verzoek en het voorleggen van het conceptadvies onverstandig. Dit gelet op het feit dat de heer RP behalve initiatiefnemer ook raadslid is. Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, was naar onze mening een verstandiger keuze geweest. Daar waar in het college de partijgenoot van de heer RP zich als wethouder afzijdig heeft gehouden bij het collegebesluit van 16 maart 2021, ontbrak die terughoudendheid bij zowel de heer RP als beleidsmedewerker RO.

Het handelen van andere raadsleden

Twee van de meldingen hebben (mede) betrekking op het in openbare vergaderingen door collega-raadsleden aan de orde stellen van het gedrag c.q. de integriteit van de heer RP, terwijl het protocol volgens deze melders voorschrijft dat dit op andere manieren dient te gebeuren. Wij achten het handelen van de raadsleden JJV en FvdP niet strijdig met het protocol, nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega raadslid hebben besproken. Daarbij maken wij de volgende kanttekening. Het komt ons voor dat in het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen die het protocol vraagt, er andere wegen te bewandelen waren, dan in een openbare vergadering de brief aan de orde te stellen. Bijvoorbeeld door buiten dergelijke vergaderingen het gesprek er over aan te gaan met de burgemeester als degene die krachtens de gemeentewet bestuurlijke integriteit in portefeuille heeft. Anders dan bij de raadsleden JJV en FvdP was de bijdrage van raadslid SH niet van processuele aard. De heer SH is uitgebreid op de inhoud ingegaan. Het is te begrijpen dat hij aandacht vraagt voor hoe de familie K het collegebesluit van 16 maart 2021 vanuit de krant heeft vernomen en heeft beleefd, maar hij bespreekt ook het handelen van de heer RP waarover is geklaagd. Ondanks dat op dat moment (6 juli 2021) de brief er al twee maanden lag, past deze inhoudelijke bespreking van de integriteit van het raadslid niet bij het protocol. Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de heer SH niet tegemoet gekomen.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:18

Van: [Agricola, Klaas](#)

Verzonden: Wed, 22 Dec 2021 22:05:00

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Voorstel geheimhouding ca

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 Voorstel geheimhouding.docx](#) [REDACTED]

[REDACTED]

Ik heb het bijgevoegde stuk gelezen.

Daar ik geen jurist ben ga ik af op het advies wat door jou is geschreven. Ik ga er van uit dat de opgelegde geheimhouding hierbij goed juridisch is gewaarborgd .

[REDACTED]

Gr. Klaas Agricola

[REDACTED]

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

Op 22 dec. 2021 om 17:14 heeft [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl> het volgende geschreven:

u65279?

Klaas,

Volgens afspraak hierbij het voorstel met het bijbehorende besluit.

Ik heb dit ook met een collega-jurist afgestemd.

Volgens ons moet het zo kunnen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:26

Van: [REDACTED]

Verzonden: Wed, 22 Dec 2021 11:55:49

Aan:

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: BING-rapportage

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel.pdf](#)

\cbpat4\q\lf0U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@bureauintegriteit.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

\cbpat7\q\LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte heer Agricola en heer [REDACTED],

Bijgaand doen wij u onze rapportage d.d. 22 december 2021 toekomen.

Wij vertrouwen erop hiermee aan uw opdracht te hebben voldaan en zijn gaarne bereid tot nadere toelichting.

\itap3Met vriendelijke groet, _

\itap3

\itap3 [REDACTED]

\itap3

\itap3BING

\itap3 [REDACTED]

\itap4Officemanager

\itap3

\itap3Mijn werkdagen zijn maandag, dinsdag en vrijdag.

\itap3

\itap5Van Boetzelaerlaan 22G \itap4\itap5T:\itap4\itap5033\u8209?2474300

\itap63828 NS\itap6Amersfoort \itap5E: \itap5 [REDACTED]@bureauintegriteit.nl

\itap5KVK: 32104160 \itap5I: \itap5www.bureauintegriteit.nl

\itap5Volg ons via: [in](#) [_](#) [_](#) [_](#) \itap5\itap5Bekijk ons filmpje.

\itap3

\itap4De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

Voorstel voor de burgemeester van Dantumadiel

Zaaknummer: Z326112-2021

Topdesknummer:

Van : ██████████

Manager : ████████████████████

CC : ██████████

Datum : 22 december 2021

Betreft : Opleggen geheimhouding op 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van BING en het verstrekken onder geheimhouding

Bijlage : Rapportage onderzoek

Begrotingswijziging: nee

Voorgesteld besluit:

1. Ingevolge artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet geheimhouding opleggen op de 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten op grond van het bepaalde in artikel 10, lid 2, onder f en g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob);
2. De rapportage onder geheimhouding verstrekken aan de leden van de raad, het college van burgemeester en wethouders (van Dantumadiel) en de directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân;
3. De rapportage en de verdere behandeling daarvan in eerste instantie bespreken in het presidium, waarbij ook de opheffing van de geheimhouding en de openbaarmaking aan de orde kunnen komen.

Toelichting Juridische zaken

Op 22 december 2021 heeft Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten een rapport uitgebracht naar aanleiding van het integriteitsonderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld.

De uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek voldoen mijns inziens aan de doelstellingen die vooraf zijn geformuleerd, te weten:

1. de relevante feiten en omstandigheden in kaart brengen m.b.t. de aangelegenheden waarover grieven en klachten zijn ingediend, zoals omschreven in de aanleiding van de opdrachtbevestiging;
2. een normatief kader schetsen voor de beoordeling van de integriteit van het handelen van individuele betrokkenen (de betrokken raadsleden en het ambtelijk handelen), bestaande uit juridische en wetenschappelijke inzichten;
3. de relevante feiten en omstandigheden afzetten tegen het geschetste kader.

In het kader van het onderzoek hebben interviews plaatsgevonden en/of is gesproken met raadsleden, bestuurders, ambtenaren en meerdere betrokken burgers.

De relevante bevindingen zijn vervolgens in het kader van wederhoor ook weer aan de betrokkenen voorgelegd.

Daar in het rapport gevoelige informatie is opgenomen over de kwestie rond De Woudhof en over personen op wie het onderzoek zich richt en personen die bij de kwestie waren betrokken, is een zorgvuldig proces richting de behandeling van het rapport in de gemeenteraad geboden.

Daarbij is van belang dat nu eerst de leden van de raad kennis kunnen nemen van het rapport en dat in het presidium wordt afgestemd hoe en wanneer openbaarmaking van het rapport plaatsvindt en wanneer het rapport zal worden behandeld.

Vanwege de gevoeligheid van de kwestie en het zorgvuldig omgaan met de personen die bij het onderzoek waren betrokken of die onderwerp van het onderzoek waren (politiek/bestuurlijk, ambtelijk en burgers), wordt hierbij geadviseerd om met toepassing van artikel 25, lid 2 Gemeentewet vooreerst geheimhouding op te leggen op de rapportage.

De geheimhouding zal in ieder geval van kracht moeten blijven tot en met de bespreking in het presidium. Op basis van de bevindingen van het presidium kan nadere besluitvorming over de geheimhouding, eventuele opheffing daarvan en de openbaarmaking van de rapportage plaatsvinden.

Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat betrokkenen bij het onderzoek eerst kennis moeten kunnen nemen van de rapportage. Ook dient daarbij te worden betrokken, dat bij het niet bekrachtigen van de geheimhouding/het opheffen van de geheimhouding tijdens een raadsvergadering redelijkerwijs niet direct tot behandeling kan worden overgegaan, omdat burgers en media niet vooraf kennis hebben kunnen nemen van de inhoud van de rapportage. Daarmee zou dan feitelijk het spreekrecht van burgers teniet worden gedaan.

De gronden voor het vooreerst geheim houden van de rapportage vloeien hiermee voort uit artikel 10, lid 2, onder f en g van de Wob:

'2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:


-
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;*
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.'*

Beide hiervoor genoemde gronden hebben te maken met zorgvuldig handelen ten opzichte van alle betrokkenen, waarbij die betrokkenen recht hebben op eerste kennisname en op een zorgvuldig proces richting openbaarmaking om zodoende onevenredige benadeling te voorkomen.

Ook zou de rapportage (onder geheimhouding) verstrekt moeten worden aan het college (van Dantumadiel) en de directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân. Het college is immers (straks) verantwoordelijk voor de voorbereiding van de raadsvergadering en de directeur/gemeentesecretaris dient op de hoogte te zijn in verband met de bevindingen ten aanzien van het ambtelijk apparaat.

Nadat geheimhouding is opgelegd, kan de rapportage (deze week) met het 'stempel' geheimhouding worden verstuurd.

Over de verzending aan de leden van de raad zal ik nog afstemming zoeken met de griffier.


Juridisch adviseur
Team juridische zaken

Advies Financiën

N.v.t.

Advies Inkoop

N.v.t.

Advies PenO

N.v.t.

Advies Communicatie

N.v.t.

De burgemeester van Dantumadiel;

gelezen het voorstel van het team juridische zaken d.d. 22 december 2021;

overwegende,

dat vandaag door het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten een rapportage is uitgebracht naar aanleiding van het integriteitsonderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van het terrein van De Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld;

dat in de rapportage gevoelige informatie is opgenomen over de kwestie rond De Woudhof en over personen op wie het onderzoek zich richt en personen die bij de kwestie waren betrokken;

dat vanwege de gevoeligheid van de kwestie en het zorgvuldig omgaan met de personen die bij het onderzoek waren betrokken of die onderwerp van het onderzoek waren (politiek/bestuurlijk, ambtelijk en burgers) vooreerst geheimhouding opgelegd zou moeten worden op de rapportage;

dat in het kader van een zorgvuldig proces van belang is dat nu eerst de raadsleden kennis kunnen nemen van het rapport en dat in het presidium kan worden afgestemd hoe en wanneer opheffing van de geheimhouding en vervolgens openbaarmaking van het rapport plaatsvindt en wanneer het rapport zal worden behandeld;

dat op basis van de gronden en de belangen als bedoeld in artikel 10, lid 2, onder f en g van de Wet openbaarheid van bestuur in deze kwestie vooreerst geheimhouding op de rapportage dient te worden opgelegd, zodat daarmee kan worden geborgd dat betrokkenen (geadresseerden) als eerste kennis kunnen nemen van de informatie en wordt voorkomen dat bij deze aangelegenheid betrokken natuurlijke personen onevenredig worden benadeeld;

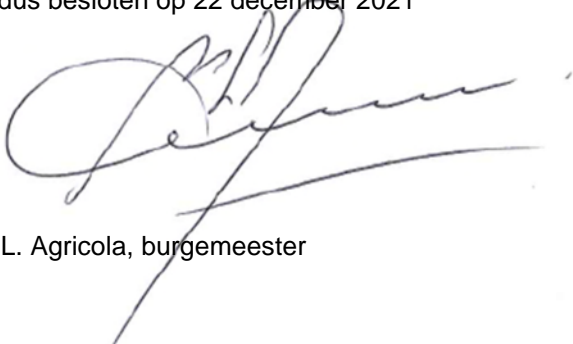
dat met het opleggen van deze geheimhouding zorgvuldig kan worden gehandeld ten opzichte van alle betrokkenen;

gelet op artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet en artikel 10, lid 2, onder f en g van de Wet openbaarheid van bestuur;

besluit:

geheimhouding op te leggen op voornoemde 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten.

Aldus besloten op 22 december 2021



N.L. Agricola, burgemeester

GEHEIM

Notulen overleg concept rapportage BING

Datum 16 december 2021
Tijd 11.00–12.00 uur
Locatie Microsoft Teams
Aanwezig Dantumadiel: Burgemeester N.L. Agricola, [REDACTED]
BING: [REDACTED]

Burgemeester N.L. Agricola:

Welkom allemaal. Fijn dat jullie vandaag aan kunnen sluiten bij dit digitale overleg. Het is inmiddels een paar maanden geleden dat wel elkaar voor het eerst zagen. Begin augustus is het uitwisselen van de documentatie begonnen en zijn de eerste gesprekken geweest. Inmiddels ligt het conceptrapport op tafel. Ik heb het hele rapport dinsdagavond doorgelezen. Er zijn een aantal punten die ik graag in dit overleg wil bespreken.

1. Het presidium waarin de brieven die in de organisatie zijn blijven hangen ter sprake komen. N.a.v. de vragen die de heer [REDACTED] toen stelde heb ik naast de brief met acties richting familie [REDACTED] een e-mail met een verslag van het presidium gestuurd naar de gemeentesecretaris en de griffie. Is deze e-mail bij jullie bekend?
2. Bladzijde 36: Tijdens de besluitvormende raad worden de ingekomen externe brieven voor akkoord afgehamerd. De heer [REDACTED] geeft aan dat die brief van de lijst af moet. Je kunt een ingekomen brief nooit als niet ingekomen beschouwen en daarmee dus niet zomaar van de lijst verwijderen. Wel kan deze teruggebracht worden naar het presidium. Het proces wat hier besproken wordt is van belang voor het begrijpen van de discussie en wordt hier wat mij betreft niet helemaal duidelijk weergegeven.

[REDACTED]
Wat betreft punt 1: deze e-mail is niet bij ons bekend. Als jullie deze nog aan ons doorsturen dan gaan we deze nog even tegen het licht houden.

Wat betreft punt 2: dit verslag is op basis van de transcriptie die wij hebben ontvangen. We gaan dit nogmaals bekijken en indien nodig vullen we het aan.

[REDACTED]
Graag loop ik nog even stapsgewijs door het rapport. Ik heb een aantal punten waar ik graag een toelichting op krijg. Punten en komma's stuur ik even via de mail aan jullie door.

[REDACTED]

Dat is prima. Maar voordat wij beginnen wil ik graag een vraag stellen. Wat vinden jullie van het rapport? Is het helder en duidelijk, mis je dingen of zijn sommige punten te veel uitgelicht?

[REDACTED]

Ik vind het een goed rapport. De beoordeling is goed tot stand gekomen. Waarbij ook de pijnlijke plekken aandacht krijgen. Het hele verhaal rondom [REDACTED] en familie [REDACTED] wordt helder beschreven. De verklaringen van de familie [REDACTED] en [REDACTED] zijn tegenstrijdig, wat ook wel te verwachten was.

Het feit dat er in het B&W advies een bepaalde zinssnede over de medewerking staat en dat hier te gemakkelijk mee om is gegaan, deel ik.

Burgemeester N.L. Agricola:

Ik ben het eens met wat [REDACTED] zegt. Het is een compleet rapport. Een goede weergave van hoe de zaken zijn gegaan.

Inhoudelijk gaat het ook over de inbreng van de heer [REDACTED]. Ik heb destijds tegen de heer [REDACTED] gezegd dat hij zorgvuldig moet zijn met wat hij naar voren brengt. Ik was niet op de hoogte van wat hij tijdens de raadsvergadering ging zeggen.

[REDACTED]

Dat vroeg ik mij nog af. In het rapport komt iedereen aan het woord. Behalve de burgemeester. Maar eigenlijk is dat wel een van de spelers. Wat is hierin gebruikelijk?

[REDACTED]

Wij beoordelen niet het handelen van de burgemeester. Maar het feit dat het rapport wel een bepaald beeld van de burgemeester neerzet is wel door mijn gedachten gegaan.

Burgemeester N.L. Agricola:

Wat de heren [REDACTED] en [REDACTED] over mij zeggen stuit mij wel tegen de borst. Het leidt de aandacht bij hen weg.

[REDACTED]

Ik denk dat wij weg moeten blijven van het functioneren van de burgemeester. Er zitten elementen in het rapport waar wij niet over oordelen maar waarvan wel geleerd kan worden. Het geeft een spanning mee, hoe wordt hier straks in de toekomst mee omgegaan? Het protocol gaat eigenlijk maar uit van één ding en dat is interne klachten. Misschien is dat ook wel een les en moet het aangevuld worden.

[REDACTED]

Het verzoek om een onderzoek vanuit de familie is snel onder druk komen te staan. Op wat de heer [REDACTED] op een gegeven moment benoemt tijdens de raadsvergadering – met stoom en kokend water een onderzoek starten – kijk ik iets anders tegen aan. Je moet een gegronde reden om een dergelijk onderzoek te starten.

[REDACTED]

Ik ben het met je eens dat het bewijs niet van de brieven afdruipt. Achteraf kijkend met de resultaten van het rapport is het ook allemaal niet zo spannend.

[REDACTED]

Ik heb nog een aantal vragen over het proces en hoe nu verder. Het rapport zal behandeld moeten worden in een presidiumvergadering. Binnenkort is een agendaoverleg. Het leek de griffie juist om aansluitend een presidiumvergadering over het rapport te plannen. Daarbij willen we jullie vragen om aan te schuiven voor eventuele toelichting en vragen. Het gaat om 11 januari. Is dit voor jullie haalbaar?

[REDACTED]

11 januari in de avond is wel mogelijk. We kunnen het op verschillende manieren aanpakken. Ik kan langskomen om vragen te beantwoorden, dit kan met het presidium maar ook met de hele raad. Ik adviseer om het stuk geheim/vertrouwelijk te houden tot het besproken is in het presidium. Dan kan tijdens het presidium de keuze gemaakt worden om dit naar de raad te sturen. Daarnaast zorgen wij voor een conceptpersbericht die tegelijkertijd verstuurd kan worden.

Burgemeester N.L. Agricola:

Ik heb nog een vraag over de eindbeoordeling. Alles overziend is het mij niet helemaal duidelijk wat jullie conclusie is. Is er een manier om dit nog concreter op papier te zetten?

[REDACTED]

Het is lastig om dit verder in te dikken. Ik wil wel proberen om een samenvattende beoordeling te schrijven. Dit kan dan als slotparagraaf opgenomen worden.

[REDACTED]

Ik heb contact gehad met onze huisadvocaat. Door de verwevenheid van ambtelijk en bestuurlijk handelen is het bijna niet te doen om het rapport deels wel/niet openbaar te maken.

[REDACTED]

Het gaat in dit rapport niet alleen over politiekeambtsdragers en ambtelijk handelen maar ook over burgers.

[REDACTED]

Ik denk niet dat mensen door het rapport beschadigd kunnen worden. Er wordt op sommige momenten niet handig geopereerd maar daar moet men van leren. Er zitten ook leerpunten voor de organisatie in dit rapport.

Het is wel van belang dat betrokkenen kennis van het rapport kunnen nemen voordat deze openbaar gemaakt wordt.

Burgemeester N.L. Agricola:

Het is van belang dat wij zuiver en helder omgaan met het bekend maken van het rapport. We gaan het nu eerst naar het presidium brengen onder het opleggen van geheimhouding. Daarna kijken we verder.

Op bladzijde 23 van het rapport gaat het over een mail die een beleidsmedewerker naar de heer heeft gestuurd. Deze was bij mij niet bekend.

Wij hebben na de interviews het dossier nog kunnen aanvullen met mailverkeer tussen de beleidsmedewerker en heer

De rode weglating bevat standpunten en overwegingen t.b.v. intern beraad.

Willen jullie die e-mails vanuit de organisatie nog doorsturen zodat ik het dossier ook weer compleet heb?

Zeker, wij lopen ze nog even door en sturen door wat voor jullie van belang is.

Het ligt voor de hand dat het eindrapport ook naar de directeur van Noardeast-Fryslân gaat. Ik weet niet of hij daar nog vervolgstappen op wil nemen.

Mocht Henk vragen hebben voor ons dan horen we dat wel via jou of hem.

Burgemeester N.L. Agricola:

Goed, we hebben veel besproken. Laten we nog even de actiepunten op een rij zetten.

1. BING kijkt of de mail aan de gemeentesecretaris en griffie aanleiding is tot een aanvulling op het conceptrapport.
2. BING checkt of het proces rondom ingekomen brieven m.b.t. raadsvergadering van 26 mei 2021 duidelijker beschreven moet worden.
3. Verslag heer wordt aangevuld met de quote dat burgemeester hem heeft meegegeven zorgvuldig te zijn met wat hij zou inbrengen tijdens de raadsvergadering.
4. BING voegt een samenvattende beoordeling als eindparagraaf toe.
5. BING kijkt nogmaals naar de uitspraken over het handelen van de burgemeester.
6. BING stuurt e-mails van de beleidsmedewerker door aan
7. Volgende week dinsdag ontvangt de gemeente het definitieve rapport.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:32

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf 20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf



\cbpat5T ransfer verzonden

\\itap2\cbpat5\q\Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING
\\itap2\cbpat5\q\Tracking-ID: 20211224-101430-eG5ZnSNe

\cbpat4\q\GEHEIM!

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Collega's,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Bijgaand doe ik jullie onder geheimhouding ex. artikel 25, lid 2 Gemeentewet de rapportage van BING inzake het onderzoek rond de kwestie De Woudhof toekomen. Daarnaast stuur ik jullie het voorstel en besluit van de burgemeester tot het opleggen van geheimhouding.

\cbpat4\q\Ik heb de toezending aan jullie afgestemd met Klaas Agricola en Henk Verbunt.

\cbpat4\q\Het zal duidelijk zijn dat de rapportage tot nader order met niemand mag worden gedeeld!

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Op basis van het besluit van de burgemeester is de rapportage nu onder geheimhouding toegestuurd aan de leden van de raad en aan het college (van Dantumadiel) en aan Henk Verbunt als directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân.

\cbpat4\q\Henk is op 3 januari a.s. ook bij ons overleg aanwezig.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Fijne feestdagen en een goede jaarwisseling!

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Met vriendelijke groet,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\ [Redacted]

\cbpat4\q\Juridisch adviseur

\cbpat4\q\Team juridische zaken

\cbpat4\q\



✉ \cbpat4\q\ [Redacted]

\cbpat4\q\

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql  

[\cbpat4\ql](#)

\itap2\cbpat9Overdracht Details

Beschikbaar tot: 23-1-2022

Wachtwoord: Een wachtwoord is verplicht (opgeslagen in de Upload Manager)

Kennisgeving: U wordt geïnformeerd over de download

\itap2\cbpat10Bestanden in deze Overdracht

20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf

20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf

Voor meer informatie volgt u deze link: [Cryptshare Documentatie](#)

Deze boodschap is automatisch gegenereerd.

\u65279?

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:38

Van:

Aan:

Onderwerp: FW: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf  20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf  image006.jpg  image004.jpg  image002.png 



\cbpat5T transfer verzonden

\itap2\cbpat5\q\Onderwerp: FW: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING
\itap2\cbpat5\q\Tracking-ID: 20211224-102205-jSSMOuHy

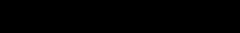
\cbpat4\q\Henk, ter info en bij deze ook nog toezending van het als geheim gewaarmerkte rapport en het burgemeestersbesluit.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Groet,

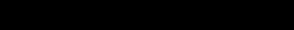
\cbpat4\q\ 

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Van: @noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 24 december 2021 10:15

Aan: 

CC: @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\



\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat5T transfer verzonden

\itap2\cbpat5\q\

\itap3\cbpat5\q\Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING
\itap3\cbpat5\q\Tracking-ID: 20211224-101430-eG5ZnSNe

\itap2\cbpat4GEHEIM!

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Collega's,

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Bijgaand doe ik jullie onder geheimhouding ex. artikel 25, lid 2 Gemeentewet de rapportage van BING inzake het onderzoek rond de kwestie De Woudhof toekomen. Daarnaast stuur ik jullie het voorstel en besluit van de

burgemeester tot het opleggen van geheimhouding.

\itap2\cbpat4Ik heb de toezending aan jullie afgestemd met Klaas Agricola en Henk Verbunt.

\itap2\cbpat4Het zal duidelijk zijn dat de rapportage tot nader order met niemand mag worden gedeeld!

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Op basis van het besluit van de burgemeester is de rapportage nu onder geheimhouding toegestuurd aan de leden van de raad en aan het college (van Dantumadiel) en aan Henk Verbunt als directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân.

\itap2\cbpat4Henk is op 3 januari a.s. ook bij ons overleg aanwezig.

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Fijne feestdagen en een goede jaarwisseling!

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Met vriendelijke groet,

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4Juridisch adviseur

\itap2\cbpat4Team juridische zaken

\itap2\cbpat4

✉ \itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4

\itap2\cbpat4

[\itap2\cbpat4](#)  

[\itap2\cbpat4](#)

\itap2\cbpat4

\itap3\cbpat10Overdracht Details

\itap3\cbpat10\fo

\itap4\cbpat10Beschikbaar tot: \itap4\cbpat10\fo
\itap5\cbpat423-1-2022

\itap4\cbpat10Wachtwoord: \itap4\cbpat10\fo
\itap5\cbpat4Een wachtwoord is verplicht (opgeslagen in de Upload Manager)

\itap4\cbpat10Kennisgeving: \itap4\cbpat10\fo
\itap5\cbpat4U wordt geïnformeerd over de download

\itap3\cbpat11Bestanden in deze Overdracht

\itap3\cbpat11\fo

\itap4\cbpat1120211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf

\itap3\cbpat11

\itap3\cbpat11\fo

\itap4\cbpat1120211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf

\itap3\cbpat11

\itap2\cbpat4Voor meer informatie volgt u deze link: [Cryptshare Documentatie](#)

\itap2\cbpat4Deze boodschap is automatisch gegenereerd.

\cbpat4\q\65279?

\itap2\cbpat10Overdracht Details

Beschikbaar tot: 23-1-2022

Wachtwoord: Een wachtwoord is verplicht (opgeslagen in de Upload Manager)

Kennisgeving: U wordt geïnformeerd over de download

\itap2\cbpat11Bestanden in deze Overdracht

20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf

20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf

image006.jpg

image004.jpg

image002.png

Voor meer informatie volgt u deze link: [Cryptshare Documentatie](#)

Deze boodschap is automatisch gegenereerd.

\65279?

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:49

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf 20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf



\cbpat5T ransfer verzonden

\\itap2\cbpat5\q\Onderwerp: Rapportage onderzoek d.d. 22 december 2021 van BING

\\itap2\cbpat5\q\Tracking-ID: 20211224-092225-Rjav PPGw

\cbpat4\q\GEHEIM!

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Collega's,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Bijgaand doe ik jullie onder geheimhouding ex. artikel 25, lid 2 Gemeentewet de rapportage van BING inzake het onderzoek rond de kwestie De Woudhof toekomen. Daarnaast stuur ik jullie het voorstel en besluit van de burgemeester tot het opleggen van geheimhouding.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Op basis van het besluit van de burgemeester kan de rapportage nu onder geheimhouding worden toegestuurd aan de leden van de raad en aan het college. Voor toezending aan de directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân zal ikzelf zorgen.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Het rapport zal op 11 januari 2022 in een presidiumvergadering – in aanwezigheid van BING – aan de orde komen.

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Met vriendelijke groet,

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\

\cbpat4\q\Juridisch adviseur

\cbpat4\q\Team juridische zaken

\cbpat4\q\



✉ \cbpat4\q\

\cbpat4\q\

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql

\cbpat4\ql  

[\cbpat4\ql](#)

\itap2\cbpat9Overdracht Details

Beschikbaar tot: 23-1-2022

Wachtwoord: Een wachtwoord is verplicht (opgeslagen in de Upload Manager)

Kennisgeving: U wordt geïnformeerd over de download

\itap2\cbpat10Bestanden in deze Overdracht

20211222 BING-rapportage Gemeente Dantumadiel - GEHEIM ART 25 GEMEENTEWET.pdf
20211222 Voorstel geheimhouding getekend.pdf

Voor meer informatie volgt u deze link: [Cryptshare Documentatie](#)

Deze boodschap is automatisch gegenereerd.

\u65279?

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:27:57

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 3 Jan 2022 11:22:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Agenda overleg rapport BING

Precisie: Normal

Dag collega's,

\~

Vanmiddag spreken wij elkaar over het integriteitsrapport zoals is opgesteld door BING. Onderstaand treffen jullie de agenda voor het overleg aan.

\~

Agenda

\~

1. Opening ([REDACTED])
2. Korte terugblik en vooruitblik proces rapport ([REDACTED])
3. Adviesvraag (behoeften) directie/bestuur Noardeast-Fryslân (Henk)
4. Rondgang vakgebieden:
 - P&O ([REDACTED])
 - Communicatie ([REDACTED])
 - AVG ([REDACTED])
5. Conclusies + afspraken
6. Vervolgafpraak (10/1).

\~

Tot vanmiddag!

\~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

\~

\~

\~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:28:10

Van:

Aan:

Onderwerp: Formats voor inbreng rondom bekendmaking en behandeling rapport BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

[MEMO behandeling rapport Dantumadiel.docx](#)  [MEMO behandeling rapport NeFr.docx](#) 

Hallo collega's,

\~

Volgens afspraak doe ik jullie bijgaand een paar formats voor jullie inbreng toekomen.

Het zou mooi zijn als ik jullie reactie uiterlijk a.s. donderdagmorgen kan ontvangen.

\~

Voor de goede orde nog een paar belangrijke data (onder voorbehoud van instemming presidium):

11 januari:\~\~\~\~\~\~\~\~\~ bespreking rapport BING (vooral procesmatig) in presidium Dantumadiel (besloten)

13 januari:\~\~\~\~\~\~\~\~\~ publicatie agenda voor raadsvergadering 25 januari

17 januari:\~\~\~\~\~\~\~\~\~ openbaarmaking rapport BING

25 januari:\~\~\~\~\~\~\~\~\~ raadsvergadering Dantumadiel

\~

\~

\~

Met vriendelijke groet,

\~



\~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

\~



 werkdagen: maandag tot en met donderdag

h

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:28:16

Van:

Aan:

Onderwerp: RE: Gespreksverslag conceptrapportage BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211223 - Notulen eindgesprek Burgemeester N.L. Agricola en BING -btj.docx](#) 

Hallo 

\~


Bijgaand mijn aanpassingen.

Wil je het verslag na het verwerken nog een keer naar Klaas sturen voor zijn opmerkingen?

De definitieve versie zie ik dan graag weer tegemoet.

\~

Groet,



\~

Van: Secretariaat Team Dantumadiel <secretariaat.TD@dantumadiel.frl>

Verzonden: donderdag 23 december 2021 12:04

Aan: @noardeast-fryslan.nl>; Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Onderwerp: Gespreksverslag conceptrapportage BING

\~

Goedemiddag heren,

\~

Bijgaand vinden jullie het gespreksverslag van de afspraak met BING. Willen jullie deze doorlezen en eventuele opmerkingen en toevoegingen doorgeven?

Alvast dank!

\~

Met vriendelijke groetnis / met vriendelijke groet,



\~



Managementassistente

Team Dantumadiel



  (0519) 29 88 88



Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend




Communicatieadvies en -draaiboek bekendmaking rapport BING

Advies

- Zorgvuldig informeren van alle betrokkenen in de juiste volgorde (zie draaiboek)
- Te kiezen voor een reactieve persstrategie. Dus geen persbericht, maar beantwoorden eventuele persvragen;
- Op verzoek een link sturen naar de stukken. We sturen de link dus niet naar de gehele perslijst, maar alleen naar de pers die hier om vragen;
- Burgemeester Agricola beperkt zich bij persvragen en raadvragen tot de onderzoeksresultaten m.b.t. raadsleden. Bij vragen over postproces of het handelen van ambtenaren wordt naar Noardeast-Fryslân (burgemeester Kramer) verwezen.

Draaiboek

Wanneer	Tijdstip	Wat	Inhoud/boodschap	Middel	Door wie
11 januari	20.30 uur	Bespreking rapport BING (procesmatig)	Bepalen proces	Presidium Dantumadiel	Leden Presidium
12 januari		Informeren CdK	Inhoud rapport en proces	Per mail en persoonlijk	Burgemeester Agricola
		Informeren direct betrokken over inhoud rapport: <ul style="list-style-type: none"> • raadslid RP; • de familie K; • de heer JR; • raadslid FvdP; • raadslid SH; • raadslid JJV; • raadslid HZ; • wethouder RO; • beleidsmedewerker RO; • beleidsmedewerker Wonen Z; • teamleider KCC, Feiligens, JZ; • belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A; 	Inhoud rapport en proces	Persoonlijk	Nader te bepalen De raadsleden en het college hebben de rapportage al ontvangen De heer JR is 

		<ul style="list-style-type: none"> belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B. 			
13 januari	9.00 uur	Medewerkers informeren	Er is onderzoek gedaan. Samenvatting uitkomsten en duiding voor interne organisatie. Rapport wordt straks openbaar	Mail Henk	Henk via [REDACTED]
	Door griffie te bepalen	Publicatie agenda en stukken raadsvergadering Tijdstip afstemmen met de griffie!	Bekendmaking agenda raadsvergadering 25/1	Publicatie in Ibabs	Griffier Teun de Jong
	Na verzending stukken door de griffie	Pers eventueel informeren over stukken	Er is onderzoek gedaan. Onderzoek is te vinden op..	Mail aan de pers	[REDACTED]
25 januari	20.00 uur?	Raadsvergadering	Behandeling rapport door raad Dan	Raadsvergadering	Raad Dantumadiel

To do:

- Wie gaat wanneer direct betrokken informeren
- Bijpraten burgemeesters over dit draaiboek en de afspraken qua woordvoering
- Afstemming griffie over timing plaatsen stukken
- Team Kommunikasje informeren over woordvoeringslijnen
- Tekst mail Henk aan alle medewerkers definitief maken (betrokken medewerkers ook hierover informeren)

Raadsvoorstel

Voorstel aan de raad van de gemeente Dantumadiel



Jaartal + zaaknummer	: Z326112-2021
Raadsvergadering d.d.	: 25 januari 2022
Portefeuillehouder	: N.L. Agricola
Programma	: Ynwenner en bestjoer
Programmaonderdeel	: '103 De gemeente heeft een eigentijds en integer bestuur
Naam opsteller	: B.T. Jager
Onderwerp	: Behandeling rapportage BING van 22 december 2021
Begrotingswijziging	: nee

Voorgesteld raadsbesluit

De raad wordt voorgesteld:

1. kennis te nemen van en te beraadslagen over de rapportage van BING van 22 december 2021;
2. de beoordeling van het handelen van de betrokken raadsleden in hoofdstuk 4 van de rapportage te onderschrijven.

Inleiding

Op 3 augustus 2021 heeft de burgemeester – op verzoek van verschillende belanghebbenden en nadat hij een screening had uitgevoerd en de fractievoorzitters hierover had geraadpleegd – aan BING opdracht gegeven tot het verrichten van een onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van het terrein van de Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld.

De aanleiding voor, de doelstelling van, de verrichte werkzaamheden en de processtappen bij het onderzoek zijn duidelijk in hoofdstuk 1 van het rapport beschreven.

Voor alle belanghebbenden en onze inwoners is in het kader van transparantie en openheid van belang dat helderheid is ontstaan over en duiding is gegeven aan de naleving van regels, gedragscodes en protocollen door de betrokken raadsleden.

In de rapportage komen ook de bevindingen over het ambtelijk handelen aan de orde, maar de verantwoordelijkheid voor dat handelen ligt bij de secretaris/directeur en de portefeuillehouder van de gemeente Noardeast-Fryslân.

Volgens het college is uitvoerig, grondig en zorgvuldig onderzoek gedaan door BING.

Alle betrokkenen zijn geïnterviewd of gehoord en relevante bevindingen zijn ook schriftelijk weer voorgelegd in het kader van wederhoor. De uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek en de rapportage voldoen naar het oordeel van het college aan de vooraf geformuleerde doelstellingen.

Beoogd effect

De rapportage is bedoeld om helderheid te verschaffen over en duiding te geven aan de kwestie rond De Woudhof en het integer handelen daarbij van alle betrokkenen.

Het is nu aan de raad om de rapportage in de openbare vergadering van 25 januari 2022 te behandelen en te beoordelen.

Argumenten

Naast de (feitelijke) bevindingen wordt in de rapportage op basis van het normatief kader uiteraard ook een oordeel gegeven over het handelen van de betrokken raadsleden.

Het college meent dat in hoofdstuk 4 van de rapportage sprake is van een goed onderbouwd en evenwichtig oordeel. Zonder nader in te gaan op alle deelaspecten van deze beoordeling of op de rol en het handelen van de betrokken raadsleden in het bijzonder kan het college in algemene zin de beoordeling en de conclusies van het onafhankelijke onderzoek onderschrijven.

Kanttekeningen en risico's

Het is bijna onvermijdelijk dat een onderzoek naar integer handelen van alle betrokkenen in deze kwestie en de uitkomsten daarvan het vertrouwen bestuur en politiek kunnen schaden.

Financiën

De kosten van het integriteitsonderzoek zijn voorafgaand aan de opdrachtverlening aan BING afgestemd met de fractievoorzitters. Deze kosten worden nu geraamd op circa € 30.000,00. Deze raming is hoger dan de oorspronkelijke raming, omdat tijdens het onderzoek bleek dat meer mensen moesten worden geïnterviewd of gehoord.

De kosten worden gedekt ten laste van begrotingspost '6004010 70 Bezwaar, beroep en juridische ondersteuning' en worden verantwoord in de rekening en de tussenrapportages.

Vervolg en planning

N.v.t.

Communicatie + Participatie

Zoals in de inleiding al is aangegeven, zijn alle belanghebbenden bij het onderzoek betrokken. Bij de bekendmaking van de rapportage is richting alle betrokkenen de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht.

Bijlagen

1. Definitieve opdrachtbevestiging BING d.d. 3 augustus 2021
2. BING-rapportage gemeente Dantumadiel d.d. 22 december 2021

Damwâld, 11 januari 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Dantumadiel,

de secretaris, R.G. Dijksterhuis

de burgemeester, N.L. Agricola

Raadsbesluit

2022 / Z326112-2021



De raad van de gemeente Dantumadiel,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.11 januari 2022

gelet op het bepaalde in de artikelen 12 en 28 van de Gemeentewet, 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht en 1a van de Algemene wet gelijke behandeling, alsook op de 'Gedragcode integriteit raadsleden gemeente Dantumadiel 2019' en het 'Protocol t.b.v. de handhaving van de integriteit van de politiek'

besluit:

de beoordeling van het handelen van de betrokken raadsleden in hoofdstuk 4 van de rapportage van BING d.d. 22 december 2021 te onderschrijven.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dantumadiel in zijn openbare vergadering d.d. 25 januari 2022.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

T.D. de Jong

N.L. Agricola

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:28:23

Van:

Aan:

Onderwerp: Concept-raadsvoorstel

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220106 Raadsvoorstel.pdf](#) 

Goedemiddag Klaas,

\~

Zoals afgesproken, doe ik jou hierbij een concept raadsvoorstel toekomen, die ik graag nog even met jou zou willen bespreken.

Als je er kennis van genomen hebt, mag je mij uiteraard bellen.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

\~



2

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:31:43

Van: [REDACTED]

Verzonden: Thu, 6 Jan 2022 11:07:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Mee stemmen en beraadslagen raadsleden

Precisie: Normal

cbpat3\q\LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. \~Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Dag [REDACTED]

\~

Het is niet gebruikelijk - nog los van de vraag wat precies wel/niet zou mogen - \~dat een raadslid die zelf onderwerp van onderzoek is, mee-beraadslaagt en meestemt over een besluit aangaande het rapport dat over hem gaat. Als het al niet verboden is, is het onwenselijk. Het komt wel voor dat een betrokkene *naar aanleiding van* het onderzoek nog met een verklaring/reflectie in de raad komt op zijn eigen handelen. De moeilijkheid is hier dat voor de betrokken raadsleden de rapportage voor een deel over hen gaat en voor een deel over andere raadsleden. Ik zal eerst nog eens intern afstemmen.

\~

\~

Met \~vriendelijke \~groet,

[REDACTED]

\~

BING

[REDACTED]

Directeur

\~

Van \~Boetzelaerlaan \~22G \~\~\~\~T: \~\~\~\~033 \u8209?2474300

3828 \~NSA mersfoort

KVK: \~32104160

M: \~\~\~ [REDACTED]

E: \~\~\~ [REDACTED]@bureauintegriteit.nl

I: \~\~\~\~www.bureauintegriteit.nl

Volg \~ons \~via:    \~Bekijk \~ons \~filmpje.

\~

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 10:34

Aan: [REDACTED]@bureauintegriteit.nl>

Onderwerp: RE: Mee stemmen en beraadslagen raadsleden

\~

Hallo [REDACTED]

~

Ik doel inderdaad op het laatste, de behandeling in het presidium en in de raad van 25 januari a.s.

Wat is dan de positie van de raadsleden, die in het rapport worden besproken.

Wel of niet mee-beraadslagen en wel of niet mee-stemmen.

~

Groet,

[REDACTED]

~

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bureauintegriteit.nl](mailto:[REDACTED]@bureauintegriteit.nl)>

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 09:59

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@bureauintegriteit.nl](mailto:[REDACTED]@bureauintegriteit.nl)>

Onderwerp: RE: Mee stemmen en beraadslagen raadsleden

~

cbpat3LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. ~Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

Dit is ons volledig bekend [REDACTED]. Wij schrijven er inderdaad ook zelf over. Zie ook het referentiekader in de rapportage. De aard van de beraadslagingen was niet van dien aard dat RP niet had mogen zeggen wat hij gezegd heeft. En het klopt dat stemmen sowieso in veel gevallen wel mag, al zijn er ook geleerden die de jurisprudentie minder vergaand uitleggen dan Olaf Schuwer.

~

De kern van onze beoordeling op dit punt staat als volgt in de beoordeling in het rapport:

~

‘Wij stellen vast dat er geen besluit aan de orde was waarover de heer RP het woord niet had mogen voeren. De heer RP heeft zich geuit over het proces, door aan te geven dat alleen besluitvorming aan de orde zou zijn over het raadsvoorstel aangaande de afhandeling van alle extern ingekomen brieven en er was naar zijn mening geen ruimte om te debatteren. Hoewel het mogelijk verstandiger was geweest buiten het debat te blijven, valt zijn inbreng naar onze mening niet te kwalificeren als belangenverstrengeling. Voor de vraag of onthouding aan de orde is, moet immers ook worden gekeken naar de aard van de besluitvorming. En die was puur procesmatig aangaande een afhandelingsvoorstel voor alle ingekomen brieven. Het heeft zich niet specifiek geuit over de brief van de familie K, laat staan over de inhoud daarvan of welk gevolg er al dan niet zou moeten worden gegeven aan het verzoek van de familie K. In de raadsvergadering van 6 juli 2021 is de brief van de familie K via een motie aan de orde gekomen, nadat de brief aanvankelijk op de agenda stond. Bij de behandeling daarvan heeft de heer RP de raadszaal verlaten.’

~

Doel je hier op of (ook) op hoe de raadsleden (qua beraadslagen en stemmen) om moeten gaan met de behandeling van ons rapport?

~

~

Met vriendelijke groet,

~

~

~

BING

~

Directeur

~

Van Boetzelaerlaan 22G [T: +31 \(0\)591 60331](#)

[63828 NS Amersfoort](#) [M: +31 \(0\)591 60332](#)

[5KVK: 32104160](#) [E: \[info@bureauintegriteit.nl\]\(mailto:info@bureauintegriteit.nl\)](#)

[I: \[www.bureauintegriteit.nl\]\(http://www.bureauintegriteit.nl\)](#)

Volg ons via: [in](#) [t](#) [v](#) [Bekijk ons filmpje.](#)

~

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

Van: [noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 09:24

Aan: [bureauintegriteit.nl](mailto:info@bureauintegriteit.nl)

Onderwerp: Mee stemmen en beraadslagen raadsleden

~

Hallo

~

Het zou goed kunnen dat volgende week dinsdag vragen worden gesteld over het mee-beraadslagen en mee-stemmen van de raadsleden wier gedrag ter discussie staat.

Hebben jullie hier ervaring mee cq kunnen jullie hier iets over zeggen?

~

Ik heb gelezen dat Peter Schokker ook al eens over deze materie heeft geschreven.

Olaf Schuwer is vrij duidelijk: mee-beraadslagen niet, mee-stemmen wel.

~

Met vriendelijke groet,

~

[REDACTED]

Juridisch adviseur

Team juridische zaken

↳

✉ [REDACTED]

↳

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

↳

↳



↳



Mag een raadslid zich onthouden van stemming in een raadsvergadering aangaande een motie waar hij persoonlijk belang bij heeft?

 Vragen en antwoorden

Gerelateerde onderwerpen

[Recht, Gemeentewet](#)

Een raadslid stemt altijd zonder last (artikel 27 Gemeentewet) en is in principe ook gehouden om zijn of haar stemrecht in de raadsvergadering uit te oefenen tenzij dat op grond van artikel 28 Gemeentewet onverstandig zou zijn. Er zijn de laatste jaren veel ontwikkelingen in de jurisprudentie geweest. Die uitspraken waren vooral juridisch technisch van aard: artikel 2:4 Awb zou een *lex specialis* zijn ten opzichte van artikel 28 Gemeentewet. Dankzij een aantal [recente uitspraken \(http://https://www.cs-vng.nl/media/160555/Deelsessie%204%20en%2012%20Actualiteiten%20Gemeentewet%20-%20Munneke.pdf\)](http://https://www.cs-vng.nl/media/160555/Deelsessie%204%20en%2012%20Actualiteiten%20Gemeentewet%20-%20Munneke.pdf) is het primaat waarop een raadslid zich in de afweging om wel of niet mee te stemmen weer verschoven naar artikel 28 Gemeentewet. Stemmen is een fundamenteel recht van een gekozen volksvertegenwoordiger. Als een raadslid zich niet van stemming hoeft te onthouden, is het volgens de VNG zelfs een plicht. Dat staat niet met zoveel woorden in de wet, maar het vloeit wel voort uit het mandaat dat een raadslid van de kiezer heeft gekregen. Het is een raadslid dus niet op voorhand verboden om mee te stemmen. De Afdeling bestuursrechtspraak stelt namelijk dat er dan bijkomende omstandigheden moeten zijn waaruit blijkt dat er sprake is van het behartigen van een persoonlijk belang van het raadslid als zodanig. Alleen in dat geval kan de bestuursrechter tot het oordeel komen dat er ten onrechte aan de stemming is deelgenomen. De VNG trekt uit de meest recente jurisprudentie dan ook de conclusie dat artikel 28 Gemeentewet weer leidend is bij de vraag voor een individueel raadslid of hij al dan niet aan een stemming deel mag nemen. Het raadslid maakt daarbij zelf de afweging of het meedoen aan een stemming in conflict komt met de eigen integriteit.

Raadslid stemt ook bij (schijn van) eigenbelang

Auteur: Marten Muskee – 21/03/2014

Een raadslid hoeft niet langer te verkrampen wanneer hem het stigma van (de schijn van) belangenverstrengeling aankleeft. De jurisprudentie hierover is vorig jaar met stille trom 180 graden gedraaid. Wie ergens persoonlijk nauw bij betrokken is, mag er in de raad best over stemmen.

Stemmen is een fundamenteel recht van de gekozen volksvertegenwoordiger. 'Wanneer een onderwerp van stemming zich in de nabijheid van een raadslid afspeelt, hoeft hij of zij zich niet langer van het uitbrengen van een stem te onthouden', stelt specialist gemeentelijk bestuurs- en omgevingsrecht mr. Olaf Schuwer.

Een welkome verbetering voor het functioneren van de gemeenteraad, noemt Schuwer het. Raadsleden hebben te lang moeten worstelen met de vraag of zij bij belangenverstrengeling – of de schijn daarvan – hun stem al dan niet moesten uitbrengen. Volgens Schuwer sloeg in menig raadzaal de verlamming toe, nadat de Raad van State in 2002 een besluit van de gemeenteraad van Winsum vernietigde nadat was gebleken dat een raadslid in zijn dagelijks werk nauw betrokken was bij het onderwerp van besluitvorming – en dus vooringenomen was.

Belangenverstrengeling

Schuwer, tegenwoordig zelfstandig opleider/adviseur, is onder meer oud-gemeentesecretaris en oud-raadsgriffier. Ook schreef hij van 2004 tot 2011 de vierwekelijkse column Recht in VNG Magazine.

'In de zaak-Winsum stelde de Afdeling bestuursrechtspraak dat het raadslid niet had mogen stemmen. De afdeling paste in deze uitspraak rond de verstrengeling van belangen voor het eerst artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb, zie kader, red.) toe. Die uitspraak was daarna jarenlang de maat der dingen. Velen meenden, volstrekt ten onrechte, dat raadsleden zelfs verplicht waren om al bij een schijn van belangenverstrengeling de raadzaal te verlaten.'

Fundamenteel democratisch recht

Bij de twee meest recente dossiers over dit onderwerp, die vorig jaar speelden in Graft-De Rijk en Middelburg, is de afdeling 180 graden gedraaid in haar uitspraken. Zij legde voor het eerst artikel 2:4 van de Awb en artikel 28 van de Gemeentewet (zie kader pagina 38) ten opzichte van elkaar uit. 'Daarmee is eindelijk de duidelijkheid gegeven waaraan de praktijk grote behoefte had. Je kunt raadsleden hun stem niet ontnemen', zegt Schuwer.

Analyse van deze twee uitspraken leert dat raadsleden bij een persoonlijk belang wel mogen stemmen. Dat is hun fundamenteel democratisch recht. Een besluit van de gemeenteraad wordt pas onrechtmatig als aannemelijk is dat een raadslid dat besluit aanmerkelijk heeft beïnvloed.

Schuwer: 'Bij een persoonlijk belang kan een raadslid dus alleen voor of tegen een besluit stemmen, maar hij mag dat besluit niet beïnvloeden. De Raad van State maakt onderscheid tussen het moment van stemmen over het besluit en het traject dat voorafgaat aan het nemen van dat besluit. Het raadslid mag zich dus niet in de discussie mengen, ook niet buiten de raadzaal.'

Volgens Schuwer laten de recente uitspraken duidelijk zien hoe het zit met belangenverstrengeling en het stemmen tijdens een raadsvergadering. Een raadslid kan (lees: moet) zijn stem uitbrengen, maar zal ervoor moeten waken dat er bijkomende omstandigheden zijn die maken dat het uiteindelijk genomen raadsbesluit onrechtmatig wordt bevonden. Hij hoeft niet af te zien van het uitbrengen van zijn stem.

Van een onrechtmatig besluit is pas sprake als aannemelijk is dat het betreffende raadslid de besluitvorming daadwerkelijk heeft beïnvloed. En dat doet hij door zich in de discussie te mengen, amendementen of moties in te dienen en door zich in of buiten de fractie daadwerkelijk met de meningsvorming bezig te houden.

Sfeer van verdachtmakingen

Schuwer stelt het heel simpel: 'In essentie kan het raadslidmaatschap worden beperkt tot het uitbrengen van een stem. Van onthouden van stemmen kan, hoeft en mag geen sprake meer zijn. Een raadslid heeft zitting in de gemeenteraad en van hem mag en moet worden verwacht dat hij zich bij het uitbrengen van zijn stem uitsluitend laat leiden door het algemeen belang. Hij legt daarvoor ook een eed of belofte af, dat is geen loze formule.' Een raadslid voert zijn functie naar eer en geweten uit. Daar mag men van uitgaan omdat hij met het afleggen van de eed of belofte automatisch aangeeft de belangen van de gemeente te dienen. 'Als men daar niet a priori van uitgaat, komt het raadslid met al zijn collega's terecht in een sfeer van verdachtmakingen. Integriteit is daarbij een diffuus begrip. Betrokkenen lopen dan het risico dat er een gezamenlijke kramp in stand wordt gehouden, wat volstrekt onnodig is.'

Olaf Schuwer wijst op het onderscheid tussen belangenverstrengeling en de schijn van belangenverstrengeling. De Gemeentewet en de Awb hebben niets te maken met de schijn van, maar des te meer met belangenverstrengeling – en daar bieden de laatste twee uitspraken duidelijkheid over. Na de zaak-Winsum was

de schijn van belangenverstremgeling al reden voor stemonthouding van raadsleden, volgens Schuwer 'alleszins begrijpelijk'.

Loenen

Daarna deed de afdeling er in 2011 nog een schepje bovenop in de zaak-Loenen. Toen stelde zij dat een raad als geheel ervoor moet zorgen dat het desbetreffende raadslid zijn stem niet uitbrengt. Gebeurt dat niet, dan zou de rechtsgeldigheid van het raadsbesluit ter discussie staan. In die situatie kan het ene raadslid de ander verwijten dat hij een belang heeft en dat er sprake is van een schijn van belangenverstremgeling. Bovendien is het nog maar de vraag of stemonthouding wettelijk gezien sowieso kan worden afgedwongen van een volksvertegenwoordiger.

Het is ook een kwestie van beeldvorming, volgens Schuwer. Iedere keer als een raadslid buigt voor de opinie, dan bevestigt hij door niet te stemmen het beeld van de onbetrouwbare volksvertegenwoordiger. 'Als andere raadsleden een raadslid aanraden om niet te gaan stemmen, bemoeien ze zich met zijn eer en geweten. Dat kan niet. Als het raadslid in de raadzaal of fractie niets zegt over de kwestie en alleen voor of tegen stemt, doet hij niets verkeerd. Hij zit immers als raadslid en niet als privépersoon in de gemeenteraad. Het gemeenterecht is op deze pijler gebaseerd.'

Geen gerechtelijk verbod

'Raadsleden staan vaak voor zo'n dilemma', zegt Schuwer. Hij geeft veel cursussen aan raadsleden en griffiers en komt het vaak tegen. Als hij aangeeft dat de jurisprudentie naar aanleiding van Winsum niet meer geldt, zit iedereen op de stoel te schudden. Het is niet meer mogelijk dat een burgemeester als raadsvoorzitter in zo'n geval het betreffende raadslid de zaal uit kan sturen.

Wel stemmen

Schuwer raadt raadsleden aan om wél te stemmen, een gerechtelijk verbod is er niet meer. Hij mag in ieder geval zelf bepalen of hij gaat stemmen. 'Een raadslid laat zich kiezen voor vier jaar. De ene keer staat een voorstel ver van hem af, een andere keer dichtbij. Iedereen heeft wel een keer een belang, maar dat betekent niet dat het raadslid dan niet mag stemmen. Hij mag zich alleen niet in de discussie mengen in de raadscommissie, fractie of raad en niet het woord voeren of amenderen. Als een raadslid zijn stem niet uitbrengt, doet hij de gemeente tekort.'

Het begrip integriteit krijgt steeds meer aandacht. Vrij veel nieuwe raden krijgen straks een integriteitsbijeenkoms. De burgemeester krijgt de wettelijke taak om te zorgen voor de integriteit van het gemeentebestuur. Schuwer: 'Raadsleden hebben de ambitie om hun werk goed te doen. De één staat meer stil bij integriteit dan de ander. De raadsgriffier zou hiervoor namens de raad constant aandacht moeten vragen.'

KADER

ABC voor raadsleden

Van de hand van Olaf Schuwer verscheen deze week een boek, speciaal bestemd voor raadsleden en al diegenen die om hen heen een functie vervullen: ABC voor raadsleden. Het biedt een toelichtend en verduidelijkend overzicht van woorden, termen en begrippen die in en om de raadzaal worden gehanteerd en die iedereen die een functie in of om de raad bekleedt, wordt geacht te kennen en toe te passen. Schuwer heeft het boek aangeboden aan BZK-minister Ronald Plasterk. De auteur gaat onder meer in op de begrippen integriteit en onthouden van stemmen. ABC voor raadsleden is voor 19,95 euro te bestellen via www.berghauserpont.nl.

KADER

Artikel 28 Gemeentewet

1. Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:
 - a) een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;
 - b) de vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welks bestuur hij behoort.

KADER

Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

KADER

De tip van....

Pieter Verhoeve, burgemeester van Oudewater

Van 2006-2012 (burger)raadslid CU/SGP in Dordrecht

Doe dossierkennis op

Het lastigste en tegelijk meest uitdagende van het raadslidmaatschap in mijn ervaring is het verschil kunnen maken op een dossier. Dat doe je niet door alleen de vragen op te lezen die je bij de fractie hebt opgehaald, maar

door echt het debat aan te gaan met de portefeuillehouder en door een amendement te kunnen indienen of een toezegging te realiseren. Wees niet gefrustreerd als dat het eerste halfjaar niet lukt. Bij mij duurde het een paar jaar voordat ik voor mijn gevoel goed ingewerkt was.

Het helpt als je in het begin vooral luistert naar mensen in het veld: waar is behoefte aan? Wat zijn de onderwerpen? Die wensen vertaal je in een vraag, motie of amendement. Probeer niet meteen te scoren en aandacht te trekken vanuit je eigen vooronderstelling. Het is veel effectiever om eerst zorgvuldig te luisteren naar signalen uit de samenleving.

Doe zo veel mogelijk dossierkennis op. Het kiezen van een specialisme is verstandig. Een raadslid wordt effectiever als deze binnen een afgebakende portefeuille werkt. En laat anderen in hun waarde. Raadsleden die respect genieten bij vriend en vijand, krijgen het meest gedaan.

Rineke van Houten

Vindplaats: VNG Magazine 06, Special raadsleden, 21 maart 2014, pagina 37 e.v.

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:31:50

Van: [REDACTED]

Verzonden: Thu, 6 Jan 2022 16:56:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Formats voor inbreng rondom bekendmaking en behandeling rapport BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

[Advies integriteit.docx](#) 

Beste allemaal,

~

Hierbij een gewijzigd advies van communicatie. De wijziging zit in de planning van communicatieacties. [REDACTED] en ik hebben dit doorgesproken en op basis van ons gesprek heb ik dit aangepast.

Kunnen we maandag nog wel toelichten. In de bijlage de laatste versie.

~

~

~

Gr. [REDACTED]

~

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 09:42

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Formats voor inbreng rondom bekendmaking en behandeling rapport BING

~

Hoi allemaal,

~

Hierbij de formats met de inbreng P&O erin.

~

Met vriendelijke groet,

~

~



P&O adviseur

Team Personeel en Organisaasje

~



~



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:31:55

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp: Raadsvoorstel en protocol handhaving integriteit

Precisie: Normal

Bijlagen:

[protocol handhaving van de integriteit van de politiek \(17-09-2019\).pdf](#) 

Goedemorgen Klaas,

\~

Ik heb jou gisteren een concept-raadsvoorstel gestuurd.

Daar zijn we er nog niet mee.

Jij dient op grond van het protocol ook nog een sanctieadvies te geven; zie hoofdstuk 4 en 1^e alinea op bladzijde 12.

Daarom wil ik graag even overleg.

\~

Er is sprake van schendingen van de gedragscode (Postma m.b.t. opgave nevenfuncties) en het protocol (Hilverda m.b.t. zorgvuldigheid en terughoudendheid t.o.v. Postma).

Het protocol maakt volgens de gedragscode (artikel 6.2, lid 2) deel uit van de gedragscode.

Daarmee geldt voor beide schendingen dat sprake is van overtreding van de gedragscode.

\~

Daarbij zou je volgens mij kunnen denken aan geen sanctie of de lichtste vormen.

Hoe pakken we dit aan? Misschien het burgemeestersadvies combineren met het raadsvoorstel van B&W?

De twee raadsleden eerst nog spreken om te horen hoe ze zelf tegen de beoordeling van BING aankijken?

\~

Ik ben vandaag en maandag wel beschikbaar.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:00

Van:

Aan:

Onderwerp: FW: Concept-raadsvoorstel

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220106 Raadsvoorstel.pdf](#) 

Teun, ter info.

Het is uiteraard een concept ter bespreking.

\~

Groet,



\~

Van: 

Verzonden: donderdag 6 januari 2022 16:55

Aan: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Onderwerp: Concept-raadsvoorstel

Urgentie: Hoog

\~

Goedemiddag Klaas,

\~

Zoals afgesproken, doe ik jou hierbij een concept raadsvoorstel toekomen, die ik graag nog even met jou zou willen bespreken.

Als je er kennis van genomen hebt, mag je mij uiteraard bellen.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:05

Van: [Jong de, Teun](#)

Verzonden: Fri, 7 Jan 2022 13:39:22

Aan: [Agricola, Klaas](#) [REDACTED]

Cc: [Dijksterhuis, Ronald](#) [Kempenaar, Rommy](#) [REDACTED]

Onderwerp: werkwijze agendacommissie en presidium dinsdag 11 januari en Zoom link

Precisie: High

Geachte fractievoorzitters en voorzitter van het presidium,

\~

Komende dinsdagavond zijn twee vergaderingen gepland. In deze mail kunt u lezen hoe dit geregeld wordt.

\~

19.30 tot 20.00 uur agendacommissie

Digitaal met behulp van Zoom

De fractievoorzitters zijn aanwezig in het gemeentehuis en krijgen een eigen plek toegewezen waar zij met behulp van hun device kunnen deelnemen aan de vergadering.

\~

Dit is de link:

<https://us02web.zoom.us/j/84352654686?pwd=eVhCOXBtTEhYeDJqb0lwUkVvVW1pUT09>

\~

Meeting ID: 843 5265 4686

Passcode: 962127

\~

20.15 tot 22.00 uur presidium

Fysiek in het gemeentehuis vergaderruimte K+L

1. Bij het onderwerp Bing rapport is aanwezig het heer [REDACTED]. Opsteller van het rapport. Ook de heer [REDACTED] is aanwezig als intern klachten coördinator. \~De stukken die hierop betrekking hebben, kunt u raadplegen in iBabs onder de bijeenkomst B&G 11 januari 22.00 uur.

2. [REDACTED]

2. betreft ander bestuurlijk onderwerp

\~

Mvg,

\~

Teun de Jong

\~

Raadsgriffier Dantumadiel

T|~ 0511426111

M|~ [REDACTED]

E|~ t.dejong@dantumadiel.fr

I|~|~ www.dantumadiel.fr

\~



\~

Onderzoek: gemeente én raadsleden slordig in zaak-Postma

TIM FIERANT

De gemeente Dantumadiel en raadsleden zijn in de veelbesproken vastgoeddeal van Romke Postma onzorgvuldig geweest. Dat concludeert Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) in een vooralsnog vertrouwelijk rapport waarop de *Leeuwarder Courant* de hand heeft weten te leggen. Raadslid Romke Postma kocht in 2020 voormalig dagbestedingscentrum de Woudhof in Damwâld met het plan om er woningen op te bouwen. Volgens een omwonende meldde hij de gemeente dat deze buurman het woningplan steunde, terwijl dit niet zo was. Ook in de gemeenteraad ontstond discussie over de precieze gang van zaken, waarop burgemeester Klaas Agricola afgelopen zomer mede op verzoek van Postma zelf een integriteitsonderzoek gelastte.

Onderzoeksbureau BING concludeert nu dat verschillende zaken zorgvuldiger hadden gekund. Ook Postma handelde op sommige punten onzorgvuldig, net als collega-raadsleden van CDA en FNP.

De onderzoekers spraken Postma, de familie Kuperus die naast de Woudhof woont, raadsleden Jan Jitse Visser en Sietse Hilverda (CDA), Ferry van der Ploeg (FNP), Hilda Zwart (Sociaal Links), verschillende ambtenaren en wethouder Gerben Wiersma (ruimtelijke ordening, ChristenUnie).

Uit het onderzoek komt naar voren dat Postma in het voortraject actief contact onderhield met een ambtenaar van de afdeling ruimtelijke orde-

ning. Anderen die ook belangstelling toonden voor het Woudhof-complex, kregen te horen dat reguliere woningbouw op het terrein niet mogelijk was, wonen in combinatie met zorg mogelijk wel. Het bevreemde hen dan ook dat Postma bij de gemeente wél steun kreeg voor een woningplan. Uit het onderzoek blijkt nu dat grofweg in 2019 in Dantumadiel meer ruimte voor nieuwbouw ontstond vanwege woningbouwafspraken rond de nasleep van de Sintrale As.

Van belangenverstrengeling is geen sprake, concludeert BING. 'Er is in dit dossier nog geen besluitvorming aan de orde geweest waarbij de raad betrokken was, sinds de heer Romke Postma eigenaar is van de locatie.' Volgens BING heeft Postma zijn positie als raadslid niet gebruikt om bij de gemeente steun te krijgen voor zijn plannen. Van een voorkeursbehandeling van Postma door de gemeente is volgens de onderzoekers ook geen sprake. Wel noemen zij het 'onverstandig' dat een ambtenaar van de afdeling Ruimtelijke Ordening het conceptadvies voor burgemeester en wethouders met Postma heeft gedeeld. 'Terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies was naar onze mening verstandiger geweest. Die terughoudendheid ontbrak bij zowel de heer Postma als de beleidsmedewerker.'

De familie Kuperus, die naast de Woudhof woont, beklagde zich bij de gemeente over Postma. Volgens hen heeft hij zich in een telefoongesprek onder meer intimiderend opgesteld. Milieuvoorschriften zouden zijn plannen mogelijk dwars kunnen zitten, waardoor hij steun van Kuperus nodig had. „Je moet me helpen”, zou hij in een telefoongesprek meermaals hebben herhaald. 'Van stemverheffing was geen sprake, maar de heer Kuperus senior verklaart dat hij de

Van belangenverstrengeling en intimidatie is geen sprake geweest rond de veelbesproken vastgoeddeal van raadslid Romke Postma. Wel zijn Postma, de gemeente én collegaraadsleden onzorgvuldig geweest in de kwestie.



Romke Postma, burgemeester Klaas Agricola, Sietse Hilverda, Jan Jitse Visser, Ferry van der Ploeg (van boven naar beneden) FOTO'S/LC

herhaling van het woord 'moeten' als intimiderend heeft ervaren.'

Het telefoontje kwam vlak nadat Kuperus een mail naar de gemeente stuurde. Die mail werd door de ambtenaar doorgestuurd aan Postma, die vervolgens Kuperus opbelde. 'Terugkijkend op het telefoongesprek verklaart de heer Romke Postma dat hij zich kan voorstellen dat de timing van het telefoongesprek de heer Kuperus heeft overvallen.' De onderzoekers stellen dat er 'in objectieve zin' geen sprake is van intimidatie. Wel kunnen zij zich voorstellen dat 'vanwege de timing en de positie van de heer Romke Postma als raadslid' buurman Kuperus 'een naar gevoel' aan het gesprek heeft overgehouden.

De onderzoekers namen ook het handelen van andere raadsleden onder de loep. Na afgelopen zomer is de gang van zaken rond Postma's vastgoeddeal meermaals onderwerp van gesprek geweest in openbare presidium- en raadsvergaderingen. Raadsleden Jan Jitse Visser (CDA) en Ferry van der Ploeg (FNP) vroegen onder meer naar de behandeling van een brief van buurman Kuperus. Dat had niet zo moeten, zeggen de BING-onderzoekers. 'In het licht van de zorgvuldigheid en goede omgangsvormen waren er andere wegen te bewandelen.' Toch is het handelen van Visser en Van der Ploeg niet in strijd met het protocol, stellen de onderzoekers, 'nu zij niet inhoudelijk de kwestie of de integriteit van een collega hebben besproken'.

Voor raadslid Sietse Hilverda van het CDA ligt dat anders. Die ging tijdens de raadsvergadering van 6 juli wél uitgebreid op de kwestie in. En dat is in strijd met het gemeentelijk integriteitsprotocol, stellen de onderzoekers. 'Het protocol vraagt terughoudendheid met publiciteit en zorgvuldigheid tegenover de vermeende schender. Aan beide principes is de

heer Sietse Hilverda niet tegemoet gekomen.'

In het gesprek dat Postma met de onderzoekers had, laakt hij onder meer de rol van burgemeester Agricola. Volgens Postma 'wist de burgemeester echter niet goed hoe hij met de situatie om moest gaan en heeft hij toegestaan dat de heer Visser en de heer Van der Ploeg in meerdere vergaderingen over de brief zijn begonnen. Hij geeft aan dat hij het lastig vond dat deze brief steeds weer ter sprake kwam, aangezien het voor een deel ook ging over zijn integriteit.' Ook in de raadsvergadering van 26 mei ging het over de brief en was er onduidelijkheid over hoe ermee om te gaan. Volgens Jan Jitse Visser is burgemeester Agricola in deze vergadering 'de regie kwijt geraakt, wat geen goed aan de zaak heeft gedaan. Wij hebben hiermee als raad een slechte beurt naar buiten gemaakt.' Postma was in die vergadering dezelfde mening toegedaan, „jo moatte even by de les bliuwe”, wierp hij de burgemeester toe.

De onderzoekers leggen in hun rapport ook de vinger op de bij vlagen rommelige werkwijze op de afdeling Ruimtelijke Ordening. Politiek gevoelige brieven worden bij binnenkomst niet als zodanig herkend, niet aan de juiste personen doorgestuurd of blijven te lang liggen. Over de werkdruk en capaciteit op de afdelingen Ruimtelijke Ordening en Bouwen en Wonen van Noardeast-Fryslân (waar Dantumadiel de diensten van afneemt) leven al langer zorgen.

Dinsdagavond wordt het onderzoek besproken in de presidiumvergadering.



Het voormalige dagbestedingscentrum de Woudhof in Damwâld.



Communicatieadvies en -draaiboek bekendmaking rapport BING

Advies

- Zorgvuldig informeren van alle betrokkenen in de juiste volgorde (zie draaiboek)
- Te kiezen voor een reactieve persstrategie. Dus geen persbericht, maar beantwoorden eventuele persvragen;
- Op verzoek een link sturen naar de stukken. We sturen de link dus niet naar de gehele perslijst, maar alleen naar de pers die hier om vragen;
- Burgemeester Agricola beperkt zich bij persvragen en raadvragen tot de onderzoeksresultaten m.b.t. raadsleden. Bij vragen over postproces of het handelen van ambtenaren wordt naar Noardeast-Fryslân (burgemeester Kramer) verwezen.

Draaiboek (en acties vanaf 24 december)

Wanneer	Tijdstip	Wat	Inhoud/boodschap	Middel	Door wie
24 december		Toezening rapport BING (d.d. 22 december 2021) onder geheimhouding ex. art. 25 Gemeentewet aan: <ul style="list-style-type: none">• griffier (tbv alle raadsleden Dan)• gemeentesecretaris Dan (tbv college)• gemeentesecretaris/directeur Noardeast-Fryslân• ambtelijke werkgroep i.v.m. ondersteuning bestaande uit:<ul style="list-style-type: none">- [REDACTED]	Rapport en besluit geheimhouding	Per mail en ibabs	Griffier / [REDACTED]
8 januari		I.v.m. lekken rapport naar de pers: informeren teamleider [REDACTED] en beleidsmedewerker RO [REDACTED]	Informatie over rapport en duiding artikel LC en gevolgen	Telefonisch	Henk Verbunt

8 januari		Informereren CdK	Informatie over rapport en duiding artikel LC en gevolgen	Telefonisch	Burgemeester
10 januari		Persbericht?	Schending geheimhouding en aangifte en		
10 januari		Medewerkers informeren	Publicatie rapport BING in LC en uitleg daarover; aankondiging nadere info op 12 januari	Mail Henk	Henk via [REDACTED]
11 januari	20.30 uur	Bespreking rapport BING	Bepalen proces	Presidium Dantumadiel	Leden Presidium
12 januari	Na opheffing geheimhouding	Informereren direct betrokkenen over inhoud rapport: <ul style="list-style-type: none"> • de familie K • de heer JR • beleidsmedewerker RO • beleidsmedewerker wonen Z • belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer A • belangstellende voor locatie De Woudhof, de heer B 	Inhoud rapport en proces	Per mail	Nader te bepalen De raadsleden en het college hebben de rapportage al ontvangen
12 januari	Na informeren direct betrokkenen	Medewerkers informeren	Er is onderzoek gedaan. Samenvatting uitkomsten en duiding voor interne organisatie. Rapport wordt straks openbaar	Mail Henk	Henk via [REDACTED]
13 januari	Door griffie te bepalen	Publicatie agenda en stukken raadsvergadering	Bekendmaking agenda raadsvergadering 25/1	Publicatie in Ibabs	Griffier
	Na verzending stukken door de griffie	Pers eventueel informeren over stukken	Er is onderzoek gedaan. Onderzoek is te vinden op..	Mail aan de pers	[REDACTED]

25 januari	20.00 uur?	Raadsvergadering	Behandeling rapport door raad Dan	Raadsvergadering	Raad Dantumadiel
------------	------------	------------------	-----------------------------------	------------------	------------------

To do:

- Wie gaat wanneer direct betrokken informeren
- Bijpraten burgemeesters over dit draaiboek en de afspraken qua woordvoering
- Afstemming griffie over timing plaatsen stukken
- Team Kommunikasje informeren over woordvoeringslijnen
- Tekst mail Henk aan alle medewerkers definitief maken (betrokken medewerkers ook hierover informeren)

MEMO

in verband met advies, activiteiten en planning rondom bekendmaking en behandeling van het rapport van BING binnen de gemeente Dantumadiel

	Advies	Activiteiten	Planning	Actie door
Communicatie [REDACTED]	Zie bijlage			
Personele aspecten [REDACTED]	Het ambtelijk handelen geen onderwerp van gesprek te laten zijn in de raad/openbaarheid. De onderzoeksopdracht richtte zich daar niet op. Het ambtelijk handelen dat wel beschreven wordt in het rapport, geeft geen aanleiding om dit alsnog te toetsen.	Dit advies meegeven aan burgemeester	zsm	In dit advies
Privacy aspecten [REDACTED]	Als/wanneer het rapport openbaar wordt gemaakt dan moeten een aantal persoonsgegevens onleesbaar worden gemaakt.	<ul style="list-style-type: none"> • Het prive-adres van de familie K. (paragraaf 1.1, onder aanleiding 1) onleesbaar maken, de overige adresvermeldingen betreffen de zakelijke activiteiten op dat adres; • De betrokken ambtenaren wordt met hun functie ("beleidsmedewerker RO", "beleidsmedewerker Wonen Z") aangeduid. Daarvan zijn er minder dan tien vindbaar via Google/LinkedIn die werkzaam zijn bij de gemeente Noardeast-Fryslân en Dantumadiel (de ambtenaar die het betreft overigens niet). Advies om een neutrale term ("ambtenaar X, Y") te laten gebruiken. 	Vóór openbaarmaking	BING

		Niet alleen om de identiteit van de betreffende ambtenaar te beschermen, maar ook die van collega's die met de functie-aanduiding wél vindbaar en identificeerbaar zijn.		
Juridische aspecten [REDACTED]	<ul style="list-style-type: none"> • Geheimhouding door burgemeester opheffen per 12 januari • Raad voorstellen om beoordeling BING te onderschrijven 	<ul style="list-style-type: none"> • Sanctieadvies opstellen (nader te bepalen) • Onderzoek schending ambtsgeheim? • Memo interne verspreiding rapport • Advies over aangifte schending ambtsgeheim • Forensisch onderzoek? • Kosten BING • Advies over beraadslagen / stemmen raadsleden art. 2:4 Awb en 28 Gemeenterwet • Juridische aandachtspunten voor bijeenkomst raad-college 10-01 		[REDACTED]
Algemeen – eventuele aandachtspunten voor elkaar (allen)	<ol style="list-style-type: none"> 1. BING meent dat er geen (wettelijke) aanleiding is om het rapport om privacy-redenen aan te passen: <ul style="list-style-type: none"> • met de medewerkers is gecommuniceerd dat functieaanduidingen in het rapport worden opgenomen • uit de verdere context is op te maken dat het om medewerkers RO en Wonen gaat • het onderscheid tussen de beleidsambtenaren (RO en Wonen) is essentieel om het 			

	<p>rapport en de te onderscheiden rollen en activiteiten goed te duiden</p> <ul style="list-style-type: none">• de familie K maakt geen geheim van hun privé en/of zakelijk adres• BING is aanspreekbaar op inhoud rapport <p>2. Extra aandacht voor betrokkenen onderzoek nu rapport gelekt is</p>			
--	--	--	--	--

MEMO

in verband met advies, activiteiten en planning rondom bekendmaking en behandeling van het rapport van BING binnen de organisatie van Noardeast-Fryslân

	Advies	Activiteiten	Planning	Actie door
Communicatie [REDACTED]	Zie bijlage			
Personele aspecten [REDACTED]	<p>1. Rapport geeft geen aanleiding voor verdere acties op gebied van integriteit m.b.t. ambtelijk handelen. Wel kunnen we deze casus gebruiken om van te leren.</p> <p>2. Bestuur/directie draagt dit standpunt (dat er geen sprake is van niet-integer handelen van de kant van collega's) uit zowel richting betrokken medewerkers, de rest van de organisatie als naar buiten toe</p>	<p>1.a beleidsmdw RO en diens lg adviseren leerpunten te bespreken</p> <p>1.b leerpunten casus gebruiken als input voor dilemmatrainingen organisatiebreed</p> <p>Meenemen in communicatiemomenten</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Na openbaarmaking • 2022 • voortdurend 	<ul style="list-style-type: none"> • Mdw en teamleider op verzoek directie • P&O • Bestuur/directie
Privacy aspecten [REDACTED]	Als/wanneer het rapport openbaar wordt gemaakt dan moeten een aantal persoonsgegevens onleesbaar worden gemaakt.	<ul style="list-style-type: none"> • Het prive-adres van de familie K. (paragraaf 1.1, onder aanleiding 1) onleesbaar maken, de overige adresvermeldingen betreffen de zakelijke activiteiten op dat adres; • De betrokken ambtenaren wordt met hun functie ("beleidsmedewerker RO", "beleidsmedewerker Wonen Z") aangeduid. Daarvan zijn er minder dan tien vindbaar via Google/LinkedIn die werkzaam zijn 	Vóór openbaarmaking	BING

		bij de gemeente Noardeast-Fryslân en Dantumadiel (de ambtenaar die het betreft overigens niet). Advies om een neutrale term ("ambtenaar X, Y") te laten gebruiken. Niet alleen om de identiteit van de betreffende ambtenaar te beschermen, maar ook die van collega's die met de functie-aanduiding wél vindbaar en identificeerbaar zijn.		
Juridische aspecten [REDACTED]	Van belang voor Dantumadiel	Van belang voor Dantumadiel		
Algemeen – eventuele aandachtspunten voor elkaar (allen)	<p>1. BING meent dat er geen (wettelijke) aanleiding is om het rapport om privacy-redenen aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • met de medewerkers is gecommuniceerd dat functieaanduidingen in het rapport worden opgenomen • uit de verdere context is op te maken dat het om medewerkers RO en Wonen gaat • het onderscheid tussen de beleidsambtenaren (RO en Wonen) is essentieel om het rapport en de te onderscheiden rollen en activiteiten goed te duiden • de familie K maakt geen geheim van hun privé en/of zakelijk adres • BING is aanspreekbaar op inhoud rapport 			

	<ol style="list-style-type: none">2. Extra aandacht voor betrokkenen nu rapport gelekt is3. Leerpunten casus in de werkgroep terug laten komen			
--	---	--	--	--

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:10

Van:

Aan:

Cc:

Bcc:

Onderwerp: Aandachtspunten

Precisie: Normal

Klaas,

\~

Hierbij in willekeurige volgorde een aantal aandachtspunten voor vanavond:

- Het feit dat een rapport, waarop geheimhouding ex. artikel 25 Gemeentewet is opgelegd, is uitgelekt, levert een ambtsmisdrijf op grond van artikel 272 Wetboek van Strafrecht op;
- Een dergelijk misdrijf is onacceptabel en ook een grove schending van de integriteit;
- Het schaadt het vertrouwen in bestuur en politiek, maar ook de verhoudingen binnen de raad ('we zitten hier nu met allemaal potentiële verdachten');
- Iedereen hier heeft gezworen of beloofd getrouw te zijn aan de Grondwet en dat hij of zij de wetten zal nakomen;
- Het is daarom in het algemeen belang dat degene die heeft gelekt dit bij jou aangeeft;
- Je kunt daarvoor gelegenheid geven tot morgenavond 19.00 uur;
- Als iemand zich meldt, zal daarmee een gesprek plaatsvinden en afhankelijk van dat gesprek worden dan vervolgstappen overwogen;
- Als niemand zich meldt, zal in elk geval aangifte worden gedaan bij politie of rijksrecherche.

\~

Het ambtsgeheim kan in theorie ook zijn geschonden door een beperkt aantal ambtenaren, maar dat ligt niet voor de hand aangezien daar geen belangen liggen.

Deze ambtenaren hebben een rol bij de ambtelijke ondersteuning in dit dossier.

\~

Ik heb begrepen dat de bijeenkomst van vanavond zich beperkt tot de schending van de geheimhouding en de (mogelijke) gevolgen daarvan.

De verdere aspecten rond inhoud, behandeling en opheffing geheimhouding/openbaarmaking van het rapport komen morgenavond aan de orde tijdens het presidium.

\~

We hebben vanmiddag in de ambtelijke werkgroep de ontwikkelingen besproken en zijn tot de conclusie gekomen, dat het verstandig is om **elke stap in dit proces** ook van een\~ ambtelijk van advies te voorzien. Je kunt er namelijk vanuit gaan, dat door de publieke aandacht die deze zaak heeft ook elke stap in de media en/of in de bestuurlijke verantwoording achteraf (door de raad) onder het vergrootglas wordt gelegd.

\~

Met vriendelijke groet,

~

[Redacted]

~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~

[Redacted]

 werkdagen: maandag tot en met donderdag

~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:14

Van:

Aan:

Onderwerp: Artikel LC

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220108 Artikel LC inz BING-onderzoek.pdf](#) 

Collega's,

\~

Naar aanleiding van de vraag van  bijgaand het artikel in de LC van zaterdag (in pdf).

\~

Met vriendelijke groet,

\~



\~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

\~



 werkdagen: maandag tot en met donderdag

\~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:19

Van: [Dijksterhuis, Ronald](#)

Verzonden: Mon, 10 Jan 2022 19:59:35

Aan: [Jong de, Teun Verbunt, Henk](#) [REDACTED]

Cc: [Agricola, Klaas](#)

Onderwerp: Geheim rapport De Woudhof

Precisie: High

Beste mensen,

\~

Zoals jullie weten is het geheim verklaarde integriteitsrapport van BING inzake De Woudhof bij de LC terechtgekomen. Het kan bijna niet anders dan dat er sprake is van het schenden van de geheimhouding.

Zojuist heeft burgemeester Agricola de raadsleden hierop aangesproken. Hij heeft de 'dader' de gelegenheid gegeven om zich binnen 24 uur bij hem te melden. Zo niet, dan doet hij aangifte bij de Rijksrecherche.

\~

Ik ga er niet van uit, maar in theorie kan het 'lek' ook bij één van ons (inclusief mijzelf) liggen.

Ik wil jullie dan ook vragen om goed bij jullie zelf na te gaan hoe jullie met het rapport zijn omgegaan. Mochten jullie twijfelen of er misschien iets niet goed is gegaan, dan verzoek ik jullie dit per omgaande bij mij te melden.

\~

Met vriendelijke groet,

~

~

Ronald Dijksterhuis ~~~~~

Gemeentesecretaris

~

☎ [REDACTED]

✉ [REDACTED]@dantumadiel.frl

\~



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

~



~

~

~ ~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:23

Van: [REDACTED] teamleider juridische zaken

Verzonden: Mon, 10 Jan 2022 18:48:36

Aan: [Verbunt, Henk](#)

Onderwerp: Advies BING rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220108 MEMO behandeling rapport NeFr.pdf](#) 

Dag Henk,

\~

Zoals vorige week is afgesproken is er vanuit de diverse disciplines (JZ, P&O, Communicatie en AVG) een advies opgesteld voor Directie/bestuur naar aanleiding van het BING-rapport. Bij dit mailbericht tref je dit advies aan. We hebben er voor gekozen om naast het geven van advies er ook activiteiten, acties en een planning aan te koppelen.

\~

Zou jij het advies desgewenst naar burgemeester Kramer kunnen doorgeleiden?

\~

Voor vragen over het advies kan je uiteraard bij mij of bij [REDACTED] terecht.

\~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:28

Van: juridisch adviseur

Aan: gemeentesecretaris Dantumadiel

Cc:

Bcc:

Onderwerp: Verspreiding rapport BING

Precisie: Normal

Ronald,

\~

Het rapport van BING is met het 'stempel' geheim en het besluit van de burgemeester tot geheimhouding op 24 december jl. (door mij) verstuurd aan:

- de griffier van Dantumadiel (tbv alle raadsleden);
- de gemeentesecretaris van Dantumadiel (tbv de collegeleden);
- de directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân,
- en, in overleg met de burgemeester, de ambtelijke werkgroep ter ondersteuning van dit dossier:
 - [redacted] (teamleiders juridyske saken);
 - [redacted] (communicatieadviseur)
 - [redacted] (functionaris gegevensbescherming)
 - [redacted] (integriteitscoördinator ambtelijke organisatie)

\~

Het lijkt mij goed om betrokkenen te informeren op het moment dat wordt besloten om aangifte te doen.

Het ligt voor de hand dat zij in het kader van het onderzoek zullen worden gehoord. Zij zijn overigens niet direct 'verdachte'.

\~

Met vriendelijke groet,

\~

[redacted]

\~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

\~

[redacted]

 werkdagen: maandag tot en met donderdag

2

2

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:32

Van: juridisch adviseur

Aan: ambtelijke werkgroep

Onderwerp: Formats ter bespreking vanmiddag


Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220108 MEMO behandeling rapport NeFr.docx](#)  [20220108 MEMO behandeling rapport Dantumadiel.docx](#) 

Hallo collega's,

\~

Vanmorgen hebben  en ik overleg gehad met burgemeester, secretaris en griffier van Dantumadiel i.v.m. het lekken van het BING-rapport naar de pers \~en de publicatie van afgelopen zaterdag in de LC. Naar aanleiding daarvan heb ik de formats nog aangevuld.

Verdere toelichting kunnen we vanmiddag om één uur doen.

Tot later.

\~

Met vriendelijke groet,


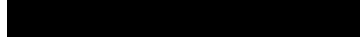
\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

~



~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:37

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 10 Jan 2022 14:37:08

Aan: [Agricola, Klaas Dijksterhuis, Ronald](#)

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: FW: BING-RAPPORT DANTUMADIEL

Precisie: Normal

Dag Klaas en Ronald,

\~

Ter info onderstaande mailwisseling.

\~

Komt ook in de lijst met persvragen.

\~

\~

Met vriendelijke groet,

\~

[REDACTED]

\~

Teamleider Kommunikasje

\~

■ [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m vrijdag

\~

\~

\~

\~

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 10 januari 2022 14:36

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: BING-RAPPORT DANTUMADIEL

\~

Hallo [REDACTED]

~

Dankjewel en voor jou uiteraard ook de allerbeste wensen voor dit nieuwe jaar.

~

Ik kan je het rapport niet sturen. Het is namelijk nog een geheim rapport. Los van wat de LC wel/niet heeft ontvangen, mag ik geen geheime documenten verstrekken. Ik kan hem verstrekken zodra de geheimhouding eraf wordt gehaald. Ik verwacht dat dit in de loop van deze week zal gebeuren.

~

~

Met vriendelijke groet,

~

[REDACTED]

Teamleider Kommunikaasje

~

✉ [REDACTED] [noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)

■ [REDACTED]

👤 maandag t/m vrijdag

~



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

~

~

~

~

~

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 7 januari 2022 16:12

Aan: [REDACTED] [@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: BING-RAPPORT DANTUMADIEL

~

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. ~Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

Dag [REDACTED]

~

~

Met de beste wensen voor jullie team hierbij een verzoek van mijn kant, t.b.v. [REDACTED]

~

Omdat het om een juridisch gescheiden traject gaat, lijkt het me raadzaam deze vraag aan jou te stellen.

~

Het Presidium van Dantumadiel zal zich binnenkort buigen over het BING-rapport en de evt. consequenties hiervan. Vanmiddag kwam mij ter ore dat de redactie van de Leeuwarder Courant hierover al de beschikking heeft via het circuit van raadsleden. VRAAG is of jullie mij ook dit rapport kunnen doen toekomen.

~

Mei tank yn it foar

~

Freonlike groet

~

[REDACTED]

~

[REDACTED]

~

[REDACTED]

[REDACTED]

~

2

2

2

Uren- en kostenoverzicht Gemeente Dantumadiel	█	█	█	Totaal				
<i>t/m 10 januari 2022</i>								
Dossieronderzoek								
Regelingen, documentatie en openbronnenonderzoek								
Interviews								
13 interviews inclusief voorbereiding en verslaglegging								
Organisatie								
Coördinatie, intern en extern overleg, correspondentie								
Rapportage								
Analyses en opstellen rapportage, incl. wederhoor meerdere betrokkenen								
Kwaliteitsbeoordeling, 2e lezing								
<i>Totaal uren</i>								
Tarief								
<i>Totaal uren maal tarief</i>								
Kantoor- en projectkosten █								
Reiskosten								
Totaal exclusief btw								€ 39.918

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:41

Van:

Aan:

Onderwerp: FW: Update uren- en kostenoverzicht

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220111 BING uren- en kostenoverzicht Gemeente Dantumadiel.pdf](#)

Klaas,

~

Bijgaand het laatste kosten- en urenoverzicht.

Ik stuur jou zo meteen nog de mail die wij op 20 oktober hebben gehad.

~

In 2021 is al € 22.500 ex. BTW betaald. De rest – zo'n € 17.500 ex. BTW – zal dan in 2022 worden geboekt.

~

Groet,

██████████

~

Van: ██████████@bureauintegriteit.nl

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 13:09

Aan: ██████████@noardeast-fryslan.nl

Onderwerp: Update uren- en kostenoverzicht

~

cbpat4LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. ~Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

Goedemiddag ██████████

~

Zoals besproken ontvang je nog de stand van de onderzoekskosten t/m gisteren, zie bijgaand overzicht. Voor de redenen dat het

onderzoek omvangrijker is dan vooraf geraamd, verwijs ik naar mijn eerdere e-mail van 20 oktober 2021. Ik heb nog een flink aantal uren die we aan rapportage hebben besteed niet in bijgaand overzicht meegenomen; die nemen we voor eigen rekening. \~

\itap3Met\~vriendelijke\~groet,

\itap3\~

\itap3 [redacted]

\itap3\~

\itap3BING

\itap3 [redacted]

\itap4Directeur

\itap3\~

\itap5Van\~Boetzelaerlaan\~22G\itap4\~\~\~\~\itap6T:\~\itap6\~\~\~\itap6033\~u8209?2474300

\itap63828\~NS\itap6Amersfoort

\itap6M:\itap6\~\~\~\itap6 [redacted]

\itap5KVK:\~32104160

\itap6E:\itap6\~\~\~\itap6 [redacted]@bureauintegriteit.nl

\itap6I:\~\itap6\~\~\~\itap6www.bureauintegriteit.nl

\itap5Volg\~ons\~via:    \itap5\~\itap5Bekijk\~ons\~filmpje.

\itap3\~

\itap4De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit e-mailbericht niet aan u is gericht, dan wel abusievelijk aan u verstuurd is, verzoeken wij u het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde, alsmede openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan zonder goedkeuring van de afzender en valt buiten de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Bureau Integriteit B.V.

\~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:47

Van: [REDACTED]

Verzonden: Tue, 11 Jan 2022 15:31:28

Aan: [REDACTED] [Agricola, Klaas Jong de, Teun Dijksterhuis, Ronald](#)

Onderwerp: FW: Twee vragen over Dantumadiel

Precisie: Normal

Goedemiddag,

~

Bijgaande persvraag is binnen gekomen. Morgen ook maar even bespreken..

Ik heb er nog niet inhoudelijk op gereageerd.

~

Gr. [REDACTED]

~

Van: [REDACTED]@lc.nl

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 14:28

Aan: Communicatie Noardeast-Fryslan <communicatie@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Twee vragen over Dantumadiel

~

Let op: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

Goedemiddag,~

~

Ik heb twee vragen met betrekking tot Dantumadiel.

~

Allereerst, zie bijgevoegd screenshot. Het is een passage uit het BING-rapport van het integriteitsonderzoek naar de kwestie-Woudhof. Hier staat dat [REDACTED] op 3 april een brief aan de provincie heeft gestuurd waarin hij vraagt om een integriteitsonderzoek naar [REDACTED]. Deze brief is door de Commissaris Der Koning op 27 mei doorgestuurd aan burgemeester Agricola.~

~

Kunnen jullie mij deze brief sturen? Ik wil hem ook wel wobben, maar gewoon vragen gaat hopelijk sneller:)

~

Vraag 2: ik heb begrepen dat griffier Teun de Jong en burgemeester Agricola een gesprek hebben gehad met [REDACTED] over zijn verslaggeving rond het Woudhof-dossier en [REDACTED]. Klopt dit? Wanneer vond dit gesprek plaats? Wat is er in dit gesprek precies besproken?

~

Zouden jullie mij een ontvangstbevestiging willen sturen van deze brief? Ik zou graag uiterlijk morgen (12 januari) antwoord hebben.

~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

\cbpat8Verslaggever Noardeast-Fryslân, Dantumadiel en Ameland
Redactie Leeuwarder Courant

\cbpat8Woensdag vrij

\cbpat8058-[REDACTED]
[REDACTED]

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:32:57

Van:

Aan: beleidsmedewerker wonen

Cc:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Hallo 

\~

Je bent met vakantie.

Ik stuur jou daarom langs deze weg de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toe.

In het rapport tref je ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

Je ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik jou hartelijk dankzeggen voor jouw medewerking aan het onderzoek.

~

Met vriendelijke groet,

~

[Redacted]

~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~

✉ [Redacted]

ⓘ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:03

Van:

Aan:

Onderwerp: Raadsvoorstel BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220113 Raadsvoorstel BING-rapport.docx](#) 

Klaas,

\~

Graag even jouw kritische blik op bijgaand voorstel en besluit.

Zoals besproken zijn een aantal puntjes aangepast. \~

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

\~



Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:07

Van:

Aan:

Onderwerp: Raadsvoorstel versie 2

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20220113 Raadsvoorstel BING-rapport.docx](#) 

Klaas,

\~

Wil je de vorige mail met het raadsvoorstel weggooien en deze lezen.

Ik heb in dit voorstel het onderdeelje over het sanctieadvies wat aangevuld.

Het sanctieadvies moet namelijk beargumenteerd worden.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

\~



2

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:11

Van:

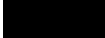

Aan:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Geachte familie  / mevrouw ,

\~

Bijgaand doe ik u de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toekomen.

In het rapport treft u ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

U ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik u hartelijk dankzeggen voor uw medewerking aan het onderzoek.

\~

Met vriendelijke groet,

~



~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~



Ⓞ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Danwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:16

Van:

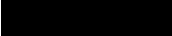
Aan:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Geachte 

\~

Bijgaand doe ik u de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toekomen.

In het rapport treft u ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

U ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik u hartelijk dankzeggen voor uw medewerking aan het onderzoek.

\~

Met vriendelijke groet,

~



~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~



Ⓞ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Danwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



~

~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:21

Van:

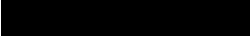
Aan:

Onderwerp: Rapport BING

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Geachte ,

\~

Bijgaand doe ik u de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toekomen.

In het rapport treft u ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

U ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik u hartelijk dankzeggen voor uw medewerking aan het onderzoek.

\~

Met vriendelijke groet,

~



~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~



Ⓞ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

~

~



~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:26

Van:

Aan:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Teun,

\~

Bijgaand het openbare rapport.

\~

Met vriendelijke groet,


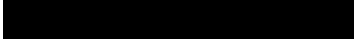
\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

\~



\~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:34

Van:


Aan:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Geachte heer 

\~

Bijgaand doe ik u de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toekomen.

In het rapport treft u ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

U ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik u hartelijk dankzeggen voor uw medewerking aan het onderzoek.

\~

Met vriendelijke groet,

~



~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

~



Ⓞ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Danwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:40

Van:

Aan: teamleider RO

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 



\~

Wil jij vandaag bijgaand rapport van BING met  delen?

En zo mogelijk daar met hem morgenvroeg nog over praten i.v.m. eventuele vragen of zorgen?

Morgenmiddag verschijnt er namelijk een bericht op viadesk over het rapport en wordt het rapport openbaar gemaakt.

Lukt dat?

Alvast bedankt.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



\~

Juridisch adviseur

Team juridyske saken

\~



 werkdagen: maandag tot en met donderdag

\~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:44

Van:

Aan: ambtelijke werkgroep

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Hallo collega's,

\~

Vanmorgen is de geheimhouding op het BING-rapport opgeheven.

Vandaar stuur ik jullie hierbij voor de goede orde de openbare versie van het rapport toe.

De geheime versie kan daarmee in de prullenbak.

\~

Met vriendelijke groet,

\~



Juridisch adviseur

Team juridische zaken

\~

\~

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

\~

\~



2

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:49

Van:

Aan:

Onderwerp: BING-rapport

Precisie: Normal

Bijlagen:

[20211222 BING-rapportage gemeente Dantumadiel openbaar.pdf](#) 

Geachte heer Wiersma, beste Gerben,

\~

Bijgaand doe ik u de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) d.d. 22 december 2021 toekomen.

In het rapport treft u ondermeer het toegepaste normatief kader, de bevindingen en de beoordeling van BING aan in het onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van De Woudhof.

\~

Op het rapport is in eerste instantie door de burgemeester (op grond van artikel 25 van de Gemeentewet) geheimhouding opgelegd.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Binnen dat proces zou eerst behandeling in het presidium van de raad plaatsvinden, daarna het opheffen van de geheimhouding en het informeren van betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Helaas is de geheimhouding geschonden, waardoor afgelopen zaterdag een artikel in de Leeuwarder Courant (met informatie uit het rapport) is verschenen.

Deze schending van de geheimhouding is zeer betreurenswaardig.

Daardoor is wellicht de indruk ontstaan dat de pers het rapport al toegestuurd had gekregen, terwijl de betrokkenen nog niet waren geïnformeerd.

Dat is dus nadrukkelijk niet het geval.

\~

U ontvangt hierbij het rapport voordat het verder openbaar wordt gemaakt.

Het rapport wordt op 25 januari a.s. besproken en behandeld in een openbare raadsvergadering.

\~

Namens de burgemeester wil ik u hartelijk dankzeggen voor uw medewerking aan het onderzoek.

\~

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur

Team juridyske saken



Ⓞ Medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel

👤 werkdagen: maandag tot en met donderdag



Postbus 22, 9104 ZG Danwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:33:55

Van: [REDACTED] Communicatie

Verzonden: Wed, 12 Jan 2022 16:20:35

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Onderzoek integriteit raadsleden Dantumadiel

Precisie: Normal

Hallo [REDACTED]

~

Kun jij onderstaande tekst **morgen** uit de mailbox van Henk naar alle medewerkers sturen? Henk is akkoord met de tekst.

~

~

Beste collega's,

~

Vanmiddag wordt een onderzoek naar de integriteit van raadsleden in Dantumadiel openbaar

Dit onderzoek is aangevraagd door burgemeester Klaas Agricola nadat hij signalen en klachten ontving over bepaalde raadsleden. Er zou o.a. sprake zijn van het schenden van de gedragscode van de raad van Dantumadiel en belangenverstrengeling in het dossier 'Herontwikkeling De Woudhof in Damwâld'. Een burgemeester kan op eigen initiatief een onderzoek instellen omdat hij als burgemeester verantwoordelijk is voor integriteit.

~

In dit onderzoek zijn er ook uitspraken gedaan over het postproces en het handelen van enkele van onze collega's

Het onderzoek richtte zich expliciet op het handelen van de raadsleden, maar tijdens dit onderzoek was het onvermijdelijk om ook uitspraken te doen over het postproces en de betrokken ambtenaren. De betrokken ambtenaren zijn ook gehoord door de onderzoekers.

~

We vinden het belangrijk de uitkomsten van dit onderzoek met jullie te delen

Omdat in het rapport uitspraken staan over onze organisatie en collega's, vonden we het belangrijk dat jullie de uitkomsten van het onderzoek niet uit de krant hoefden te lezen. Helaas is het onderzoeksrapport afgelopen weekend naar de pers gelekt en heeft er al een artikel in de Leeuwarder Courant gestaan. Een vervelende situatie voor vooral de direct betrokkenen. De betrokken ambtenaren hebben inmiddels ook kennis kunnen nemen van het rapport en de uitkomsten zijn besproken met hen en hun leidinggevendenden. En ondanks het feit dat het rapport al op straat lag, vinden het we het belangrijk jullie alsnog persoonlijk te informeren over dit rapport.

~

Uit het onderzoek blijkt dat er GEEN aanleiding is om een integriteitsonderzoek te doen naar de collega's die bij dit dossier zijn betrokken

Er is volgens de onderzoekers geen sprake van misstanden of integriteitsschendingen door ambtenaren. Wel is door de onderzoekers aangegeven dat bepaalde keuzes achteraf wellicht niet handig waren. Zo is een concept adviesnota gedeeld met de projectontwikkelaar/raadslid om de beschrijving van de plannen te toetsen op juistheid.

~

We kunnen hier allemaal van leren

Als ambtenaar kun je soms in lastige posities komen. Dit kan zijn omdat er meerdere belangen spelen en/of dubbele petten in een dossier zijn waaraan je werkt. Dit vraagt van elke ambtenaar een hoge mate van scherpheid en (politieke) sensitiviteit bij het uitoefenen van zijn/haar functie. En deze scherpheid zal alleen nog maar meer nodig zijn als we de Omgevingswet invoeren en we nog meer samen gaan werken met de maatschappij. Het is dan ook belangrijk dat, wanneer dit ook bij jou speelt, je hierover spreekt met collega's en/of leidinggevenden. Deel je dilemma's en bespreek dossiers met elkaar, zodat we elkaar scherp kunnen houden. En durf ook je fouten bespreekbaar te maken. Dit past in de lerende organisatie die we willen zijn.

~

Het onderzoek is vanaf vanmiddag te raadplegen bij de raadsstukken van de raadsvergadering op 25 januari a.s.

Je kunt hierin lezen hoe de onderzoekers alle onderdelen hebben beoordeeld. De pers heeft vanmiddag ook toegang tot het rapport. Op 25 januari behandelt de raad het onderzoeksrapport in een openbare raadsvergadering.

~

Met vriendelijke groet,

~

Henk Verbunt

Directeur

~

~

Met vriendelijke groet,

~




~

Teamleider Communicatie

~



 werkdagen: maandag t/m vrijdag

~

~

Gearchiveerd: woensdag 13 juli 2022 16:34:00

Van: burgemeester

Aan:

Cc:

Onderwerp: RE: Twee vragen over Dantumadiel

Precisie: Normal

Prima!

~

Van: [redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 12 januari 2022 14:26

Aan: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.fr>; [redacted]

CC: Dijksterhuis, Ronald <rgdijksterhuis@dantumadiel.fr>

Onderwerp: RE: Twee vragen over Dantumadiel

~

Goedemiddag Klaas en [redacted]

~

Akkoord met de volgende beantwoording?

~

Gr. Sietske

~

~

Hallo [redacted]

~

Hierbij de antwoorden op je vragen:

~

Brieven die inwoners aan de gemeente sturen zijn omwille van de privacy niet openbaar. Die kan ik dus niet verstrekken. Mijn advies is dat je contact zoekt met [redacted] en vraagt of hij je de brief wil verstrekken.

~

En het antwoord op je 2^e vraag is:

Er is geen gesprek geweest met griffier Teun de Jong, burgemeester Agricola en [redacted] over zijn verslaggeving rond het Woudhof-dossier.

~

~

~

Van: Communicatie Noardeast-Fryslan <communicatie@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 15:32

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: FW: Twee vragen over Dantumadiel

~

~

~

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@lc.nl](mailto:[REDACTED]@lc.nl)>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 14:28

Aan: Communicatie Noardeast-Fryslan <communicatie@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Twee vragen over Dantumadiel

~

Let op: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

Goedemiddag,~

~

Ik heb twee vragen met betrekking tot Dantumadiel.

~

Allereerst, zie bijgevoegd screenshot. Het is een passage uit het BING-rapport van het integriteitsonderzoek naar de kwestie-Woudhof. Hier staat dat [REDACTED] op 3 april een brief aan de provincie heeft gestuurd waarin hij vraagt om een integriteitsonderzoek naar [REDACTED]. Deze brief is door de Commissaris Der Koning op 27 mei doorgestuurd aan burgemeester Agricola.~

~

Kunnen jullie mij deze brief sturen? Ik wil hem ook wel wobben, maar gewoon vragen gaat hopelijk sneller:)

~

Vraag 2: ik heb begrepen dat griffier Teun de Jong en burgemeester Agricola een gesprek hebben gehad met [REDACTED] over zijn verslaggeving rond het Woudhof-dossier en [REDACTED]. Klopt dit? Wanneer vond dit gesprek plaats? Wat is er in dit

gesprek precies besproken?

~

Zouden jullie mij een ontvangstbevestiging willen sturen van deze brief? Ik zou graag uiterlijk morgen (12 januari) antwoord hebben.

~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

\cbpat9Verslaggever Noardeast-Fryslân, Dantumadiel en Ameland
Redactie Leeuwarder Courant

\cbpat9Woensdag vrij

\cbpat9058-[REDACTED]
[REDACTED]

Voorstel voor de burgemeester van Dantumadiel

Zaaknummer: Z326112-2021

Topdesknummer:

Van : ██████████

Manager : ██████████

CC : ██████████

Datum : 12 januari 2022

Betreft : Opheffen geheimhouding op 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van BING en openbaarmaking in het kader van de raadsbehandeling

Bijlage : Voorstel en besluit geheimhouding d.d. 22 december 2021 Begrotingswijziging: nee

Voorgesteld besluit:

1. Op grond van artikel 25, lid 4 van de Gemeentewet de opgelegde geheimhouding op de 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten opheffen;
2. De rapportage eerst delen met alle betrokkenen bij het onderzoek en vervolgens in het kader van de behandeling van het rapport in de raadsvergadering van 25 januari 2022 openbaar maken.

Toelichting Juridische zaken

Op 22 december jl. heeft u met het oog op het zorgvuldig handelen ten opzichte van alle betrokkenen, waarbij die betrokkenen recht hebben op eerste kennisname en op een zorgvuldig proces richting openbaarmaking, besloten om op grond van artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen op de rapportage van BING.

Onder geheimhouding is het rapport – mede met het oog op de behandeling in het presidium van 11 januari 2022 – verstrekt aan griffier (t.b.v. de raadsleden), de gemeentesecretaris van Dantumadiel (t.b.v. de collegeleden) en de directeur/gemeentesecretaris van Noardeast-Fryslân. Dat de geheimhouding is geschonden, laat ik hier verder buiten beschouwing.

De achtergrond van de geheimhouding was niet gelegen in het geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting de behandeling in de gemeenteraad. Eerst kennisname door de leden van de raad, vervolgens bespreking in het presidium, daarna de opheffing van de geheimhouding en het informeren van alle betrokkenen en tenslotte de openbaarmaking van het rapport.

Het uitgangspunt is steeds geweest dat openbaarheid in deze kwestie, die toch al de nodige publieke belangstelling heeft, voor de gemeenteraad cruciaal is. Het politieke debat moet een publiek debat zijn, waarbij openheid en toegankelijkheid basiseisen zijn.

Het rapport en het verdere proces inzake de behandeling daarvan is gisteren besproken in het presidium. BING heeft het rapport kunnen toelichten en de vragen zijn door de onderzoekers beantwoord. Het verdere proces is geschetst.

Na deze afstemming met het presidium kan de geheimhouding volgens mij worden opgeheven en kan de rapportage eerst worden verstrekt aan de betrokkenen en vervolgens openbaar worden gemaakt. Het rapport kan met het raadsvoorstel aan de stukken voor de raad van 25 januari 2022 worden toegevoegd.

Over het tijdstip van openbaarmaking van het rapport zal ik nog afstemming zoeken met de griffier.

██████████
Juridisch adviseur
Team juridische zaken

Advies Financiën

N.v.t.

Advies Inkoop

N.v.t.

Advies PenO

N.v.t.

Advies Communicatie

N.v.t.

De burgemeester van Dantumadiel;

gelezen het voorstel van het team juridische zaken d.d. 12 januari 2022;

overwegende,

dat de achtergrond van de geheimhouding van de rapportage van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten d.d. 22 december 2021 niet was gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad;

dat het uitgangspunt in deze kwestie steeds is geweest dat met het oog op de belangen van alle betrokkenen terughoudendheid met publiciteit en uiterste zorgvuldigheid was geboden, maar ook dat uiteindelijk openheid en toegankelijkheid in deze kwestie cruciaal zijn voor het politieke (publieke) debat;

dat dit zorgvuldige proces is afgestemd met het presidium en nu een vervolg kan krijgen;

dat derhalve de rapportage nu eerst kan worden verstrekt aan alle betrokkenen en vervolgens openbaar kan worden gemaakt;

gelet op artikel 25, lid 4 van de Gemeentewet;

besluit:

de geheimhouding op 'Rapportage onderzoek' d.d. 22 december 2021 van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten op te heffen.

Aldus besloten op 12 januari 2022



N.L. Agricola, burgemeester