

Inhoudsopgave

1. Mail 'fw aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus de Woudhof'	2
2. Mail 'RE aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof'	4
2a. Bijlage 'Essay - opm'	6
3. Mail 'RE voorzet voor mededeling klaas'	52
3a. Bijlage 'Voorzet Klaas versie met opmerkingen'	54
4. Mail 'FW definitief geredigeerde Beschouwing'	55
5. Whatsapp bericht 17-09-2024	57
6. Mail 'eerste aanzet brief namens de (voorzitter van de) raad'	58
6a. Bijlage 'Aanzet reactie op brief'	59
7. Whatsapp bericht 07-10-2024	61
8. Mail 'RE eerste aanzet brief namens de (voorzitter van de) raad'	62
9. Mail 'concept reactie op betoog'	64
9a. Bijlage '20241010 Concept-brief aan opsteller'	65
10. Mail 'de niet zwartgemaakte versie'	69
11. Mail 'Fw verzoek tot overleg'	70
11a. Bijlage 'SAMENVATTING 10-10-2024'	71
12. Mail 'Fw het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024'	77

Van: Dijksterhuis, Ronald <rgdijksterhuis@dantumadiel.frl>

Verzonden: woensdag 15 mei 2024 11:30

Aan: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Onderwerp: FW: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof

Had je dit al gezien Klaas?

Van: Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.frl>

Verzonden: woensdag 8 mei 2024 12:51

Aan: Riedsleden Dantumadiel <riedsleden@dantumadiel.frl>

CC: Kempenaar, Rommy <rkempenaar@dantumadiel.frl>; Wielstra, Kees <kwielstra@dantumadiel.frl>; Wiersma, Gerben <gwiersma@dantumadiel.frl>; Dijksterhuis, Ronald <rgdijksterhuis@dantumadiel.frl>

Onderwerp: FW: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof

Beste raadsleden en college,

Bijgaand relaas vind u ook bij de externe ingekomen stukken in lbabs. Achter een slotje omdat het document veel namen bevat en dus niet AVG-proof is.

Met vriendelijke groet,

Margreet Jonker
Raadsgriffier

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 april 2024 15:52

Aan: Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.frl>

Onderwerp: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof

Geachte griffier, geachte mevrouw Jonker, Hierbij verzoek ik u mijn bijgevoegde Beschouwing als **extern ingekomen stuk** door te geleiden naar de leden van de Gemeenteraad, met daarbij het verzoek deze te doen bespreken in een Gemeenteraadsvergadering.

Omdat ik een adept ben van zo groot mogelijk transparantie in het politieke domein, verzoek ik u dit document t.k.n. te doen door te geleiden naar het College van B&W.

--

met een vriendelijke groet/ *kindest regards*/vriendelijk groetsjend,

[REDACTED]


<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

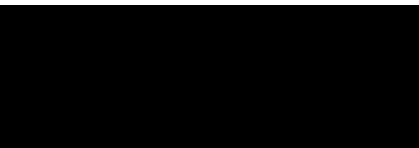
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 15:20
Aan: Griffy Dantumadiel
CC: Agricola, Klaas
Onderwerp: RE: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof
Bijlagen: Essay [REDACTED].docx

Margreet,

Bijgaand doe ik jou het essay van [REDACTED] weer toekomen met wat aan- en kanttekeningen van mijn kant.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,



👤 werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: Griffy Dantumadiel
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 13:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 15:52
Aan: Griffy Dantumadiel <griffy@dantumadiel.frl>
Onderwerp: aanbieding Beschouwing politiek-bestuurlijk proces casus De Woudhof

Geachte griffier, geachte mevrouw Jonker, Hierbij verzoek ik u mijn bijgevoegde Beschouwing als **extern ingekomen stuk** door te geleiden naar de leden van de Gemeenteraad, met daarbij het verzoek deze te doen bespreken in een Gemeenteraadsvergadering.

Omdat ik een adept ben van zo groot mogelijk transparantie in het politieke domein, verzoek ik u dit document t.k.n. te doen door te geleiden naar het College van B&W.

--

met een vriendelijke groet/ [kindest regards](#)/freundlik groetsjend,

[REDACTED]

[REDACTED]

<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

**BESCHOUWING
POLITIEK-
BESTUURLIJK PROCES
*DE WOUDHOF***

[GR1*]

© [REDACTED]; 28 JANUARI 2022; RED. 30-04
[BUREAUIINTERESSE.NL]

INLEIDING

Deze Beschouwing schreef ik, à titre personel- weliswaar ongevraagd - met een positieve associatie, a.d.h.v. eigen waarnemingen, gesprekken, de ruime aandacht in een lokale- en in een regionale krant en op basis van overige relevante openbare bronnen, w.o. ' WOO-documenten'¹.

Vanwaar mijn interesse in deze casus?

Enerzijds, omdat het politiek- bestuurlijke verloop van deze specifieke casus mij fascineerde;

Anderzijds, - hoewel mijn actieve betrokkenheid bij de lokale politiek al lang achter mij ligt- omdat het openbaar bestuur in Dantumadiel mij nog steeds na aan het hart ligt. Tenslotte, omdat de onderhavige casus, een open eind lijkt te hebben en niet in het openbaar, op democratisch verantwoorde wijze politiek-bestuurlijk is afgehecht. Immers, de Gemeenteraad is in zijn vergadering van 25 januari 2021 voorbijgegaan aan de essentie van het BING- onderzoek, t.w. de (schijn van) belangenverstrengeling door een raadslid. Kennelijk o.b.v. het Raadsvoorstel van de burgemeester. Daarover later meer.

Vanwege de afwezigheid van enig belang in de onderhavige casus kan ik dit essay met distantie schrijven, vanuit een even kritische, als positieve attitude en beoogt tegelijk - indien gewenst- een bijdrage te leveren aan, datgene, wat de burgemeester in diens Raadsvoorstel in deze casus verwoordde: *"(...)Verder hoop ik van harte dat voor iedereen geldt dat lessen getrokken worden uit dit onderzoek en rapport."*

Het heeft er de schijn van, dat in deze casus staatsrechtelijke, democratische, juridische en ethische² 'omissies' hebben plaatsgevonden.

¹Vgl.: <https://www.dantumadiel.frl/besluit-inzake-woo-verzoek-woudhof-dossier>

² vgl. <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?id=FRD-20221102-01004004&vw=org&lm=deuk.woudhof.FRD&v2=true>

In het meest gunste geval zouden deze vermeende 'omissies' in de nabije toekomst kunnen worden vertaald in leerdoelen. Ik zou alsdan daarover hoopvol gestemd kunnen raken .

Volledigheidshalve zij vermeld, dat in deze Beschouwing - de aandacht wordt gevestigd op politieke functionarissen, op bestuursorganen en níet op personen

Getracht is feiten te laten prevaleren boven beelden, meningen en aannames.

Bij aanvang, per 28 januari 2022, van het schrijven van deze Beschouwing, werd aansluiting gevonden bij het tamelijk kritische , doch heldere betoog en vragen van raadslid S. Wijbenga(CDA) en bij de inbreng van raadslid Hilverda(CDA) in de besloten(want zonder publiek; wel video³) Raadsvergadering van 25 januari 2022.

Terecht stelde het raadslid Wijbenga(CDA) toentertijd , dat de burgemeester **een jaar na dato**, bevraagd kan worden **over het resultaat van diens aangifte** [acc., ■]. Mede gelet op de impact, die één en ander merkbaar had op bijvoorbeeld de raadsleden Hilverda(CDA)⁴ en Van der Ploeg(FNP)⁵.

De burgemeester negeert de vragen.

PRESIDIUM

Regelmatig blijkt , dat de overgang - reeds in 2002 - van het monistische naar het dualistische stelsel aan Dantumadiel is voorbijgegaan. Het heel houden van de coalitie lijkt vaak hogere prioriteit te hebben. Wél werd de

³ vgl.: <https://dantumadiel.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/4ff5012d-9b35-4d1e-8fb0-4ccacae1e246>

⁴vgl.<https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?id=NOF-20220304-01003003&vw=org&lm=woudhof&v2=true>

⁵ vgl. ' : <https://www.dekrantvantoen.nl/srch/query.do?v2=true>

Het komt eveneens voor dat na afloop van een presidiumvergadering in beslotenheid bespreking plaatsvindt, al dan niet op voorstel van de burgemeester⁹.

Deze kennelijk inhoudelijke bespreking vond plaats buiten aanwezigheid van het overgrote deel van de Gemeenteraad.

Het Rapport schijnt te zijn voorbesproken in het Presidium, van 11 januari 2022, waarna op 25 januari 2022 besluitvorming in de Raad plaatsvindt. Daarover meer hierna vanaf pagina 4.

Naar verluidt heeft de burgemeester in 2021- kennelijk om hem moverende redenen- het voorzitterschap van het presidium neergelegd¹⁰.

CASUS DE WOUDHOF

Omdat over deze casus inhoudelijk al veel is geschreven en gesproken wordt op deze plaats korthedshalve verwezen naar het Rapport en naar het verdere verloop van deze Beschouwing.

Deze Beschouwing richt zich vooraleerst op het politiek-bestuurlijke proces.

RAADSVERGADERING 25 JANUARI 2022¹¹

Op de agenda prijkt onder punt 6: *Behandelen Rapport Bing, kwestie Woudhof, 2021* /acc. [REDACTED] met als bijlagen:

- Raadsvoorstel burgemeester
- Bing-rapport

VOORGESTELD RAADSBESLUIT:

⁹ vgl. verslag 9 november 2021

¹⁰ <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?v2=true&id=NOF-20211203-01002004&vw=org&lm=presidium%2Cagricola en:LC;25-08-2021 ; pag..74/120;bijlage II>

¹¹ vgl <https://dantumadiel.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/4ff5012d-9b35-4d1e-8fb0-4ccacae1e246>

Met opmerkingen [REDACTED]: [REDACTED]
[REDACTED]

Ik citeer: "1. kennis te nemen van de rapportage van BING van 22 december 2021;

2. de **beoordeling van het handelen van de betrokken raadsleden** in hoofdstuk 4 van de rapportage van BING d.d. 22 december 2021 te onderschrijven; [acc., ■■]

3. voor het niet handelen overeenkomstig de 'Gedragscode integriteit raadsleden Dantumadiel 2019' een publiek excuus van de raadsleden, de heren R. Postma en S. Hilverda te vragen.

Inleiding

Op 3 augustus 2021 heeft ondergetekende – op verzoek van verschillende belanghebbenden en nadat hij een screening had uitgevoerd en **de fractievoorzitters hierover had geraadpleegd** – aan BING opdracht gegeven.

- **tot het verrichten van een onderzoek in de kwestie rond de mogelijke herontwikkeling van het terrein van de**

Woudhof aan de Willemstrjitte 27 te Damwâld. [acc., ■■].

De aanleiding voor, de doelstelling van, de verrichte werkzaamheden en de processtappen bij het onderzoek zijn duidelijk in hoofdstuk 1 van het rapport beschreven.

Voor alle belanghebbenden en onze inwoners is in het kader van transparantie en openheid van belang dat helderheid is ontstaan over en duiding is gegeven aan de naleving van regels, gedragscodes en protocollen door **de betrokken raadsleden.** [acc., ■■]

In de rapportage komen ook de bevindingen over het ambtelijk handelen aan de orde, maar de verantwoordelijkheid voor dat handelen ligt bij de secretaris/directeur en de portefeuillehouder van de gemeente Noardeast-Fryslân.

Er is uitvoerig, grondig en zorgvuldig onderzoek gedaan door BING.

Alle betrokkenen zijn geïnterviewd of gehoord en relevante bevindingen zijn ook schriftelijk weer voorgelegd.

in het kader van wederhoor. De uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek en de rapportage voldoen naar mijn oordeel aan de vooraf geformuleerde doelstellingen.

Beoogd effect

De rapportage is bedoeld om helderheid te verschaffen over en duiding te geven aan de kwestie rond De Woudhof en het integer handelen daarbij van alle betrokkenen [acc. ■].

Het is nu aan de raad om de rapportage in de openbare vergadering van 25 januari 2022 te behandelen en te beoordelen. [acc. ■]

Argumenten

Naast de (feitelijke) bevindingen wordt in de rapportage op basis van het normatief kader uiteraard ook een oordeel gegeven over het handelen van de betrokken raadsleden.

Ik ben van mening dat in hoofdstuk 4 van de rapportage sprake is van een goed onderbouwd en evenwichtig oordeel. Zonder nader in te gaan op alle deelaspecten van deze beoordeling of op de rol en het handelen van de betrokken raadsleden in het bijzonder kan ik in algemene zin de beoordeling en de conclusies van het onafhankelijke onderzoek onderschrijven [acc. ■].

Geheimhouding

Ik heb met toepassing van artikel 25 Gemeentewet op 22 december 2021 geheimhouding op de rapportage van BING gelegd.

De achtergrond van de geheimhouding van de rapportage van BING was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. [acc. ■].

Het uitgangspunt in deze kwestie steeds is geweest dat met het oog op de belangen van alle betrokkenen terughoudendheid met publiciteit en uiterste zorgvuldigheid was geboden, maar ook dat uiteindelijk openheid en toegankelijkheid in deze kwestie cruciaal zijn voor het politieke (publieke) debat. . [acc. ■]

Na behandeling van de rapportage in het presidium van 11 januari jl. is de geheimhouding op 12 januari jl. opgeheven en is aan alle betrokkenen de rapportage verstrekt.

Graag sta ik ook nog stil bij de actualiteit. Het schenden van de geheimhouding door het lekken van de rapportage naar (een journalist van) de Leeuwarder Courant vind ik onacceptabel en beschouw ik als een dieptepunt in dit gehele proces. Het frustreert een zorgvuldig proces, het is een ernstig strafbaar feit en het tast ook de betrouwbaarheid en integriteit van de overheid aan. Ik ga hiervan dan ook aangifte doen bij de Rijksrecherche.” Einde citaat van het Raadsvoorstel [acc., j. [REDACTED]]

Punt 3 van het Raadsvoorstel luidt: “voor het niet handelen overeenkomstig de ‘Gedragscode integriteit raadsleden Dantumadiel 2019’ een publiek excuus van de raadsleden, de heren R. Postma en S. Hilverda te vragen.” Einde citaat.

Aan laatstgenoemde passage ligt kennelijk het sanctie-advies van de burgemeester ten grondslag.

Aangezien het hier een advies betreft, werd het daardoor aan o.m. het raadslid Hilverda gelaten, dat advies wel of niet op te volgen en is dan ook niet afdwingbaar. Het onderhavige Raadsvoorstel kan selectief worden genoemd. Immers, door de burgemeester wordt in diens Raadsvoorstel aan de Raad geen uitspraak gevraagd over de eigenlijke aanleiding van het door hem geëntameerde BING-onderzoek, t.w. de vermeende (schijn van) belangenverstrengeling door het betreffende raadslid¹²; ‘uitgeweken’ wordt naar het wel of niet in het register melden van nevenfuncties door hetzelfde raadslid, dat hij omschrijft dit als :een

Met opmerkingen [REDACTED]7: Het was een advies aan de raad en niet aan individuele raadsleden. De raad heeft het advies overgenomen, zodat de raad de betrokken raadsleden heeft gevraagd een excuus te maken. Er was een overtreding vastgesteld van de gedragscode integriteit raadsleden. Een excuus was inderdaad niet afdwingbaar.

Met opmerkingen [REDACTED]8: ‘2. de beoordeling van het handelen van de betrokken raadsleden in hoofdstuk 4 van de rapportage van BING d.d. 22 december 2021 te onderschrijven;’ Daarmee wordt de raad wel degelijk om een oordeel gevraagd m.b.t. ook ‘schijn van belangenverstrengeling’.

¹² vgl. o.m. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport.

De Gemeenteraad, laat zich in meergenoemde Raadsvergadering van 25 januari 2022 **ogenschijnlijk** leiden door het kennelijk selectief geformuleerde Raadsvoorstel van de burgemeester en richt zich hoofdzakelijk op het al dan niet aanbieden van excuses door enkele 'betrokken' raadsleden en laat na zich eigenstandig een mening te vormen over de vermeende (schijn van) belangenverstrengeling door **het** betreffende raadslid. Ter illustratie: Punt 6 van de agenda luidde:

Met opmerkingen [9]:

Met opmerkingen [10]:

BINGRAPPORT(hierna: Rapport).

Na lezing van het Rapport, is de neiging bij mij ontstaan de stelling aan te hangen verdedigen, dat -in weerwil van het Rapport- sprake is van **(schijn van!** belangenverstrengeling¹³, althans van voorkeursbehandeling¹⁴.
Immers:

- 1)** het betreffende raadslid wordt, op diens herhaald verzoek, exclusief de gelegenheid geboden tot het inzien van het ambtelijke concept-collegevoorstel¹⁵; hij heeft zelfs rechtstreeks invloed op het tijdstip van

¹³ vgl. <https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2018-32444/1/bijlage/exb-2018-32444.pdf> <https://vng.nl/artikelen/belangenverstrengeling-bestuurders-en-raadsleden>

¹⁴ vgl. mail-06-07-2020;16:36:37

¹⁵ vgl. Rapport, pag.23

routing naar het college, al dan niet in overleg met de wethouder RO[Wiersma, ■]¹⁶.

2) Deze voorkeursbehandeling is even uniek als laakbaar .

3) Op pagina 48, onder 4.2, in de laatste alinea schrijft BING nota bene, dat terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding[acc., ■] van het advies, naar de mening van BING, een verstandiger keuze was geweest. Volgens BING ontbrak die terughoudendheid bij zowel het betreffende raadslid als bij de ambtenaar.

4) De ambtelijke organisatie treft te dezen dan ook het verwijt dat zij de invloed van het betreffende raadslid toeliet, zoals BING dat ook min of meer suggereert(zie hierboven, onder 3)).

5) Op pagina 29 en 30 wordt vermeld, dat het betreffende raadslid aan een ambtenaar vraagt om onderzoek te doen naar de woonsituatie van de ■, of deze legaal is.

6) Getuige pagina 30 vindt over dezelfde vraag overleg plaats met de wethouder RO(Wiersma, ■)¹⁷.

7) De samenvattende conclusie van BING op pagina 49, onder punt 4.4 is een verenging van het begrip(schijn van) belangenverstrengeling tot het wel of niet deelnemen van het raadslid aan besluitvorming over brief 140, terwijl BING de exclusieve invloed die het betreffende raadslid nam én werd verleend op het voorbereidende ambtelijke proces, op pagina 23 wél beschrijft, doch daarin kennelijk geen aanleiding ziet dit te kwalificeren als (schijn van) belangenverstrengeling¹⁸. In de herhaling: op pagina 48, onder 4.2, in de laatste alinea schrijft BING, dat

Met opmerkingen [■11]: Zoals in het BING-rapport ook goed wordt aangegeven, acteert het betreffende raadslid hier als ondernemer.

¹⁶ vgl. mail 06-07-2020 en pag.22 en 23 concept; 13-12-2021, bijlage III. van de WOO-documenten.

¹⁷ vgl. mail 12-04-2021; 19:05 van beleidsmedewerker RO aan wethouder Wiersma in bijlage IV.

¹⁸ vgl. mail 06-07-2020 en: <https://vng.nl/sites/default/files/2021-12/handreiking-belangenverstrengeling-20211222.pdf>

Met opmerkingen [■12]: De lijn in de jurisprudentie is dat eventuele strijd met de wet (artikel 28 Gemeentewet) alleen nog maar in bijzondere gevallen wordt aangenomen. Daarvoor is in ieder geval nodig dat het raadslid de besluitvorming daadwerkelijk beïnvloedt ten gunste van een eigen, persoonlijk belang in zijn/haar rol als raadslid. Met andere woorden: er moet dus daadwerkelijk sprake zijn van bijzondere omstandigheden, wil men zich als raadslid onthouden van stemming en deelneming aan de beraadslagingen. Het betrokken lid beslist te allen tijde zelf of hij al of niet aan de stemming en besluitvorming deelneemt. Wel is het verstandig dat een raadslid, als een mogelijk persoonlijk belang aan de orde is, dit in de discussie aangeeft.

terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies, naar zijn mening een verstandiger keuze was geweest.

8) Blijkens Whatsapp- bericht 26-01-2022 21:58, pagina 195/239 van bijlage IV was de burgemeester er van op de hoogte, dat, in elk geval de CDA-fractie, het niet eens was met de wijze van het onderzoek. Citaat Whatsapp: "Vrij vertaald, waar het

9) *werkelijk om gaat wordt aan voorbij gegaan.*" Er bestond ook commentaar op de rol van de voorzitter.

10) De stelling, dat hier ten principale sprake was van (schijn van) belangenverstrengeling is zeer wel verdedigbaar.

11) Overigens laat bovenstaande onverlet, dat de Gemeenteraad in zijn vergadering van 25 januari 2022¹⁹, op grond van zijn eigenstandige staatsrechtelijke taken- **zonder enige twijfel** o.b.v. de genoteerde waarnemingen door BING, de voorkeursbehandeling, in politieke zin had kunnen kwalificeren als schijn van belangenverstrengeling, zoals hiervoor onder 7) **betoogd**.

12) Uit niets kon worden afgeleid hoe en wanneer de burgemeester zijn voornemen tot het laten instellen van het BING-onderzoek²⁰, contra het betreffende raadslid, aan de Gemeenteraad heeft kenbaar gemaakt of dat voornemen binnen het college van B&W aan de orde heeft gesteld. Immers, in verschillende gremia had de burgemeester op vragen van enkele raadsleden toegezegd, dat **'het college de volgende week met een reactie zal komen'**. [acc. , ■].

Met opmerkingen [■13]: ■■■■■
■■■■■
■■■■■

Met opmerkingen [■14]: ■■■■■
■■■■■

Met opmerkingen [■15]: De burgemeester heeft zijn voornemen o.b.v. de melding-screening conform het protocol kenbaar gemaakt aan het presidium en daarna zijn besluit genomen.

Met opmerkingen [■16]: ■■■■■
■■■■■

GEHEIMHOUDING

¹⁹ vgl. Raadsbesluit
2022 / Z326112-2021

²⁰ vgl. <https://maxius.nl/gemeentewet/artikel25>

Ten aanzien van de toepassing van sec artikel 25 van de Gemeentewet²¹ plaats ik de volgende opmerkingen:

- I. **Uitgangspunt is: brief .140 is mede gericht aan de Raad.**
- II. Derhalve rijst **de cruciale politieke vraag** of de burgemeester op grond van artikel 25 van de gemeentewet²². **de verplichting tot geheimhouding** rechtens had kunnen opleggen, zonder de Raad daarin te kennen^{III}.
- III. Niet duidelijk is geworden op **welke concrete grond** de burgemeester de verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd en **aan wie**;
- IV. De door de burgemeester van Dantumadiel opgelegde verplichting tot geheimhouding, lijkt het karakter te zijn gegeven **van een algehele-** voor een ieder geldende- geheimhouding; een soort van 'kapstokartikel' dus.
- V. **Artikel 25 ziet echter voornamelijk op de Gemeenteraad;**
- VI. **Indien artikel 25 op de juiste wijze was ingezet zou het volgende o.m. van toepassing zijn geweest::**

Conform het gestelde in lid 3 dient de Gemeenteraad de verplichting tot geheimhouding te bekrachtigen en vervalt indien dit niet is geschied.

De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar **opheft**.^[acc.,■]

Het beroep van de burgemeester op het belang, onder selectieve algemene verwijzing -via artikel 25 van de Gemeentewet- naar artikel art. 10, WOB²² ter kennelijke onderbouwing van het door hem opleggen van de verplichting tot geheimhouding in de context van deze casus, lijkt even gekunsteld als onhoudbaar. Immers, art. 10 WOB ziet op uitsluiting van het verstrekken van informatie, ingevolge die wet(WOB) en kan dus niet door de burgemeester naar eigen **believen** via artikel 25 van de Gemeentewet worden aangehaald als **grond of belang** voor het in deze casus opleggen van geheimhouding, met alle risico's van **dien**;

Het heeft er de schijn van, dat de burgemeester niet de geëigende route heeft bewandeld bij het opleggen van de verplichting tot geheimhouding.

²¹ Id.

²² vgl. art. 25, lid1 en 2

Met opmerkingen [■17]: [REDACTED]

Met opmerkingen [■18]: De gronden, ontleend aan de Wob, staan in het geheimhoudingsbesluit. De geheimhouding geldt voor alle ambtsdragers (politiek of ambtelijk). De algemene geheimhoudingsverplichting geldt vanuit artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht. Het gaat hierbij om een brede verplichting die zich richt tot iedereen, die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking heeft over gegevens waarvan hij of zij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden. Hiervoor is het zelfs niet nodig dat er per sé een besluit tot het opleggen van geheimhouding is genomen, maar kan de verplichting reeds uit de aard van de informatie en de daarbij betrokken belangen voortvloeien. Volgens de wet geldt het verbod van art. 272 WvSr voor degenen die een ambts- of beroepsgeheim 'opzettelijk schenden'.

Met opmerkingen [■19]: [REDACTED]

Met opmerkingen [■20]: [REDACTED]

Met opmerkingen [■21]: Artikel 25, lid 2 Gemeentewet (oud)
Op grond van een belang, genoemd in [artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur](#), kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.

Hetgeen, in de context van de onderhavige casus, zou kunnen worden geduid als soort van 'vormfout';

Het al dan niet bespreken in het presidium heft deze mogelijke 'vormfout' niet op. Immers, in deze niet-staatsrechtelijke entiteit is slechts een gering deel van de Raad aanwezig en wordt het overgrote deel van de Gemeenteraad uitgesloten van beraadslaging en besluitvorming **terzake**.

In de gemeente Dantumadiel wordt met enige regelmaat gebruik gemaakt van deze oneigenlijke entiteit²³.

Doordat de burgemeester schijnbaar de verplichting tot geheimhouding ex. artikel van 25 Gemeentewet, o.m. op onduidelijke gronden heeft opgelegd, lijkt in elk geval, iedere toespeling of verdachtmaking van vermeend lekken door de zowel expliciet als impliciet genoemde raadsleden te vervallen. Als gevolg waarvan de gronden onder het meergenoemd Raadsvoorstel van de burgemeester: Z326112-2021 wegglijden. Mutatis mutandis zou dit mogelijk eveneens kunnen gelden voor het genomen Raadsbesluit **terzake**. Met het buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad doen circuleren van het Rapport, leek hij overigens, als boven de partijen staande functionaris, een zet op het politieke schakbord te hebben gedaan. waardoor hij de mogelijkheid bood, dat tientallen **ambtenaren**, meerdere collegeleden en overige bestuurders kennis konden nemen van het Rapport, waardoor door de burgemeester aldoende een onbeheersbare mogelijkheid werd georganiseerd tot **lekken**. Overigens kan het lekken door de burgemeester zelf niet worden **uitgesloten**. In zijn mail, d.d.31 juli2021;11:48. Pag15/120, bijlage II stelt raadslid Van der Ploeg relevante kritische vragen **terzake** aan de burgemeester. Zie voorts ook onder 'CONCLUSIES' hierna op pagina 23 e.v.

Met het 'naar buiten' doen brengen van het Rapport, schendt de burgemeester aldoende zijn 'eigen' opgelegde verplichting tot **geheimhouding**,

In beschikbare documentatie²⁴ werd gezien, dat burgemeester Kramer van Noardeast-Fryslân - op diens uitdrukkelijk verzoek ["*voordat het naar de Raad gaat*"²⁵) - met medeweten van de burgemeester van Dantumadiel- op 23-12-2021;09.17²⁶, per *Cryptshare*²⁷ in het bezit werd gesteld van een

Met opmerkingen [22]: De raad had, indien gewenst, op elk moment na de toezending de geheimhouding kunnen opheffen. Zo niet, dan komt geheimhouding in de eerstvolgende raadsvergadering aan de orde.

Met opmerkingen [23]: De legitieme gronden zijn in het besluit tot geheimhouding opgenomen.

Met opmerkingen [24]: [REDACTED]

Met opmerkingen [25]: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met opmerkingen [26]: [REDACTED]

Met opmerkingen [27]: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

²³ vgl. bijvoorbeeld de route onderzoek GW/NHK ; 9 januari 2018.

²⁴ vgl. whatsapp 23-12-2021;09.17 ,whatsapp;23-12-2.021;17: 46

²⁵ id.

²⁶ Whatsapp 23-12-2021;09.17

²⁷ vgl. <https://www.cryptshare.com/nl/waarom-cryptshare/veilig-bestanden-delen>

exemplaar van het Rapport.[CONCEPT/VERTROUWELIJK] Derhalve liet de burgemeester van Dantumadiel het Rapport **onbeheerd** circuleren binnen de gemeente *Noardeast*-²⁸ een maand vóórdat het ter kennis zou worden gebracht van de **Gemeenteraad** van Dantumadiel of van de **CdK**. Laatstgenoemde had zich gewend tot de burgemeester, m.b.t. een brief ²⁹.

Met opmerkingen [28]:

Met opmerkingen [29]: Via de griffier heeft de gemeenteraad op 24 december 2021 (onder geheimhouding) het rapport gekregen.

AANGIFTE BURGEMEESTER

In de berichtgeving in de media³⁰ wordt gesproken dat de burgemeester naar de politie is gestapt, hij aangifte schijnt te hebben gedaan. In de openbare raadsvergadering van 25 januari 2022 maakt hij daar meermalen melding van.

Doordat de burgemeester ervoor heeft gekozen om in zijn Raadsvoorstel op te nemen, dat hij aangifte doet en lijkt te suggereren tegen - indirect - genoemde raadsleden - en daarmee de Raad heeft gecommiteerd- is de vraag vanuit de Raad, valide **wat de actuele stand van zaken is van het onderzoek door het OM**. Het doen van aangifte of het daarmee **dreigen**, zoals in het openbaar binnen de onderhavige politieke context door de burgemeester, brengt logischerwijs met zich mee dat hij politiek bevraagd kan worden op diens **verantwoordelijkheid** voor de *follow-up* van zijn aangifte

Met opmerkingen [30]:

Inmiddels zijn ruim twee jaren verstreken sinds de behandeling in de Raad van 25 januari 2022³¹.

Met opmerkingen [31]:

Het doen van aangifte is geregeld in artikel 161 e.v. van het Wetboek van Strafvordering³² en impliceert sprake van een vermeend **strafbaar feit** en van **verdachte(n)**. In zijn Raadsvoorstel schrijft de burgemeester: “het is

²⁸ Vgl. Whatsapp-berichten op de pagina's 192, 194 en 195 van bijlage IV

²⁹ vgl. Rapport, pag. 3, onder punt 1.1.2. en: pag. 90/151; bijlage I

³⁰ <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?v2=true&id=FRD-20221102-01004004&vw=org&lm=woudhof>

³¹ vgl. <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?v2=true&id=NOF-20210528-01002005&vw=org&lm=raadslid%2Cstem%2Ceig%2Cbrief>

³² Vgl. <https://01-strafrecht-advocaat.nl/weigering-aangifte-opnemen>

een ernstig strafbaar feit". Er staat 'is' ['wie stelt, bewijst', ■■■ en niet bv.: 'ik vind.' In hetzelfde Raadsvoorstel spreekt de burgemeester evenwel van: een relatief lichte schending van de gedragscode; in welk Raadsvoorstel³³ hij i.c.m. bovengenoemde geciteerde tekst: "het is een ernstig strafbaar feit" expliciet de namen van enkele raadsleden noemt, althans een relatie suggereert tussen het vermeende lekken en enkele raadsleden, nog vóórdat hij aangifte heeft gedaan én het OM al dan niet tot vervolging over is gegaan.

De term *ernstig strafbaar feit* impliceert in de onderhavige context de facto een misdrijf. In dat geval is overigens de aanwezigheid van het element *opzet* onmisbaar. Gelet op de mitigerende verklaringen van het raadslid Hilverda in de Raadsvergadering van 25 januari 2022³⁴ lijkt daarvan vooralsnog, v.w.b. hem, weinig sprake. In meergenoemde Raadsvergadering van 25 januari 2022 vraagt CDA-fractievoorzitter Visser aan de burgemeester of er- naar diens mening - sprake is van verdachten. De burgemeester negeert deze vraag.

De burgemeester speelt te dezen niet alleen politiek hoog spel, maar neemt het risico het OM voor de voeten te lopen door zich een oordeel, althans een suggestie aan te matigen dat hij, hoe dan ook, niet tot zijn competentie kan rekenen.

Voor zover kon worden nagegaan, zou het een novum zijn, wanneer de burgemeester aangifte doet tegen 'eigen' zittende raadsleden.

Het is niet uit te sluiten, dat sprake is van het veroorzaken van reputatieschade^{IV}. Uiteraard komt het oordeel hierover toe aan de rechter.

Doordat de burgemeester met diens Raadsvoorstel, d.d. 13 januari 2022 en de selectieve behandeling daarvan in de Raadsvergadering van 25 januari

Met opmerkingen [■32]:

Met opmerkingen [■33]: Er is geen aangifte gedaan tegen raadsleden maar tegen overtreders van de wet.

Voorstel aan de raad van de gemeente Dantumadiel

Jaartal + zaaknummer : Z326112-2021

Raadsvergadering d.d. : 25 januari 2022

³⁴ vgl. punt 4.3.2 in het Rapport.

2022³⁵³⁶ de gemeenteraad min of meer heeft gecommitteerd, liggen de volgende (politieke) vragen zeer voor de hand:

1. Is er vooraf of nadien overleg geweest tussen de burgemeester en het OM? In dergelijke gevallen doet immers de Rijksrecherche onderzoekt **op last van het OM** [acc., ■■] en niet, zoals hij suggereert, rechtstreeks bij de Rijksrecherche. Er bestaat namelijk geen functionele relatie tussen de burgemeester en de RR;
2. Zijn de betreffende raadsleden **te** dezen als **verdachten**[art. 27 Sv. etc.] aangemerkt en **gehoord** en zo ja, door wie ?
3. is er **proces-verbaal** opgemaakt en ter kennis van het OM gebracht?
4. Stelt het OM wel of geen **vervolg**ing in?
5. Wat is de reden waarom de burgemeester een exemplaar van het Rapport de burgemeester van Noardeast- Fryslân heeft doen toekomen vóórdat het ter beschikking van de Gemeenteraad van Dantumadiel en de **CdK** was gesteld?³⁷
6. Waarom liet de burgemeester toe dat het betreffende raadslid deelnam aan de beraadslaging en stemming over *brief 140*?³⁸
7. Wellicht is het wenselijk of zelfs noodzakelijk, dat de beraadslaging en besluitvorming opnieuw zou **moeten**. Het is raadzaam hierover

Met opmerkingen [34]:

Met opmerkingen [35]: Zie mijn opmerking bij punt 7 op bladzijde 9

Met opmerkingen [36]:

³⁶ <https://dantumadiel.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/4ff5012d-9b35-4d1e-8fb0-4ccacae1e246>

³⁷ <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?v2=true&id=NOF-20210528-01002005&vw=org&lm=raadslid%2Cstemt%2Ceig%2Cbrief>

³⁸ vgl. <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?id=NOF-20210528-01002005&vw=org&lm=raadslid,stemt,eig,brief&v2=true> , <https://www.omropfrysland.nl/fy/nijis/1080971/ylntegriteitsundersyk-nei-hanneljen-gemeente-en-undernimmer-yn-boukwestje-damwald> en: Raadsvergadering 26-05-2021,pag. 20/151, van bijlage I.

extern advies in te winnen [REDACTED] of CdK?].

8. Vanwege de gevoeligheid van de onderhavige casus, de ruime aandacht in de pers, de impact en het kennelijk (tot heden) niet door de burgemeester informeren van de Raad omtrent de resultaten van diens veelvuldig aangekondigde aangifte en gelet op de inhoud van de beraadslagingen in de raadsvergadering van 25 januari 2022 .In welke vergadering bovenal inhoudelijke behandeling van het Rapport achterwege is gelaten en -naar later bleek- de burgemeester het concept *BING*-rapport, buiten de politieke organisatie heeft doen brengen, lijken hiermee ruim voldoende ingrediënten voorhanden te zijn op grond waarvan het gerechtvaardigd is tot het alsnog beleggen van een

Met opmerkingen [REDACTED] 37: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

INTERPELLATIEDEBAT³⁹

Dit, mede ter evaluatie van het algehele politiek-bestuurlijke proces van de onderhavige casus.

Het hanteren van dit weliswaar politiek zwaarwegend instrument lijkt te dezen verantwoord. Dit instrument voor een politiek gevoelig onderwerp is het bevragen of ter verantwoording roepen van het college in de raadsvergadering.

Vanwege het alsdan zelfreinigend vermogen komt dat de publieke beeldvorming van de lokale politiek ten goede. Een dergelijk Raadsbreed te initiëren (bij voorkeur *Socratisch*) debat zou alsdan naadloos passen binnen *Programmaonderdeel* : '103 De gemeente heeft een eigentijds en integer bestuur'.

Met opmerkingen [REDACTED] 38: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

³⁹ Bron: <https://www.nederbetuwe.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/taken-en-werkwijze/raadsinstrumenten>

Het belang van een dergelijk debat is, dat álle informatie[b.v. documenten, e-mails, Whatsapp-berichten, sms-berichten, incl. *Cryptshare* etc.] ter bespreking op tafel dienen te komen, waardoor de eventuele onduidelijkheden kunnen worden weggenomen. De meeste informatie kan overigens in principe door iedereen⁴⁰ via de WOO⁴¹ worden opgevraagd.

De gemeenteraad had in zijn vergadering van 25 januari 2022 op grond van zijn eigenstandige staatsrechtelijke taken, **zonder enige twijfel**, op basis van de genoteerde waarnemingen door *BING* op o.m. pagina 23 en 48, van de (schijn van) voorkeursbehandeling politiek kunnen kwalificeren als (schijn van) **belangenverstrengeling**.

Het onderzoek was immers gericht op de verdenking van het betreffende raadslid van (schijn van) belangenverstrengeling, althans integriteitstwijfel⁴²;

Een interpellatiedebat kan alleen worden gehouden als de meerderheid van de raad daarmee instemt. Het is overigens in veel gemeenten goed democratisch gebruik dat een interpellatie altijd wordt toegestaan door de meerderheid, ook al zou men op voorhand de conclusies die een minderheid van de raad wil trekken, niet willen aanvaarden.

Vanwege het alsdan zelfreinigend vermogen zou dat de beeldvorming van de lokale politiek bij de burgers ten goede kunnen komen.

⁴⁰ Art. 3, lid 1 en 3 WOO: "Een ieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen."

⁴¹ Vgl. <https://cdn.dotsimpel.nl/upload/390/Wet%20open%20overheid.pdf> en :
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2023-04-01>

⁴² vgl. o.m. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport.

Het is dus alleszins het overwegen waard deze casus politiek-bestuurlijk via het interpellatiedebat te evalueren, waarbij een evaluatie van de rol en het handelen van de burgemeester te dezen in den brede wenselijk lijkt (zie ook pagina 19 t/m 34, hierna van deze Beschouwing);

- 1) Wat direct opvalt is het gebruik van de tamelijk ongebruikelijke 'ik-vorm' in het door de burgemeester geschreven Raadsvoorstel, d.d. 13 januari 2022. Normaliter legt het college - als collegiaal bestuur - een voorstel ter besluitvorming voor aan de raad;
- 2) Hoewel de Raad geen B&W-besluit is voorgelegd schijnt dit onderwerp wel te zijn besproken in een B&W-vergadering. Verslaglegging, noch een B&W-besluit terzake werd gezien.
- 3) Doordat het B&W-besluit terzake ontbreekt, acteert de burgemeester in deze casus, als **individueel** lid van het college van B&W **doch, tegelijk námens het college**. Immers, ook in het lokale bestuur is het *homogeniteitsbeginse*⁴³ van toepassing ('het college spreekt met één mond'); Terwijl te dezen dus geen B&W-besluit werd gezien committeerde de burgemeester aldoende het voltallige college. Enige vorm van bijsturing, correctie of nadere precisering voorafgaand aan of tijdens de beraadslaging in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 vanuit het college, of door de Gemeenteraad werd niet waargenomen.

- 4) Het eventueel zich (alsnog) beroepen op het *eenhoofdig bestuursorgaan* faalt. Dit bestuursorgaan is immers extern gericht⁴⁴;

⁴³ vgl.: <https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcgc/homogeniteitsvereiste>

⁴⁴ vgl. <https://www.burgemeesters.nl/themas/openbare-orde-en-veiligheid>

Met opmerkingen [40]: Alle bevoegdheden rondom een integriteitsonderzoek liggen o.b.v. het door de raad vastgestelde gedragsprotocol bij de burgemeester. Bovendien is de burgemeester het bestuursorgaan dat o.g.v. de Gemeentewet verantwoordelijk is voor (bevordering van de) integriteit. Beslissingen van de raad worden door het college voorbereid en uitgevoerd, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast.
De burgemeester heeft een wettelijke taak op het gebied van integriteit en heeft als zodanig het raadsbesluit voorbereid.

- 5) Het onderhavige Raadsvoorstel in deze vorm met deze inhoud zou de weg kunnen vrijmaken voor de speculatie van subjectiviteit, want, inhoudelijk liet de burgemeester het Rapport onbesproken en verlegde met zijn Raadsvoorstel de focus van de primaire aanleiding⁴⁵ van het *BING*-rapport naar het vermeende lekken, hetgeen aldoende de schijn zou kunnen krijgen van afleidend accentueren. Het Raadsvoorstel en de Raadsvergadering krijgen hierdoor en door de gekozen tekstuele inhoud een even persoonlijke als emotionele lading.
- 6) In zijn tamelijk breedsprakig en geagiteerd antwoord op de inbreng van raadslid Wijbenga(CDA) in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 schermt de burgemeester met de doelstelling en inhoud van het Rapport en suggereert, dat het onderzoek was gericht op het lekken. Raadslid Wijbenga nam voorafgaand aan het antwoord van de burgemeester als metafoor het woord 'toneelspel' in de mond. Zoals hiervoor betoogd was het onderzoek primair gericht op de vermeende integriteitstwijfel t.a.v. het betreffende raadslid⁴⁶ ;
- 7) Hij wijdt geen woord aan de eigenlijke aanleiding, doelstelling van het onderzoek en de uitkomst daarvan.
- 8) Evenmin deelt hij mee waarom hij ervoor kiest om die eigenlijke reden kennelijk ondergeschikt te maken aan het vermeende lekken .
- 9) Op 23 juli 2021 verschijnt de ogenschijnlijk ongevraagde brief van *SOCIAAL LINKS*, waarin deze fractie van mening is, dat een drietal fracties en drie met name genoemde

Met opmerkingen [41]:

⁴⁵ vgl. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport.

⁴⁶ Id.

collega- raadsleden gehandeld zouden hebben in strijd met het *Protocol*.

V ERKORTE RECONSTRUCTIE

De onderhavige casus laat zich, althans naar mijn waarneming, als volgt kort reconstrueren.

- 1) Terwijl *brief 140* mede was geadresseerd aan de Gemeenteraad, trekt de burgemeester deze ter afdoening naar zich toe;
- 2) de Raad, als hoogste bestuursorgaan, werpt daartegen geen waarneembare belemmering op, behoudens enkele voorzichtige vragen in de presidiumvergadering van 11 mei 2021 en in de gemeenteraadsvergadering van 26 mei 2021;
- 3) de burgemeester liet, als individueel lid van het college, - ogenschijnlijk zonder fiat van de Gemeenteraad- primair een *BING*-onderzoek instellen naar het betreffende raadslid;
- 4) Voorafgaand aan het *BING*-onderzoek wordt reeds op 12 juli, i.o.v. de burgemeester, een **diepgravend privacy-onderzoek** uitgevoerd naar het betreffende raadslid m.b.t. diens met name genoemde drie ondernemingen en naar de eigendomsgegevens van het perceel Willemstrjitte 27 te Damwâld, vooral naar de datum van eigendomsverkrijging ("*de meest uitgebreide informatie*")⁴⁷ Terzijde merk ik op, dat het mij voorkomt, dat hiermee de **AVG**⁴⁸ is geschonden;
- 5) *BING* levert concept- Rapport op;
- 6) Op dubieuze, althans **op niet concrete gronden**, legt de burgemeester geheimhouding op het Rapport;

Met opmerkingen [42]: Zoals eerder opgemerkt volledig conform het gedragsprotocol.

Met opmerkingen [43]: Dit was geen 'privacy-onderzoek', maar een melding-screening conform het protocol.

Met opmerkingen [44]: Het gaat om openbare informatie van de Kamer van Koophandel.

Met opmerkingen [45]: Zie eerdere opmerkingen.

⁴⁷ vgl. mail 12 juli 2021 16:00; pag. 89/151, bijlage I

⁴⁸ Vgl. <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/basis-avg/avg-algemeen/de-avg-in-het-kort#voor-wie-de-avg-geldt>

7) De burgemeester laat het concept ruim een maand buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad en buiten de gemeente Dantumadiel onbeheerst circuleren, vóórdat het ter bespreking aan de Raad wordt aangeboden en de CDK er kennis van heeft kunnen nemen, creëert aldooende ruime mogelijkheden tot kennisneming door tientallen anderen en organiseert daarmee alle kansen tot lekken; Hij verzuimde, op eigen initiatief, in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 te melden, dat hij zelf reeds op 23-12-2021;09.17⁴⁹ het Rapport buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad had doen brengen. De burgemeester is dan ook aanspreekbaar op het creëren van de ruime mogelijkheid tot lekken;

Met opmerkingen [46]: De raad heeft het rapport 2 dagen na het verschijnen gekregen.

- 8) Indien de burgemeester had bedoeld de verplichting tot geheimhouding op te leggen aan de leden van de Raad, suggereert hij met zijn stevig tekst in diens Raadsvoorstel impliciet, dat hij voor het lekken de raadsleden op het oog had en gaat hij alsdan voorbij aan het door hem zelf 'naar buiten' laten brengen van het concept- Rapport en dat gegeven verzuimde te melden aan de Gemeenteraad in bv. de meergenoemde vergadering van 25 januari 2022 ;
- 9) Het concept-Rapport komt -op vooralsnog onbekende wijze- kennelijk in handen van de *Leeuwarder Courant*, waarna publicatie door journalist [REDACTED] plaatsvindt op 8 januari 2022;
- 10) Op basis van hoofdzakelijk suggestie, wordt het politieke beeld gevormd, dat het vermeende lekken zou kunnen worden toegeschreven aan enkele raadsleden;

Met opmerkingen [47]: Het rapport is, zoals eerder aangegeven, onder geheimhouding aan een beperkt aantal ambtsdragers verstrekt. Zie eerdere opmerkingen over de plicht tot geheimhouding. [REDACTED]

⁴⁹ vgl. what's-app 23-12-2021;09.17

11) De Raad zet vrijwel kritiekloos het Raadsvoorstel van de burgemeester om in zijn Raadsbesluit;

12) In de Raadsvergadering van 1 maart 2022 wordt teruggeblikt op meergenoemde Raadsvergadering van 25 januari 2022 en wordt de motie van treurnis Bakker(SGP) aangenomen[10:5, 1 onthouding]. Deze motie zag slechts op het vermeende wel of niet excuses aanbieden door raadslid Hilverda;

13) Zonder aandacht te besteden aan de primaire aanleiding⁵⁰ van het door de burgemeester geëntameerd *BING*-onderzoek wordt in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 hoofdzakelijk oordelend en verwijtend gesproken over het vermeende lekken en het wel of niet aanbieden van excuses door een raadslid. meerdere essentiële politieke elementen blijven aldoende buiten beschouwing. De burgemeester verzuimt - op eigen initiatief - bijvoorbeeld te melden, dat hij het concept-Rapport gedurende een maand buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad en buiten de gemeente Dantumadiel heeft doen circuleren⁵¹.

Het creëren van de ruime mogelijkheid tot lekken zou dan ook kunnen worden toegeschreven aan de verantwoordelijkheid van de burgemeester.

Met opmerkingen [48]:

Met opmerkingen [49]:

^I Het handelen van een bestuurder wordt gekenmerkt door onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden; de bestuurder vermijdt in zijn handelen verhoudingen waarin zijn persoonlijk belang of het belang van de groep waarmee hij in contact staat, enerzijds en de belangen van de gemeente anderzijds door elkaar gaan

⁵⁰ vgl. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport en: Raadsvergadering, d.d. 26 mei 2021; pag. 20/151, bijlage I WOO-documenten.

⁵¹ vgl. Rapport, pag.3, onder punt1.1.2. en: pag.90/151; bijlage I.

Hetgeen hierna volgt is voornamelijk herhaling. Hier en daar heb ik nog een opmerking gemaakt.

lopen of kunnen gaan lopen. Zelfs de schijn van belangenverstrengeling moet worden vermeden. **bron:** netwerk [REDACTED].

" Artikel 25 Gemeentewet:

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur[WOB is per 01-2022 vervallen verklaard] , kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd.
5. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

^{IV} Wat is **reputatieschade**? Een publicatie waarin iemand vals wordt beschuldigd van zaken of anderszins wordt beledigd, tast de eer of goede naam aan van die persoon. Deze schade noemen we reputatieschade. Niet elke publicatie die schadelijk is voor de goede naam van een persoon leidt echter tot schadeplichtigheid. Reputatieschade komt alleen voor vergoeding in aanmerking als deze het gevolg is van een onrechtmatige publicatie, smaad of laster. Een kritisch artikel over iemands wangedrag kan volkomen rechtmatig zijn ook al wordt de betrokkene in zijn reputatie geschaad. Of er sprake is van onrechtmatige publicatie wordt door de rechter beoordeeld aan de hand van de omstandigheden.

Berekening schadevergoeding (smartengeld)

Reputatieschade betreft meestal immateriële schade. Dit is schade die niet exact kan worden vastgesteld (zoals bij omzetschade wel het geval is). Daarom heeft de rechter in zo een geval de vrijheid om de schadevergoeding 'naar billijkheid' (of in juridisch jargon "ex aequo et bono") vast te stellen. Hoe hoog deze vergoeding zal zijn hangt af van verschillende factoren zoals de ernst van de onrechtmatige beschuldiging, de mate van bekendheid van de persoon en de reikwijdte van de gewraakte publicatie. Een onrechtmatige publicatie in een landelijk dagblad zal meer schade toebrengen aan de reputatie dan in een lokaal huisblad. Ook kan de rechter bij de begroting van deze schadevergoeding, ook wel smartengeld genoemd, aansluiting zoeken bij de *Smartengeldgids*. Hierin staan voorbeelden van toegewezen schadevergoedingen gepubliceerd.

Bron: <https://www.amsadvocaten.nl/de-rechtsgebieden/mediarecht/reputatieschade>

CONCLUSIES

Terwijl in dit essay hoofdzakelijk kritisch met een 'politiek oog' het politiek-bestuurlijke proces werd geobserveerd, was het onvermijdelijk ook met een 'schuin oog' inhoudelijk te kijken naar de casus als geheel.

Dientengevolge lijken de navolgende conclusies gerechtvaardigd :

- a) De burgemeester heeft met diens Raadsvoorstel, d.d. 13 januari 2022 en de behandeling daarvan in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 de gemeenteraad gecommitteerd;
- b) Herhaaldelijk suggereert de burgemeester enig verband tussen het vermeende lekken en enkele raadsleden. Fractievoorzitter Visser (CDA) be vraagt in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 de burgemeester expliciet of de genoemde raadsleden verdachten zijn. Hij negeert de vraag.
- c) Terwijl de burgemeester, met het instigeren onder zijn verantwoordelijkheid van het onderhavige *BING*-onderzoek een politiek proces startte, lijkt hij gaandeweg de grip op het politieke proces kwijt te raken, mede waardoor de (kwaliteit van) controlerende taak van de gemeenteraad mogelijk in het geding is geweest;
- d) Uit niets is gebleken of en zo ja, wanneer, de burgemeester zijn voornemen tot het *BING*-onderzoek binnen het college van B&W aan de orde heeft gesteld en of dit heeft geleid tot een B&W-besluit of tot verslaglegging terzake;
- e) De samenvattende conclusie van *BING* op pagina 49, onder punt 4.4 is een verenging van het begrip (schijn van) belangenverstrengeling tot het wel of niet deelnemen van het raadslid aan besluitvorming over *brief 140*, terwijl *BING* de exclusieve invloed die het raadslid nam én werd verleend op het voorbereidende ambtelijke proces, op pagina 23 wél beschrijft, doch daarin kennelijk geen aanleiding ziet dit te kwalificeren als (schijn van) belangenverstrengeling; Op pagina 48, onder 4.2, in de laatste alinea schrijft *BING*, dat terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies door het betreffende raadslid, naar de mening van *BING* een verstandiger keuze was geweest. Volgens *BING* ontbrak die terughoudendheid bij zowel het betreffende raadslid als bij de ambtenaar;

-
- f) De ambtelijke organisatie treft dan ook het verwijt dat zij de invloed van het betreffende raadslid toeliet.
 - g) De gemeenteraad treft het verwijt, dat hij vrijwel kritiekloos het raadsvoorstel van de burgemeester overnam en die omzette in zijn besluit en zodoende zijn kritisch controlerende taak lijkt te hebben veronachtzaamd. *Brief 140* was immers tevens aan de Raad geadresseerd; De raadsleden Van der Ploeg(FNP) en J.J. Visser(CDA) wijzen daar nog op in de presidiumvergadering van 11 mei 2021; [vgl. ook Raadsvergadering 26mei 2021];

Ondanks toezeggingen van de burgemeester, dat **het college** binnen een week met een schriftelijke reactie zal komen, kon uit niets worden opgemaakt, dat hij die toezegging is nagekomen;

- h) Niet duidelijk is geworden op **welke concrete grond** de burgemeester de verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd;
- i) De door de burgemeester van Dantumadiel opgelegde verplichting tot geheimhouding, lijkt het karakter te zijn gegeven van een **algehele-** voor een ieder geldende- geheimhouding; een soort van 'kapstokartikel' dus. Artikel 25 ziet echter voornamelijk op de Gemeenteraad.
- j) Doordat de burgemeester schijnbaar de geheimhouding als bedoeld in artikel van 25 Gemeentewet, o.m. op onduidelijke **gronden** heeft opgelegd, lijkt in elk geval, iedere toespeling of verdachtmaking van vermeend lekken door de zowel expliciet als impliciet genoemde raadsleden te vervallen. Als gevolg waarvan de gronden onder het meergenoemd Raadsvoorstel van de burgemeester: Z326112-2021 deels wegglijden. Mutatis mutandis lijkt dit t eveneens te gelden voor het genomen Raadsbesluit terzake.
- k) Conform het gestelde in lid 3 dient de Gemeenteraad de verplichting tot geheimhouding te bekrachtigen en vervalt indien dit niet is geschied.
- l) De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
- m) Het heeft er de schijn van, dat de burgemeester niet de geëigende route heeft bewandeld bij het opleggen van geheimhouding, hetgeen, in de context van de onderhavige casus, zou kunnen worden geduid als soort van 'vormfout';

Pagina **26 van 45**

-
- n) Het bespreken in het presidium heft deze mogelijke 'vormfout' niet op. Immers, in deze niet-staatsrechtelijke entiteit is slechts een gering deel van de Raad aanwezig en wordt het grootste deel van de Gemeenteraad uitgesloten van beraadslaging en besluitvorming terzake. In de gemeente Dantumadiel wordt met enige regelmaat gebruik gemaakt van deze oneigenlijke entiteit.
- o) Door het 'naar buiten' doen brengen van het Rapport, schendt de burgemeester aldoende zijn 'eigen' opgelegde verplichting tot geheimhouding, waardoor hij de mogelijkheid bood, dat tientallen ambtenaren^{IV}, meerdere collegeleden en overige bestuurders kennis konden nemen van het Rapport en hadden kunnen lekken, incl. de burgemeester zelf. In beschikbare documentatie^{IV} werd gezien, dat burgemeester Kramer van Noardeast-Fryslân - op diens uitdrukkelijk verzoek ["*voordat het naar de Raad gaat*" - met medeweten van de burgemeester van Dantumadiel- op 23-12-2021;09.17 , per *Cryptshare* in het bezit werd gesteld van een exemplaar van het Rapport.[CONCEPT/VERTROUWELIJK]. Derhalve liet de burgemeester van Dantumadiel het Rapport circuleren binnen de gemeente *Noardeast*- nog vóórdat het ter kennis was gebracht van de gemeenteraad van Dantumadiel of van de **CdK** neergelegd. Laatstgenoemde had immers contact opgenomen met de burgemeester, kennelijk over een brief, binnen de context van de onderhavige casus.
- p) Hij lijkt daarmee overigens, als boven de partijen staande functionaris, een zet op het politieke schaakbord te hebben gedaan. Het creëren van de ruime mogelijkheid tot lekken zou kunnen worden toegeschreven aan de verantwoordelijkheid van de burgemeester ;
- q) De gemeenteraad heeft nagelaten het Rapport inhoudelijk te bespreken en slechts een tamelijk algemeen en vaag besluit genomen o.b.v. de 'afbuiging' in het Raadsvoorstel van de burgemeester;
- r) De gemeenteraad had in zijn vergadering van 25 januari 2022 op grond van zijn eigenstandige staatsrechtelijke taken, zonder enige twijfel, op basis van de door *BING* genoteerde waarnemingen op o.m. pagina 23, de voorkeursbehandeling kunnen kwalificeren als schijn van belangenverstrengeling.[zie ook punt 2 op pagina 4 hierboven]. Het onderzoek was immers primair gericht op de verdenking van het betreffende raadslid van (schijn van) belangenverstrengeling, althans integriteitstwijfel;.
- s) De stelling, dat hierin deze casus ten principale sprake was van (schijn van) belangenverstrengeling is zeer wel verdedigbaar.

Pagina 27 van 45

Temeer daar *BING* op pagina 48, onder 4.2, in de laatste alinea schrijft , dat terughoudendheid en daarmee ook het voorkomen van de schijn van beïnvloeding van het advies door het betreffende raadslid, naar de mening van *BING* een verstandiger keuze was geweest. Volgens *BING* ontbrak die terughoudendheid bij zowel het betreffende raadslid als bij de ambtenaar;

- t) Vooralsnog is uit niets gebleken, dat de burgemeester aangifte heeft gedaan van zijn vermoeden van enig strafbaar feit en indien het OM, als gevolg daarvan, vervolging heeft ingesteld.
- u) Vooralsnog is niet uit feiten of omstandigheden gebleken, dat een raadslid van Dantumadiel zich schuldig heeft gemaakt aan enig strafbaar feit of als verdachte kon worden aangemerkt(art. 27 Sv, ledere toespeling daartoe in woord of geschrift - door wie dan ook- mist elke grond;
- v) Evenmin is gezien wie de bron was van de journalist van de *Leeuwarder Courant*;
- w) Het heeft er de schijn van dat de burgemeester; in diens Raadsvoorstel hij- i.c.m. de hiervoor op pagina 6 geciteerde tekst: “het is een ernstig strafbaar feit” expliciet de namen van enkele raadsleden noemt, vóórdat hij aangifte heeft gedaan én het OM tot het oordeel kon komen, óf er sprake is van een strafbaar feit en lijkt daarmee te suggereren, dat bedoelde raadsleden **verdachten** zijn van een ernstig strafbaar feit.
- x) In de Raadsvergadering van 25 januari 2022 stellen het raadslid Wijbenga(CDA)en het toenmalige raadslid Bakker(SGP)vragen terzake. De burgemeester negeert hun vragen. raadslid Wijbenga vraagt de burgemeester expliciet of er sprake is van **verdachten**. **De burgemeester negeert ook deze vragen.**
- y) Zolang de burgemeester de vragen, gesteld in de raadsvergadering van inmiddels twee jaar geleden, van het raadslid Wijbenga(CDA) en toenmalig raadslid Bakker(SGP)omtrent de voortgang van zijn aangifte , negeert, laat hij een **negatief stigma** kleven aan de zittende raadsleden Van der Ploeg, Hilverda en aan het voormalig raadslid J.J. Visser(CDA). althans in het door de
- z) Het alsnog door de burgemeester beantwoorden van de vragen van Wijbenga en Bakker zou tevens duidelijkheid kunnen verschaffen **over het voortgangsproces van diens aangifte binnen het OM;**[acc. 

-
- aa) De burgemeester speelt te dezen , niet alleen politiek hoog spel, maar loopt tegelijk het OM voor de voeten door zich een oordeel, c.q. suggestie aan te matigen dat hij , hoe dan ook, niet tot zijn competentie kan rekenen.
- bb) Het is niet uit te sluiten, dat sprake is van het veroorzaken van reputatieschade . Uiteraard komt het oordeel hierover toe aan de rechter.
- cc) Met gepast respect voor de werkzaamheden van *BING* heeft het er de schijn van, dat de burgemeester in zijn handelen er vanuit ging , dat het Rapport bewijsvoerend is voor zijn voorbarige suggestie, dat het vermeende lekken door enkele raadsleden, een ernstig strafbaar feit ís, terwijl hij voorbijgaat aan de primaire aanleiding van het door hem geïnstigeerd onderzoek, namelijk de integriteitstwijfel t.a.v. het betreffende raadslid . Pas later komt daar het vermeende lekken bij. Wellicht ten overvloede zij vermeld, dat het OM en de rechter degenen zijn die een feit eventueel als misdrijf bepalen. Ook bepalen zij welk bewijs op zitting wordt toegelaten.
- dd) Conform het *Whatsapp*- bericht 23-12-2021;09:17 circuleerde het Rapport vanaf die datum, in elk geval, binnen de gemeente Noardeast-Fryslân;
- ee) Vooralsnog blijkt dus het moment, d.d. 23-12-2021;09:17 van het door de burgemeester doen circuleren van het -Rapport buiten de politieke organisatie van Dantumadiel, is gelegen vóór het moment, waarop enkele raadsleden het vermeende lekken wordt verweten;
- ff) De burgemeester van Dantumadiel treft het verwijt, dat hij- i.c.m. met daarin- **buiten hun wetenschap**- opgenomen de eenvoudig naar raadsleden herleidbare initialen -het concept- Rapport heeft doen circuleren binnen – in elk geval- de gemeente Noardeast-Fryslân;
- gg) Het concept-Rapport circuleerde vanaf 23-12-2021;09.17. tot ongeveer 24 januari2022 , buiten de organisatie van Dantumadiel, althans, gedurende een maand, buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad van Dantumadiel, met kennelijke instemming van de burgemeester van Dantumadiel;
- hh) Uit niets is gebleken dat de burgemeester de Gemeenteraad vooraf heeft geïnformeerd over het door hem 'naar buiten' doen brengen van het rapport;

-
- ii) Uit de **WOO-documenten** lijkt dus te kunnen worden afgeleid, dat het **concept-rapport** ['CONCEPT/VERTROUWELIJK'] diverse 'digitale reisjes' maakte, zowel binnen, als buiten het gemeentehuis van Dantumadiel, met daarin- **buiten hun wetenschap of toestemming**- opgenomen de eenvoudig naar raadsleden herleidbare initialen. vóórdat het op 25 januari 2022 aan de gemeenteraad ter besluitvorming werd aangeboden en ter kennis van de CdK was gebracht;
- jj) Deze feitelijke constatering leverde ruimte op voor de veronderstelling, dat aan het concept- nadat het concept, zowel binnen de organisatie van de gemeente Dantumadiel, als binnen die van NEF [gemeentesecretaris, burgemeester, team communicatie etc.], met instemming van de burgemeester van Dantumadiel, had gecirculeerd, twee pagina's tekst zijn toegevoegd ; ????? Er was geen sprake van een concept; op 22 december lag het definitieve rapport er.
- kk) Totaliserend zou het Rapport, gedurende die ene maand in het bezit kunnen zijn geweest van tientallen ambtenaren, alsmede van een aantal collegeleden en andere bestuurders; speculatie!
- ll) Aldoende werd door de burgemeester van Dantumadiel de ruime gelegenheid gecreëerd tot lekken, door anderen (de burgemeester zelf inclusief), dan de raadsleden, die in deze casus stevast worden gekoppeld aan het vermeende lekken;
- mm) De burgemeester van Dantumadiel verlegt in diens Raadsvoorstel een deel van zijn aansprakelijkheid gemakshalve naar de verantwoordelijkheid van de burgemeester en de gemeentesecretaris van Noardeast. Citaat daaruit: *"In de rapportage komen ook de bevindingen over het ambtelijk handelen aan de orde, maar de verantwoordelijkheid voor dat handelen ligt bij de secretaris/directeur en de portefeuillehouder van de gemeente Noardeast-Fryslân."*
- nn) Vanwege de afwezigheid van een B&W-besluit terzake heeft de burgemeester te dezen geacteerd als individueel lid van het college van B&W, doch tegelijk als het college. Immers, ook in het lokale bestuur is het *homogeniteitsbeginsel*;
[\[https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcqc/homogeniteitsvereiste\]](https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcqc/homogeniteitsvereiste) van toepassing ('het college spreekt met één mond');
- oo) Gezien werd dat het aantal **KB's** van het conceptrapport fluctueerde van 631 naar 651, vervolgens naar 640, naar 612, om

uiteindelijk weer uit te komen op 651, in de Raadsvergadering van 25 januari 2022.

- pp) Tevens werd gezien, dat het Concept-Rapport, 13 december 2021, in eerste instantie 49 **pagina's** bevatte terwijl het eindrapport 51 pagina's telt;
- qq) Kennelijk zijn er, gedurende de 'reisjes' twee pagina's toegevoegd. De politieke en publieke vraag is opportuun welke, wanneer en door wie er gedurende die 'reisjes', aanpassingen of wijzigingen in het concept-Rapport zijn aangebracht.;
- rr) Tussen 13-12-2021 en 15-01-2022 is het concept 7x in omvang gewijzigd;

FLUCTUATIE OMVANG BING-RAPPORT			
DATUM	KB	±	opm.
13-12-2021	631	0	concept
13-12-2021	651	20	concept
13-12-2021	651	0	
22-12-2021	640	10	
dd.	630	-10	
22-12-2021	640	10	
dd.	612	-28	
15-1-2022	651	39	eindrapport
		-26	resultaat 'reisjes'
LEGENDA			
	bij		
	af		

De wijzigingen in kB's – tussen concept en definitieve versie – betreffen enkel en alleen wat punten en komma's en verschrijvingen in het concept, die in de definitieve versie zijn verbeterd. Daarnaast heeft BING nog een teksttoevoeging gedaan, die volledig voor verantwoording van de onderzoekers komt.

Vanaf de definitieve versie op 22 december zijn slechts toevoegingen en weglatingen gedaan, die verband hielden met de geheimhouding en de opheffing daarvan. Wat een wantrouwen!!!

- ss) Het op bovenomschreven wijze buiten de politieke organisatie doen brengen van het Rapport, staat haaks op de tekst in het Raadsvoorstel van de burgemeester, citeert daaruit: "(...) De

Pagina **31 van 45**

achtergrond van de geheimhouding van de rapportage van BING was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Het uitgangspunt in deze kwestie steeds is geweest dat met het oog op de belangen van alle betrokkenen terughoudendheid met publiciteit en uiterste zorgvuldigheid was geboden(...).Einde citaat.

- tt)** In elk geval is niet uit te sluiten, dat te dezen sprake is van het veroorzaken van reputatieschade a.g.v. mogelijk , smaad, smaadschrift of laster t.o.v. enkele raadsleden . Welke handeling zelfs elementen in zich zou kunnen dragen, van een ambtsmisdrijf ;
- uu)** Niet duidelijk is geworden of de gemeenteraad t.b.v. zijn meergenoemde vergadering van 25 januari 2022 de beschikking had over dezelfde documenten als zij die, deze konden inzien in: <https://www.dantumadiel.frl/besluit-inzake-woo-verzoek-woudhof-dossier> ;
- vv)** Uit niets is gebleken, dat de raadsleden Hilverda en Van der Ploeg zich schuldig hebben gemaakt aan enig strafbaar feit. Iedere toespeling daartoe, in woord of geschrift, - door wie dan ook- mist elke grond; **Dat is nooit gesuggereerd!**
- ww)** Evenmin is gezien wie de bron is geweest van de journalist van de *Leeuwarder Courant*;
- xx)** Uit niets is gebleken vanuit welke bevoegdheid de burgemeester geheimhouding kon opleggen zónder bekrachtiging daarvan door de gemeenteraad[vgl. artikel 25, lid 2 en 3 Gemeentewet]. [<https://www.binnenlandsbestuur.nl/juridisch/geheime-informatie-aan-enkele-raadsleden-verstrekken-mag-niet-meer>].
- yy)** Uit niets is gebleken, dat het opleggen van de verplichting tot geheimhouding door de gemeenteraad werd bekrachtigd ; uit niets is gebleken, dat de burgemeester de gemeenteraad heeft geconsulteerd vóórdat hij het BING-onderzoek startte en later de geheimhouding oplegde ;*brief 140* was immers mede geadresseerd aan de gemeenteraad.
- zz)** Het door de burgemeester zich in deze casus eventueel alsnog beroepen op het *eenhoofdig bestuursorgaan* faalt. Dit bestuursorgaan is

immers extern gericht.[\[https://www.burgemeesters.nl/themas/openbare-orde-en-veiligheid\]](https://www.burgemeesters.nl/themas/openbare-orde-en-veiligheid)].

aaa) De gemeenteraad treft het verwijt, dat hij vrijwel kritiekloos het raadsvoorstel van de burgemeester overnam en die omzette in zijn besluit en zodoende zijn kritisch controlerende taak lijkt te hebben veronachtzaamd. *Brief 140* was immers tevens aan de Raad geadresseerd; Het raadslid Van der Ploeg(FNP) en het toenmalig raadslid J.J. Visser(CDA) wijzen daar nog op in de presidiumvergadering van 11 mei 2021 en in de Raadsvergadering van 26 mei 2021.

bbb) Ondanks de toezeggingen van de burgemeester, dat het college binnen een week met een schriftelijke reactie zal komen is uit niets gebleken, dat die toezegging is nagekomen.

ccc) De gemeenteraad heeft het Rapport inhoudelijk niet besproken en slechts een tamelijk algemeen en vaag besluit genomen o.b.v. de 'afbuiging' in het Raadsvoorstel van de burgemeester;

ddd) Conform het Whatsapp- bericht 23-12-2021:09:17 circuleerde het Rapport vanaf die datum, in elk geval, binnen de gemeente Noardeast-Fryslân, dus buiten het politieke zichtveld van Dantumadiel;

eee) Vooralsnog blijkt dus het moment, d.d. 23-12-2021:09:17 van het door de burgemeester doen circuleren van het concept-Rapport buiten de organisatie van Dantumadiel, is gelegen vóór het moment, waarop enkele raadsleden het vermeende lekken leek te worden verweten;

fff) De gemeenteraad had in zijn vergadering van 25 januari 2022 op grond van zijn eigenstandige staatsrechtelijke taken, zonder enige twijfel, op basis van de door *BING* genoteerde waarnemingen op o.m. pagina 23[zie ook punt 2 op pagina 4 hiervoor], de voorkeursbehandeling kunnen kwalificeren als schijn van belangenverstrengeling. Het onderzoek was immers primair gericht op de verdenking van het betreffende raadslid van (schijn van) belangenverstrengeling, althans integriteitstwijfel;

ggg) De stelling, dat hier ten principale sprake was van (schijn van) belangenverstrengeling is zeer wel verdedigbaar;

hhh) Een concept -Rapport is voorbesproken in de presidium-vergadering van 11 januari 2022. ;

Pagina **33 van 45**

-
- iii) Vooralsnog is uit niets gebleken, dat de burgemeester aangifte heeft gedaan van zijn vermoeden van enig strafbaar feit en, indien het OM als gevolg daarvan, vervolging heeft ingesteld;
- jjj) Vooralsnog is niet vast komen te staan, dat de raadsleden Hilverda of Van der Ploeg zich schuldig hebben gemaakt aan enig strafbaar feit. Iedere mondelinge of schriftelijke toespeling daartoe - door wie dan ook - mist elke grond;
- kkk) Evenmin is gezien wie bijvoorbeeld de bron was van de journalist van de *Leeuwarder Courant*;
- III) Het is uiteraard aan de gemeenteraad, om aan deze casus eventueel een (politieke) waarde toe te kennen;
- mmm) Het heeft er de schijn van dat de burgemeester; in diens Raadsvoorstel hij- i.c.m. de hiervoor op pagina 6 geciteerde tekst: "het is een ernstig strafbaar feit" expliciet de namen van enkele raadsleden noemt, vóórdat hij aangifte heeft gedaan én het OM tot het oordeel kon komen, óf er sprake is van een strafbaar feit en lijkt daarmee te suggereren, dat bedoelde raadsleden verdachten zijn van een ernstig strafbaar feit. In de Raadsvergadering van 25 januari 2022 stellen het raadslid Wijbenga(CDA) en het toenmalige raadslid Bakker(SGP) vragen terzake. De burgemeester negeert hun vragen.
- nnn) Zolang de burgemeester de vragen, gesteld in de raadsvergadering van inmiddels twee jaar geleden, van het raadslid Wijbenga(CDA) en toenmalig raadslid Bakker(SGP) omtrent de voortgang van zijn aangifte, niet beantwoordt laat hij een negatief stigma kleven aan de zittende raadsleden Van der Ploeg, Hilverda en het voormalig raadslid J.J. Visser.
- ooo) Uit niets is gebleken dat de burgemeester de Raad vooraf heeft geïnformeerd over het 'naar buiten' laten brengen van het Rapport;
- ppp) Uit de WOO-documenten lijkt te kunnen worden afgeleid, dat het concept-rapport ['CONCEPT/VERTROUWELIJK'] diverse 'digitale reisjes' maakte, zowel binnen, als buiten het gemeentehuis van Dantumadiel, met daarin- buiten hun wetenschap of toestemming- opgenomen de eenvoudig naar raadsleden herleidbare initialen. vóórdat het op 25 januari 2022 aan de gemeenteraad ter besluitvorming werd aangeboden;
- suggereert ten onrechte dat er via 'diverse reisjes' volop aan de inhoud van het concept en zelfs de definitieve versie is gesleuteld. Dat is niet waar en pure speculatie.

qqq) Deze feitelijke constatering leveren ruimte op voor de veronderstelling, dat aan het concept- nadat het concept, zowel binnen de organisatie van de gemeente Dantumadiel, als binnen die van NEF[gemeentesecretaris, burgemeester, team communicatie etc.], met instemming van de burgemeester van Dantumadiel, had gecirculeerd, twee pagina's tekst zijn toegevoegd;

rrr) Het concept-Rapport circuleerde vanaf 23-12-2021;09.17. tot ongeveer 24 januari2022, , buiten de organisatie van Dantumadiel, althans, gedurende een maand, buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad van Dantumadiel, met kennelijke instemming van de burgemeester van Dantumadiel;

sss) Totaliserend zou het Rapport, gedurende die ene maand in het bezit kunnen zijn geweest van tientallen ambtenaren, alsmede van een aantal collegeleden of andere bestuurders;

ttt) Juist in deze periode vonden de fluctuaties in de omvang van het concept Rapport plaats;

uuu) Aldoende werd door de burgemeester van Dantumadiel indirect de ruime gelegenheid gecreëerd tot het vermeende lekken, door anderen dan de raadsleden, die in deze casus steevast worden gekoppeld aan het vermeende lekken;

vvv) De burgemeester van Dantumadiel verlegt in diens Raadsvoorstel een deel van zijn aansprakelijkheid gemakshalve naar de verantwoordelijkheid van de burgemeester en de gemeentesecretaris van Noardeast; Citaat daaruit: *"In de rapportage komen ook de bevindingen over het ambtelijk handelen aan de orde, maar de verantwoordelijkheid. voor dat handelen ligt bij de secretaris/directeur en de portefeuillehouder van de gemeente Noardeast-Fryslân."* Einde citaat.

www) Het alsnog door de burgemeester beantwoorden van de vragen van Wijbenga en Bakker zou duidelijkheid kunnen verschaffen over het mogelijke **voortgangsproces van diens aangifte binnen het OM;**

xxx) De burgemeester speelt te dezen , niet alleen politiek hoog spel, maar loopt het OM voor de voeten door zich een oordeel aan te matigen dat hij , hoe dan ook, niet tot zijn competentie kan rekenen.

yyy) Het is niet uit te sluiten, dat sprake is van het veroorzaken van reputatieschade . Uiteraard komt het oordeel hierover toe aan de rechter.

zzz) Met gepast respect voor de werkzaamheden van *BING* heeft het er de schijn van, dat de burgemeester in zijn handelen er vanuit ging, dat het Rapport definitief bewijsvoerend was voor zijn voorbarig stelling, dat het vermeende lekken door enkele raadsleden een ernstig strafbaar feit is, terwijl hij voorbijgaat aan de primaire aanleiding van het door hem geïnstigeerd onderzoek, namelijk de integriteitstwijfel t.a.v. het betreffende raadslid. Pas later komt daar het vermeende lekken bij.

aaaa) Wellicht ten overvloede zij vermeld, dat het OM en de rechter degenen zijn die een feit eventueel als misdrijf bepalen. Ook bepalen zij welk bewijs op zitting wordt toegelaten.

bbbb) De burgemeester van Dantumadiel treft het verwijt, dat hij- met daarin- **buiten hun wetenschap**- opgenomen de eenvoudig naar raadsleden herleidbare initialen -het concept-Rapport heeft doen circuleren binnen de gemeente Noardeast-Fryslân, althans buiten het zicht van de Gemeenteraad van Dantumadiel;

cccc) Het concept-Rapport circuleerde dus van 23-12-2021;09:17 tot ongeveer 24-01-2022 ongecontroleerd binnen de gemeente Dantumadiel en binnen de gemeente *NEF*; Juist in deze periode worden de fluctuaties in het concept gezien (zie hierna onder **gggg**); vgl. ook mail 13 Januari 2022 09:04:40 (bijlage IV);

Onder Gezien werd dat het aantal **KB's** van het conceptrapport fluctueerde van 631 naar 651, vervolgens naar 640, naar 612, om uiteindelijk weer uit te komen op 651, in de Raadsvergadering van 25 januari 2022.

dddd) Tevens werd gezien, dat het Concept-Rapport, 13 december 2021, in eerste instantie 49 pagina's bevatte terwijl het eindrapport 51 pagina's telt;

eeee) Kennelijk zijn er, gedurende de 'reisjes' twee pagina's toegevoegd. De politieke en publieke vraag is opportuun **welke, wanneer en door wie** [er gedurende die 'reisjes', aanpassingen of wijzigingen in het concept-Rapport zijn aangebracht

ffff) Gezien werd bijvoorbeeld, dat [redacted] een drietal, weliswaar grammaticale, wijzigingen heeft aangebracht, [op 20-12-2021 te

Pagina 36 van 45

22:50:04, te 22:52:17, te 22:56:48 en te 23:07:06](al dan niet ten gemeentehuize ?);

gggg) Tussen 13-12-2021 en 15-01-2022 is het concept 7x in omvang gewijzigd ;

hhhh) Het alsnog door de burgemeester beantwoorden van de vragen van Wijbenga en Bakker zou duidelijkheid kunnen verschaffen over **het voortgangsproces van diens aangifte binnen het OM;**

iiii) De burgemeester speelt te dezen , niet alleen politiek hoog spel, maar loopt het OM voor de voeten door zich een oordeel, althans suggestie aan te matigen dat hij , hoe dan ook, niet tot zijn competentie kan rekenen.

jjjj) Het is niet uit te sluiten, dat sprake is van het veroorzaken van reputatieschade . Uiteraard komt het oordeel hierover toe aan de rechter. De Gemeenteraad is gehouden al dan niet een (politieke) waarde te hechten aan de onderhavige casus.

kkkk) Met gepast respect voor de werkzaamheden van BING heeft het er de schijn van, dat de burgemeester in zijn handelen er vanuit ging , dat het Rapport (definitief) bewijsvoerend was voor zijn voorbarig stelling, dat het vermeende lekken door enkele raadsleden een ernstig strafbaar feit is, terwijl hij voorbijgaat aan de primaire aanleiding van het door hem geïnstigeerd onderzoek, namelijk de integriteitstwijfel t.a.v. het betreffende raadslid . Pas later komt daar het vermeende lekken bij.

llll) Wellicht ten overvloede zij vermeld, dat het OM en de rechter degenen zijn die een feit eventueel als misdrijf bepalen. Ook bepalen zij welk bewijs op zitting wordt toegelaten.

mmmm) De burgemeester heeft te dezen geacteerd als individueel lid van het college van B&W doch tegelijk als college. Immers, ook in het lokale bestuur is het *homogeniteitsbeginsel* van toepassing ('het college spreekt met één mond');

[<https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcgc/homogeniteitsvereiste>].

nnnn) Het door de burgemeester op bovenomschreven wijze naar buiten de politieke organisatie doen brengen van het Rapport, staat haaks op de tekst in diens Raadsvoorstel , citaat daaruit: "(...) De achtergrond van de geheimhouding van de rapportage van BING

Pagina 37 van 45

was niet gelegen in het uiteindelijk geheim willen houden van het rapport, maar in een zorgvuldig proces richting alle betrokkenen en behandeling in de gemeenteraad. Het uitgangspunt in deze kwestie steeds is geweest dat met het oog op de belangen van alle betrokkenen terughoudendheid met publiciteit en uiterste zorgvuldigheid was geboden(...).”

oooo) Het voortijdig laten circuleren van het Rapport, met daarin de -eenvoudig naar de raadsleden herleidbare initialen, doch buiten hun wetenschap- kan derhalve moeilijk uiterst zorgvuldig of terughoudend worden genoemd; Welke handeling mogelijk elementen in zich zou kunnen dragen, van een ambtsmisdrijf, (bijvoorbeeld ex. artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht). Het is evenmin uit te sluiten, dat deze handeling tevens strijdigheid vertoont met het Protocol Dantumadiel;

pppp) Het is dan ook niet uit te sluiten, dat te dezen sprake kan zijn van reputatieschade a.g.v. mogelijk belediging, smaad, smaadschrift of laster t.o.v. enkele raadsleden. [<https://www.strafrecht-advocaat.nl/belediging-advocaat>];

qqqq) Niet duidelijk is geworden of de Gemeenteraad de beschikking had over dezelfde documenten (w.o. bijvoorbeeld „Cryptshare e-mails); als zij die, in het kader van de WOO, deze hadden kunnen, opvragen, althans inzien.: [<https://www.dantumadiel.frl/besluit-inzake-woo-verzoek-woudhof-dossier>].

Uit niets is gebleken, dat enig raadslid van Dantumadiel zich schuldig hebben gemaakt aan enig strafbaar feit. Iedere toespeling, in woord of geschrift, daartoe - door wie dan ook- mist elke grond;

rrrr) Evenmin is gezien wie de bron was van de journalist van de Leeuwarder Courant;

ssss) Niet duidelijk is geworden op welke concrete grond de burgemeester de geheimhouding heeft opgelegd.

tttt) Uit niets is gebleken vanuit welke bevoegdheid de burgemeester geheimhouding kon opleggen zónder bekrachtiging daarvan door de Gemeenteraad[vgl. artikel 25, lid 2 en 3 Gemeentewet en zie pagina 10 e.v. van deze Beschouwing].

[<https://www.binnenlandsbestuur.nl/juridisch/geheime-informatie-aan-enkele-raadsleden-verstrekken-mag-niet-meer>]

uuuu) Uit niets is gebleken, dat het opleggen van de verplichting tot geheimhouding door de Gemeenteraad werd bekrachtigd ;

vvvv) Uit niets is gebleken, dat de burgemeester de gemeenteraad heeft geconsulteerd vóórdat hij het *BING*-onderzoek startte en de geheimhouding oplegde op het Rapport; *brief 140* was immers mede geadresseerd aan de gemeenteraad;

wwwv) De burgemeester heeft in deze casus geacteerd als individueel lid van het college van B&W doch áls het college. Immers, ook in het lokale bestuur is het *homogeniteitsbeginsel* van toepassing ('het college spreekt met één mond')[<https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcgc/homogeniteitsvereiste>] ;

xxxx) Het zich in deze casus eventueel beroepen op het *eenhoofdig bestuursorgaan* faalt .Dit bestuursorgaan is immers extern gericht [<https://www.burgemeesters.nl/themas/openbare-orde-en-veiligheid>];

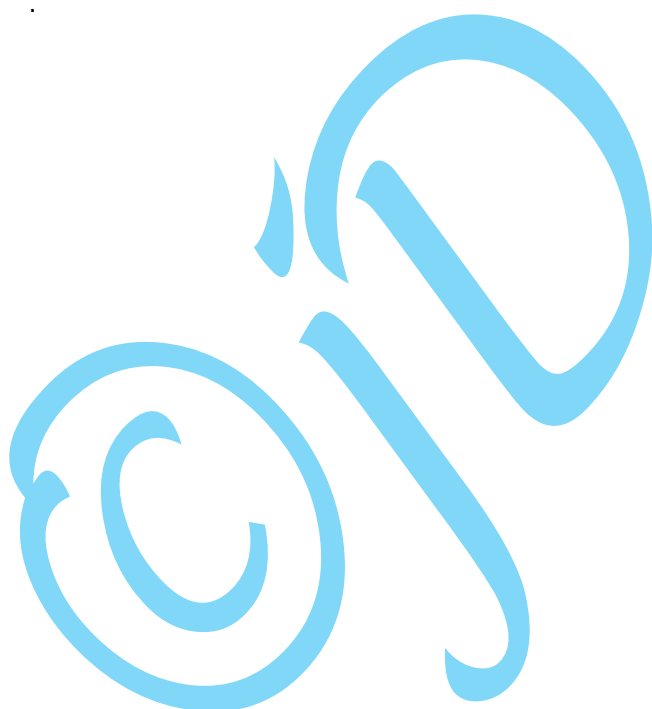
yyyy) Het is evident, dat het er de schijn van heeft , dat in deze casus diverse staatsrechtelijke, democratische, ethische en juridische 'omissies' hebben plaatsgevonden.

zzzz) Terwijl de Raad valt te verwijten, dat hij in de raadsvergadering van 25 januari 2022 zich niet uitputtend kritisch van zijn controlerende taak heeft gekweten, is het aanbevelenswaardig thans- ruim twee jaren na dato- over te gaan tot een grondige evaluatie;

aaaaa) Naar verluidt is er, op initiatief van de burgemeester, een gesprek geweest aan het politiebureau te Dokkum, tussen hem en de raadsleden Hilverda en Van der Ploeg ,in aanwezigheid van enkele politieambtenaren en CDA-fractievoorzitter Visser

bbbbb) De inhoud van dit gesprek is kennelijk ter kennis gebleven van de daar toen aanwezigen. [zie krantenbericht NNOF dd.2 november 2022.]

Het is uiteraard aan de gemeenteraad om aan deze casus een (politieke) waarde toe te kennen;



SAMENVATTENDE SLOTCONCLUSIES.

Naast het feit, dat de Raad zijn kritische controlerende taak lijkt te hebben veronachtzaamd, verdient logischerwijs de rol van de

Pagina 40 van 45

burgemeester, als opsteller van het Raadsvoorstel t.b.v. de
Raadsvergadering van 25 januari 2022 , nadere duiding:



De burgemeester,

heeft...

- i. ...bij afwezigheid van een B&W- besluit terzake, als individueel lid van het college van B&W, doch evenwel áls college[<https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcgc/homogeniteitsvereiste>];] het *BING*- onderzoek geïnstigeerd; Het zich in deze casus eventueel (alsnog) beroepen op het *eenhoofdig bestuursorgaan* faalt. Dit bestuursorgaan is immers extern gericht <https://www.burgemeesters.nl/themas/openbare-orde-en-veiligheid/begripsbepaling>];
- ii.
- iii. ...met zijn in de ongebruikelijke '*ik-vorm*' geschreven Raadsvoorstel omtrent het *BING*-rapport zowel de overige collegeleden(zie i hiervoor),als de Raad gecommitteerd;
- iv. ...in dat Raadsvoorstel hoge bewoordingen gebruikt als: '*het is een ernstig strafbaar feit*'. En: '*ik ga aangifte doen bij de rijksrecherche*'. In de Raadsvergadering van 25 januari2022 bedient hij zich daarbij soms van een verbale suggestieve houding t.a.v. enkele raadsleden i.r.t. het vermeende lekken van het Rapport. Hij wordt daarover bevraagd door enkele raadsleden;
- v. ...in de raadsvergadering van 25 januari2022 geen melding gemaakt van het feit, dat hij zélf reeds op 23-12-2021;09.17 het Rapport buiten de politieke organisatie heeft doen brengen;
- vi. ...de verantwoordelijkheid op zich geladen tot het creëren van de ruime mogelijkheid tot lekken;
- vii. ...op even onduidelijke, als twijfelachtige, **gronden** geheimhouding ex. artikel van 25 Gemeentewet op het Rapport gelegd, waardoor, in elk geval, iedere toespeling of verdachtmaking van vermeend lekken door

Pagina **41** van **45**

de zowel expliciet als impliciet genoemde raadsleden te vervallen. Als gevolg waarvan de basis onder het meergenoemd Raadsvoorstel van de burgemeester lijkt weg te glijden; Mutatis mutandis lijkt dit eveneens te gelden voor het genomen Raadsbesluit terzake.

viii. ...door het onbeheerd 'naar buiten' doen brengen van het concept-Rapport aldoende zijn 'eigen' opgelegde geheimhouding geschonden, waardoor hij de ruime mogelijkheid bood, dat tientallen ambtenaren, meerdere collegeleden en overige bestuurders kennis zouden hebben kunnen nemen van het Rapport en waarmee de ruime gelegenheid werd georganiseerd tot lekken; de burgemeester zelf is evenwel vooralsnog niet uitgesloten van het lekken;

ix. ...door het voortijdig laten circuleren van het Rapport, met daarin de **-naar de raadsleden herleidbare initialen-** uiterste zorgvuldigheid, noch terughoudendheid betracht [acc., ■];

In de Raadsvergadering van 25 januari 2022 werd vooral verwijtend en oordelend gesproken over het vermeende lekken, het wel of niet aanbieden van excuses door het raadslid Hilverda, doch niet over de aanleiding van het onderzoek, noch over de inhoud van het Rapport. Dit, terwijl op de Raadsagenda, punt 6 wordt aangekondigd als: **Behandelen** Rapport Bing, **kwestie Woudhof** [acc. ■]

Het algehele handelen van de burgemeester in deze casus lijkt enigszins impulsief en hier en daar suggestief.

Bijsturing of nadere precisering voorafgaand aan of tijdens de beraadslaging in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 vanuit het college of door de Gemeenteraad werd niet waargenomen.

Mogelijkerwijs heeft de relatief geringe ervaring, van de burgemeester in deze casus een rol gespeeld. Het is zijn eerste termijn. Het is evident, dat in deze casus diverse staatsrechtelijke, democratische, ethische of juridische 'omissies' lijken te hebben plaatsgevonden.

Naar verluidt is er een gesprek geweest aan het politiebureau te Dokkum, tussen de burgemeester en de raadsleden Hilverda en Van der Ploeg, in aanwezigheid van een tweetal politieambtenaren en CDA-fractievoorzitter Visser. [zie ook artikel *Friesch Dagblad* d.d.2 november 2022:] <https://www.dekrantvantoen.nl/vw/article.do?id=FRD-20221102-01004004&vw=org&lm=deuk,woudhof&v2=true>].

De inhoud van dit gesprek is kennelijk ter kennis gebleven van de daar toen aanwezigen.

ADDENDUM

Op grond van mijn brede, 35-jarige, actieve en soms turbulente politieke ervaring, grotendeels in Dantumadiel, veroorloof ik mij - weliswaar ongevraagd- mijn bovenstaande observaties m.b.t. het zichtbare politieke 'spel' voor wat betreft de casus *De Woudhof* -ter bespreking- aan te bieden aan de Gemeenteraad.

Daarbij zij nogmaals benadrukt, dat de aandacht werd gevestigd op politieke functionarissen en dito bestuursorganen en niet op personen. Wél met een positieve connotatie.

Het heeft er de schijn van dat het begrip politieke meer- en minderheid in de onderhavige casus een rol heeft gespeeld, ten koste van de brede kritisch controlerende (dualistische) taak van de Gemeenteraad, ten aanzien van de inhoud van het Rapport, in relatie tot het Raadsvoorstel van de burgemeester, o.b.v. de bevindingen van *BING* en het voortijdig door de burgemeester buiten de wetenschap van de Gemeenteraad doen circuleren van het Rapport buiten Dantumadiel.

In de meergenoemde Raadsvergadering van 25 januari 2025 werd vooral verwijtend en oordelend gesproken over het vermeende lekken en het wel of niet aanbieden van excuses door raadslid Hilverda, doch

Pagina 43 van 45

niet over de directe aanleiding van het onderzoek(vgl. o.m. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport), noch kwam het Rapport inhoudelijk aan de orde. Het selectieve Raadsvoorstel van de burgemeester gaf daartoe dan ook alle ruimte.

Ter herinnering: op de openbare Raadsagenda wordt **punt 6** aangekondigd als: **Behandelen** Rapport Bing, **kwestie Woudhof** [acc. ■■■]

Terwijl de Raad valt te verwijten, dat hij in zijn raadsvergadering van 25 januari 2022 zich niet uitputtend kritisch van zijn controlerende taak heeft gekweten[m.n. waar het kritiekloos overnemen van het Raadsvoorstel van de burgemeester betreft, is het over te gaan tot een grondige evaluatie, in het belang van sommige raadsleden, maar vooral in het belang van de brede publieke opinie t.a.v. het openbaar bestuur in Dantumadiel.

Het komt mij voor, dat het **politiek-bestuurlijk essentieel** is, dat de burgemeester in deze casus lijkt te hebben geacteerd als individueel lid van het college van B&W, doch, tegelijk als het college. Immers, ook in het lokale bestuur is het *homogeniteitsbeginse*l van toepassing ('het college spreekt met één mond')[.

<https://www.parlement.com/id/vj1nc02fbcgc/homogeniteitsvereiste>]

Een B&W-besluit inzake deze casus, noch verslaglegging dienaangaande werd gezien;

Het heeft er de schijn van dat het begrip politieke meer- en minderheid een rol heeft gespeeld in de onderhavige casus. Hetgeen ten koste leek te gaan van de kritisch controlerende taak van de Gemeenteraad, ten aanzien van de aanleiding [vgl. o.m. resumé in tweede alinea op pagina 4 van het Rapport] in relatie tot het selectieve **Raadsvoorstel** van de burgemeester.

Met inachtneming van de inhoud van deze Beschouwing lijkt de stelling gerechtvaardigd, dat in deze casus sprake is geweest van een intransparante besluitvorming door de Gemeenteraad en voldoende aanleiding biedt tot de overweging van het initiëren van het

Pagina **44 van 45**

eerdergenoemde *interpellatiedebat*; Welk debat niet persé primair is gericht op het heel houden van de coalitie. Wél in het belang van de politieke en publieke geloofwaardigheid van het openbaar bestuur in Dantumadiel. Een dergelijk **Raadsbreed te initiëren** (idealiter: *Socratisch*) debat zou alsdan naadloos passen binnen Programmaonderdeel : '103 De gemeente heeft een eigentijds en *integer bestuur*';

Wellicht ontstaat er in dat geval ruimte voor (zelf)reflectie en excuses en dan...doorrrr!

PS. Fouten maken is oké, ze herstellen en er van leren is beter!

Dit essay sloot ik af op 30 april 2024 te Feanwâlden.

AANTEKENINGEN :

Van: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>

Verzonden: donderdag 5 september 2024 13:05

Aan: [REDACTED] Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Onderwerp: RE: voorzet voor mededeling van Klaas

Dank je wel [REDACTED] en fijn dat je meedenkt!

Ik heb je opmerkingen verwerkt in het bijgaande document

Gr Margreet

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 september 2024 12:43

Aan: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>; Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

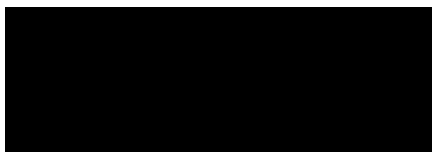
Onderwerp: RE: voorzet voor mededeling van Klaas

Hallo Margreet,

Bijgaand mijn suggesties voor de tekst.

Ik zou het woord 'beide' of 'heren' willen vermijden om de focus niet teveel op deze beide (mannelijke) raadsleden te leggen.

Met vriendelijke groet,



📅 werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>

Verzonden: donderdag 5 september 2024 11:53

Aan: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: voorzet voor mededeling van Klaas

Met vriendelijke groet

Margreet Jonker
Raadsgriffier

[Redacted signature]

Werkdagen ma, di, do, vr.
Woensdag afwezig



Postbus 22, 9104 Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Het Presidium van de gemeente Dantumadiel heeft mij verzocht om in de openbaarheid een kort statement te maken over gebeurtenissen als gevolg van het lekken van geheime informatie uit het BING rapport van 21 december 2021. Ik heb dat statement eerder in beslotenheid aan de raad gemaakt. Maar ik geef graag gehoor aan het verzoek van het Presidium om dit in de openbaarheid te herhalen.

Aanleiding

In 2021 heeft het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) een onderzoek gedaan inzake een integriteitskwestie. De geheime informatie uit dat rapport is gelekt.

Opzettelijk lekken uit een geheim stuk is een misdrijf (art. 272 uit het wetboek van Strafrecht). Ik heb daarom aangifte van het lekken gedaan bij de politie op 19 januari 2022.

Gevolg

Na het doen van de aangifte bleef het geruime tijd stil. Eén van de raadsfracties heeft mij daarop gevraagd navraag te doen naar de stand van zaken bij de politie. Dat heb ik gedaan.

Tijdens dat gesprek zijn door mij namen genoemd van raadsleden. Beslist niet om hen aan te merken als verdachte, maar als mogelijke informant voor de politie. De officier van Justitie heeft vervolgens opdracht gegeven deze raadsleden als informanten horen.

Toch is geheel ten onrechte ergens de indruk ontstaan dat deze raadsleden een rol zouden hebben gehad in het verspreiden van geheime informatie. Ik wil ook in de openbaarheid nogmaals benadrukken dat daar geen enkele aanleiding toe was. Ik heb in het gesprek met de politie de namen van de raadsleden expliciet genoemd als mogelijke informant en op geen enkele manier de intentie gehad de raadsleden te benoemen als verdachte. Integendeel, ik heb veel vertrouwen in deze raadsleden en heb grote waardering voor hun werk als raadslid. Ik betreur het en het spijt me dan ook als deze raadsleden het gevoel hebben onjuist of onbehoorlijk te zijn bejegend.

Stand van Zaken

De officier van justitie heeft op 3 november 2022 laten weten het onderzoek naar het lekken van geheime informatie af te ronden, wegens gebrek aan informatie. Daarmee is de strafrechtelijke kant van de zaak voor de gemeente Dantumadiel afgerond.

Van: Griffy Dantumadiel
Verzonden: maandag 16 september 2024 17:27
Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel; Dijksterhuis, Ronald; [REDACTED]; Kempenaar, Rommy; Wielstra, Kees; Wiersma, Gerben; Jacobsen, Sjouke (SGP); Jong de, Jan; Meulen van der-Jansma, Gerrie; Nijland, Mariëlle (Sociaal Links); Postma, Johannes (FNP); Postma, Jouke Jan; Riedsleden Dantumadiel; Visser, Gerrit (SGP); Vries de, Gaatze; Wielinga, Binnie (ChristenUnie); Wijnsma, Alex
Onderwerp: FW: definitief geredigeerde Beschouwing
Bijlagen: BESCHOUWING DEFINITIEF-11-09-2024 A(1).docx

Beste raad en college,

Op verzoek van de schrijver stuur ik u de "beschouwing definitief politiek bestuurlijk proces De Woudhof". U heeft ook al een eerdere versie ontvangen.

In het presidium is een procesafspraken gemaakt over de behandeling van de brief:

Uit het verslag van het Presidium van 18 juni:

De leden van het presidium willen ten aanzien van het essay alleen een procesafspraken maken. Zowel .Fvd P. als H.V. dringen erop aan dat er een openbare afhandeling komt van de kwestie. F.vd P. zegt dat hij nog steeds aangesproken wordt op de kwestie en hij voelt zich niet vrij erover te praten. Zowel de fractievoorzitter van de FNP als die van het CDA verzoeken om een feitelijk relaas inclusief de uitkomst van de procedure. Verder zouden beide fracties het op prijs stellen als er daarnaast een reflectie van de burgemeester zou komen op de aangifte en de impact die dat heeft gehad op twee raadsleden.

Afspraak: in handen van de portefeuillehouder. Hij komt na de zomer met een reactie op het essay. Margreet koppelt dat terug naar [REDACTED]

Met vriendelijke groet, Margreet

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 15 september 2024 16:48
Aan: Griffy Dantumadiel
Onderwerp: definitief geredigeerde Beschouwing

Geachte griffier, beste Margreet, Bijgevoegd treft u mijn definitief geredigeerde Beschouwing, met het verzoek deze door te geleiden naar de leden van de Gemeenteraad en t.k.n. naar het college van B & W.

--

met een vriendelijke groet/ *kindest regards*/freundlik groetsjend,

[REDACTED]

[REDACTED]
<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

En die [REDACTED] houdt vol;
hij wil een (nu) gesprek met jou en niet
later met de griffier erbij.

09:31 ✓✓

ik bedoel nu een gesprek...

09:32 ✓✓

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

10:48

Ik ga pas in gesprek met [REDACTED] nadat hij
onze brief heeft ontvangen. Bij dit gesprek
is de griffier aanwezig. Ik ga nooit alleen in
gesprek.

10:50

Van: Jonker, Margreet
Verzonden: dinsdag 24 september 2024 16:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad
Bijlagen: Aanzet reactie op brief [REDACTED].docx

Hoi [REDACTED],

Ik heb een eerste reactie gegeven op het epistel van [REDACTED]. Wil jij je licht hierover laten schijnen wanneer je in de gelegenheid bent? En dan kunnen we misschien ook een afspraak maken voor overleg met Klas. Ik zou graag de brief op de agenda van het eerstvolgende Presidium aan de orde willen hebben.

Met vriendelijke groet

Margreet Jonker
Raadsgriffier

[REDACTED]

Werkdagen ma, di, do, vr.
Woensdag afwezig



Postbus 22, 9104 Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Beste [REDACTED],

Namens de gemeenteraad - vertegenwoordigd in het Presidium - stuur ik u een reactie op uw uitgebreide beschouwing politiek-bestuurlijk proces De Woudhof.

Allereerst wil de gemeenteraad u hartelijk danken voor uw betrokkenheid. We kennen u als inwoners van de gemeente met een ruime bestuurlijke ervaring, die ook na zijn afscheid als wethouder van deze gemeente geïnteresseerd en meelevend de lokale politiek volgt.

Als geen ander kent u het vergrootglas waaronder bestuurders en volksvertegenwoordigers liggen bij het nemen van besluiten. En terecht: het lokaal bestuur moet ten alle tijdig bereid zijn verantwoording af te leggen over keuzes die zijn gemaakt.

Afhechten

In uw inleiding schrijft u dat 'de onderhavige casus evident een open eind heeft en niet in het openbaar op democratisch verantwoorde wijze politiek-bestuurlijk is afgehecht. De gemeenteraad neemt die kritiek ter harte en heeft de voorzitter van de raad gevraagd dit alsnog in de openbaarheid te doen.

Tijdens de raadsvergadering van 1 oktober heeft de burgemeester openheid van zaken gegeven over juridische afhandeling van de klacht. Hij heeft daarbij in de openbaarheid nogmaals uitgesproken het te betreuren dat in het proces raadsleden zich onjuist of onbehoorlijk bejegend voelen. Daarmee is de strafrechtelijke kant van de zaak voor de gemeente Dantumadiel afgerond.

Rol van de burgemeester

In uw essay benoemt u meermaals de rol van de burgemeester. Die zou volgens u in sommige gevallen zelfs niet correct zijn.

De burgemeester heeft van de wetgever de taak gekregen de bestuurlijke integriteit van de gemeente te bevorderen. Hoe hij dat moet doen is niet vermeld, dat wordt aan iedere gemeente zelf overgelaten. De wettelijke grondslag hiervoor staat in de gemeentewet artikel 170.

De gemeenteraad heeft op 5 november 2019 een protocol Integriteit 2019 vastgesteld. Alle fractievoorzitter hebben dit protocol ondertekend. Daarin wordt stapsgewijs het handelingsperspectief van de burgemeester uitgelegd bij vermeende integriteitsschendingen. Ook de rol van het Presidium wordt daarin genoemd.

Op 11 januari 2022 is het Presidium op de hoogte gebracht van het lekken van het tot dan toe geheime rapport (screening). Daarna meldt de burgemeester aan het presidium dat hij daarvan aangifte gaat doen. De voorzitter heeft daarmee volgens het vastgestelde protocol Integriteit gehandeld. Het Presidium stemt in met het doen van aangifte.

Handelwijze BING rapport

U verwijt de voorzitter van de raad het BING rapport buiten de gemeenteraad te hebben gebracht. De gemeenteraad snapt dat verwijt niet. U beweert dat een groot aantal mensen buiten de gemeenteraad kennis konden nemen van de inhoud van het rapport, maar u geeft daarvoor geen onderbouwing.

In 2021 had de gemeente Dantumadiel geen eigen ambtenaren in dienst. De ambtenaren waren in dienst van de gemeente Noardeast-Fryslan. Dat de directeur van deze gemeente op de hoogte werd gesteld van de inhoud van het BING-rapport, spreekt voor zich. Een deel ging immers ook over handelen van ambtenaren, waarvoor hij verantwoordelijk was. Ook de burgemeester van Noardeast-

Fryslan werd geïnformeerd om dezelfde reden. Uw conclusie dat het rapport daarmee voor een groot aantal mensen buiten de gemeenteraad beschikbaar was, kunnen wij niet volgen.

Overigens leggen alle ambtenaren in dienst van de gemeente een eed of belofte af. Een deel daaruit

- Ik zweer dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben.
- Ik zweer dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Strikt genomen zou je zelfs kunnen stellen dat alles wat in een gemeentehuis aan informatie wordt gedeeld onder de vertrouwelijkheid valt en pas openbaar wordt nadat het college van burgemeester en wethouders daarover een besluit heeft genomen.

Rol Presidium

U acht het laakbaar dat vergaderingen van het Presidium een geheim karakter hebben en er niet in de openbaarheid wordt vergaderd. Dat is echter aan het Presidium, die daarover eind 2021 een besluit genomen heeft. Het Presidium heeft geen status en komt niet voor in de gemeentewet. Wel wordt in artikel 156 de mogelijkheid geboden om bevoegdheden aan bestuurscommissies over te dragen.

Het besloten karakter betreft de vergaderingen. De gemeenteraad kan wel beschikken over de verslagen van het Presidium. Overigens is het Presidium geen besluitvormend orgaan. Besluiten worden door de gemeenteraad genomen. Wel kan het presidium een besluit nemen over de orde van de vergadering. Maar ook dan komt de besluitvorming in veel gevallen toe aan de Raad en fungeert het Presidium als klankbord.

Van: Jonker, Margreet
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 10:42
Aan: Jonker, Margreet

Uit whatsapp 07-10-2024

Goeie Klaas, ik ha in fraach. Is de brief yn reaksje op [REDACTED]. syn skriuwen al op komst? Ik tink dat it no net lang mear wachtsje moat. Groetenis, Hilbrand

Margreet, ik heb geantwoord dat de brief bij de jurist ligt

Klaas

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

Van: Jonker, Margreet
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 10:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad

Hoi [REDACTED],
Ik ben onder de indruk. Zal ik voor vandaag iets inplannen?
Gr Margreet

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 10 oktober 2024 23:23
Aan: Jonker, Margreet
CC: Agricola, Klaas
Onderwerp: RE: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad
Margreet,
Bijgaand mijn concept-brief mede op basis van jouw aanzet.
Als we hierover nog overleg moeten hebben, zou dat wat mij betreft maandag kunnen.
Dinsdag zou eventueel 's middags kunnen.
Alles even onder voorbehoud om de welbekende redenen.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
📅 werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 13:58
Aan: [REDACTED]
CC: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>
Onderwerp: RE: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad
De laatste versie van [REDACTED] z'n referaat

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 september 2024 13:54
Aan: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>
CC: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>
Onderwerp: Re: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad
Hoi Margreet,
Ik ga er vandaag of morgen naar kijken. Dan lees ik [REDACTED] zijn essay ook nog even weer na.
Groeten,
[REDACTED]
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: Jonker, Margreet <m.jonker@dantumadiel.frl>
Sent: Monday, September 30, 2024 1:12:25 PM

To: [REDACTED]

Cc: Agricola, Klaas <k.agricola@dantumadiel.frl>

Subject: FW: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad

Hoi [REDACTED],

[REDACTED] Maar mocht je in de gelegenheid zijn, zou je dan willen reageren op mijn voorzet?

Gr Margreet

Van: Jonker, Margreet

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 16:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: eerste aanzet brief [REDACTED] namens de (voorzitter van de) raad

Hoi [REDACTED]

Ik heb een eerste reactie gegeven op het epistel van [REDACTED]. Wil jij je licht hierover laten schijnen wanneer je in de gelegenheid bent? En dan kunnen we misschien ook een afspraak maken voor overleg met Klas. Ik zou graag de brief op de agenda van het eerstvolgende Presidium aan de orde willen hebben.

Met vriendelijke groet

Margreet Jonker

Raadsgriffier

[REDACTED]

Werkdagen ma, di, do, vr.

Woensdag afwezig



Postbus 22, 9104 Damwâld

(0511) 71 70 00

(06) 398 27 903 | WhatsApp

info@dantumadiel.frl

www.dantumadiel.frl

Van: Jonker, Margreet
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 16:38
Aan: Dijksterhuis, Ronald; Agricola, Klaas
Onderwerp: concept reactie op betoog [REDACTED]
Bijlagen: 20241010 Concept-brief aan [REDACTED].docx; BESCHOUWING DEFINITIEF-11-09-2024 A(1)_Zwartgemaakt.pdf

Graag even kort bespreken tijdens de vergadering van de driehoek morgen.

Met vriendelijke groet

Margreet Jonker
Raadsgriffier

[REDACTED]

Werkdagen ma, di, do, vr.
Woensdag afwezig



Postbus 22, 9104 Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Beste meneer [REDACTED],

Namens de gemeenteraad - vertegenwoordigd in het Presidium - stuur ik u een reactie op uw essay politiek-bestuurlijk proces De Woudhof. Deze reactie beoogt niet tot in detail een antwoord te geven op al uw vragen en stellingen, maar beperkt zich tot de belangrijkste onderwerpen.

Allereerst wil de gemeenteraad u hartelijk danken voor uw betrokkenheid. We kennen u als inwoner van de gemeente met een ruime bestuurlijke ervaring, die ook na uw afscheid als wethouder van deze gemeente geïnteresseerd en meelevend de lokale politiek volgt.

Als geen ander kent u het vergrootglas waaronder bestuurders en volksvertegenwoordigers liggen bij het nemen van besluiten. En terecht: het lokaal bestuur moet ten alle tijdig bereid zijn verantwoording af te leggen over keuzes die zijn gemaakt.

Afhechten, aangifte en schijn van belangenverstrengeling

In uw inleiding schrijft u dat 'de onderhavige casus evident een open eind heeft en niet in het openbaar op democratisch verantwoorde wijze politiek-bestuurlijk is afgehecht. Een aspect dat volgens ons niet volledig en in het openbaar is afgehecht betreft de aangifte van de burgemeester bij de politie wegens schending van de geheimhoudingsplicht, de afdoening daarvan en het in het openbaar mededeling doen van die afdoening. De gemeenteraad neemt die kritiek ter harte en heeft de voorzitter van de raad gevraagd dit alsnog in de openbaarheid te doen.

Tijdens de raadsvergadering van 1 oktober heeft de burgemeester openheid van zaken gegeven over de afdoening van de aangifte door het Openbaar Ministerie. Hij heeft daarbij in de openbaarheid uitgesproken het te betreuren dat gedurende het onderzoek raadsleden zich onjuist of onbehoorlijk bejegend hebben gevoeld. Daarmee is dit aspect van het politiek-bestuurlijk proces rond De Woudhof kwestie voor ons afgerond.

Voor wat betreft de aangifte van de burgemeester wegens schending van de geheimhoudingsplicht doet u aannames, legt u verbanden en neemt u standpunten in die voor ons niet te volgen zijn en die ons ook als onjuist voorkomen.

Wij noemen ze puntsgewijs:

- De burgemeester heeft - direct of indirect - geen aangifte tegen raadsleden gedaan, laat staan daarmee de raad gecommitteerd. Er is aangifte gedaan van de schending van de geheimhoudingsplicht zonder dat die aangifte gericht was op bepaalde personen.
- U heeft het over het politiek bevragen van de burgemeester op diens verantwoordelijkheid voor de follow-up van zijn aangifte. Het zal u bekend zijn dat de follow-up van een aangifte de verantwoordelijkheid van politie en openbaar ministerie is en niet van de burgemeester. Een aangever kan hoogstens de politie en het openbaar ministerie vragen naar de voortgang en de stand van zaken.
- U schrijft dat de burgemeester in het raadsvoorstel schrijft dat sprake is van een ernstig strafbaar feit. Het strafbaar feit waarvan aangifte is gedaan, is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht (een misdrijf) en daarmee is het inderdaad ook een ernstig strafbaar feit. Op het moment dat aangifte wordt gedaan van een vermeend strafbaar feit, hoeft en kan vaak nog geen bewijs geleverd worden. In die zin wordt er door de burgemeester ook niets 'gesteld' en/of hoeft hij ook niets te bewijzen.
- U legt een relatie tussen de schending van de geheimhoudingsplicht en de (relatief lichte) schending van de gedragscode. Die twee staan volledig los van elkaar. Er wordt op geen enkele wijze gesuggereerd dat de overtreders van de gedragscode eveneens de geheimhoudingsplicht zouden hebben geschonden.
- Uw stelling dat de burgemeester politiek hoog spel speelt, het risico loopt het OM voor de voeten te lopen en zich een oordeel, althans een suggestie aan te matigen, kan - gelet op het voorgaande - niet worden gevolgd. U hebt het over een novum wanneer de burgemeester

aangifte doet tegen eigen zittende raadsleden. Zoals hiervoor al werd geschreven was de aangifte niet gericht op bepaalde personen.

- Er is volgens ons geen sprake geweest van een 'selectieve behandeling' van het raadsvoorstel van 13 januari 2022 en evenmin van het committeren van de raad hierdoor.
- Er is aangifte gedaan bij de politie, er zijn geen raadsleden als verdachte aangemerkt, er is geen proces-verbaal opgemaakt en dus geen vervolging ingesteld.
- Op de toezending van het rapport aan een beperkt aantal personen wordt hierna onder 'Geheimhouding BING-rapport' nader ingegaan.
- Op deelname aan de beraadslagingen en stemming wordt in het BING-rapport nader ingegaan.
- Het opnieuw beraadslagen of besluiten nemen over deze kwestie of het inwinnen van advies daarover lijkt ons gelet op de in deze brief ingenomen standpunten niet nodig.

Overigens delen wij niet uw opvatting dat de raad voorbij is gegaan aan de schijn van belangenverstrengeling door een raadslid. De raad kon het BING-rapport in de volle breedte beoordelen, daarover beraadslagen en besluiten. Het advies aan de raad was immers: 'de beoordeling van het handelen van de betrokken raadsleden in hoofdstuk 4 van de rapportage van BING d.d. 21 december 2021 te onderschrijven'. Daarmee werd de raad wel degelijk ook gevraagd om een oordeel over 'de schijn van belangenverstrengeling' te geven. Temeer nu het BING-rapport in genoemd hoofdstuk expliciet aangeeft dat in het Woudhof-dossier geen sprake was van belangenverstrengeling of de schijn daarvan.

Rol van de burgemeester

In uw essay benoemt u meermaals de rol van de burgemeester. Die zou volgens u in sommige gevallen zelfs niet correct zijn.

De burgemeester heeft van de wetgever de taak gekregen de bestuurlijke integriteit van de gemeente te bevorderen. Hoe hij dat moet doen is niet vermeld, dat wordt aan de burgemeester zelf overgelaten. De wettelijke grondslag hiervoor staat in artikel 170 van de Gemeentewet.

Voortvloeiend uit dit artikel en het 'Protocol ten behoeve van de handhaving van de integriteit van de politiek' uit 2019 (hierna: Protocol) heeft de burgemeester in deze integriteitskwestie behandeld. Dat heeft hij niet, zoals u op bladzijde 20 van uw essay suggereert, gedaan als lid van het college, maar als het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor de zorg voor bestuurlijke integriteit. Daarmee is de burgemeester als bestuursorgaan niet alleen extern gericht.

De gemeenteraad heeft op 5 november 2019 het Protocol vastgesteld. Alle raadsleden hebben dit Protocol ondertekend. Daarin is stapsgewijs het handelingsperspectief van de burgemeester vastgelegd bij vermeende integriteitsschendingen. Ook de rol van het Presidium wordt daarin genoemd. De burgemeester heeft gedurende het gehele proces getracht het Protocol nauwgezet te volgen. Dat was ook het geval bij zijn voornemen tot het laten instellen van het BING-onderzoek. Alvorens op basis van de vereiste 'melding-screening' (en geen privacy-onderzoek) daarover een besluit te nemen, heeft hij conform het Protocol het Presidium geraadpleegd. Daarvan hoefde de raad of het college niet (vooraf) in kennis te worden gesteld.

U geeft terecht aan dat het college normaliter een voorstel ter besluitvorming aan de raad voorlegt. Dat zulks in dit geval niet is gebeurd, volgt uit artikel 160, lid 1, onder b van de Gemeentewet volgens welk het college beslissingen van de raad voorbereidt en uitvoert, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast. Zoals hiervoor werd betoogd, is de burgemeester belast met de zorg voor bestuurlijke integriteit en heeft hij uit dien hoofde het voorstel aan de raad gedaan. Dat u ter zake geen B&W-besluit heeft aangetroffen, is dan ook niet vreemd. Anders dan u veronderstelt, heeft de burgemeester dan ook niet gehandeld namens het college en heeft hij het college daarmee ook niet gecommiteerd.

Geheimhouding BING-rapport

U stelt een aantal vragen over de toepassing van artikel 25 (oud) Gemeentewet met betrekking tot het opleggen door de burgemeester van geheimhouding op het BING-rapport.

Uitgangspunt bij de geheimhouding is een zorgvuldig proces richting de behandeling van het rapport in de gemeenteraad geweest. Van belang daarbij was dat eerst de leden van de raad kennis konden nemen van het rapport en dat vervolgens in het Presidium (van 11 januari 2022) zou worden afgestemd hoe en wanneer openbaarmaking van het rapport zou plaatsvinden en wanneer het zou worden behandeld. Vanwege de gevoeligheid van de kwestie en het zorgvuldig omgaan met de personen die bij het onderzoek waren betrokken of die onderwerp van het onderzoek waren (politiek/bestuurlijk, ambtelijk en burgers) is geadviseerd en besloten om met toepassing van artikel 25, lid 2 (oud) Gemeentewet vooreerst geheimhouding op te leggen. De geheimhouding zou in ieder geval van kracht blijven tot en met de bespreking in het Presidium. Op basis van de bevindingen van het Presidium zou dan nadere besluitvorming over de geheimhouding, eventuele opheffing daarvan en openbaarmaking van de rapportage plaatsvinden. Daarbij moest in ogenschouw worden genomen dat betrokkenen bij het onderzoek eerst kennis moesten kunnen nemen van de rapportage. Ook moest daarbij worden betrokken dat bij het opheffen van de geheimhouding tijdens de (eerstvolgende) raadsvergadering redelijkerwijs niet direct tot behandeling zou kunnen worden overgegaan, omdat burgers en media dan niet vooraf kennis zouden kunnen nemen van de inhoud van het rapport.

In verband hiermee is geheimhouding opgelegd op grond van twee belangen, genoemd in artikel 10, lid 2, onder f en g van de Wet openbaarheid van bestuur:

- f. het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel van derden.

Deze onderbouwing is naar onze mening niet ‘gekunsteld’. Van een vormfout is onzes inziens evenmin sprake. Verder is deze geheimhouding algemeen en niet alleen beperkt tot de gemeenteraad (wat u lijkt te veronderstellen).

Deze algemene geheimhoudingsverplichting vloeit voort uit artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Het gaat hierbij om een brede verplichting, die zich richt tot iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking heeft over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden. De strafbaarstelling is geregeld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht.

Op 11 januari 2022 is het Presidium op de hoogte gebracht van het lekken van het tot dan toe geheime rapport. Daarbij meldde de burgemeester aan het Presidium dat hij daarvan aangifte zou gaan doen. De burgemeester heeft ook daarmee volgens het vastgestelde Protocol gehandeld. Het Presidium stemt in met het doen van aangifte. Overigens zou ook nog kunnen worden betoogd dat de burgemeester daarnaast op grond van artikel 162, lid 1, onder c Wetboek van Strafvordering verplicht is tot het doen van aangifte.

Handelwijze BING rapport

U verwijt de burgemeester het BING rapport ‘naar buiten’ te hebben gebracht. De gemeenteraad snapt dat verwijt niet. U beweert dat een groot aantal mensen buiten de gemeenteraad kennis konden nemen van de inhoud van het rapport. U rept onder andere van tientallen ambtenaren. Het rapport is op 24 december 2021 onder geheimhouding aan een achttal ambtenaren toegezonden, waaronder de griffier van Dantumadiel (voor verspreiding richting raadsleden) en de gemeentesecretaris van Dantumadiel (voor verspreiding richting collegeleden). Voor iedereen die het rapport ontving was duidelijk of kon duidelijk zijn dat sprake was van geheimhouding. Daarmee gold voor iedereen de geheimhoudingsverplichting.

In 2021 had de gemeente Dantumadiel geen eigen ambtenaren in dienst. De ambtenaren, die alle taken voor de gemeente Dantumadiel uitvoerden, waren in dienst van de gemeente Noardeast-Fryslân. Dat

betekende dat de ambtenaren die ambtshalve betrokken waren of moesten worden bij de afhandeling van het BING rapport over dat rapport moesten kunnen beschikken. Het ging om functionarissen op het gebied van juridische zaken, communicatie, integriteit en gegevensbescherming. Dat de directeur van deze gemeente op de hoogte werd gesteld van de inhoud van het BING-rapport spreekt voor zich. Het ging immers ook over het handelen van ambtenaren, waarvoor hij verantwoordelijk was. Ook de burgemeester van Noardeast-Fryslan - als portefeuillehouder personeel en organisatie en als bestuurder met de zorg voor de integriteit van de gemeente (inclusief het ambtelijk apparaat) - werd daarover geïnformeerd om dezelfde reden. Uw conclusie dat het rapport daarmee zou zijn gelekt en dat dit lekken aldus zelfs door de burgemeester zou zijn georganiseerd, kunnen wij niet volgen.

De geheimhoudingsplicht voor ambtenaren is allereerst geregeld in artikel 9 van de Ambtenarenwet 2017. Daarnaast geldt de eerder gememoreerde geheimhoudingsverplichting ook voor ambtenaren.

Verder leggen alle ambtenaren in dienst van de gemeente een eed of belofte af. Een deel daaruit:

- Ik zweer dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben.
- Ik zweer dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden.

Rol Presidium

U acht het laakbaar dat vergaderingen van het Presidium een geheim karakter hebben en er niet in de openbaarheid wordt vergaderd. Dat is echter aan het Presidium, die daarover eind 2021 een besluit genomen heeft. Een Presidium is een volkomen normale entiteit, die gebruikelijk is bij democratisch gekozen volksvertegenwoordigingen in Nederland. Het Presidium vloeit voort uit het Reglement van Orde voor de raad.

Het besloten karakter betreft de vergaderingen. De gemeenteraad kan wel beschikken over de verslagen van het Presidium. Overigens is het Presidium geen besluitvormend orgaan. Besluiten worden door de gemeenteraad genomen. Wel kan het presidium een besluit nemen over de orde van de vergadering. Maar ook dan komt de besluitvorming in veel gevallen toe aan de Raad en fungeert het Presidium als klankbord. Tenslotte kan hierbij nog worden opgemerkt dat de fractievoorzitters van alle partijen zijn vertegenwoordigd in het Presidium, zodat zij zelf mede kunnen bewaken dat geen behandeling van of besluitvorming over inhoudelijke onderwerpen plaatsvindt. Daar waar u stelt dat het BING-rapport zou zijn voorbesproken in een Presidium-vergadering ging dit niet om een inhoudelijke bespreking van het rapport maar om procesmatige aspecten.

Tenslotte

Wij hebben in deze brief de volgens ons belangrijkste zaken uit uw uitgebreide essay behandeld. Indien u nog antwoord of toelichting zou willen op punten die niet aan de orde zijn gekomen, kunt u zich wenden tot de griffier. In een nader gesprek zijn wij graag bereid daarop nog in te gaan.

Namens het Presidium van de gemeenteraad van Dantumadiel

Met vriendelijke groet,

Margreet Jonker, raadsgriffier

Van: Jonker, Margreet
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 16:39
Aan: Agricola, Klaas; Dijksterhuis, Ronald
Onderwerp: de niet zwartgemaakte versie
Bijlagen: BESCHOUWING DEFINITIEF-11-09-2024 A(1).pdf

Met vriendelijke groet

Margreet Jonker
Raadsgriffier

■

Werkdagen ma, di, do, vr.
Woensdag afwezig



Postbus 22, 9104 Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: Agricola, Klaas
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 16:40
Aan: Jonker, Margreet; Dijksterhuis, Ronald
Onderwerp: Fw: verzoek tot overleg
Bijlagen: SAMENVATTING 10-10-2024.docx

Ter info

Klaas

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: Sunday, October 13, 2024 6:30:30 PM
Aan: Agricola, Klaas
Onderwerp: verzoek tot overleg

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte burgemeester,

Recentelijk had ik een uitvoerige, doch vruchteloze mailwisseling met het bestuurssecretariaat ([REDACTED]) met als inzet mijn initiatief om te komen tot een gesprek met u. Gemakshalve ga ik er vanuit, dat u bekend bent met de inhoud van bedoelde e-mails.

Om opnieuw een ellenlange mailwisseling te voorkomen, richt ik mij rechtstreeks tot u. Uw e-mailadres heb ik betrokken uit de openbare *WOO-documenten* inzake *De Woudhof* op de website van de gemeente.

Onder verwijzing naar de bijlage bij deze mail, doe ik hierbij het verzoek tot een persoonlijk *hoor- en - wederhoor-overleg* met - wat mij betreft - als enig agendapunt hetgeen ik onder *primair* en *tertiair* heb geformuleerd in de bijlage. De *Beschouwing* zelf blijft het onderwerp tussen mij en de Gemeenteraad, conform de route, die ik aanvankelijk heb ingezet.

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

SAMENVATTING

Primair: het door de burgemeester handelen m.b.t. de *Beschouwing*.

Gemakshalve zij verwezen naar de pagina's 1, 2 en 3 van het *Journal*
Ik citeer:

DE BESCHOUWING

De eerste proeve van de *Beschouwing* mailde ik, abusievelijk voortijdig, via de Griffy aan de leden van de Gemeenteraad. In het kader van transparantie werd op mijn verzoek de *Beschouwing* t.k.n. doorgeleid naar het college van B&W. Zie ook de mailwisseling met de Griffy op pagina 13e.v. van het *Journal*.

De *Beschouwing* werd ingeboekt onder nummer 176 op de openbaar gepubliceerde lijst van externe ingekomen stukken van de Gemeenteraad. Daarmee was stuk 176 (de *Beschouwing*) dus het eigendom van de Gemeenteraad geworden.

Tot mijn verbijstering, intervenieerde de burgemeester in de correspondentie tussen mij en de Gemeenteraad en liet hij de *Beschouwing* preluderend voorzien van een ambtelijke mening en agendeerde het aldus ontstane ambtelijk/ bestuurlijke product¹ in de vergadering van het Presidium van 18 juni 2024. Dit ,ongevraagd, althans buiten mijn wetenschap. In politiek-bestuurlijke zin heeft hij daarmee de verantwoordelijkheid voor de inhoud op z'ich geladen en is het z'ijn bestuurlijk document geworden. Nog vóórdát de

¹ vgl. *Reactie op ambtelijk/ bestuurlijke product*.

Gemeenteraad zijn standpunt had kunnen bepalen over het al dan niet in behandeling nemen van de *Beschouwing*. Nog voordat hij überhaupt over de inhoud een mening had kunnen vormen. Deze handelwijze is even curieus, als buiten-staatsrechtelijk en stuitend, waarmee ik principieel de grootst mogelijke moeite heb.

De burgemeester was immers **geen** (daartoe uitgenodigde) **partij** in de correspondentielijn tussen mij, als schrijver en de Gemeenteraad, als geadresseerd bestuurlijk hoogste orgaan in Dantumadiel.

Kortheidshalve zij verwezen naar de mailwisseling met de Griffy op pagina 13 e.v. van het *Journal*.

Plastisch geformuleerd: voordat de Gemeenteraad zijn brievenbus kon legen, had de burgemeester de *Beschouwing* er al uit gevist en vervolgens laten voorzien van een ambtelijke mening. Aldus werd de door de Gemeenteraad ontvangen -en als zodanig ingeboekt- *Beschouwing* onttrokken aan de democratische openbare beraadslaging en besluitvorming door de Raad.

Het vergt moeite om geen relatie te leggen met het schenden van het briefgeheim.

In bovengenoemde vergadering van het Presidium van 18 juni 2024 werd besloten, dat de afhandeling van de *Beschouwing* in handen werd gegeven van de burgemeester. Dit besluit is wel heel erg merkwaardig. De burgemeester laat zich door een tamelijk gering deel van de van de Gemeenteraad manipuleren in een even riskante als kwetsbare positie. De burgemeester is immers 'slechts' technisch voorzitter van de Gemeenteraad, q.q. lid van het college en niet een soort van president-commissaris. Evenmin hoeft hij zich n.m.m. te laten lenen als een 'boodschappenjongen' van een tamelijk gering deel van de Gemeenteraad. Het kennelijke besluit van het Presidium heeft de

burgemeester over zichzelf afgeroepen doordat hij meergenoemd ambtelijk/bestuurlijke product agendeerde in de vergadering van het Presidium.

Bovenbedoelde handelwijze lijkt een bijna patroonmatige overeenkomst te vertonen met zijn handelen m.b.t. het concept *BING*-rapport. Het naar zich toetrekken van de mede aan de Gemeenteraad geadresseerde *brief 140* zou hier exemplarisch aan kunnen worden toegevoegd.

Secundair: Het (ontijdig) onttrekken van het concept-*BING*-rapport aan de politiek waarneming van de Gemeenteraad.

De burgemeester laat het concept ruim een maand buiten het politieke waarneming van de Gemeenteraad onbeheerd circuleren vóórdat het ter bespreking aan de Raad wordt aangeboden en de CdK er kennis van heeft kunnen nemen, creëert aldooende ruime mogelijkheden tot kennisneming door tientallen anderen en organiseert daarmee alle kansen tot lekken. Hij verzuimde in de Raadsvergadering van 25 januari 2022 of zoveel eerder te melden, dat hij zelf reeds op 23 december 2021 het concept-Rapport buiten het politieke zicht van de Gemeenteraad had doen brengen. De burgemeester lijkt dan ook ten volle aanspreekbaar op het creëren van de ruime mogelijkheid tot lekken van het concept-Rapport.

In beschikbare documentatie werd o.m. gezien, dat burgemeester Kramer van Noardeast-Fryslân - op diens verzoek [“voordat het naar de Raad gaat”] - met medeweten van de burgemeester van Dantumadiel- op 23-12-2021;09.17 , in het bezit werd gesteld van een exemplaar van het Rapport.[‘CONCEPT/VERTROUWELIJK’].

Derhalve liet de burgemeester van Dantumadiel het concept-Rapport onbeheerd circuleren binnen de gemeente Noardeast-Fryslân, een maand vóórdát het ter kennis zou worden gebracht van de Gemeenteraad van Dantumadiel of van de CdK en organiseerde aldooende ruime mogelijkheden tot het lekken van het concept-Rapport. De CdK had zich eerder gewend tot de burgemeester, n.a.v. een kennelijk bij de CdK binnengekomen brief. De beide bovengenoemde punten vertonen een bijna patroonmatige overeenkomst. Immers, in beide situaties lijkt de burgemeester op ondemocratische wijze om te zijn gegaan met de bevoegdheden en /of taken van de Gemeenteraad.

Uit niets kon worden afgeleid, dat de burgemeester de Gemeenteraad vooraf of nadien had meegedeeld, dat hij het concept-*BING*-rapport buiten het zicht van de Gemeenteraad ging brengen of reeds had gebracht.

Tertiair: het door de burgemeester frustreren van mijn initiatief tot een hoor-en wederhoor-gesprek met hem.

Voor zoveel het de burgemeester uit de *Beschouwing* onvoldoende duidelijk is (hij had immers sinds 21 sep 2024,21:09 de definitief geredigeerde *Beschouwing* reeds in z'n bezit!), meldde ik in de uitvoerige mailwisseling met het bestuurssecretariaat. (zie pagina 18 e.v. van het *Journal*), **ter concretisering** , dat de intentie van mijn uitnodiging tot een *één-op-één-hoor en wederhoorgesprek* met de burgemeester was om met hem mijn zwaarwegende moeite te delen , dat hij ongevraagd intervenieerde in de correspondentie tussen mij en de Gemeenteraad, de *Beschouwing* preluderend liet voorzien van een

ambtelijke mening en het aldus ontstane ambtelijk/bestuurlijke product agendeerde in de vergadering van het Presidium van 18 juni 2024. Dit alles , buiten mijn wetenschap. Nog vóórdat de gemeenteraad zijn standpunt had kunnen bepalen over het al dan niet in behandeling nemen van de *Beschouwing*. Nog vóórdat hij überhaupt over de inhoud daarvan een mening had kunnen vormen. In dat gesprek zou ik ook graag van de burgemeester diens beweegredenen t.a.v. het onder *primair* en *tertiair* genoemde hebben willen vernemen. Een *hoor-en wederhoor-gesprek* pur sang dus. Tevens was het mijn intentie om in dat gesprek hem mijn voornemen mee te delen. tot het indienen van een klacht bij de CdK.

Na de ellenlange indirecte mailwisseling met het bestuurssecretariaat is de burgemeester helaas niet op mijn uitnodiging ingegaan². Ter verduidelijking zij vermeld, dat voor mij, vooral in dergelijke delicate gesprekken, oogcontact van groot belang is. Overigens staat mijn uitnodiging tot dat gesprek nog recht overeind . Het heeft er alle schijn van, dat de burgemeester provocatief kiest voor de polariserende route, terwijl ik juist met mijn initiatief tot een persoonlijk gesprek de *egaliserende* route verkoos. Ik betreur dat. Temeer daar ik het hier onder *primair* en *tertiair* geformuleerde als een **princiepelijk persoonlijk feit** tussen mij- als inwoner van Dantumadiel en de burgemeester kwalificeer en het beschouw als de betamelijkheid en de professionaliteit voorbij.

De beide bovengenoemde punten vertonen een bijna patroonmatige overeenkomst. Immers, in beide situaties lijkt de burgemeester op ondemocratische wijze om te zijn gegaan met de bevoegdheden en /of taken van de Gemeenteraad. De burgemeester lijkt zijn *boven-de partijen-staande-positie* in deze casus in meerderlei opzicht te hebben

² vgl. de mailwisseling met het bestuurssecretariaat op pagina 18 e.v.

verlaten en zetten heeft gedaan op het politieke *schaakbord* van de Gemeenteraad van Dantumadiel. Tegelijk kan overigens worden vastgesteld dat vier maanden na het indienen en publiceren als ingekomen stuk, de *Beschouwing* door de Gemeenteraad, hoe dan ook, niet is behandeld.

Terwijl hetgeen ik onder *Secundair* heb geformuleerd aantoonbare feitelijkheden betreffen, komt de politieke beoordeling daarvan uiteraard toe aan de daartoe geëigende entiteiten.

De onder *primair*, *secundair* en *tertiair* genoemde punten vertonen een bijna patroonmatige overeenkomst. Immers, in deze situaties lijkt de burgemeester op ondemocratische wijze om te zijn gegaan met de bevoegdheden en /of taken van de Gemeenteraad.

Volledigheidshalve zij verwezen naar de inhoud van de *Beschouwing*.

Uit niets kon worden afgeleid dat de Gemeenteraad niet heeft ingestemd met de hiervoor onder *primair*, *secundair* en *tertiair* gestelde handelwijze.

Van: Agricola, Klaas
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 16:41
Aan: Jonker, Margreet; Dijksterhuis, Ronald
Onderwerp: Fw: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Ter info

Klaas

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: Sunday, October 13, 2024 4:20:49 PM
Aan: Agricola, Klaas
Onderwerp: Fwd: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024
U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Forwarded Conversation

Subject: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Van: Bestuurssecretariaat Dantumadiel
Date: wo 18 sep 2024 om 11:59
To: [REDACTED]

Goedendag [REDACTED],

Bedankt voor uw mail.

U bent heel duidelijk geweest, ik kan u alleen geen ander antwoord geven dan dat ik u al eerder heb gegeven.

Burgemeester Agricola wil een gesprek met u aangaan nadat u de brief hebt ontvangen. Bij dit gesprek zal ook de griffier aansluiten.

Onder deze voorwaarden kan het gesprek plaatsvinden, als u het hier niet mee eens bent, dan kan ik u helaas niet verder helpen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuurssecretaresse

Team Dienstverlening

■ [REDACTED]

✉ bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl

📅 werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 19:22

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel

CC: Griffy Dantumadiel

Onderwerp: Re: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Beste [REDACTED], Dank u wel voor uw antwoord, Ik realiseer me, dat ik in mijn eerdere mails blijkbaar onvoldoende duidelijk ben geweest. Het initiatief tot een gesprek tussen mij en de burgemeester ziet op diens kennelijke handelen m.b.t. de i.r.t. de *Beschouwing in* de vergadering van het Presidium van 18 juni 2024. Dat is dan ook de reden, dat ik het initiatief nam tot een persoonlijk gesprek met de burgemeester. Zoals ik in mijn meergenoemd initiatief speelt de griffier geen rol. Misschien wilt u deze verduidelijking aan de burgemeester voorleggen.

----- Forwarded message -----

Van: Bestuurssecretariaat Dantumadiel <bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Date: di 17 sep 2024 om 12:08

Subject: RE: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

To: [REDACTED]

Goedendag [REDACTED]

Burgemeester Agricola blijft bij zijn standpunt; hij wil een gesprek met u aangaan nadat u de brief hebt ontvangen en bij dit gesprek zal dan ook de griffier aanwezig zijn.

U kunt als u de brief ontvangen hebt, contact met mij opnemen voor het maken van de afspraak.

U mag mij dan ook bellen ipv mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuurssecretaresse

Team Dienstverlening

■ [REDACTED]

✉ bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl

🕒 werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 16 september 2024 23:20

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel <bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Onderwerp: Re: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Geachte [REDACTED], dank opnieuw voor uw mail in mijn eerste mail nam ik het ininitiatief tot een gesprek tussen mij en de burgemeester in mijn tweede mail herhaalde ik mijn verzoek onder verwijzing naar het onderwerp dat alleen de burgemeester aangaatin mijn initiatief heb ik gekozen voor een gesprek met de burgemeester. Ik zie in mijn initiatief geen rol voor de griffier. Derhalve herhaal ik mijn verzoek tot een afspraak met de burgemeester. Ik wacht graag zijn reactie af

Op ma 16 sep 2024 om 14:57 schreef Bestuurssecretariaat Dantumadiel
<bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Goedemiddag [REDACTED],

U ontvangt binnenkort een brief van de griffier.

Mocht nu na het lezen van de brief nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen voor het maken van een afspraak voor een gesprek met burgemeester Agricola.

Dan zal tevens de griffier bij dat gesprek aanwezig zijn.

Voor nu willen wij u vragen eerst de brief af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuurssecretaresse



bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl



werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 16 september 2024 14:38

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel <bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Onderwerp: Re: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Goedemiddag [Redacted] dank u wel voor uw bericht. Ik handhaaf echter mijn verzoek om een gesprek met sec de burgemeester, omdat mijn onderwerp alleen op hem betrekking heeft hem b
Ik verwijs kortheidshalve naar het onderwerp, zoals ik dat noteerde in mijn eerdere mail. Ik wacht graag uw datum/tijd-voorstel. Mij schikt het best middags, rond 15.00

Op ma 16 sep 2024 om 13:54 schreef Bestuurssecretariaat Dantumadiel
<bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Goedemiddag [Redacted],

N.a.v. uw verzoek een afspraak in te plannen met de burgemeester het volgende;

burgemeester Agricola stelt voor dat u een afspraak inplant met de griffier, mevrouw Margreet Jonker, om uw vragen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024 te bespreken.

Ik heb de griffie in CC meegenomen.

Ik hoop u hiermee voldoende informatie te hebben gegeven.

Met vriendelijke groet,

Bestuurssecretaresse

Team Dienstverlening

■ [REDACTED]



bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl



werkdagen: maandag t/m donderdag



Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
(0511) 71 70 00
(06) 398 27 903 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 14 september 2024 19:35

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel <bestuurssecretariaat@dantumadiel.frl>

Onderwerp: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Goedendag,

Hierbij verzoek ik u een afspraak te plannen tussen mij en de burgemeester

--

met een vriendelijke groet/ [kindest regards](#)/freundlik groetsjend,

[REDACTED]

[REDACTED]

<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

--

met een vriendelijke groet/ **kindest regards**/freondlik groetsjend,

[REDACTED]

[REDACTED]

<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Van: [REDACTED]

Date: wo 18 sep 2024 om 13:32

To: Bestuurssecretariaat Dantumadiel

Opnieuw dankuwel voor uw antwoord, [REDACTED]. Ik begrijp uw antwoord en uw positie. Hoewel "uw" mailadres het enige is waar burgers(en in dit geval dus ik) openbare bestuurders kunnen benaderen, vind ik het even ongemakkelijk en onjuist, dat de communicatie over het onderhavige onderwerp tussen u en mij plaatsvindt, i.p.v. rechtstreeks met de burgemeester, terwijl ik er vanuit ga, dat mijn mails worden doorgezet naar de burgemeester.

Op wo 18 sep 2024 om 11:59 schreef Bestuurssecretariaat Dantumadiel :

Van: **Bestuurssecretariaat Dantumadiel**

Date: do 19 sep 2024 om 13:33

To: [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED],

Met deze mail wil ik u vertellen dat ik uw vraag nogmaals met burgemeester Agricola heb besproken. En dit keer ook met gemeentesecretaris Dijksterhuis.

Het antwoord blijft hetzelfde

U ontvangt binnenkort een brief. Heeft u dan nog vragen, dan kunt u contact met mij opnemen voor het maken van een afspraak met burgemeester Agricola.

Bij dit gesprek zal ook de griffier Margreet Jonker aanwezig zijn.

Ik reken erop dat dit antwoord duidelijk is en dat nogmaals mailen niet nodig is.

Heeft u nog andere vragen?

Dan kunt u mij bellen of mailen.

Van: [REDACTED]

Date: za 21 sep 2024 om 13:21

To: Bestuurssecretariaat Dantumadiel

Cc: Griffy Dantumadiel

Beste [REDACTED], Dankuwel voor uw reactie. Uit het vervolg van deze mail moge duidelijk zijn, dat ik het wel nodig vind opnieuw te mailen. Zoals ik in mijn vorige mail aangaf ervaar ik de kennelijk indirecte mailwisseling met de burgemeester als ongemakkelijk. Waardoor mijn initiatief tot een persoonlijk *hoor en wederhoor- gesprek* met de burgemeester lijkt te worden gefrustreerd. Mede door het wegduiken achter de griffier en uw secretariaat. Ik neig ertoe dit als onbetamelijk te ervaren. Uit de onderscheiden antwoorden op mijn mails meen ik te lezen, dat mijn initiatief in een breder perspectief wordt ervaren en vervolgens geplaatst, dan door mij bedoeld. Voor zoveel dat uit de Beschouwing onvoldoende duidelijk is, zij ter concretisering vermeld, dat de intentie van mijn verzoek tot een *één-op-één-*

gesprek met de burgemeester is om met hem mijn verbijstering te delen , dat hij ongevraagd intervenieerde in de correspondentie tussen mij en de Gemeenteraad en de *Beschouwing* preluderend liet voorzien van een ambtelijke mening en het aldus ontstane ambtelijk/bestuurlijke product schijnbaar agendeerde in de vergadering van het Presidium van 18 juni 2024. . Dit alles , buiten mijn wetenschap. Nog voordat de gemeenteraad zijn standpunt had kunnen bepalen over het al dan niet in behandeling nemen van de *Beschouwing*. Nog voordat hij überhaupt over de inhoud een mening had kunnen vormen. Deze handelwijze is even curieus, als buitenstaatsrechtelijk en tegelijk stuitend; de burgemeester was immers **geen**(daartoe uitgenodigde) **partij** in de correspondentielijn tussen mij, als schrijver en de Gemeenteraad, als geadresseerd hoogste bestuursorgaan in Dantumadiel. Dat ondertussen kennelijk ook de secretaris in deze casus wordt betrokken is wel heel merkwaardig. .

Tenslotte vind ik het verontrustend, dat de burgemeester ervoor kiest om op de indirecte wijze inhoudelijk te communiceren met een burger. Desondanks handhaaf ik mijn meermaals geformuleerd verzoek tot een *face-to-face* gesprek met de burgemeester, met bovenstaande als enig, - mijnerzijds zwaarwegend - agendapunt. Met respect gesproken heeft wat mij betreft de griffier in dat gesprek geen positie. Temeer omdat in eerdere reacties van de zijde van burgemeester helaas niet is duidelijk gemaakt met welke reden de griffier aanwezig zou zijn bij een eventueel gesprek; behoudens zijn gebiedende stelling, dát de griffier aanwezig zál zijn. Gemakshalve ga ik ervan uit, dat ook deze mail naar de burgemeester wordt doorgezet.

Op do 19 sep 2024 om 13:33 schreef Bestuurssecretariaat Dantumadiel :

Van: [REDACTED]

Date: za 21 sep 2024 om 21:09

To: [REDACTED]

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]

Datum: za 21 sep 2024 om 13:21

Onderwerp: Re: het bestuurlijk handelen m.b.t. de Beschouwing i.r.t. de vergadering van het Presidium, d.d. 18 juni 2024

Aan: Bestuurssecretariaat Dantumadiel

Cc: Griffy Dantumadiel

Van: **Bestuurssecretariaat Dantumadiel**

Date: ma 23 sep 2024 om 11:57

To: [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED],

Met deze mail wil ik u vertellen dat ik uw vraag nogmaals met burgemeester Agricola heb besproken.

Het antwoord blijft hetzelfde

U ontvangt binnenkort een brief. Heeft u dan nog vragen, dan kunt u contact met mij opnemen voor het maken van een afspraak met burgemeester Agricola.

Bij dit gesprek zal ook de griffier Margreet Jonker aanwezig zijn.

Voor de duidelijkheid; er is altijd een andere persoon aanwezig bij een gesprek met de burgemeester. In dit geval is dat de griffier.

--

met een vriendelijke groet/ kindest regards/freondlik groetsjend,

[REDACTED]

<https://bureauinteresse.nl/>

disclaimer. De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.