

Uw brief van: 11 september 2025

Ons adres: Postbus 22
9104 ZG Damwâld

Ons telefoonnr: (0511) 71 70 00

Ons whatsapp nr: (06) 398 27 00

Ons e-mailadres: info@dantumadiel.frl

Ons kenmerk: 2025-233391

Website: www.dantumadiel.frl

Behandeld door: [REDACTED]

Bijlage: Reactie Ruimtelijke Ordening

Datum: 6 november 2025

Datum verzending: 6 november 2025

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek welstandsadvies locatie Foarstrjitte
49 te De Westereen

VERZONDEN 6 NOV 2025

Geachte [REDACTED]

Op 4 september 2025 (door u opgesteld op 3 september 2025) hebben wij uw Woo-verzoek ontvangen waarin u verzoekt om schriftelijke informatie omtrent de welstandsadvies van de locatie Foarstrjitte 49 te De Westereen.

Correspondentie

Bij brief van 10 september 2025 hebben wij een ontvangstbevestiging gestuurd en aangegeven dat wij het verzoek in behandeling nemen. Daarnaast is aangegeven binnen 4 weken een beslissing te nemen.

Bij brief van 2 oktober 2025 hebben wij u een verdagingsbrief verzonden.

Wij hebben op 13 oktober 2025 telefonisch contact over uw Woo-verzoek gehad.

Bij brief van 16 oktober 2025 hebben wij u medegedeeld dat de beslistermijn wordt opgeschort in verband met het vragen van zienswijzen aan derden.

Bij brief van 3 november 2025 heeft u ons in gebreke gesteld en daarbij aangegeven – voor het geval wij niet alsnog binnen twee weken een beslissing zouden nemen – dat wij op grond van artikel 4:17 Awb een dwangsom verschuldigd zouden zijn voor elke dag dat wij in gebreke zouden blijven.

Omschrijving verzoek

U verzoekt om inzage in documenten omtrent het volgende:

“Ondergetekende heeft kennis gekregen, dat er 4 maal een welstandsadvies is uitgebracht over het bouwplan Foarstrjitte 49, De Westereen.

1. Afschriften van de vier uitgebrachte welstandsadvies met de daarbij uw ambtelijk informatie, waaraan de advisering is gemotiveerd.
2. Vermelding samenstelling van de functionerende commissie Hûs en Hiem, aantal personen, deskundigheid, onafhankelijkheid en het beoordeelde bouwplan.
3. Gegevens waaruit blijkt, dat het bouwplan is beoordeeld op de wettelijke bepaling artikel 12a Woningwet.
 - A. Bouwplan op zich met in acht name van de toen geldende stedenbouwkundige bepalingen (9 januari 2020)
 - B. Bouwplan in relatie met de omgeving en het landschap.
 - C. Bouwplan als trendsetter voor een eventuele toekomstige ontwikkeling
4. Gegevens aan welke gebiedcriteria toetsing heeft plaats gevonden c.q. is beoordeeld (welstandsnota)

5. *Motivering waarin is bepaald (vermeld in bestemmingsplan), dat de bezwaren vanuit welstand voldoende zijn ondervangen. Op welk plan is voldoende gebaseerd? Wie heeft dit bepaald?*
6. *In het collegebesluit van december 2017/januari 2018 is vermeld, dat het een bouwplan betreft van hoogwaardige architectuur. Door wie is dit bepaald? Op welk plan is dit gebaseerd? Was het plan al bekend in bovengenoemde datum, waarin is dit vastgelegd?"*

Zienswijzen

In de brief van 16 oktober 2025 is vermeld dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van het voornemen tot openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie.

Wij hebben 3 belanghebbenden verzocht om een zienswijze. Eén belanghebbende heeft geen reactie op ons verzoek gegeven. Twee belanghebbenden hebben aangegeven dat op grond van artikel 4:5 Woo de stukken die zijn opgestuurd niet openbaar hoeven te worden gemaakt, omdat de stukken al aan u als verzoeker zijn opgestuurd. Uiteindelijk hebben wij besloten om de stukken wel (gedeeltelijk) openbaar te maken omdat u op grond van de Woo hiertoe expliciet verzoekt. Beide zienswijzen zijn meegenomen in de afweging tot het nemen van het besluit.

Besluit

Er is besloten de door u gevraagde informatie te verstrekken of waar dat niet kan (of hoeft) een motivering te geven. Voor de motivering van dit besluit wordt verwezen naar het onderdeel 'Overwegingen' van deze brief.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Het uitgangspunt van de Woo is dat voor eenieder het recht op openbaarmaking van publieke informatie bestaat voor zover deze informatie in documenten is vastgelegd. Het bestuursorgaan is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. De Woo heeft tevens geen betrekking op reeds openbare informatie of het beantwoorden van vragen.

Als er sprake is van een Woo-verzoek wordt de gevraagde informatie in beginsel openbaar gemaakt. Een verzoek om informatie (of een onderdeel daarvan) wordt alleen afgewezen als één van de in artikel 5.1 Woo opgesomde uitzonderingsgronden van toepassing is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Wanneer sprake is van een absolute uitzonderingsgrond wordt de informatie niet openbaar gemaakt. In het geval van een relatieve uitzonderingsgrond maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking en het belang dat in de desbetreffende uitzonderingsgrond wordt genoemd. Hieronder volgt een toelichting.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Wij maken geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (zie artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo). Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoonnummers, functienamen, woonadressen en kentekens. Deze gegevens komen voor in een aantal documenten. Wij vinden het belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt. Dit kan hun persoonlijke levenssfeer schenden en dat vinden wij niet wenselijk. Op de inventarisatielijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, lid 2 sub e van de Woo is toegepast. De gegevens die onder deze uitzonderingsgrond vallen zijn zwart gemarkeerd in de stukken.

Inventarisatie documenten

In de uitspraak van 31 januari 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:367) heeft de Afdeling geoordeeld dat een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk moet maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Deze zoekslag dient zorgvuldig te zijn. Het inzichtelijk maken van de zoekslag kan gedaan worden door te vermelden welke systemen er zijn doorzocht, welke zoektermen er zijn gebruikt bij het zoeken van de documenten, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

Het verzoek is opgestuurd naar de ambtenaren van Team Omgeving en Economie, met de vraag hier aandachtig naar te kijken en onze afdeling de aanwezige documenten op te sturen. De ambtenaren hebben vervolgens in de interne systemen, waaronder REX, Outlook, Whatsapp, Ibabs en Verkenner, gezocht naar documenten. Daarbij hebben ze de zoektermen 'Welstandsadvies', 'bestemmingsplan Foarstrjitte 49', 'Westereen-KOM', 'VB-20210357', 'OV-20221093' en 'Foarstrjitte 49 te De Westereen' gebruikt. Na ontvangst van de documenten hebben wij gekeken welke documenten aansluiten bij uw Woo-verzoek.

Wijze van openbaarmaking

U heeft bij uw verzoek aangegeven de informatie te willen ontvangen door toezending van papieren kopieën. De openbaargemaakte documenten omvatten in totaal 143 pagina's. Ik wijs u erop dat wij voor het fysiek verstrekken van kopieën een vergoeding in rekening brengen. De vergoeding is conform de Woo en het Besluit maximumtarieven open overheid.

	A4-formaat	A3-formaat
Zwart-wit, enkelzijdig	€ 0,05	€ 0,10
Zwart-wit, dubbelzijdig	€ 0,10	€ 0,20
Kleur, enkelzijdig	€ 0,20	€ 0,40
Kleur, dubbelzijdig	€ 0,40	€ 0,80

Wij willen u graag de mogelijkheid bieden om aan te geven hoe u de stukken wenst te ontvangen. U kunt kiezen voor ontvangst in kleur, zwart-wit, of alsnog per e-mail. U heeft hiervoor een termijn van één week na dagtekening van deze brief. Indien wij uiterlijk op 13 november 2025 geen reactie van u ontvangen, zullen wij de stukken enkelzijdig in kleur versturen. In dat geval ontvangt u een nota van € 28,60.

Verzoek om informatie

Uw verzoek bevat ook vragen. De Woo heeft geen betrekking op reeds openbare informatie of het beantwoorden van vragen. Toch hebben wij in uw geval de ambtenaren van Team Omgeving en Economie verzocht deze vragen te beantwoorden. De beantwoorde vragen treft u aan in de bijlage. Voor eventuele vragen over de gegeven antwoorden kunt u contact opnemen met de vergunningverleners per e-mail: vergunningen@dantumadiel.frl. Zij staan u graag te woord.

Ingebrekestelling

Wij konden helaas niet aan de wettelijke termijnen voldoen. U heeft ons in verband daarmee op 3 november 2025 in gebreke gesteld en daarbij aangegeven – voor het geval wij niet alsnog binnen twee weken een beslissing zouden nemen – dat wij op grond van artikel 4:17 Awb een dwangsom verschuldigd zouden zijn voor elke dag dat wij in gebreke zouden blijven. Deze ingebrekestelling is geregistreerd onder het zaaknummer: 2025-286733.

Wij delen uw opvatting hierover niet, omdat de Wet dwangsom (paragraaf 4.1.3.2 Awb) op grond van artikel 8.2 van de Woo niet van toepassing is op besluiten op grond van de Woo. Tevens hebben wij binnen twee weken na het ontvangen van uw ingebrekestelling alsnog dit besluit genomen. Wij menen dan ook dat wij geen dwangsom zijn verschuldigd.

Publicatie

Dit besluit wordt geanonimiseerd gepubliceerd op onze website: <https://www.dantumadiel.frl/wet-open-overheid-woo>.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag van verzending ervan, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 22, 9104 ZG te Damwâld. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Contact

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben of contact op willen nemen, dan kunt u contact opnemen met Afdeling Juridische Zaken (Team Advies en Ondersteuning) op telefoonnummer (0511) 71 70 00, postadres: Postbus 22, 9104ZG Damwâld of per e-mail: juridischezaken@dantumadiel.frl.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Dantumadiel,



Team Advies en Ondersteuning

Inventarisatielijst

Nr	Naam	Datum	Beoordeling	Artikel
1.	Jaarverslag Hûs en Hiem 2020	2020	Geheel openbaar	
2.	Jaarverslag Hûs en Hiem 2021	2021	Geheel openbaar	
3.	Jaarverslag Hûs en Hiem 2022	2022	Geheel openbaar	
4.	W20DAN003-1	29-01-2020	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
5.	W20DAN003-2	24-03-2021	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
6.	W20DAN003-3	07-04-2021	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
7.	W20DAN003-4	26-04-2022	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
8.	Brief besluit	14-07-2022	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
8a.	20 066_C-BE-201_Constr doorsn en aanzich_20201211	11-12-2020	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
8b.	202205009 uniec3_Poiesz winkel Herzien	27-05-2021	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
8c.	220511 S170905 AO100c 20210510 Situatie nieuw - Wijziging C	03-02-2021	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo
8d.	220511 S170905 AO801 20220509 Rcwaarde ber	09-05-2022	Deels openbaar	Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

Bijlage Reactie Ruimtelijke Ordening:

1. **Afschriften van de vier uitgebrachte welstandsadvies met de daarbij uw ambtelijk informatie, waaraan de advisering is gemotiveerd.**

Opgenomen in besluit.

2. **Vermelding samenstelling van de functionerende commissie Hûs en Hiem, aantal personen, deskundigheid, onafhankelijkheid en het beoordeelde bouwplan.**

- Advies W20DN003-1 (29-01-2020):
 - ir. R. Bremer – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
 - drs. G. Timmer – adviseur omgevingskwaliteit (monumentendeskundige)
- Advies W20DN003-2 (24-03-2021):
 - ir. R. Bremer – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
 - ir. S. Stienstra – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
- Advies W20DN003-3 (07-04-2021):
 - ir. R. Bremer – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
 - ir. S. Stienstra – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
- Advies W20DN003-4 (26-04-2022):
 - ir. R. Bremer – adviseur omgevingskwaliteit (architect)
 - drs. M. Eskens – adviseur omgevingskwaliteit (monumentendeskundige)

Volledigheidshalve: Advisering heeft steeds plaatsgevonden onder mandaat van de Centrale Adviescommissie Omgevingskwaliteit.

3. **Gegevens waaruit blijkt, dat het bouwplan is beoordeeld op de wettelijke bepaling artikel 12a Woningwet.**

Art. 12a Woningwet ziet op het vaststellen van een welstandsnota door de gemeenteraad. De gemeente Dantumadiel heeft een welstandsnota vastgesteld waaraan is getoetst.

A. Bouwplan op zich met in acht name van de toen geldende stedenbouwkundige bepalingen (9 januari 2020)

B. Bouwplan in relatie met de omgeving en het landschap.

C. Bouwplan als trendsetter voor een eventuele toekomstige ontwikkeling

Voor de bouwvergunning (beschikking van 14 juli 2022) geldt dat getoetst werd aan het bestemmingsplan 'Foarstrjitte 49, De Westereen'. Dit bestemmingsplan was toen nog niet onherroepelijk, maar aangezien hier geen voorlopige voorziening was toegewezen was dit op het moment van aanvragen (14 april 2022) wel het toetsingskader voor onderhavige vergunningsaanvraag. 'Bestemmingsplan De Westereen-kom' was hier dan ook niet het kader en de aangehaalde criteria onder A, B en C zijn in casu dan ook niet relevant.

4. **Gegevens aan welke gebiedscriteria toetsing heeft plaats gevonden c.q. is beoordeeld (welstandsnota)**

Het zuidelijke deel van de projectlocatie is gelegen in een welstandsvrij gebied waar op grond van de 'Welstandsnota Dantumadiel Herziening 2016' geen toetsing benodigd is. Het noordelijke deel is gelegen binnen het gebied waarvoor de criteria "4. Buitengebied (met uitzondering van woonfuncties)" van toepassing zijn. Hierbij dient te worden opgemerkt dat bespreking van het plan tijdens de openbaar toegankelijke zitting van de Hûs & hiem onderdeel uitmaakt van de advisering.

5. **Motivering waarin is bepaald (vermeld in bestemmingsplan), dat de bezwaren vanuit welstand voldoende zijn ondervangen. Op welk plan is voldoende gebaseerd? Wie heeft dit bepaald?**

In de beschikking van d.d. 14 juli 2022 staat hierover: "Op 11 mei 2022 is een tekening ingediend conform de opmerkingen van de welstandscommissie. Er kan worden geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand."

6. **In het collegebesluit van december 2017/januari 2018 is vermeld, dat het een bouwplan betreft van hoogwaardige architectuur. Door wie is dit bepaald? Op welk plan is dit gebaseerd? Was het plan al bekend in bovengenoemde datum, waarin is dit vastgelegd?"**

Het is niet geheel duidelijk waarop indiener doelt met het collegebesluit van december 2017 /januari 2018. Naar alle waarschijnlijk gaat het hier om het collegebesluit van 9 januari 2018 om in principe medewerking te verlenen aan de mogelijkheid voor nieuwbouw van de Poiesz aan de Foarstrjitte. Dit collegebesluit is gesteld op het ambtelijke advies van een expert op dit vakgebied. Deze expert heeft destijds op basis van een schetsontwerp geoordeeld dat er sprake was van een "hoogwaardige beeldkwaliteit".

Op de vraag "Was het plan al bekend in bovengenoemde datum, waarin is dit vastgelegd?" kan op dit moment geen antwoord worden gegeven. Het is onduidelijk op welk plan aanvrager doelt, het initiatief bevond zich destijds in het stadium van "vooroverleg", dus in die zin was het plan bekend.

