

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

T.: 06-[REDACTED]

E : [REDACTED][@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)

WWW : [REDACTED]

AAN : Het College van B&W in de gemeente Dantumadiel

(via info@dantumadiel.frl)

Feanwâlden, 1 juli 2026.

Kenmerk: 20260701-2;jD- DANT

Onderwerp: zonder rechtsgeldige verdaging

Geacht College,

Naar aanleiding van de brief vanwege uw college van 10 juni 2026, kenmerk 2026-032374(ontvangen:30 juni 2026) , bericht ik u het navolgende.

In de brief stelt uw college dat de beslistermijn is verlengd met toepassing van artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze verlenging wordt door u aangeduid als *verdaging*.

Ik merk daarbij op dat de motivering voor deze verlenging naar mijn oordeel niet toereikend is en dat de toepassing van genoemde bepaling niet zonder meer kan leiden tot het uitstellen van de besluitvorming op de wijze zoals door u is voorgesteld.

Voor een nadere onderbouwing verwijst ik naar het onderstaande.

Een verdaging **is slechts rechtsgeldig** indien cumulatief wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

1. De verdaging vindt plaats binnen de oorspronkelijke beslistermijn;
2. De verdaging wordt genomen door een daartoe bevoegd bestuursorgaan;
3. De belanghebbende wordt tijdig en op correcte wijze geïnformeerd;
4. De verdaging is, indien vereist, **deugdelijk gemotiveerd**¹.

¹ **Motivering** moet het besluit kunnen dragen (draagkrachtvereiste)

ABRvS 13 april 2016, **ECLI:NL:RVS:2016:1007**

→ De motivering moet de conclusie zelfstandig kunnen dragen; een niet-uitgewerkte of abstracte verwijzing is onvoldoende.

CRvB 18 mei 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:1724

→ Onvoldoende onderbouwing leidt tot vernietiging wegens strijd met art. 3:46 Awb. Geen motivering = besluitrechtelijk gebrek (niet herstelbaar zonder nieuwe besluitvorming) ABRvS 14 januari 2015, **ECLI:NL:RVS:2015:1**

→ Een besluit dat niet deugdelijk is gemotiveerd, kan niet in stand blijven zonder aanvullende motivering die als nieuw besluit moet worden aangemerkt.

NB. Indien geen sprake is van een rechtsgeldige verdaging, omdat niet aan de bovengenoemde voorwaarden is voldaan, heeft dit de volgende juridische consequenties:

- a. De oorspronkelijke beslistermijn blijft onverkort van kracht;
- b. Er kan sprake zijn van termijnoverschrijding;
- c. In voorkomende gevallen kan van rechtswege een besluit ontstaan;
- d. Belanghebbenden kunnen rechtsmiddelen aanwenden, waaronder beroep wegens niet tijdig beslissen;
- e. Tevens kan aanspraak bestaan op een dwangsom wegens niet tijdig beslissen.

Geacht college, Op grond van de thans beschikbare informatie heb ik vooralsnog de indruk dat mogelijk sprake is van een verdaging die niet voldoen aan de daaraan door de wet gestelde vereisten en derhalve mogelijk niet als rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Ik heb de neiging te veronderstellen dat hier sprake is van: **zonder rechtsgeldige verdaging**.

De kwalificatie "zonder rechtsgeldige verdaging" wijst op een procedureel gebrek dat mijn rechtspositie kan versterken. Het is daarom van belang dat uw college strikt handelt binnen de wettelijke kaders bij het verlengen van termijnen. Kort gezegd: "zonder rechtsgeldige verdaging" betekent dat er feitelijk geen geldige verlenging heeft plaatsgevonden, waardoor sprake is van

niet tijdig beslissen met alle bijbehorende rechtsgevolgen (zoals ingebrekestelling en mogelijke dwangsom). Binnen het bestuursrecht (op grond van de Algemene wet bestuursrecht en, bij *WOO-verzoeken*, de Wet open overheid) mag uw college een beslistermijn alleen verlengen als aan specifieke voorwaarden is voldaan, zoals hiervoor aangeduid.

Voor zover uw college (impliciet of expliciet) zou stellen dat sprake is geweest van verdaging van de beslistermijn, geldt dat een dergelijke verdaging uitsluitend rechtsgevolg heeft indien deze tijdig, kenbaar en deugdelijk is gemotiveerd. Bij gebreke daarvan blijft de oorspronkelijke wettelijke beslistermijn onverkort van kracht.

Nu een tijdig genomen besluit ontbreekt, is sprake van het niet tijdig nemen van een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht.

Voor zover een (stilzwijgend of expliciet) besluit wordt verondersteld, geldt dat dit dient te berusten op een kenbare en draagkrachtige motivering in de zin van artikel 3:46 Awb.

Bij gebreke daarvan ontbeert een dergelijk besluit een rechtens houdbare grondslag.

Voorts geldt dat een besluit, of het uitblijven daarvan voor zover daarop een motiveringsplicht rust, dient te berusten op een

kenbare en draagkrachtige motivering in de zin van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. Indien een dergelijke motivering ontbreekt of niet inzichtelijk is gemaakt, ontbeert het besluit een deugdelijke grondslag.

Zoals ik in meerdere eerdere brieven heb ik uiteengezet, heb ik uw college – ter voorkoming van verdere onnodige vertraging en escalerende besluitvorming – herhaaldelijk verzocht om gevolg te geven aan mijn eerder en ongewijzigd ingediende verzoek.

Voor de volledigheid en ter voorkoming van ieder misverstand herhaal ik dit verzoek hierbij nogmaals.:” *Alle schriftelijke communicatie, waaronder begrepen e-mailberichten en berichten verzonden via WhatsApp, die vanuit de gemeentelijke organisatie is verzonden aan, dan wel is ontvangen van, buiten de gemeentelijke organisatie gelegen particuliere adressen voor zover deze betrekking hebben op het BING-rapport en mijn Beschouwing. Tevens verzoek ik u mij te verstrekken de B&W-besluitenlijst, d.d. 19 mei 2020. Laatstelijk verwoord in mijn meergenoemde brief,.d.d. 19 januari 2026 ;kenmerk: 20260119/JD¹.*” Einde citaat.

Het ontgaat mij welk rechtens te respecteren belang uw college meent te dienen door te blijven weigeren gevolg te geven aan mijn even eenvoudig, als duidelijk geformuleerd en reeds meermalen onder uw aandacht gebrachte verzoek.

WOO-VERZOEK.

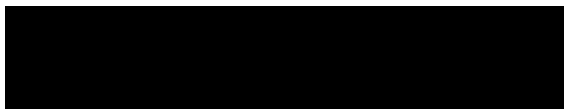
Met inachtneming van het voorgaande verzoek ik uw college hierbij, voor zover nodig en met ingang van heden, op grond

van de *Wet open overheid (WOO)*, mij de volgende informatie en/of documenten te verstrekken: Elke schriftelijke communicatie, waaronder begrepen e-mailberichten en berichten verzonden via *WhatsApp*, die vanuit de gemeentelijke organisatie is verzonden aan, dan wel is ontvangen van, buiten de gemeentelijke organisatie gelegen particuliere adressen, voor zover deze betrekking hebben op het *BING*-rapport en mijn *Beschouwing*. Dit verzoek omvat alle op de zaak betrekking hebbende documenten, waaronder tevens begrepen interne en externe correspondentie, concepten, gespreksverslagen, aantekeningen en overige gegevensdragers, ongeacht de vorm waarin deze zijn vastgelegd.

Tevens verzoek ik u mij te verstrekken de B&W-besluitenlijst d.d. 19 mei 2020.

Het moge duidelijk zijn dat het onderhavige verzoek per heden dient te worden aangemerkt als een nieuw verzoek op grond van de *Wet open overheid (WOO)*, zij het dat de inhoud en strekking daarvan overeenkomen met die van het eerder ingediende verzoek.

Met een vriendelijke groet en immer bereid tot overleg,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.